

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/1056

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Serbest Telekomünikasyon  
İşletmecileri Derneği (TELKODER)

Vekilleri : Av. A. Suat Güzeloğlu, Av. Gökhan Candoğan  
Bülten Sok. No:4/9 Kavaklıdere/ANKARA

Davalı : Telekomünikasyon Kurumu  
Yeşilirmak Sok. No:16 Demirtepe/ANKARA

Vekilleri : Av. Güliz Altay, Av. Hüsniye Akdoğan Görmez,  
Av. İlker Ilgın - Aynı adreste

Davalı Yanında Müdahil : Türk Telekomünikasyon A.Ş.  
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Hukuk Müşavirliği  
Aydınlıkevler/ANKARA

Vekilleri : Av. Ömer İnan Koçak, Av. Ahmet Bülter,  
Av. Yakup Öztunç - Aynı adreste

İstemin Özeli : Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom) tarafından hazırlanan ve 01.03.2007 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren yeni ücret tarifesinin onaylanmasına ilişkin 25.12.2006 tarih ve 2006/DK-07/777 sayılı Telekomünikasyon Kurulu kararının ve 28.08.2001 tarih ve 24507 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tarife Yönetmeliği'nin 7. maddesinin tavan fiyat yöntemine ilişkin kısımları ile 11. ve 12. maddelerinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCI'nin Düşüncesi : Dava, Türk Telekom'un 01.03.2007 tarihli itibarıyla yürürlüğe giren yeni ücret tarifesinin onaylanmasına ilişkin 25.12.2006 tarih ve 2006/DK-07/777 sayılı Telekomünikasyon Kurulu kararının ve 28.08.2001 tarih ve 24507 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tarife Yönetmeliği'nin 7. maddesinin tavan fiyat yöntemine ilişkin kısımları ile 11. ve 12. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2813 ve 406 sayılı Kanunların dava konusu tarifeye ilişkin hükümlerinin incelenmesinden; Türk Telekom'un tavan fiyat yöntemi dışında başka bir tarife hazırlamasını zorunlu kılan bir kuralın yer almaması nedeniyle, davacının iptalini istediği Yönetmelik hükümlerinin, 2813 ve 406 sayılı Kanunlara aykırı ve Kanunları aşan bir düzenleme getirmediği, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun bulunduğu sonucuna ulaşılmış, davacı şirket tarafından ileri sürülen iptal nedenleri de, dava konusu tarifenin dayanağı bulunan Yönetmelik hükümlerinin yürürlüğünün durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmamıştır.

Davanın, Türk Telekom tarafından hazırlanan ve 01.03.2007 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren yeni ücret tarifesinin onaylanmasına ilişkin Telekomünikasyon Kurulu kararının iptali istemine ilişkin kısmına gelince;

Bakılan davanın konusunu, Türk Telekom tarafından hazırlanan, Telekomünikasyon Kurumu tarafından Tarife Yönetmeliği ve Tavan Fiyat Tebliği çerçevesinde incelenen ve onaylanan tarifenin iptali istemi oluşturmaktadır.

Davalı idare savunmasında, Türk Telekom'un onaylanan tarifeleri incelendiğinde, genel olarak; aylık kira (sabit) %0 ile %23,6, ilçe arama hizmet ücretlerinde %17,7 ile %26,4 arasında değişen oranlarda artış; illerarası arama hizmeti ücretlerinde %45,6 ile %57,1, uluslararası arama hizmeti ücretlerinde %1,9 ile %46,9 arasında değişen oranlarda düşüş yapıldığı, bu tarifenin 2006 yılında yürürlükte bulunan Tavan Fiyat Tebliği hükümlerine göre onaylandığı belirtilmektedir.

Dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerden; 16.01.2007 tarih ve 26405 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01.01.2007 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe giren yeni Tebliğ'le; ilçe arama ücretine azami artış oranı sınırlı olduğu görülmekle birlikte, ilçe arama hizmet ücretlerinde %17,7 ile %26,4 arasında değişen oranlardaki dava konusu artışın, yeni Tebliğ'le belirlenen azami artış oranı sınırını aşmış olmadığı anlaşılmamaktadır. Nitekim her iki Tebliğ arasında belirlenen tek lark ilçe aramalara getirilen azami artış sınırı olup, her iki Tebliğ'deki matematiksel formülün de aynı olduğu görülmektedir.

Ayrıca, belirtilen indirim ve zamlara nasıl ulaşıldığı, bu rakamların Tavan Fiyat Tebliği'ne uygun olup olmadığı noktasında yapılan denetimi ve hesaplamaları içeren bir raporun davalı idareden istenilmesi uyumsuzluğun görüm ve çözümünde gerekli bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu tarifeyle ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin, yukarıda belirtilen hususları içeren ara karara cevabın alınmasından sonra incelenmesine, Tarife Yönetmeliği'nin 7. maddesinin tavan fiyat yöntemine ilişkin kısımları ile 11. ve 12. maddelerinin yürütülmesinin durdurulması isteminin ise reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, Türk Telekom tarafından hazırlanan ve 01.03.2007 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren yeni ücret tarifelerinin onaylanmasına ilişkin 25.12.2006 tarih ve 2006/DK-07/777 sayılı Telekomünikasyon Kurulu kararının ve 28.08.2001 tarih ve 24507 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tarife Yönetmeliği'nin 7. maddesinin tavan fiyat yöntemine ilişkin kısımları ile 11. ve 12. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun, 4502 sayılı Kanun'un 16. maddesi ile değişik ve Telekomünikasyon Kurumu'nun görevlerini düzenlediği 7. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendinde, "Telekomünikasyon hizmetlerinden ve altyapısından yararlanacak kullanıcılara ve telekomünikasyon şebekeleri arasındaki ara bağlantılar bakımından diğer işletmecilere uygulanacak ücret tarifelerine ve sözleşme hükümlerine ve teknik hususlara ilişkin genel kriterleri ve görev alanına giren diğer konularda uygulama usul ve esaslarını belirlemek, tarifeleri incelemek, değerlendirmek, gerekenleri onaylamak ve bunların uygulanmasını izlemek" Telekomünikasyon Kurumu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan maddenin 2. fıkrasında da; Kurum'un tüketici menfaatlerinin korunması için de gerekli tedbirleri alacağı hükmüne yer verilmiştir.

406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nun değişik 4. maddesinde ise, telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesinde ve/veya telekomünikasyon altyapısı işletiminde ve bu hususlarda yapılacak düzenlemelerde nitelik ve nicelik itibarıyla gözönünde bulundurulacak ilkeler belirlenmiş olup, maddenin (a) bendinde, "Herkesin makul bir ücret karşılığında telekomünikasyon hizmetlerinden ve altyapısından yararlanmasını sağlayacak uygulamaların teşvik edilmesi", (k) bendinde de, "İlgili mevzuat, imtiyaz sözleşmesi veya telekomünikasyon ruhsatında açıkça belirlenen durumlar haricinde, ara bağlantı ücretleri ile hat ve devre kiralari da dahil telekomünikasyon hizmetleri karşılığı alınacak ücretlerin, yatırım ve işletme maliyetlerini ve genel masraflardan ilgilii payını, amortisman ve makul ölçüde kârı mümkün olduğu ölçüde yansıtması" gerektiği kurala bağlanmıştır.

Yine Kanun'un 29. maddesinde, telekomünikasyon hizmetlerinin ücret esasları düzenlenerek; "İşletmeciler, telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesi ve/veya altyapı işletilmesi karşılığında alacakları ücretleri ilgili mevzuat, tabii oldukları görev veya imtiyaz sözleşmesi, telekomünikasyon ruhsatı veya genel izin ile Kurum düzenlemelerine aykırı olmayacak şekilde serbestçe belirleyebilirler. Aşağıdaki hallerde Kurum, hat ve devre kiralari da dahil olmak üzere ücretlerin hesaplanma yöntemlerini ve üst sınıflarını, makul ve ayırım gözetmeyen şartlarla, 30 uncu maddede belirlenen genel ilkeler çerçevesinde çıkarılacak yönetmelikler, tebliğler ve sair idari düzenlemeler, imtiyaz sözleşmeleri ve telekomünikasyon ruhsatlarının hükümleri ve şartları da gözetilerek tayin ve tespit etmeye yetkilidir:

a) Türk Telekom veya başka bir işletmecinin, vermekle yükümlü olduğu evrensel hizmet dahil, bazı hizmetlerin maliyetini başka hizmetlerin ücretlerinden karşılamak zorunda olduğu haller,

b) İlgili telekomünikasyon hizmetlerinde, bir işletmecinin hukuki veya fiili bir tekel olduğunun veya ilgili hizmet veya coğrafi piyasada hakim konumda bulunduğu Kurum tarafından belirlendiği haller,

c) Ücretlerin Kurum düzenlemelerine aykırı işlem ve eylemlerle belirlendiğinin tespit edildiği haller,

d) Kurum'un çıkaracağı yönetmeliklerde belirleyeceği diğer durumlar" hükmüne yer

Kanun'un 30. maddesinde de, Kurum'un, telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesi ve/veya altyapı işletilmesi karşılığında alınacak ücretlere ilişkin düzenlemelerini, maddede sayılan genel ilkelerin gerçekleştirilmesi hususunu gözönünde tutarak yapacağı öngörölmüş, genel ilkeler de, "a) Ücretler adil olmalı ve benzer konumdaki kişiler arasında farklı olmayan nedenlerle ayırım gözetmemelidir. Bu genel ilke, toplumdaki ihtiyaç sahibi kesimlere özel ve kapsamı açıkca ve sınırlı olarak belirlenmiş kolaylıklar sağlanmasını engellemez. -

b) 29 uncu madde kapsamına giren durumlarda; ücretlerin 4 üncü maddenin (k) bendinde öngörülen şekilde yatırım ve işletme maliyetleri de dahil olmak üzere, mümkün olduğunca ilgili hizmetin maliyetlerini yansıtacak şekilde belirlenerek tarifelerin dengelenmesi esas olup, bir hizmetin maliyetinin diğer bir hizmetin ticretli yoluyla desteklenmesinden veya karşılanmasından kaçınılır,

c) Ücretler; kendisine bir maliyet yükleyen ve anılan ücretin kapsamında olan her hizmet kalemini ayrı ayrı gösterir,

d) Ücretlerin, uygun olduğu ölçüde, gelişen teknolojik şartlar çerçevesinde uluslararası standartlara ve ölçüklere yaklaştırılması esastır.

e) Ücretlerin, değişik hizmet türü ve kategorileri için, teknolojik gelişmeyi ve yeni yatırımları teşvik etmeye yönelik düzeyde olması gözetilir,

f) Ücretlerin belirlenmesinde, Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası anlaşmalar ve uluslararası kuruluşların tavsiyeleri uygun olduğu ölçüde dikkate alınır.

g) Haklı gerekçelerin varlığı halinde, ücretlere zorunlu maliyetleri ve makul bir ölçüde kârı da yansımak kaydıyla üst sınır konulabilir" hükmüyle düzenlenmiştir.

Yukarıda ayrıntısı ile aktarılan ve davaya konu tarifeye ilişkin bulunan yasal düzenlemelerden; Telekomünikasyon Kurumu'nun tarifeleri inceleme ve gerekenleri onaylama görevi sırasında tüketici menfaatlerinin korunması için gerekli tedbirleri alacağı, herkesin makul bir ücret karşılığında telekomünikasyon hizmetlerinden ve altyapısından yararlanmasını sağlayacak uygulamaların teşvik edilmesi ve telekomünikasyon hizmetleri karşılığı alınacak ücretlerin, yatırım ve işletme maliyetlerini ve genel masraflardan ilgili payını, amortisman ve makul ölçüde kârı mümkün olduğu ölçüde yansıtması gerektiği, işletmecilerin, telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesi ve/veya altyapı işletilmesi karşılığında alacakları ücretleri serbestçe belirleyebilmekle birlikte, Kurum'un bazı durumlarda ücretlerin hesaplanma yöntemlerini ve üst sınırlarını, makul ve ayırım gözetmeyen şartlarla, 30. maddede belirlenen genel ilkeler çerçevesinde çıkarılacak yönetmelikler, tebliğler ve sair idari düzenlemeler, imli yaz sözleşmeleri ve telekomünikasyon ruhsatlarının hüküm ve şartları da gözetilerek tayin ve tespit etmeye yetkili bulunduğu, bu durumlardan birisinin de ilgili telekomünikasyon hizmetlerinde, bir işletmeçinin hukuki veya fiili bir tekel olduğunun veya ilgili hizmet veya coğrafi piyasada hâkim konumda bulunduğu Kurum tarafından belirlendiği haller olduğu, Kurum'un, telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesi ve/veya altyapı işletilmesi karşılığında

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/1056

alınacak ücretlere ilişkin düzenlemelerinde bir takım genel ilkelerin gerçekleştirilmesi hususunu gözönünde tutarak yapacağı, bu ilkelerden birisinin de, yatırım ve işletme maliyetleri de dahil olmak üzere, mümkün olduğunca ilgili hizmetin maliyetlerini yansıtabilecek şekilde belirlenerek tarifelerin dengelenmesi esas olduğu, bir hizmetin maliyetinin diğer bir hizmetin ücreti yoluyla desteklenmesinden veya karşılanmasından kaçınılması gerektiği, haklı gerekçelerin varlığı halinde, ücretlere zorunlu maliyetleri ve makul bir ölçüde kârı da yansıtılmak kaydıyla üst sınır konulabileceği anlaşılmaktadır.

Kurum tarafından 406 sayılı Kanun'un değişik 4., 29. ve 30. maddeleri ile 2813 sayılı Kanun'un değişik 7. maddesine dayanılarak, tarifelerin onaylanmasına ve denetlenmesine yönelik usul ve esasların tespiti amacıyla düzenlenen Tarife Yönetmeliği de 28.08.2001 tarihli, 24507 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulmuş, Yönetmeliğin 2. maddesinde, Yönetmeliğin, Kurum tarafından, ilgili telekomünikasyon hizmetlerinde, bir işletmecinin hukukî veya fiili bir tekel olduğunun veya ilgili hizmet veya coğrafi piyasada hâkim konumda bulunduğu veya etkin piyasa gücüne sahip olduğunun belirlendiği hallerde, işletmecinin kullanıcılara sunduğu telekomünikasyon hizmetlerinde uygulanacak tarifelerin onaylanmasına ve denetlenmesine yönelik usul ve esasları kapsadığı belirtilmiştir.

Dolayısıyla Telekomünikasyon Kurumu'nun, tarifeleri yasaların yukarıda aktarılan hükümleri ile Tarife Yönetmeliği hükümleri uyarınca inceleyeceği, mevzuata aykırı bulduğu tarifeleri onaylamaması gerektiği açıktır.

Tarife Yönetmeliği'nin 5. maddesinde Kurul'un tarifeleri onaylaması sırasında gözetileceği temel ilkeler sayılmış olup, getirilen ilkelerden birisinin de maddenin (o) bendinde, haklı bir gerekçe olmadan bazı hizmetlerin maliyetinin başka hizmetlerin ücretlerinden desteklenmesi veya karşılanmasına olanak vermemesi gerektiği yönünde vurgulanmış, 6. maddesinde de, tarifelerin onaylanmasında uygulanacak esaslar sayılmıştır. Anılan maddede;

"a) Tarifeler, hizmetin etkin olarak sağlanması maliyetine dayalı olacaktır.

b) Tarifeler, haklı bir gerekçe olmadıkça;

1) İşletmecinin etkin piyasa gücünün bir sonucu olarak ortaya çıkabilecek aşırı fiyatları içermeyecek,

2) Rekabetin kısıtlanmasını hedefleyen fiyat indirimlerini ihtiva etmeyecek,

3) Aynı veya benzer telekomünikasyon hizmetlerinin sunulmasında kullanıcılar arasında ayırım yapılmasına yol açmayacaktır.

c) Bu maddenin (b) bendi, farklı kullanıcı gruplarının özel durumlarını ve talep yapısını dikkate alan özel tarife seçeneklerinin geliştirilmesine engel teşkil etmeyecektir" hükmü yer almıştır.

Dava konusu Yönetmeliğin iptali istenilen 7. maddesinde de; Kurul'un, her bir hizmet için hizmetin etkin olarak sağlanması maliyetine dayalı yöntem ya da belli bir dönemde bir hizmet sepetindeki tarife değişikliklerinin ortalamasına uygulanacak tavan fiyat yöntemini ayrı ayrı veya her ikisini birden uygulayarak tarifeleri onaylayacağı, belirtilen yöntemlerle tarifeler

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/1056

onaylanırken; Kurul'un, tarifelerin hizmetin etkin olarak sağlanması maliyeti yöntemine göre belirlenmesi durumunda, her bir tarifenin bu Yönetmeliğin 6. maddesinin (b) bendinin (1) numaralı alt bendine uygunluğunun inceleneceği, bu hükmün gerekleri sağlanmadığı takdirde tarifeye onay verilmeyeceği, tarifelerin tavan fiyat yöntemine göre belirlenmesi durumunda ise, bu Yönetmeliğin 6. maddesinin (b) bendi (1) numaralı alt bendinin gereklerinin yerine gelmiş sayılacağı, tarifelerin, bu Yönetmeliğin 6. maddesinin (b) bendinin (2) ve (3) numaralı alt bentlerinin gereklerini açıkça karşılamadığı takdirde de onay verilmeyeceği, Kurul'un, tarifeleri değerlendirirken, bu Yönetmeliğin 6. maddesinin (c) bendine göre özel tarife seçeneklerini gözönünde bulunduracağı hükümlerine yer verilmiştir.

Diğer yandan, Yönetmeliğin 11. maddesinde herhangi bir tarifenin tavan fiyat yöntemine göre onaylanması için işletmeciler tarafından istenilen bilgi ve belgeler sayılmış, 12. maddesinde de tarifelerin tavan fiyat yöntemine göre onaylanması durumunda göz önünde bulundurulacak hususlar belirlenmiş, Yönetmeliğin 13. maddesinde ise, tarifelerin onaylanma süreci kurala bağlanmıştır.

Davacı tarafından, Türk Telekom tarifesinin tavan fiyat yöntemi ile onaylanmasına olanak sağlanması nedeniyle, Yönetmeliğin 7. maddesinin ilgili kısımları ile 11. ve 12. maddelerinin iptali istenilmektedir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinde, Türk Telekom'un tavan fiyat yöntemi dışında başka bir tarife hazırlamasını zorunlu kılan bir kuralın yer almaması nedeniyle, davacının iptalini istediği Yönetmelik hükümlerinin, 2813 ve 406 sayılı Kanunlara aykırı ve Kanunları aşan bir düzenleme getirmediği, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun bulunduğu sonucuna ulaşılmış, davacı şirket tarafından ileri sürülen iptal nedenleri de, dava konusu tarifenin dayanağı bulunan Yönetmelik hükümlerinin yürürlüğünün durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmamıştır.

Davanın, Türk Telekom tarafından hazırlanan ve 01.03.2007 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren yeni ücret tarifesinin onaylanmasına ilişkin Telekomünikasyon Kurulu kararının iptali istemine ilişkin kısmına gelince;

Dava dosyasının incelenmesinden; Türk Telekom tarafından, şirketin 14.12.2006 tarihli ve 743 sayılı yazısı ile, Şirkeli HATT, Konuşkan HATT, Standartlı HATT, Hesaplı HATT ve Yazlık HATT tarifeleri kapsamında teklif edilen tarifelerin onaylanmasının talep edildiği, Türk Telekom'un talebinin ilgili mevzuat uyarınca incelenmesi sonucu, Telekomünikasyon Kurulu'nun 25.12.2006 tarih ve 2006/DK-07/777 sayılı kararıyla, tarifelerin 406 sayılı Kanun'un 29. maddesi, Tarife Yönetmeliği'nin 5., 6., 7. ve 12. maddeleri ile Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin Bazı Hizmetlerine İlişkin Tarifelerin Tavan Fiyat Yöntemi ile Onaylanmasına Yönelik Usul ve Esaslara İlişkin Tebliğ (Tavan Fiyat Tebliği) hükümleri gözetilerek onaylandığı, bu kararın 15.01.2007 tarih ve 2191-1303 sayılı Kurum yazısıyla Türk Telekom'a tebliğ edildiği, Türk Telekom tarafından dava konusu tarifenin, ulusal, uluslararası ve cep telefonu görüşmelerinde şimdiye kadar yapılmış en büyük indirimini içerdiği şeklinde kamuoyuna

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/1056

duyurulduğu, bu duyuruda 01 Mart 2007 tarihinden itibaren geçerli olacak yeni fiyat tarifesiyle şehirlerarası aramaların şehiriçi ile aynı fiyata getirildiğinin de belirtildiği anlaşılmaktadır.

Davalı idare savunmasında, Türk Telekom'un onaylanan tarifeleri incelendiğinde genel olarak aylık kira (sabit) %0 ile %23,6, iliçi arama hizmet ücretlerinde %17,7 ile %26,4 arasında değişen oranlarda artış; illerarası arama hizmeti ücretlerinde %45,6 ile %57,1, uluslararası arama hizmeti ücretlerinde %1,9 ile %46,9 arasında değişen oranlarda düşüş yapıldığı, bu tarifenin 2006 yılında yürürlükte bulunan Tavan Fiyat Tebliği hükümlerine göre onaylandığı belirtilmektedir.

Bakılan davanın konusunu da, Türk Telekom tarafından hazırlanan, Telekomünikasyon Kurumu tarafından Tarife Yönetmeliği ve sözü edilen Tebliğ çerçevesinde incelenen ve onaylanan tarifenin iptali istemi oluşturmaktadır.

Telekomünikasyon Kurumu tarafından, Tarife Yönetmeliği'ne dayanılarak, Türk Telekom'un kullanıcılara sunduğu bazı telekomünikasyon hizmetlerinde uygulanacak tarifelerin "Tavan Fiyat Yöntemi"ne göre onaylanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla Tavan Fiyat Tebliği hazırlanarak 31.12.2003 tarih ve 25333 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

31.12.2003 tarih ve 25333 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tavan Fiyat Tebliği'nin 4. maddesinde, tavan fiyat formülleri (1) ve (2) nolu formüller olarak belirtilerek, Telekomünikasyon Kurulu'nun, Türk Telekom'un bu Tebliğin 5. maddesinde tanımlanan hizmet sepetine ilişkin tarifeleri sepetteki hizmetlerin bir bütün olarak (1) numaralı eşitsizliği, sepet içinde azami artış oranı belirlenen hizmetlerin de (2) numaralı eşitsizliği aynı anda sağlaması durumunda onaylayacağı belirtilmiş, 5. maddesinde il içi aramaların da bulunduğu hizmet sepetinde, ISDN PA Bağlantı/Nakil/Aylık ücret, uluslararası aramalar ile internet aramalarında azami artış oranı öngörülmesine karşın, il içi aramalar için herhangi bir azami artış oranı öngörülmemiş, bu konuda Türk Telekom serbest bırakılmıştır.

Diğer yandan Tavan Fiyat Tebliği'nin 6. maddesinde, tavan fiyat döneminin 01.01.2004 tarihinde başlayıp 31.12.2005 tarihinde sona erecek şekilde iki yıllık bir dönemi kapsadığı, Kurul'un gerekli görmesi halinde her tavan fiyat döneminin 31.12.2006 tarihinde sona erecek şekilde bir yıl daha uzatabileceği, tavan fiyat döneminin, üçer aylık olmak üzere, sekiz periyottan, Kurul tarafından uzatılması durumunda oniki periyottan oluşacağı, Tebliğin 12. maddesinde de, her bir periyotta, bu Tebliğin 5. maddesinde yer alan sepetteki bazı hizmetlerin tarifeleri için izin verilen azami artış sınırını ifade edeceği kuralları yer almıştır.

Görüldüğü üzere Tavan Fiyat Tebliği ile; Türk Telekom tarafından hizmet sepetinde yer alan telekomünikasyon hizmetleriyle yapılabilecek aşırı fiyat artışlarının önüne geçebilmek amacıyla idarece saptanan formülle, ortaya çıkan yeni tarifenin test edilmesi yöntemi getirilmiştir.

Ancak, 16.01.2007 tarih ve 26405 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01.01.2007 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe giren Sabit Telefon

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/1056

Şebekesine Erişim veya Sabit Şebeke Üzerinden Arama Hizmetlerine Yönelik İlgili Piyasalarda Etkin Piyasa Gücüne Sahip İşletmecilerin Bazı Hizmetlerine İlişkin Tarifelerin Tavan Fiyat Yöntemi ile Onaylanmasına Yönelik Usul ve Esaslara İlişkin Tebliğ'in 21. maddesiyle, 31/12/2003 tarih ve 25333 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Tavan Fiyat Tebliğ hükümleri yürürlükten kaldırılmıştır.

Sözü edilen yeni Tebliğ'le yürürlükten kalkan Tebliğ'de idarece saptanan formüller aynı olmakla birlikte, yeni Tavan Fiyat Tebliği'nin hizmet sepetinin belirlendiği 5. maddesinde, ilçe arama ücretine azami artış oranı sınırı getirilmiştir. Tebliğin 6. maddesinde, tavan fiyat döneminin, 01.01.2007 tarihinde başlayıp 31.12.2008 tarihinde sona erecek şekilde iki yıllık bir dönemi kapsadığı, Kurul'un, gerek görmesi halinde tavan fiyat döneminin 31.12.2009 tarihinde sona erecek şekilde bir yıl uzatabileceği, tavan fiyat döneminin, bir yıllık olmak üzere iki periyottan, Kurul tarafından tavan fiyat döneminin uzatılması halinde üç periyottan oluşacağı, Tebliğin 12. maddesinde de, her bir periyotta, bu Tebliğin 5. maddesinde yer alan sepetteki bazı hizmetlerin tarifeleri için izin verilen azami artış sınırını ifade edeceği hükümleri yer almıştır.

Bu durumda, Türk Telekom tarafından dava konusu tarifenin 31.12.2003 tarih ve 25333 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tavan Fiyat Tebliği'ne göre hazırlandığı, Kurum tarafından da aynı Tebliğ hükümlerine göre incelenerek, 25.12.2006 tarihinde onaylandığı ve 01.03.2007 tarihinde yürürlüğe girdiği anlaşılmaktadır. Ancak sözü edilen Tebliğin 01.01.2004 tarihinde başlayıp 31.12.2005 tarihinde sona erecek şekilde iki yıllık bir dönemi kapsamı, Kurul'un gerekli görmesi halinde her tavan fiyat döneminin 31.12.2006 tarihinde sona erecek şekilde bir yıl daha uzatılarak yürürlükte bulunması karşısında, Kurum tarafından, bu Tebliğe dayalı olarak 2007 ve daha sonraki dönemlere ilişkin tarife onaylanmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Esasen 16.01.2007 tarih ve 26405 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01.01.2007 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe giren yeni Tebliğ'le; ilçe arama ücretine azami artış oranı sınırının getirilmesi, onaya ilişkin eski Tebliğ hükümlerinde böyle bir sınırlamanın bulunmaması ve davanın konusunu da ilçe aramalara yüksek oranda zam yapılırken, şehirlerarası ve uluslararası görüşmelere maliyetin altında indirim yapılması yönündeki iddiaların oluşturması nedenleriyle, onaylanan tarifenin, Kanun'la korunması gereken tüketici menfaatlerine aykırı olduğu, 406 sayılı Kanun'un 30/b maddesinde ve Tarife Yönetmeliği'nin 5/e maddesinde öngörülen bazı hizmetlerin maliyetinin başka hizmetlerin ücretlerinden desteklenmesi veya karşılanmaması gerektiğine ilişkin ilkeyle bağdaşmadığı, bu itibarla mevzuata uygun olarak onaylanmadığı, kamu yararı ve hizmet gereklerine uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer yandan, davalı idare tarafından ilçe aramalara yapılan zammın üç yıldır herhangi bir artış yapılmamasından kaynaklandığı ileri sürülmekte ise de; aynı tarifenin şehirlerarası ve uluslararası görüşmelerde yüksek oranlarda indirim içermesi nedeniyle, 406

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/1056

sayılı Kanun'un 30/b maddesinde belirtilen tarifelerin dengelemesinin hukuka aykırı olarak yapıldığı anlaşıldığından, davalı idarenin savunması hukukî bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından hazırlanan ve 01.03.2007 tarihli itibarıyla yürürlüğe giren yarı ücret tarifesinin onaylanmasına ilişkin 25.12.2006 tarih ve 2006/DK-07/777 sayılı Telekomünikasyon Kurulu kararının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına oyçokluğuyla, Tarife Yönetmeliğinin 7. maddesinin tavan fiyat yöntemine ilişkin kısımları ile 11. ve 12. maddelerinin yürütülmesinin durdurulması isteminin ise reddine oybirliğiyle 28.05.2007 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Suna	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA
(X)		(X)		

406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nun 29. maddesinde, işletmecilerin, telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesi ve/veya altyapı işletilmesi karşılığında atacakları ücretleri ilgili mevzuat, tabii oldukları görev veya imtiyaz sözleşmesi, telekomünikasyon ruhsatı veya genel izin ile Kurum düzenlemelerine aykırı olmayacak şekilde serbestçe belirleyebilmelerinin kural olduğu, ancak:

a) Türk Telekom veya başka bir işletmecinin, vermekle yükümlü olduğu evrensel hizmet dahil, bazı hizmetlerin maliyetini başka hizmetlerin ücretlerinden karşılamak zorunda olduğu haller,

b) İlgili telekomünikasyon hizmetlerinde, bir işletmecinin hukuki veya fiili bir tekel olduğunun veya ilgili hizmet veya coğrafi piyasada hakim konumda bulunduğu Kurum tarafından belirtildiği haller,

c) Ücretlerin Kurum düzenlemelerine aykırı işlem ve eylemlerle belirtildiğinin tespit edildiği haller,

d) Kurum'un çıkaracağı yönetmeliklerde belirleyeceği diğer durumlarda Kurum, hat ve devre kiralari da dahil olmak üzere ücretlerin hesaplanma yöntemlerini ve üst sınırlarını, makul ve ayırım gözetmeyen şartlarla, 30 uncu maddede belirlenen genel ilkeler çerçevesinde çıkarılacak yönetmelikler, tebliğler ve sair idari düzenlemeler, imtiyaz sözleşmeleri ve telekomünikasyon ruhsatlarının hüküm ve şartları da gözetilerek tayin ve tespit edebileceği düzenlenmiştir.

Kanun'un 30. maddesinde de, genel ilkeler de,

"a) Ücretler adil olmalı ve benzer konumdaki kişiler arasında haklı olmayan nedenlerle ayırım gözetmemelidir. Bu genel ilke, toplumdaki ihtiyaç sahibi kesimlere özel ve kapsamı açıkça ve sınırlı olarak belirlenmiş kolaylıklar sağlanmasını engellemez,

b) 29 uncu madde kapsamına giren durumlarda; ücretlerin 4 üncü maddenin (k) bendinde öngörülen şekilde yatırım ve işletme maliyetleri de dahil olmak üzere, mümkün olduğunca ilgili hizmetin maliyetlerini yansıtabilecek şekilde belirlenerek tarifelerin dengelenmesi esas olup, bir hizmetin maliyetinin diğer bir hizmetin ücreti yoluyla desteklenmesinden veya karşılanmasından kaçınılır,

c) Ücretler; kendisine bir maliyet yükleyen ve anılan ücretin kapsamında olan her hizmet kalemini ayrı ayrı gösterir,

d) Ücretlerin, uygun olduğu ölçüde, gelişen teknolojik şartlar çerçevesinde uluslararası standartlara ve ölçüklere yaklaştırılması esastır,

e) Ücretlerin, değişik hizmet türü ve kategorileri için, teknolojik gelişmeyi ve yeni yatırımları teşvik etmeye yönelik düzeyde olması gözetilir.

f) Ücretlerin belirlenmesinde, Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası anlaşmalar ve uluslararası kuruluşların tavsiyeleri uygun olduğu ölçüde dikkate alınır.

g) Haklı gerekçelerin varlığı halinde, ücretlere zorunlu maliyetleri ve makul bir ölçüde kârı da yansıtılmak kaydıyla üst sınır konulabilir" olarak belirlenmiştir.

406 sayılı Kanun'un değişik 4., 29. ve 30. maddeleri ile 2813 sayılı Kanun'un değişik 7. maddesine dayanılarak, tarifelerin onaylanmasına ve denetlenmesine yönelik usul ve esasların tespiti amacıyla düzenlenen Tarife Yönetmeliği de 28.08.2001 tarihli, 24507 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulmuş bu Yönetmeliğe dayanılarak, Türk Telekom'un kullanıcılarına sunduğu bazı telekomünikasyon hizmetlerinde uygulanacak tarifelerin "Tavan Fiyat Yöntemi"ne göre onaylanmasına ilişkin usul ve esasları belirlenmesine ilişkin 31.12.2003 tarih ve 25333 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tavan Fiyat Tebliğinin 4. maddesinde, tavan fiyat formülleri (1) ve (2) nolu formüller olarak belirtilerek, Telekomünikasyon Kurulu'nun, Türk Telekom'un bu Tebliğin 5. maddesinde tanımlanan hizmet sepetine ilişkin tarifeleri sepetteki hizmetlerin bir bütün olarak (1) numaralı eşitsizliği, sepet içinde azami artış oranı belirlenen hizmetlerin de (2) numaralı eşitsizliği aynı anda sağlaması durumunda onaylayacağı belirtilmiş, 5. maddesinde ilçe aramaların da bulunduğu hizmet sepetinde, ISDN PA Bağlantı/Nakil/Aylık ücret, uluslararası aramalar ile internet aramalarında azami artış oranı öngörülmesine karşın, ilçe aramalar için herhangi bir belirleme yapılmamıştır.

Ancak, 16.01.2007 tarih ve 26405 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01.01.2007 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe giren Sabit Telefon Şebekesine Erişim veya Sabit Şebeke Üzerinden Arama Hizmetlerine Yönelik İlgili Piyasalarda Etkin Piyasa Gücüne Sahip İşletmecilerin Bazı Hizmetlerine İlişkin Tarifelerin Tavan Fiyat Yöntemi ile Onaylanmasına Yönelik Usul ve Esaslara İlişkin Tebliğ'in 21. maddesiyle, 31/12/2003 tarih ve 25333 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Tavan Fiyat Tebliğ hükümleri yürürlükten kaldırılmış, yeni Tebliğ'le eski Tebliğde saptanan formüller aynı olmakla birlikte, yeni Tavan Fiyat Tebliğ'inin hizmet sepetinin belirlendiği 5. maddesinde, ilçe arama ücretine azami artış oranı sınırı getirilmiştir.

16.01.2007 tarih ve 26405 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01.01.2007, tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe giren yeni Tebliğ'le yapılan değişiklikle de getirilen farklılığın ilçe aramalara getirilen azami artış sınırı olduğu, her iki Tebliğ'deki matematiksel formülün de aynı olduğu görülmektedir. Bu düzenlemeler uyarınca ücretlerin belirlenmesinde esas kriterin maliyet ve makul bir kar olması, tavan fiyat yönteminin uygulanmasının bu unsurlardan ayrı bir fiyat düzenlemesi olmaması nedeniyle, bu kriterler göz önüne alınarak yapılacak bir düzenlemenin tavan fiyatın altında kaldığı durumlarda doğrudan tavan fiyatın verilmesini gerektirmediği açıktır.

Dava konusu uyuşmazlıkta da, ilgili hizmet piyasasında hâkim durumda olması nedeniyle Türk Telekom tarafından hazırlanan aylık kira (sabit) %0 ile %23,6, ilçe arama hizmet ücretlerinde %17,7 ile %26,4 arasında değişen oranlarda artış; uluslararası arama hizmet ücretlerinde %45,6 ile %57,1, uluslararası arama hizmeti ücretlerinde %1,9 ile %46,9 arasında değişen oranlarda düşüşü öngören tarifelerin davalı Kurum tarafından tavan fiyat yöntemi esas

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/1056

alınarak onaylandığı anlaşılmalı beraber, ilici arama hizmet ücretlerinde %17,7 ile %26,4 arasında değişen oranlardaki dava konusu artışın, maliyet ve makul bir kârı karşılayıp karşılamadığı, eski ve yeni Tebliğ'e göre belirlenen azami artış oranı sınırını aşip aşmadığı, Tebliğ'de belirlenen (1) ve (2) numaralı eşitsizlikleri sağlayıp sağlamadığı anlaşılmalıdır.

Bu itibarla belirtilen indirim ve zamlara nasıl ulaşıldığı, bu rakamların Tavan Fiyat Tebliği'ne uygun olup olmadığı noktasında yapılan denetimi ve hesaplamaları içeren bir raporun davalı idareden istenilmesi uyumsuzluğun görüm ve çözümünde gerekli bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu tarifeye ilişkin yürülmelinin durdurulması incelemesinin yukarıda belirtilen hususları içeren ara kararına cevabın alınmasından sonra incelenmesi gerektiği oyu ile tarifenin yürütülmesinin durdurulmasına yönelik çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Başkan  
Faruk ÖZTÜRK

Üye  
Orhun YET

### KATILMA KARARI

Serbest Telekomünikasyon İşletmecileri Derneği vekilleri Av. Suat Güzeloğlu, Av. Gökhan Candoğan tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nce hazırlanan yeni ücret tarifesinin onaylanmasına ilişkin Telekomünikasyon Kurulu kararının ve Tarife Yönetmeliği'nin 7.,11. ve 12. maddelerinin iptali istemiyle Telekomünikasyon Kurumu'na karşı açılan davada, davalı idare yanında katılma isteminde bulunan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ne ait katılma dilekçesi incelendi, gereği görüldü;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31'inci maddesinde, üçüncü kişilerin davaya katılması konusunda, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı öngörülmüş olup; Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 53'üncü maddesinde de "Hakkı veya borcu bir davanın neticesine bağlı olan üçüncü şahıs iki taraftan birine illiyak için davaya müdahale edebilir." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, müdahale isteminde bulunan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin yukarıda sözü edilen koşulları taşıdığı anlaşıldığından, davalı idare yanında davanın bulunduğu noktadan itibaren katılma isteminin kabulüne, 28.05.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Suna	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA