

Davacı : Serbest Telekomünikasyon İşletmecileri Derneği (TELKODER)
Vekilleri : Avukat Gökhan Candoğan
Bülten sok.4/9 Kavaklıdere, Ankara
Davalı : Telekomünikasyon Kurumu
Yeşilırmak Sok. No:16 Demirtepe, Ankara
D.Konusu : 21.07.2007 Cumartesi gününden itibaren yürürlüğe konan Türk Telekom AŞ. fiyat tarifelerini onaylayan davalı idare kararı ile dayanak Tavan Fiyat Tebliğinin 4.maddesinin duruşmalı olarak yapılacak yargılama sonucunda iptali ile, öncelikle davalı idarenin savunması alınıncaya, akabinde de dava sonuna kadar yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemini içerir dava dilekçesidir
Öğrenme Tarihi : 21.07.2007

A. Davacı Dernek ve Telekomünikasyon Hizmetleri Sektörünün Ana Hatları

1. Serbest Telekomünikasyon İşletmecileri Derneği (TELKODER), Türkiye’de telekomünikasyon hizmetleri sektöründe tam rekabet ve serbestleşmenin gelişmesine doğrudan katkıda bulunmak, sektörde faaliyet yürüten işletmeciler arasında yakın dayanışma ve işbirliği oluşturarak hizmet kalitesi ve verimliliğini yükseltmek, sektörde yer alan şirketlerin güçlenerek dünyaya açılmaları ve dış pazarlarda rekabet edebilmelerini sağlamak amacıyla, işletmeciler tarafından 26 Haziran 2002 tarihinde kurulmuş bir dernektir.

2. 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu’nun 1.maddesinde, işletmeci, “.. *Türk Telekom da dahil olmak üzere, Bakanlık¹ ile yapılan bir görev sözleşmesi, imtiyaz sözleşmesi ve/veya Bakanlıktan alınan bir telekomünikasyon ruhsatı veya genel izin uyarınca telekomünikasyon hizmetleri yürüten ve/veya telekomünikasyon altyapısı işleten bir sermaye şirketi, ..*” olarak tanımlanmıştır.

3. TELKODER üyesi şirketler, yukarıda belirtilen tanımlama çerçevesinde, diğer işletmecilik alanlarının yanı sıra, şehirlerarası ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden telefon hizmetlerini, Türk Telekom’un tekel hakkının sona erdiği tarihten bu yana, alınan ruhsat/lisans doğrultusunda telekomünikasyon alanında yürüten işletmecilerdir.

4. Bu sektörde, UMTN işletmecilerinin (büyük bölümü TELKODER üyesi olan firmalar) hizmet sunabilmesi için, Türk Telekom’un bazı hizmetlerinden faydalanabilmeleri gerekmektedir. Sabit Telekomünikasyon alt yapısını elinde bulunduran ve sektörde hakim durumda bulunan Türk Telekom, UMTN işletmecilerine,

- Erişim hizmeti (Türk Telekom şebekesinden çağrı başlatılması),
- Arabağlantı hizmeti (Türk Telekom şebekesinde çağrı sonlandırılması),
- Kiralık hatların sağlanması hizmeti (telefon trafiğinin taşınması için gerekli alt yapı)

sunmakla yükümlüdür. 406 sayılı yasanın 4.maddesinde,

a. herkesin, makul bir ücret karşılığında telekomünikasyon hizmetlerinden ve alt yapısından yararlanmasını sağlayacak uygulamaların teşvik edilmesi, ..

¹ Yapılan yasal değişikliklerle, Bakanlık’a yapılan atıfların Kurum’a yapılmış sayılacağı kabul edilmiştir

1) .. genel olarak tüm telekomünikasyon alanlarında, 07.12.1994 tarihli ve 4054 sayılı rekabetin korunması hakkında kanun hükümleri .. saklı kalmak kaydıyla, serbest rekabet ortamını sağlanması ve korunması, ..

ifadeleriyle ortaya konan ilkeler çerçevesinde, Türk Telekom'un ara bağlantı ve diğer hizmetleri sunma yükümlülüğü, yasanın 10.maddesinde şu şekilde hüküm altına alınmıştır;

madde 10: .. Türk Telekom her halde ara bağlantı sağlama görev ve yükümlülüğüne tabidir. .. Ara bağlantı yükümlülükleri, ara bağlantıya ilişkin talepleri bu madde hükümleri çerçevesinde ve esitlik, ayırım gözetmeme, seffalık, açıklık, maliyet ve makul kara dayalı olma ilkeleri temelinde .. karşılamakla yükümlüdür. ..

5. Sonuç olarak, TELKODER üyesi UMTS işletmecisi firmalar, bir yandan Türk Telekom'un bizzat sunduğu şehirlerarası ve uluslararası telefon görüşmeleri hizmetini yürüten firmalar iken bir yandan da, alt yapıyı elinde bulundurması sebebiyle, Türk Telekom'dan ara bağlantı, erişim ve kiralık hat hizmetleri satın alan işletmeciler konumundadırlar.

6. Davalı idareden alınan 2. Tip Telekomünikasyon Ruhsatı ile sektörde faaliyet yürüten ve aynı zamanda birbiriyle rekabet halinde olan işletmecilerin büyük bir çoğunluğunun temsilcileri aracılığıyla üye olduğu TELKODER, kuruluşundan bu yana sektörde serbestleşmenin sağlanması ve rekabetin güçlenmesi amacıyla çalışmalar yapmaktadır.

7. TELKODER, AB ülkelerinde bu sektörde faaliyet yürüten özel telekomünikasyon işletmecilerinin bir araya gelerek oluşturdukları ECTA (European Competitive Telecommunications Association) üyesidir ve AB bünyesinde telekomünikasyon hizmetleri ile ilgili yapılan toplantılara, ilgili kamu kurumlarının (Telekomünikasyon Kurumu, Rekabet Kurumu, AB Genel Sekreterliği, DPT gibi) öneri ve bilgisi dahilinde katılmaktadır.

8. TELKODER, bu amaç ve faaliyetleri doğrultusunda hukuki girişimlerde de bulunmakta olup, dava konusu tarife öncesinde, 01.03.2007 tarihinden itibaren yürürlüğe konulan Türk Telekom tarifesine karşı TELKODER tarafından Danıştay 13.Dairesinin 2007/1056 E. Sayılı dosyasında açılan dava sonucunda, Dairenin 28.05.2007 tarihli kararıyla, hukuka aykırı bulunan tarifenin yürütmesi durdurulmuştur.

B. Davaya Konu Türk Telekom Tarifesi ve Süreci

9. Türk Telekom AŞ., 01.03.2007 tarihinden geçerli olmak üzere yeni bir fiyat tarifesi belirlediğini kamuoyuna ilan etmiştir. Tarife ile ilgili açıklamalarda, sabit ücret ve şehir içi aramalarda genel olarak enflasyon seviyesinde bazı artışlar, şehirlerarası, uluslararası ve cep telefonu aramalarında ise indirimler yapıldığı belirtilmiştir.

10. Hukuka ve kamu yararına aykırı olduğu düşünülen bu tarifeyi onaylayan kurum kararına karşı TELKODER tarafından Danıştay 13.Dairesinin 2007/1056 E. Sayılı dosyasında iptal davası açılmıştır. Dava sonucunda, davalı idare ile Türk Telekom AŞ.'nin savunma/görüşlerini alan 13.Daire, 28.05.2007 tarihli kararıyla, tarifeyi onaylayan davalı idare işlemini hukuka aykırı bularak, yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir. Kararın gerekçesinde,

.. Bu durumda, Türk Telekom tarafından dava konusu tarifenin 31.12.2003 tarih ve 25333 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tavan Fiyat Tebliğine göre hazırlandığı, Kurum tarafından da aynı Tebliğ hükümlerine göre incelenerek, 25.12.2006 tarihinde onaylandığı ve 01.03.2007 tarihinde yürürlüğe girdiği anlaşılmaktadır. Ancak sözü edilen tebliğin 01.01.2004 tarihinde başlayıp 31.12.2005 tarihinde sona erecek şekilde iki yıllık dönemi kapsamı, Kurul'un gerekli görmesi halinde her tavan fiyat döneminin 31.12.2006 tarihinde sona erecek şekilde bir yıl daha uzatılarak yürürlükte bulunması karşısında, Kurum tarafından, bu Tebliğe dayalı olarak 2007 ve daha sonraki dönemlere ilişkin tarife onaylanmasında hukuka aykırı bulunmamaktadır.

Esasen 16.01.2007 tarih ve 26405 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak 01.01.2007 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe giren yeni Tebliğ'le; ilçe arama ücretine azami artış oranı sınırının getirilmesi, onaya ilişkin eski Tebliğ hükümlerinde böyle bir sınırlamanın bulunmaması ve davanın konusunu da ilçe aramalara yüksek oranda zam yapılırken, şehirlerarası ve uluslararası görüşmelere maliyetin altında indirim yapılması yönündeki iddiaların oluşturması nedeniyle, onaylanan tarifenin, Kanunla korunması gereken tüketici menfaatlerine aykırı olduğu, 406 sayılı Kanun'un 30/b maddesinde ve Tarife Yönetmeliğinin 5/e maddesinde

öngörülen, bazı hizmetlerin maliyetinin başka hizmetlerin ücretlerinden desteklenmesi veya karşılanmaması gerektiğine ilişkin ilkeyle bağdaşmadığı, bu itibarla mevzuata uygun olarak onaylanmadığı, kamu yararı ve hizmet gereklerine uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer yandan, davalı idare tarafından iliçi aramalara yapılan zammın üç yıldır herhangi bir artış yapılmamasından kaynaklandığı ileri sürülmekte ise de; aynı tarifenin şehirlerarası ve uluslararası görüşmelerde yüksek oranlarda indirim içermesi nedeniyle 406 sayılı kanunun 30/b maddesinde belirtilen tarifelerin dengelenmesinin hukuka aykırı olarak yapıldığı anlaşıldığından, davalı idarelerin savunması hukuki bulunmamıştır. ..

denilmiştir. Hukuka aykırı bulunan Tarife öncesi geçerli olan Tarife hükümlerine dönerek, aboneleriyle mahsuplaşmak zorunda olan Türk Telekom, ticari açıdan “makul sayılması mümkün olmayan” yüksek karını koruyabilmek için karar gereklerini yerine getirmekten kaçınarak, geçtiğimiz günlerde OECD tarafından yayınlanan “Telekom’a Bakış 2007” **Rapor’una göre, OECD ülkeleri arasında Polonya ve Çek Cumhuriyetinden sonra sabit telefon görüşmelerinde en pahalı 3.ülke olan** ülkemiz için yeni bir tarife hazırlama sürecini başlatmıştır.

11. Bu aşamada, TELKODER tarafından davalı idareye sunulan 19.06.2007 tarihli yazı ile; bir önceki tarife sürecine yaşanan olumsuzluklar ve Tarife Yönetmeliğinin 15.maddesi hükmü gözetilerek, yeni bir tarifenin onay için kuruma sunulması halinde TELKODER görüşünün alınması isteminde bulunulmuştur.

12. Talep doğrultusunda 11.07.2007 tarihinde davalı idarede görüşme yapılmıştır. Anılan görüşmede Türk Telekom’un yeni bir tarifeyi onay için kuruma sunduğunun bildirilmesi üzerine, TELKODER tarafından 13.07.2007 tarihli yazı ile kuruma başvurularak;

- Basına yansıdığı kadarıyla onaya sunulan yeni tarifenin Danıştay 13.Dairesinin verdiği yürütmenin durdurulması kararının etkisiz kılınmasına yönelik bir tarife olduğu, indirimlerin aynen korunduğu ancak şehiriçi görüşmelere zam yapıldığı, sabit ücretteki artışın aynen korunduğu,
- Sektörün ve abonelerin önceliğinin yeni bir tarife değil şehiriçi görüşmelerin de rekabete açılmasıyla serbestleşmenin tamamlanması olduğu, serbestleşmenin tamamlanması sonrasında bu tür tarife sorunlarının yaşanmayacağı,
- Arabağlantı gibi TELKODER üyesi firmaların Türk Telekom’dan sağladığı hizmetlere uygulanan yüksek fiyatların devam ettiği, tekel halinin güçlenmesine/devamına neden olan bu fiili durum değiştirilmeksizin sektörde rekabetin ve kamu yararının sağlanamayacağı,

belirtilip, onaya sunulan tarifenin kabul edilmemesi isteminde bulunulmuştur.

13. Bu sürecin sonunda, Türk Telekom tarafından 21.07.2007 günü yapılan açıklama ile; Türk Telekom tarafından 03.07.2007 tarihinde davalı kuruma sunulan yeni tarifenin onaylanmasına ilişkin Kurul kararının 20.07.2007 günü saat 18:30 itibarıyla Türk Telekom’a tebliğ edildiği ve onaylanan yeni tarifenin uygulanmasına 21.07.2007 Cumartesi günü başladığı kamuoyuna duyurulmuştur.

C. Dava Konusu Tarife ve Dayanağı Tebliğ Hükümü

14. Açıklanan tarifeyi onaylayan davalı idare kararının yasal dayanağı, 01.01.2007 tarihinden itibaren geçerli olacak şekilde yürürlüğe giren “*Sabit Telefon Şebekesine Erişim veya Sabit Şebeke Üzerinden Arama Hizmetlerine Yönelik İlgili Piyasalarda Etkin Piyasa Gücüne Sahip İşletmecilerin Bazı Hizmetlerine İlişkin Tarifelerin Tavan Fiyat Yöntemi ile Onaylanmasına Yönelik Usul ve Esaslara İlişkin Tebliğ*” dir. (Tavan Fiyat Tebliği) Anılan Tebliğ’in **‘tavan fiyat formülleri’** başlıklı 4.maddesinde belirtilen çerçeveye/formüle uygunluk iddiasıyla dava konusu karar alınmıştır;

madde 4: Telekomünikasyon Kurulu (Kurul) ilgili piyasalarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilerin bu tebliğin 5 inci maddesinde tanımlanan hizmet sepetinde yer alan hizmetlere ilişkin tarifeleri sepetteki hizmetlerin bir bütün

olarak (1) numaralı eşitsizliği, sepet içinde azami artış oranı belirlenen hizmetlerin de (2) numaralı eşitsizliği aynı anda sağlaması durumunda onaylar. ...(maddenin devamında formuller ile kullanılan sembollerin karşılıkları açıklanmaktadır)

15. Davamız ile; Danıştay 13.Dairesinin 2007/1056 E. Sayılı dosyasında verilen 28.05.2007 tarihli yürütmenin durdurulması kararı sonrasında hazırlanan ve 03.07.2007 tarihinde davalı idareye sunulan **tarifenin onaylanmasına/uygun bulunmasına ilişkin (tarih ve sayısı açıklamada belirtilmeyen) Telekomünikasyon Kurumu kararı** ile dayanak "**Tavan Fiyat Tebliği**"nin **4.maddesinin iptali** isteminde bulunmaktadır.

D. Dava Konusu Yeni Tarifenin Unsurları

16. Türk Telekom tarafından yeni tarife ile ilgili kamuoyuna yapılan açıklamada,

- Onaylanan tarife ile uzak mesafe (şehirlerarası-milletlerarası-GSM aramaları) görüşme ücretlerindeki %55'den %60'a varan indirimlerin korunduğu,
- StandartHatt'da şehir içi ücretlerinde %16 oranında yeni indirim yapıldığı, HesaplıHatt'daki şehir içi indirim oranının %10 olduğu,
- Danıştay tarafından yürütmesi durdurulan tarife ile getirilen StandartHatt'daki bedava gece kontörü uygulamasına son verildiği ve HesaplıHatt'da uygulanan bedava kontör sayısının 100'e indirildiği ve bu bedava kontörleri uygulama zamanının 22:00 ile 07:00 arasında olduğu, 31 Aralık 2007 tarihine kadar uygulama zamanının promosyon olarak gece saat 22:00'den akşam saat 20:00'ye çekildiği,

belirtilmiştir. Türk Telekom, yaptığı açıklama ile, sanki bütün görüşmelerde belirli oranlarda indirim yaptığı izlenimi vermek istemiştir. Yürütmesi durdurulan Mart 2007 tarifi ile kıyasen yapılan açıklama, sanki şehir içi aramalarda indirim yapıldığı izlenimi yaratmaktaysa da, **aşağıdaki tabloda anlaşılabacağı üzere**, Mart 2007 öncesi geçerli olan asıl tarife ile 21.07.2007 tarihli yeni tarife açısından, **şehir içi aramalara %6 oranında zam yapılmıştır**. Ötesinde, **sabit ücrete Mart 2007 tarifi ile yapılan %23'lük zam, Danıştay 13.Daire kararına rağmen, yeni tarifeyle de aynen yansıtılmıştır**.

TÜRK TELEKOM YENİ FİYAT TARİFELERİ (Ykr/Dakika) (*)

| | StandartHATT | | | HesaplıHATT | | |
|-------------------|--------------|-------|---------|-------------|-------|---------|
| | Mevcut | Yeni | Değişim | Mevcut | Yeni | Değişim |
| Şehirlerarası | 14,83 | 6,86 | -53,71% | 23,31 | 10,00 | -57,09% |
| Uluslararası | 20,68 | 8,98 | -56,56% | 32,46 | 13,56 | -58,22% |
| Şehir içi | 5,42 | 5,75 | 6,00% | 8,47 | 8,98 | 6,00% |
| GSM | 33,64 | 28,56 | -15,11% | 63,73 | 33,81 | -46,94% |
| Sabit ücreti(YTL) | 8,64 | 10,64 | 23,04% | 5,42 | 6,69 | 23,44% |

| | KonuşkanHATT | | | ŞirketHATT | | |
|-------------------|--------------|-------|---------|------------|-------|---------|
| | Mevcut | Yeni | Değişim | Mevcut | Yeni | Değişim |
| Şehirlerarası | 13,56 | 6,69 | -50,63% | 12,37 | 6,69 | -45,89% |
| Uluslararası | 18,98 | 8,31 | -56,25% | 17,20 | 6,86 | -60,10% |
| Şehir içi | 5,00 | 5,30 | 6,00% | 4,49 | 4,76 | 6,00% |
| GSM | 25,42 | 24,92 | -2,00% | 23,05 | 21,61 | -6,25% |
| Sabit ücreti(YTL) | 15,00 | 17,30 | 15,31% | 30,08 | 30,08 | 0,00% |

*Fiyatlara vergiler dahil değildir

17. Yeni tarifenin, kanımızca, beş ana unsuru bulunmaktadır;

- **Görüşme ücretlerine yapılan zam ve indirimler (şehiriçi ve sabit ücrete zam, rekabetin olduğu illerarası-uluslararası indirim),**
- **Sabit ücrete yapılan değişik oranlardaki artışın aynen korunması, UMTH işletmecileri ile rekabet halinde olunan Şirkethatt'da düşük, rekabet olmayan HesaplıHatt ile YazlıkHatt'da ise yüksek oranda artış yapılması,**
- **Hesaplıhatt ve YazlıkHatt abonelerinin rekabet kapsamı dışında bırakılması,**
- **Telefon görüşmelerinin “ücretlendirme periyotlarında” yapılan değişiklik,**
- **Son olarak da “ücretsiz kontör” uygulamasındaki değişiklik**

18. Davalı idare tarafından, Danıştay 13.Dairesinin kararı ile TELKODER itirazlarına rağmen onaylanan dava konusu tarifenin “görüşme ücretleri” ne ilişkin kısmı kamuoyu bilgisine sunulmakla beraber, “**sabit ücrete meydana gelen artış**”, “**HesaplıHatt ve YazlıkHatt abonelerinin operatörünü seçme şansının kısıtlanması**” “**ücretlendirme periyotları**” ile “**ücretsiz kontör**” uygulamasına ilişkin değişiklikler, **nedense, açıklanmamaktadır**. Oysa, dava konusu kararla onaylanan tarife ile bu konularda yapılan değişiklikler “gizli zam” niteliğindedir ve en az görüşme ücretleri kadar önemlidir.

19. Dava konusu karar ile onaylanan Türk Telekom tarifesinin son kısmında,

.. HesaplıHatt ve YazlıkHatt tarife paketi müşterileri, çağrı bazında taşıyıcı seçimi ve taşıyıcı önseçiminden yararlanamazlar. ..

denilerek, anılan abonelerin, şehirlerarası ve uluslararası görüşmelerde rekabetin varlığını sağlayan ve davacı dernek üyesi olan UMTH işletmecilerini tercih etme olanakları ellerinden alınmaktadır. **On dokuz milyon civarında olan Türk Telekom abonelerinin yarısına yakın bir kısmını oluşturan HesaplıHatt ve YazlıkHatt abonelerinin, rekabetin getirdiği yararlardan mahrum bırakılması** anlamına gelen bu uygulamanın gerek telekomünikasyon gerekse de Rekabet Hukuku açısından savunulabilir tarafı bulunmadığı gibi, UMTH işletmecilerinin faaliyet alan ve imkanını ortadan kaldırmaya yönelik bir girişim olduğu da tartışmasızdır.

E. Etkin Piyasa Gücü Olarak Türk Telekom Tarife Hazırlarken Uymak Zorunda Olduğu Yasal Düzenlemeler

20. 406 sayılı yasanın pek çok hükmü ile, telekomünikasyon hizmet alanında **rekabetin sağlanması ve bu yolla ücretlerin makul seviyelere indirilmesinin** hedeflendiği ortaya konulmuştur.

21. Yasanın 4.maddesinde, “*herkesin, makul bir ücret karşılığında telekomünikasyon hizmetlerinden ve alt yapısından yararlanmasını sağlayacak uygulamaların teşvik edilmesi, .. serbest rekabet ortamı sağlanması ve korunması, .. ücretlerin yatırım ve işletme maliyetlerini ve genel masraflardan ilgili payını, amortismanı ve makul ölçüde karı mümkün olduğunca yansıtması.*” belirtilmiştir.

22. Kurum'un (TK) ücretlere ilişkin düzenlemelerde uyacağı esasları gösteren 30.maddede, “**ücretlerin adil olması**, .. ücretlerin 4 üncü maddenin (k) bendinde öngörülen şekilde yatırım ve işletme maliyetleri de dahil olmak üzere, mümkün olduğunca ilgili **hizmetin maliyetlerini yansıtacak** şekilde belirlenerek, .. bir hizmetin maliyetinin diğer bir hizmetin ücreti yoluyla desteklenmesinin veya karşılanmasından kaçınılması..” hüküm altına alınmıştır.

23. Yasada belirlenen esaslar çerçevesinde uygulamaya yön vermek üzere hazırlanan Tarife Yönetmeliği'nin, davalı idarenin *tarifeleri onaylarken gözeteyeceği ilkeleri* belirten 5. maddesinde, temel ilkeler,

- b) Serbest rekabet ortamında oluşacak tarifeleri yansıtması,
- e) Haklı bir gerekçe olmadan bazı hizmetlerin maliyetinin başka hizmetlerin ücretlerinden desteklenmesi veya karşılanmasına olanak vermemesi,
- f) Telekomünikasyon hizmetleri arzını, teknolojik gelişmeyi ve yeni yatırımları özendirici olması,
- h) Rakip işletmecilerin kendi kullanıcılarına sunacağı telekomünikasyon hizmetleri için hakim konumdaki veya etkin piyasa gücüne sahip işletmecilerinden talep edeceği temel girdi niteliğinde olan telekomünikasyon hizmetlerinde oluşan fiyatları da dikkate alması,

ortaya konmuştur.

24. Yine Tarife Yönetmeliğinin "*Tarifelerin Onaylanmasında Uygulanacak Esaslar*" başlıklı 6.maddesinin (b) bendinde,

- b) Tarifeler, haklı bir gerekçe olmadıkça;
 - 1) İşletmecinin etkin piyasa gücünün bir sonucu olarak ortaya çıkabilecek aşırı fiyatları içermeyecek,
 - 2) Rekabetin kısıtlanmasını hedefleyen fiyat indirimlerini ihtiva etmeyecek,

denilmiş ve 7. maddenin d bendinde de, bu koşulları ihtiva etmeyen tarifenin ONAYLANMAYACAĞI, açık bir şekilde ortaya konmuştur.

F. Hukuka Aykırılıklar

i. Danıştay 13.Dairesi'nin Kararını Etkisiz Kılmaya Yönelik Karar

25. Mart 2007'de yürürlüğe giren Tarife ile ilgili açılan dava sonucunda 13.Daire tarafından verilen 28.05.2007 tarihli iptal kararında,

..onaylanan tarifenin, Kanunla korunması gereken tüketici menfaatlerine aykırı olduğu, 406 sayılı Kanun'un 30/b maddesinde ve Tarife Yönetmeliğinin 5/e maddesinde öngörülen, bazı hizmetlerin maliyetinin başka hizmetlerin ücretlerinden desteklenmesi veya karşılanmaması gerektiğine ilişkin ilkeyle bağdaşmadığı, bu itibarla mevzuata uygun olarak onaylanmadığı, kamu yararı ve hizmet gereklerine uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer yandan, davalı idare tarafından ilichi aramalara yapılan zammın üç yıldır herhangi bir artış yapılmamasından kaynaklandığı ileri sürülmekte ise de; aynı tarifenin şehirlerarası ve uluslararası görüşmelerde yüksek oranlarda indirim içermesi nedeniyle 406 sayılı kanunun 30/b maddesinde belirtilen tarifelerin dengelenmesinin hukuka aykırı olarak yapıldığı anlaşıldığından, davalı idarelerin savunması hukuki bulunmamıştır..

denilerek, çapraz sübvansiyon temelinde, rekabet olmayan alandaki ücretlerin arttırılmasıyla rekabet olan alandaki ücretlerin indirilmesinin hukuka, kamu yararı ve tüketici haklarına aykırılığı vurgusu yapılmıştır. Dolayısıyla, bu karar gereği, onaylanacak tarifenin çapraz sübvansiyon içermemesi, indirim ve zammı birarada kabul etmemesi zorunluluktur.

26. Oysa, dava konusu tarife ile, anılan yürütmenin durdurulması kararındaki tek bir nokta gözetilip, Tavan Fiyat Tebliğine göre yapılabilecek "azami artış oranı" üzerinden şehiriçi görüşmelere zam yapılırken, sabit ücrete yapılan artış ile diğer görüşmelere yapılan indirimler (gizli zam niteliğindeki uygulama nedeniyle bu indirimler de esasında belirtilen oranda olmamaktadır) aynen korunmuştur.

27. Anayasanın 138.maddesi ile İYUK hükümleri gereği, idarenin yargı kararlarını "aynen ve gecikmeksizin" yerine getirme zorunluluğu bulunmakta olup, yargı kararının, içerik olarak hukuka aykırı bulunan idari işlem ile aynı yeni bir idari işlemle aşılacak istenmesi, "yargı kararının etkisiz kılınmak istenmesi" olarak kabul edilmektedir.

28. Kaldı ki, bizzat Türk Telekom yetkilileri tarafından yapılan açıklamalarda, 13.Daire kararının uygulanmayacağı açık bir şekilde ifade edilmiştir. Yeni/dava konusu tarife ile ilgili açıklamaların da yapıldığı basın toplantısında, Türk Telekom Yönetim Kurulu üyesi Hüseyin Altaş, .. *Yasal sürecin devam ettiğini, yürütmesi durdurulan tarifenin uygulandığı üç aylık süreçteki faturalarda hiçbir geri ödeme yapılmayacağını, bunun mümkün olmadığını, tüketicilerin mahkemeye başvurmasının da, Danıştay iptal kararı vermediği için çok zor görüldüğünü*, beyan etmiştir.

29. Bu açıklamalar, idareye yönelik “yargısal emir” niteliğinde olan yürütmenin durdurulması kararının hukuki sonuçlarının Türk Telekom tarafından kabul edilmediğinin açık kanıtıdır. Yürütmenin durdurulması kararı ve bu kararın içerdiği “yargısal emir” gereği, hukuka aykırı bulunan tarifenin yürürlükte kaldığı süre boyunca düzenlenen tüm faturaları, mart 2007 öncesi geçerli olan tarife üzerinden yeniden hesaplayarak oluşan farkı abonelere iade etmekle yükümlü olan Türk Telekom, bundan kaçınarak abonelerden elde ettiği haksız kazancı uhdesinde tutmak istemektedir. Tüm abonelerin ayrı ayrı tüketici heyetlerinde dava açarak haklarını elde etmeleri yerine davalı Telekomünikasyon Kurumunun alacağı bir kararla Türk Telekom’un toplu iade yoluna gitmesi hukuk devleti açısından ideal çözümdür.

ii. Sabit Ücrete Yapılan Artışın Aynen Korunması

30. 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun ek 18.maddesine 4502 sayılı Kanununun 12. Maddesi ile eklenen son fıkrada, “Bir iş ve hizmetin karşılığı olarak alınan ücret; abonman ücreti, sabit ücret, konuşma ücreti, hat kirası ve benzeri kira, ücretler ve bunlar gibi değişik ücret kalemlerinden birisi veya birkaçı olarak tesbit edilebilir.” hükmü yer almakta olup, bu düzenleme ile yasalaşan sabit ücretin ne anlama geldiği ise, yine 10.İdare Mahkemesine Türk Telekom tarafından sunulan cevap dilekçesinde, bizzat Türk Telekom tarafından ortaya konulmuştur;

..Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay’ın kararları incelendiği zaman SABİT ÜCRETİN;

- her an konuşma hakkı sağlanmasının, bir başka deyişle görüşme zamanları dışında oluşan bilgi alış verişi hizmetinin,
 - arayan numaranın abone tarafından görülmesi gibi ek hizmetlerin ve
 - sistemin çalışır durumda bulunması için yapılan işletme maliyetinin,
- karşılığı olarak alındığı sonucuna ulaşılmaktadır. ...

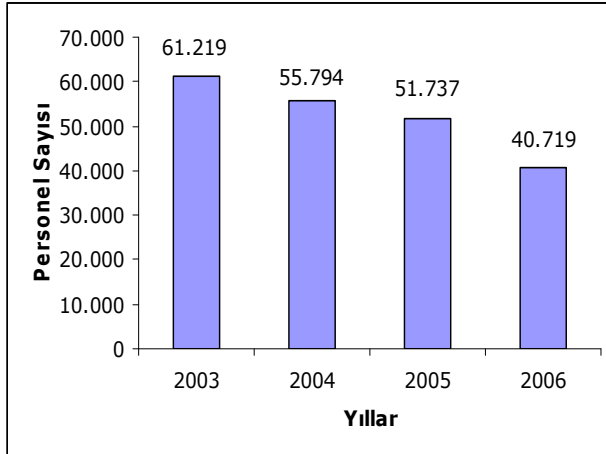
31. Tarife Yönetmeliğinin 4.maddesinde yer alan ‘Hizmetin etkin olarak sağlanması maliyeti (Cost of efficient service provision)’, “Hizmeti sunmak için yatırılması gereken sermayeden makul bir geri dönüşü içerecek biçimde, hizmetin uzun dönem artan maliyeti ile miktardan bağımsız ortak maliyetlerin o hizmetle ilişkilendirilebilen kısmının toplamı” olarak tanımlanmış olup, tarifeyi oluşturan hizmetlerin fiyatlandırılmasında hangi unsurların dikkate alınacağı bu tanımlama ile belirlenmiştir.

32. Bu çerçevede, dayanak ve gerekçe gösterilmeksizin sabit ücretteki yüksek artışın aynen korunması, 13.Daire kararının uygulanmaması anlamına gelmektedir. (Aşağıdaki Tablo ile Türk Telekom’un Ocak 2007, Mart 2007 ve Temmuz 2007’de geçerli olan tarifeler ile elde edebileceği sabit ücret gelirleri karşılaştırmalı olarak sunulmaktadır.)

| TÜRK TELEKOM 12 AYLIK SABİT ÜCRET GELİR DEĞİŞİMİ TAHMİNİ (YTL, KDV VE ÖİV HARİÇ) | | | | | | | |
|--|--------------|------------------------------|----------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | ABONE SAYISI | MART 2007 ÖNCESİNDEKİ TARİFE | | MART 2007 TARİFESİ | | TEMMUZ 2007 TARİFESİ | |
| | | SABİT ÜCRET | 12 AYLIK GELİR | SABİT ÜCRET | 12 AYLIK GELİR | SABİT ÜCRET | 12 AYLIK GELİR |
| ŞİRKETHATT | 160,000 | 30.00 | 57,600,000 | 30.00 | 57,600,000 | 30.00 | 57,600,000 |
| KONUŞKANHATT | 165,000 | 15.00 | 29,700,000 | 17.30 | 34,254,000 | 17.30 | 34,254,000 |
| STANDARTHATT | 8,600,000 | 8.64 | 892,060,800 | 10.64 | 1,097,593,920 | 10.64 | 1,097,593,920 |
| HESAPLIHATT | 9,900,000 | 5.42 | 643,302,000 | 6.70 | 795,366,000 | 6.70 | 795,366,000 |
| YAZLIKHATT | 93,000 | 64.97 | 6,041,838 | 80.30 | 7,467,584 | 80.30 | 7,467,584 |
| TOPLAM | | | 1,628,704,638 | | 1,992,281,504 | | 1,992,281,504 |

33. Kaldı ki, 13.Dairenin 2007/1056 E. sayılı dosyasında davalı idare tarafından, telekomünikasyon altyapısı yatırımları gerekçe gösterilerek sabit ücrete artış yapılması savunulmuşsa da, Danıştay 13.Dairesinin 2006/164 E. 2006/4733 K. sayılı 13.12.2006 tarihli kararı ile de ortaya konulduğu gibi, Türk Telekom tarafından kullanılmakta olan “telekomünikasyon altyapısı”nın kamuya ait olup, sadece kullanım hakkı, Sözleşme süresi boyunca Türk Telekom’a bırakılmıştır. (Anılan Daire kararında, Kurum ile Türk Telekom arasında imzalanan Sözleşme süresinin sona ermesi veya yenilenmemesi halinde, Türk Telekom’un sistemin işleyişini etkileyen tüm teçhizatı (telekomünikasyon altyapısı) bütün fonksiyonları ile çalışır vaziyette ve bu teçhizatın kurulu bulunduğu, kendi kullanımında olan taşınmazları Kurum’a veya Kurum’un göstereceği kuruluşa bedelsiz olarak devretmekle yükümlü olduğu belirtilmiştir) Kamu sermayesi ile yıllar içinde yapılan/tamamlanan bu şebeke altyapısının “sabit ücret” adı altında abonelere ödetilmek istenilmesi hukuken mümkün değildir.

34. Ötesinde, özelleştirme sonrası, Kurum giderleri arasında önemli pay tuttuğu ileri sürülen personel sayısında ciddi bir azalma olmuş, personelin önemli bir kısmı kamu personeli statüsünü devam ettirmek istemiş ve kamuya dönmüştür. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı’nın verilerine göre imtiyaz sözleşmesinin imzalandığı 2005 yılı sonu itibari ile Türk Telekom’un personel sayısı 51.737 olarak görülmektedir. Bu tarihten 12 ay sonra 2006 Kasım ayı itibari ile personel sayısı 40.719’a gerilemiştir. Yine Özelleştirme İdaresi Başkanlığı verilerine göre, 30.11.2006 itibari ile Türk Telekom’da çalışan sayısı 40.719 kişidir. Personel sayısının yıllara göre değişimi aşağıdaki Tablo ile gösterilmektedir;



35. Son değişimlerle birlikte Temmuz 2007 itibariyle 38.527’ye düşen personel sayısı ve altyapının işler halde tutulması maliyetlerini de düşüren/verimliliği arttıran diğer gelişmelere rağmen, sabit ücrete dayanaksız artış yapılmak istenilmesinde hukuka ve kamu yararına uyarlık bulunmamaktadır.

36. Dikkat çeken bir diğer nokta da, Tavan Fiyat Tebliğinin 5.maddesinin 3.fıkrasında yer alan,

3- hizmet sepetinde yer alan ISDN PA bağlantı/nakil/aylık ücret ile ilişi arama ücretine azami artış oranı getirilmiştir.

ifadesiyle, oldukça az sayıda (tahminen 10 bin ile 20 bin arası) aboneyi ilgilendiren ISDN PA aylık ücretine (sabit ücret) azami artış oranı getirilirken, yaklaşık olarak 19 milyon aboneyi ilgilendiren PSTN bağlantı/nakil/aylık ücretine herhangi bir azami artış oranı getirilmemesidir. Azami artış sınırlaması dışında bırakılmasını haklı kılacak herhangi bir sebep olmaksızın neredeyse abonelerin tamamına uygulanacak aylık ücret/sabit ücrette keyfi artış hakkı sağlanmasının da hukuka uygun olmadığı açıktır.

37. Son olarak; sabit ücretin tanımı gereği, bütün abone grupları açısından aynı oranda artması/azalması gerekirken, Temmuz 2007 tarifesi ile Şirkethatt aboneleri için sabit ücrette artış yapılmazken HesaplıHatt-YazlıkHatt-StandartHatt aboneleri sabit ücretlerinde ciddi artış yapıldığı görülmektedir. Bu farklılığı önemli kılan, davacı Dernek üyesi UMTH işletmecilerinin müşterilerinin önemli bir kısmını oluşturan şirketlere yönelik Türk Telekom “şirkethatt” tarifesinde (yani rekabet olan alanda) sabit ücret artışı yapılmazken, UMTH işletmecilerine kapalı HesaplıHatt/YazlıkHatt tarifesinde (yani rekabet olmayan alanda) sabit ücrete ciddi oranda artış yapılmış olmasıdır. Tarifeler arası farklı uygulamalarda bile rekabet baz alınmış, rekabet olan alanda artış yapılmazken rekabet olmayan alanda yüksek artış yapılmıştır. Bu uygulama, sabit ücrete getirilen artışın hukuken savunulabilir objektif bir nedene dayanmadığının da göstergesidir.

iii. Hesaplamaya Dahil Olmayan Ücretlendirme Periyodu ve Ücretsiz Kontör Uygulamasındaki Değişiklikler ile Yargı Kararına Rağmen Yapılan Gizli Zam ve Gerçeğe Aykırı İndirim Tezine Dayalı Dava Konusu Karar

38. Davalı idare kararı ile onaylanan Türk Telekom tarifesi ile getirilen en önemli değişikliklerden birisi de “ücretlendirme periyotlarında” yapılan değişiklik olmuştur. Aşağıdaki Tablo’da bu değişiklikler gösterilmektedir;

| | ÜCRETLENDİRME PERİYODU (SANİYE) | | ÜCRETLENDİRME PERİYODU (SANİYE) | | ÜCRETLENDİRME PERİYODU (SANİYE) |
|---------------|---------------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|---------------------------------|
| OCAK | | MART | | TEMMUZ | |
| ŞEHİRİÇİ | 60 | ŞEHİRİÇİ | 60 | ŞEHİRİÇİ | 60 |
| ŞEHİRLARARASI | 21.9 | ŞEHİRLARARASI | 20 | ŞEHİRLARARASI | 60 |
| ULUSLARARASI | 15.7 | ULUSLARARASI | 15 | ULUSLARARASI | 60 |
| GSM'E ARAMA | 9.64 | GSM'E ARAMA | 6 | GSM'E ARAMA | 20 |

39. Yukarıda sunulan tablodan anlaşılacağı üzere, %60’a varan indirim yapıldığı belirtilen şehirlerarası-milletlerarası GSM aramalarında, Ocak 2007’ye göre, ücretlendirme periyotlarında ciddi artışlar yapılmıştır.

40. Dava konusu tarife ile şehirlerarası görüşmelerde ücretlendirme periyodu 20 saniyeden 60 saniyeye çıkarılmış olup, bu değişiklikle her bir şehirlerarası görüşme tahminen 20 saniye daha fazla ücretlendirilecektir. Bu değişiklik (gizli zam) şehirlerarası görüşmelere %22 oranında zam yapılması anlamındadır.

41. Aynı şekilde, uluslararası görüşmelerde 2 saniye ile 15 saniye arasında değişen ücretlendirme periyodu 60 saniyeye yükseltilmiştir. Buna göre, uluslararası görüşmelere yapılan gizli zam oranı %35 ile %45 arasında değişen oranlardadır. Bu durum, Türk Telekom’un bir yandan %60’varan indirim yaptığını ilan etmesine rağmen, diğer yandan, ücretlendirme periyotlarını uzatarak “gizli zam” yaptığını ortaya koymaktadır.

42. Avrupa Birliği Komisyonu tarafından hazırlatılan “Telecoms Price Developments from 1998 to 2006” (1998 ile 2006 yılları arasında Telekomünikasyon Hizmetleri Ücretlerinde Gelişmeler) başlıklı Rapor’da, AB üyesi ülkelerin neredeyse tamamında “saniye bazlı ücretlendirme” uygulamasının yürürlükte olduğu tablo ile gösterilirken,

..the real time charging method can be perceived to be the one fairest to the customer, as he/she will only pay for what is actually used. .. But it is no doubt that the real time charging method is more convenient to the user, as it is easier to understand and relate to. ..

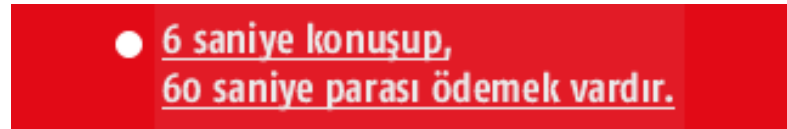
denilerek, saniye bazlı ücretlendirmenin, tüketici açısından anlaşılması ve uygulanması en kolay tarife olduğu, hizmetin kullanıldığı kadarının ücretlendirilmesinin de bunun göstergesi olduğu vurgulanmıştır.

43. Dolayısıyla, “ücretlendirme periyodu” tarifenin belirlenmesinde önemli etkenlerden birisi olup, AB üyesi ülkelerin neredeyse tamamında tüketici yararına olan saniye bazlı ücretlendirme uygulaması yürürlükteyken, dava konusu tarife ile aksi bir uygulamaya girilmesi açık bir hukuka aykırılıktır.

44. Ücretlendirme periyodunun görüşme ücretlerine etkisini daha somut bir şekilde ortaya koyabilmek için, Türk Telekom’a ait GSM firması olan Avea’nın “tüketiciyi bilinçlendirmek” amacıyla başlattığı yeni bir kampanyaya değinmek isteriz. “DAKİKASI 25 YKR DEN UCUZUM DİYEN PAHALIDIR” başlıklı kampanyada, “neden pahalıdır”, sorusunun yanıtı olarak,



denilip gerekçeler sıralanmaktadır;



ana başlıkları sıralanmakta, akabinde de, bir tablo ile durum özetlenmektedir;

| (KDV dahil) | Avea HEPSİBİR | Diğer Operatör PAKETCELL |
|------------------------------|------------------|---|
| Sabit Hat (YKr/dk.) | 25 | 8 - 14,9 |
| Turkcell (YKr/dk.) | 25 | 8 - 14,9 |
| Vodafone (YKr/dk.) | 25 | 35 |
| Avea (YKr/dk.) | 25 | 35 |
| Tarifemi değiştirmeli miyim? | Hayır | Evet ve üzerine ayrıca paket almalısınız |
| Aylık sabit ücret | 0,95 YTL | 8,5 / 199 YTL |
| Ücretlendirme süresi | 6 saniye | 60 saniye |
| Limitler | Yok | Ayda 60 - 2500 dk. sonrasında fiyat artıyor |

45. Görüldüğü üzere, rekabetin olduğu GSM pazarında tutunmaya çalışan Avea, rakipleri ile arasındaki farkı anlatabilmek için sabit ücret ve ücretlendirme periyodu avantajlarını açıkça dile getirirken, bir yandan da, Avea’nın ana hissedarı olan Türk Telekom’un etkin piyasa gücü/fiili tekel konumunda olduğu alanda yeni/dava konusu tarife ile “ne yapmak istediğini” bize açıklamış olmaktadır.

46. Ücretlendirme periyotlarında yapılan değişikliğin faturalara yansımaları ise tahminen şöyle olacaktır;

| Yargıç A'nın ödeyeceği görüşme ücreti (TTAŞ Standarthatt Abonesi) (ilgili dönem tarifesi üzerinden) | | | | | Toplam Ödenen ücret Ykrş |
|---|-----------|---------------|----------------|----------------------|--------------------------|
| | Şehir içi | Şehirlerarası | Milletlerarası | Cep telefonu araması | |
| Görüşülen Süre (Saniye) | 60 | 20 | 15 | 6 | |
| 1 Mart 2007 öncesindeki ücretlendirme periyoduna göre Ödenecek Ücret(Ykrş) | 7.20 | 7.20 | 7.20 | 7.20 | 28.79 |
| 1 Mart 2007 tarifesindeki ücretlendirme periyoduna göre Ödenecek Ücret(Ykrş) | 9.13 | 3.33 | 2.99 | 3.80 | 19.25 |
| 21 Temmuz 2007 ücretlendirme periyoduna göre Ödenecek Ücret(Ykrş) | 7.66 | 9.13 | 11.95 | 37.98 | 66.72 |

Açıklama : Birer dakika süre ile Şehir içi, Şehirlerarası, Milletlerarası ve Cep telefonu araması yapıldığında, ücretlendirme sürelerinde yapılan değişiklik nedeniyle, 1 Mart 2007 öncesinde 28,79 Kuruş, 1 Mart 2007 tarifesine göre 19,25 Kuruş ödenirken, 21 Temmuz 2007 tarifesine göre 66,72 Kuruş ödenecektir
21 Temmuz 2007 tarifesinde Ücretlendirme sürelerinde değişiklik yapılmıyorsa Yargıç A, 1 Mart öncesinde 37,93 Kuruş, 1 Mart sonrasında 47,47 Kuruş daha az ödeyecekti.

47. Sonuçta, bu tarife oyunu ile, Danıştay 13.Daire kararı ile hukuka, kamu yararı ve tüketici aleyhine olduğu kabul edilen Mart 2007 tarifesi ile hedeflenen gelire yakın, belki de onu aşan bir gelir artışı sağlanmak istemektedir. Aşağıda sunulan Tablo ile Ocak 2007-Mart 2007 ve Temmuz 2007 tarifeleri ile olası gelir rakamları karşılaştırmalı olarak sunulmaktadır.

| TT'NİN SANİYE BAZLI ÜCRETLENDİRME YERİNE, ÜCRETLENDİRME PERİYODU UYGULAMASI NEDENİYLE, TÜKETİCİLERİN ÖDEDİĞİ FAZLA ÜCRET (YTL, VERGİLER HARİÇ) | | | | | | |
|--|--|----------------------------|---|--------------------------------|---|--|
| | BİR YILDA YAPILAN TAHMİNİ TOPLAM GÖRÜŞME ADEDİ | ÜCRETLENDİRME PERİYODU(SN) | TÜKETİCİ TARAFINDAN KULLANILMAYAN ORTALAMA ZAMAN (SN) | 1 SANİYE GÖRÜŞME ÜCRETİ (YKRŞ) | TÜKETİCİ TARAFINDAN KULLANILMAYAN ZAMANIN ÜCRETİ (YKRŞ) | ABONELERİN FAZLADAN ÖDEDİĞİ ÜCRET TOPLAMI (YTL, VERGİLER HARİÇ) (TÜM ABONELER) |
| MART 2007 ÖNCESİ | | | | | | |
| ŞEHİRİÇİ | 12,833,000,000 | 60 | 30 | 0.09 | 2.71 | 347,370,056 |
| ŞEHİRLERARASI | 2,450,000,000 | 21.9 | 10.95 | 0.25 | 2.71 | 66,310,911 |
| ULUSLARARASI | 900,000,000 | 15.7 | 7.85 | 0.34 | 2.71 | 24,358,284 |
| GSM'E ARAMA | 3,600,000,000 | 9.64 | 4.82 | 0.56 | 2.71 | 97,421,186 |
| TOPLAM | | | | | | 535,460,438 |
| MART 2007 | | | | | | |
| ŞEHİRİÇİ | 12,833,000,000 | 60 | 30 | 0.11 | 3.43 | 440,466,102 |
| ŞEHİRLERARASI | 2,450,000,000 | 20 | 10 | 0.11 | 1.14 | 28,029,661 |
| ULUSLARARASI | 900,000,000 | 15 | 7.5 | 0.15 | 1.12 | 10,105,932 |
| GSM'E ARAMA | 3,600,000,000 | 6 | 3 | 0.48 | 1.43 | 51,406,780 |
| TOPLAM | | | | | | 530,008,475 |
| TEMMUZ 2007 | | | | | | |
| ŞEHİRİÇİ | 12833000000 | 60 | 30 | 0.10 | 2.88 | 369,774,011 |
| ŞEHİRLERARASI | 2450000000 | 60 | 30 | 0.11 | 3.43 | 84,088,983 |
| ULUSLARARASI | 900000000 | 60 | 30 | 0.15 | 4.49 | 40,423,729 |
| GSM'E ARAMA | 3600000000 | 20 | 10 | 0.48 | 4.76 | 171,355,932 |
| TOPLAM | | | | | | 665,642,655 |

48. Davalı idare kararı alınırken, ücretlendirme periyotlarında yapılan bu değişikliğin dikkate alınıp alınmadığı bilinmemekle beraber, davamız ile iptali istenilen **“Tavan Fiyat Tebliği” 4.maddesinde yer alan hesaplama ve unsurlar arasında, tarifeyi bu denli etkileme şansına sahip ‘ücretlendirme periyodunun’ bir değişken olarak yer almamasının** ciddi bir hukuki eksiklik/hata olduğu açıktır.

49. İptali istenilen Tebliğ 4.maddesinde, eşitsizliğin hesabında pek çok faktörün (sepette yer alan hizmetler, azami fiyat düzeyinin sabit kalacağı periyot, hizmetin birim fiyatı..) dikkate alınacağı ortaya konulmuş olmasına karşın, **tüketici açısından fiyatı etkileyen önemli unsurlardan olan “ücretlendirme periyodu” değişikliklerinin**, özellikle de **“saniye bazlı ücretlendirme”nin geçerli olmadığı bir durumda yoksayılması, yapılan hesaplamaların amaç ve sonucunu gerçeklikten uzaklaştırmaktadır.**

50. Sonuç olarak; teknik alt yapı uygun olmasına karşın, abone yararına olduğu tartışmasız olan “saniye bazlı ücretlendirme” uygulamadan gittikçe uzaklaşan, ücretlendirme periyodunda açıkça abone aleyhine bir değişiklik anlamına gelen dava konusu tarifeyi onaylama kararı ile dayanak Tebliğ hükmü hukuka ve kamu yararına aykırıdır.

iv. 406 Sayılı Yasa ve Özelleştirme Gerekçesine Aykırı Yöntem ile Toplum Yararına Aykırı Tarife Belirlenmesi

51. Türk Telekom’un özelleştirme yoluyla %55’lik kısmını alan Saudi Oger grubu, bu pay için toplam 6.550.000.000.ABD\$ ödeyecek olup, bu tutarın %20’si peşin olarak ödenmiş, geriye kalan kısım ise 5 yıla yayılan eşit taksitler halinde ödenmesi öngörülmüşken, alıcı grup 2007 yılında aldığı uluslararası krediye dayalı olarak borcunu peşin bir şekilde ödemiştir.

52. Bu peşin ödeme ile hemen hemen aynı tarihlerde önce hukuka aykırı bulunarak yürütmesi durdurulan Mart 2007 tarifesi, akabinde de dava konusu Temmuz 2007 tarifesi hazırlanarak, Türk Telekom gelirlerinde ciddi bir artışı hedefleyen zamlar yapılmıştır.

53. Aşağıda sunulu hesap tablosu, Temmuz 2007 tarifesi ile hedeflenen olası gelir artışı ile hukuka aykırı bulunan Mart 2007 tarifesi olası gelir artışının hemen hemen aynı olduğunu ortaya koyarak, tarife oyunu ile Danıştay 13.Dairesi kararı hilafına, maliyet temelli olmayan bir zam olgusunu ortaya koymaktadır.

| TÜRK TELEKOM 12 AYLIK GELİR DEĞİŞİMİ TAHMİNİ (YTL, KDV VE ÖİV HARİÇ) | | | |
|--|--|--|--|
| | MART 2007 ÖNCESİNDEKİ TARİFEYE GÖRE 12 AYLIK GELİR MİKTARI | MART 2007 TARİFESİNE GÖRE 12 AYLIK GELİR MİKTARI | TEMMUZ 2007 TARİFESİNE GÖRE 12 AYLIK GELİR MİKTARI |
| Sabit Ücret | 1,628,000,000 | 1,992,000,000 | 1,992,000,000 |
| Şehiriçi | 2,040,000,000 | 3,167,000,000 | 2,746,000,000 |
| Şehirlerarası | 715,000,000 | 407,000,000 | 407,000,000 |
| Uluslararası | 180,000,000 | 98,000,000 | 98,000,000 |
| GSM'e Arama | 1,180,000,000 | 1,083,000,000 | 1,083,000,000 |
| A-TOPLAM | 5,743,000,000 | 6,747,000,000 | 6,326,000,000 |
| DOLAYLI GELİRLER | | | |
| ücretlendirme periyodu değişikliği | | | |
| nedeniyle aboneden fazladan | | | |
| tahsil edilen tutar | 535,000,000 | 530,000,000 | 666,000,000 |
| B-Fazladan tahsil edilen | | | |
| tutar farkı | 0 | -5,000,000 | 131,000,000 |
| TOPLAM BEKLENEN GELİR(A+B) | 5,743,000,000 | 6,742,000,000 | 6,457,000,000 |

54. Bunun yanında, Hesaplıhatt ve Yazlıkhatt abonelerine verilen ücretsiz kullanım hakkının yıllık parasal karşılığının 1.088.000.000 YTL (Vergiler hariç) olduğu hesap edilmektedir. Ancak Temmuz tarifesinde ücretsiz kullanım hakkı bir çok kısıtlamaya tabi tutulmuştur. Bu kısıtlamalar şöyledir;

- Ücretsiz görüşme tutarı Sayısal Santrallarda haftanın her günü 22:00-07:00 arasında kullanılabilir (HesaplıHATT'da verilen ücretsiz konuşma tutarı 31 Aralık 2007 tarihine kadar 20:00-07:00 saatleri arasında promosyon olarak uygulanacaktır.)
- Ücretsiz görüşme tutarı sadece şebeke içi, il içi ve illerarası aramalarda kullanılabilir.
- HesaplıHATT'ta ilgili ay içerisinde kullanılmayan ücretsiz görüşme tutarı takip eden aylarda, YazlıkhATT'ta ise aynı yıl içerisinde kullanılmayan ücretsiz görüşme tutarı takip eden yıllarda kullanılmaz.
- HesaplıHATT ve YazlıkhATT tarife paketi müşterileri, çağrı bazında taşıyıcı seçimi ve taşıyıcı ön seçiminden yararlanamazlar. YazlıkhATT ve HesaplıHATT'a geçişler yılda bir kere ile sınırlıdır. Aynı adreste en fazla bir HesaplıHATT ve YazlıkhATT bulunabilir.

55. Belirtilen çok sayıdaki kısıtlama nedeniyle **Resmi Daireler ve özel iş yerlerinin tamamı ile ev abonelerinin büyük bir çoğunluğu ücretsiz kullanım hakkından yararlanamayacaktır.** Az sayıdaki abonenin Ücretsiz kullanım hakkını kullanabileceği ve bunun yıllık parasal karşılığının 220.000.000 YTL olacağı tahmin edilmekte, geriye kalan 868.000.000 YTL'lik bölümün ise kısıtlamalar nedeniyle ücretsiz olarak kullanılmayacağı, bunun yerine Türk Telekom'a ödeme yapmak zorunda kalacağı anlaşılmaktadır.

v. 406 Sayılı Yasa ve Kurum Görevlerine İlişkin Düzenlemelere Aykırı Olarak Serbestleşme Sürecinin Tamamlanmaması ve Sektörde Tam Rekabetin Sağlanamaması

56. 406 sayılı yasanın pek çok hükmü ile, telekomünikasyon hizmet alanında, **serbestleşmenin tamamlanarak rekabetin sağlanması ve bu yolla ücretlerin makul seviyelere indirilmesinin** hedeflendiği ortaya konulmuştur.

57. 406 sayılı yasanın 4.maddesinde, “a. herkesin, **makul bir ücret karşılığında telekomünikasyon hizmetlerinden ve alt yapısından yararlanmasını** sağlayacak uygulamaların teşvik edilmesi, ..) .. genel olarak tüm telekomünikasyon alanlarında, 07.12.1994 tarihli ve 4054 sayılı rekabetin korunması hakkında kanun hükümleri .. saklı kalmak kaydıyla, **serbest rekabet ortamını sağlanması ve korunması,** ..” ifadeleriyle ilkeler belirtilmiştir. Yine 406 sayılı yasa ile 2813 sayılı yasada, davalı idarenin görevleri şu şekilde belirtilmiştir;

- **Türk Telekom'un tekel hakkının sona ermesi üzerine, Türk Telekom dışındaki sermaye şirketlerinin, telekomünikasyon şebekeleri üzerinden sunulan ulusal ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden, telefon hizmetlerini yürütmelerinin uygun olduğuna karar vermek,**
- Tüketici menfaatlerinin korunması için gerekli tedbirleri almak,

58. Davalı idare tarafından yapılan “yetkilendirme” işleminin amaç ve fonksiyonu da, bizzat davalı idare web sayfasında,

.. Yetkilendirme, telekomünikasyon hizmetlerinin sunulması ve/veya telekomünikasyon altyapılarının kurulması ve işletilmesi için sermaye şirketlerinin belirli hükümler çerçevesinde yetkili kılınması anlamına gelmektedir.

Telekomünikasyon sektöründe sermaye şirketlerinin yetkilendirilmesiyle esas itibarıyla;

- **Sektördeki oyuncu sayısının artırılarak rekabetçi bir ortamın oluşturulması**
- Sektörde güven ortamının tesis edilmesi
- **Yerli ve yabancı yatırımın teşvik edilmesi**
- Sektörün sağlıklı gelişiminin sağlanması
- Ülke kaynaklarının etkin ve verimli kullanılması

- Hizmetlerin yaygınlaşması
- Tüketicilere belirli kaliteyi haiz hizmet sunulmasının sağlanması
- Tüketicilerin korunması

hedeflenmektedir.

Yetkilendirme Rejimini oluşturmak, bu kapsamda gerekli düzenlemeleri yapmak ve söz konusu düzenlemeler doğrultusunda sermaye şirketlerini yetkilendirmek için gerekli idari işlemleri yürütmek, Telekomünikasyon Kurumunun görevleri arasında bulunmaktadır.

olarak ortaya konulmuştur. Tüm bu düzenlemelerin ortak yanı, Kurum'un asli görev ve varlık sebebinin, telekomünikasyon hizmetleri alanında, tam rekabetin sağlanması ile serbestleşmenin tamamlanması yönünde her tür idari işlem ve girişimi yerine getirme, yükümlülüğü olduğudur.

59. Ötesinde, bu hükümler ile Türk Telekom'un özelleştirilmesi süreci birbirine yakından bağlıdır. Türk Telekom'un özelleştirilmesini gerçekleştiren hükümetin 2004 yılı programında,

.. telekomünikasyon sektörünün hizmet yeteneğinin küresel düzeyde geliştirilmesi temel hedeftir. Bu hedef doğrultusunda; devletin düzenleyici rolü etkinleştirilerek rekabet ortamı geliştirilecek, ucuz, kaliteli, hızlı ve güvenli hizmetler sunan, kullanıcıya seçim olanakları tanıyan piyasa yapısının oluşumu sağlanacaktır. ..

denilerek yasanın hedefleri ile özelleştirmenin amacının çakıştığı ortaya konulmuştur.

60. Türk Telekom'un özelleştirilmesi işleminin iptali istemiyle Danıştay 13.Dairesinin 2005/8382 E.sayılı dosyasına sunulan savunma dilekçesinde şu ifade bulunmaktadır;

.. Telekomünikasyon Kurumu, kanuni düzenlemelerin kendisine vermiş olduğu yetkiler çerçevesinde, telekomünikasyon sektörünün rekabete açılması amacıyla gereken düzenlemeleri yapmaktadır...

61. Tüm bu düzenleme ve ortaya konulan hedeflere karşın, şehirçi telefon görüşmelerinin rekabete açılmaması, sektörde tam rekabetin sağlanması amacıyla ulaşmaya ciddi bir şekilde engel olmaktadır. Davacı dernek üyelerinin (UMTH işletmecileri) illerarası/uluslararası görüşme hizmetini verebilmeleri, sektördeki fiili tekel/etkin piyasa gücü konumuna sahip Türk Telekom'la ciddi bir rekabet içinde olabilmelerini sağlamamaktadır.

62. Türk Telekom'un sunduğu hizmetler itibarıyla görüşme trafiğinin ayrıştırılması halinde,

| 2006 Yılı Kontör Sayısı (Milyar) | Toplam içindeki Payı | |
|----------------------------------|----------------------|------------------|
| 38 | 50% | Şehirçi |
| 14 | 17% | Şehirlerarası |
| 3 | 4% | Uluslararası |
| 22 | 29% | GSM/cep telefonu |
| 77 | 100,00% | |

olduğu görülmekte olup, bu trafik çerçevesinde, şirket yıllık gelirinin ayrıştırılması halinde ortaya çıkan tablo aşağıdadır;

| | 2006 Yılı Gelir (ABD\$) | Gelir Yüzdesi |
|---------------|-------------------------|---------------|
| Şehirlerarası | 505.000.000 | 13% |
| Uluslararası | 127.000.000 | 3% |
| Şehir içi | 1.436.000.000 | 36% |
| GSM'e Arama | 830.000.000 | 21% |
| Toplam | 2.898.000.000 | 73% |
| Sabit Ücret | 1.120.000.000 | 27% |
| GENEL TOPLAM | 4.018.000.000 | 100,00% |

63. Bu tablolar, Türk Telekom'un gelirlerinin %63'ünü, sabit ücret ile şehir içi görüşmelerden elde ettiğini ortaya koymaktadır. Türk Telekom'un gelirlerinin önemli bir kısmın elde ettiği "şehir içi görüşme" alanında tekel konumunu sürdürmesi, sektörün serbestleşmesi sürecinin önündeki en önemli engeldir.

64. Türk Telekom, "şehir içi telefon hizmeti" alanında sahip olduğu "tekel" gücünü kullanarak, Danıştay 13.Dairesinin 2007/1056 E. Sayılı dosyasından yapılan yargılama sonucunda "hukuka aykırı" bulunarak yürütmesi durdurulan tarife gibi, rekabeti ortadan kaldırmaya yönelik tarifeleri gündeme getirebilmektedir.

65. Anılan tarife ile Türk Telekom, tekel olduğu şehir içi telefon görüşme ücretlerini yüksek bir oranda arttırırken, rekabetin olduğu şehirlerarası/uluslararası telefon görüşmelerinde yüksek bir indirim gitmek istemiştir.

66. Oysa, sektörde rekabetin tam anlamıyla sağlandığı, şehir içi telefon hizmetlerinin de tüm işletmecilere açıldığı bir ortamda, Türk Telekom'un böylesi bir tarifeyi gündeme getirebilmesi söz konusu olamayacaktır.

vi. Rekabet Hukukuna ve Serbestleşme İlkesine Aykırı Karar ile Türk Telekom ile Rekabet Halindeki İşletmecilerin Varolma Koşullarının Ortadan Kaldırılması

67. Anayasa Mahkemesinin 1994/49 E. Sayılı kararında,

.. tekelleşme ya da kartelleşmeye olanak veren ortamlarda piyasa ekonomisi etkinliğini yitirir. Bu nedenle, özelleştirme uygulamalarında tekelleşmeyi ve kartelleşmeyi önleyecek önlemlerin alınması gerekir. Tersine durum, uygulamayı Anayasa'nın 167. ve 172.maddelerine aykırı kılar ve 172.madde ile devlete verilen tüketicileri koruma görevi ancak, tekelleşme ve kartelleşmelerin önlenerek özgür rekabet koşullarınının sağlanması ile güvence altına alınabilir. ..

denilerek, tekelleşme ve kartelleşmenin önlenmesinin devletin asli/anayasal görevlerinden olduğu ortaya konulmuştur. Tekel konumunu önleyici ve serbestleştirmeyi hedefleyen Türk Telekom özelleştirilmesi ile ilgili Rekabet Kurumu 2.Daire görüşünde, Türk Telekom ile hem rakibi hem de hizmet sunduğu TELKODER üyesi işletmeciler arasındaki ilişkinin rekabete aykırı olası yönleri şu şekilde ifade edilmiştir;

.. özellikle dikey entegrasyonun olduğu telekomünikasyon gibi sektörlerde yıkıcı fiyat uygulamaları, hakim durumdaki firmaların faaliyetlerin tümünde zararına satış yaptığı anlamına gelmemektedir.

Firma, çoğunlukla, hakim durumda olduğu pazarlarda elde ettiği karı, hakim durumda olmadığı diğer pazarlarda uyguladığı yıkıcı fiyat nedeniyle uğradığı zararı sübvansede etmekte kullanarak, toplam faaliyetlerinde kar elde edebilmektedir. Yıkıcı fiyat uygulamasıyla uğradığı zararı karşılamaya yönelik bu uygulama "çapraz sübvansiyon" olarak adlandırılmaktadır.

Firmaların herhangi bir rekabetçi baskıya maruz kalmadıkları pazarlarda çapraz sübvansiyon ciddi bir sorun olarak karşımıza çıkabilmektedir. Alt pazarın girdisi olan hizmetlerin hakim durumdaki firma tarafından belirlenen fiyatları,

- Bu firmanın alt pazardaki faaliyeti ve yine,
- Bu pazarda faaliyet gösteren rakip firmalar,

acısından üretim maliyetinin önemli bir girdisini oluşturmakta, dolayısıyla hayati önem arz etmektedir. ..

Çapraz sübvansiyonun varlığının tesbit edilebilmesi için en önemli husus ürün maliyetlerinin ve fiyat indiriminin amacının tesbit edilmesidir. Teşebbüsün hedefi, rakiplerini yıkıcı fiyat uygulamak suretiyle piyasa dışına çıkarmak suretiyle piyasayı tekelleştirmek olduğundan çapraz sübvansiyon yıkıcı fiyatı finanse etmek için kullanılan bir yöntem olmaktadır. ..

68. Türk Telekom, davaya konu tarife ile, “hakim” konumunu kullanarak, tekel konumunda bulunduğu şehir içi telefon hizmetinde FİYAT ARTTIRIRKEN, TELKODER üyeleri ile rekabet halinde bulunduğu şehirlerarası ve uluslararası telefon hizmeti alanında ortalama %55 oranında fiyat düşüşü yaptığını ilan etmiştir.

69. Bu tarife, her şeyden önce, Danıştay 13.Dairesi tarafından verilen 28.05.2007 tarihli yürütmenin durdurulması kararında ortaya konulan “bir hizmetin maliyetinin diğer bir hizmetten karşılanması” argümanına aykırı olarak, rekabetin olmadığı alandaki şehiriçi görüşme ücretlerine zam, rekabetin olduğu alanlardaki görüşmelere (gizli zam içerir) indirim yaparak, yargı kararında belirtilen hukuka aykırı uygulamayı yinelemektedir.

70. Bu çapraz sübvansiyon içerir yıkıcı fiyat uygulamasının bir örneği de 01.08.2004 tarihinden itibaren uygulanan fiyat tarifesi ile yaşanmıştır. Anılan dönemde, şehirlerarası ve uluslararası telefon hizmeti sunumunun işletmecilere, yani rekabete açıldığı Mayıs 2004’ün hemen akabinde, Türk Telekom yeni bir fiyat tarifesi hazırlamış ve şehirlerarası ve uluslararası telefon hizmetlerinde %80'lere varan fiyat düşüşü yapmıştır.

71. Rekabetin tesis edilmeye çalışıldığı bir dönemde Türk Telekom’un böyle bir fiyat ayarlaması yapması nedeniyle sektöre giriş yapan firma ve/veya aktif çalışabilen firma sayısında ciddi bir düşüş yaşanmıştır.

72. Türk Telekom’un uyguladığı bu yıkıcı fiyat politikası nedeniyle, UMTH ruhsatı almak isteyen işletmeci sayısında önemli bir düşüş meydana gelmiştir. 2004’de ruhsat alan işletmeci sayısı 43 adet olmasına rağmen, 2005 ve 2006 yıllarında sadece birer işletmeci UMTH lisansı almıştır. Önemli bir harcama ve emek ile ruhsatlarını alan müteşebbislerden 12 tanesi, ruhsat almalarının üzerinden çok kısa bir süre geçmiş olmasına rağmen ruhsatlarını iptal ettirmek zorunda kalmışlardır. Kalan 33 işletmeciden ise sadece 19 tanesi TT ile ara bağlantı sözleşmesi imzalayarak aktif bir şekilde hizmet sunumuna soyunabilmiştir.

73. Bu durumun daha da somutlaştırılabilmesi için, yukarıda belirtilen, işletmeciler ile Türk Telekom arasındaki ilişkinin yeniden anımsatılmasında yarar olduğu düşünülmektedir.

74. UMTH işletmecilerinin (TELKODER üyesi firmalar) hizmet sunabilmesi için, Türk Telekom’un bazı hizmetlerinden faydalanabilmeleri gerekmektedir. UMTH işletmecileri, telefon trafiğinin şehirlerarasında veya yurtdışına doğru taşınmasından sorumlu olup son kullanıcılara erişimi Türk Telekom sağlamaktadır. Türk Telekom, telefon çağrısının başlaması ve sonlandırılması aşamalarında UMTH işletmecilerinden Arabağlantı Ücreti almaktadır.

75. Telekomünikasyon Kurumu'nun *Arabağlantı Referans Fiyatlarında* yaptığı son düzenleme geçerli olduğu takdirde arabağlantı, 12 büyük il için vergiler hariç olmak üzere, Alan İçi fiyat olan **1,89 YKr/dk** geriye kalan 69 il için Alan Dışı fiyat olan **3,0 YKr/dk** olarak ücretlendirilecektir.

76. Örneğin, UMTH operatörleri İstanbul'dan Ankara'yı arayan bir müşterisinin gerçekleştirdiği telefon görüşmesi için Türk Telekom'a **3,78 YKr/dk**, İstanbul'dan Bolu'yu arayan bir müşterisinin gerçekleştirdiği telefon görüşmesi için **4,89 YKr/dk**, Nevşehir'den Bartın'ı arayan bir müşterisinin gerçekleştirdiği telefon görüşmesi içinse **6,0 YKr/dk** ücret ödeyeceklerdir. Toplam telefon trafiğinin illerarası dağılımından hareketle bu üç senaryonun ağırlıklandırılmış bir ortalaması alındığında, **UMTH operatörünün ortalama arabağlantı maliyeti 4,16 YKr/dk**'dir

77. UMTH işletmecilerinin maliyetleri arabağlantı ücretlerinden ibaret olmayıp, aşağıda belirtilen giderler de ana maliyet unsurlarının içinde yer almaktadır;

- Telefon aramalarının transmisionunu sağlamak için yine Türk Telekom'dan kiralanan yurtiçi ve yurtdışı devrelerin gideri
- Cihaz ve ekipmanlarının bulunduğu erişim noktalarının kira ve işletim giderleri
- Şebeke operasyon giderleri
- Personel giderleri
- Satış ve pazarlama giderleri
- Telekomünikasyon Kurumu'na ödenen yıllık net satışlara bağlı UMTH yetkilendirme ücreti
- Evrensel hizmet fonu ödemesi

78. Piyasa şartlarında verimli çalışan bir işletmeci için, tüm bu maliyetler dikkate alınarak yapılan çalışmada, bir telefon çağrısı için arabağlantı dışındaki unsurlarının maliyetinin **2,9 YKr/dk** olduğu tespit edilmiştir. **yeni tarifelerle birlikte, UMTH işletmecilerinin Şehirlerarası telefon hizmeti sunmaları fiilen imkansız hale gelmektedir.** 69 ilimiz için sadece arabağlantı ve işletme maliyetleri toplamı Türk Telekom'un yeni tarifesinin üzerinde kalmaktadır. 12 büyük il arasındaki Şehirlerarası aramalarda var olan % 3'lük marj ise sermaye yoğun bir sektör olan telekomünikasyon alanında yapılmış büyük ölçekli yatırımların amortisman giderlerini karşılamaktan uzaktır. Ortalama değerler de UMTH işletmecilerinin bu şartlarda ticari faaliyet sürdürmelerinin mümkün olmadığını göstermektedir.

G. Yürütmenin Durdurulması İstemi Hakkında

79. Yukarıda belirtilen sebeplerle açık bir şekilde hukuka, yasal düzenlemelere, 13.Daire'nin 28.05.2007 tarih ve 2007/1056 E. Sayılı yürütmenin durdurulması kararına ve kamu yararına aykırı olan Türk Telekom yeni fiyat tarifesinin 21.07.2007 tarihi itibarıyla uygulamaya geçmiş olması nedeniyle, Türkiye Cumhuriyeti yurttaşlarının önemli bir bölümü ile kamu kurum/kuruluşlarının telefon giderlerinde ciddi bir artış olacağı, bu artışın yıllardır mücadele edilen enflasyonu olumsuz yönde etkileyeceği, Türk Telekom özelleştirme bedelinin topluma yansıtılmış olacağı ve Türk Telekom ile rekabet halinde olan UMTH işletmecilerinin piyasada varlık gösterebilme koşullarının ortadan kalkacağı açıktır.

80. Ötesinde, 13.Daire tarafından verilen 28.05.2007 tarihli yürütmenin durdurulması kararının hukuki sonuçlarını kabul etmediğini ilan eden ve hazırladığı yeni tarifeye de yürütmenin durdurulması kararını etkisiz bırakmayı amaçlayan Türk Telekom'un tarife yürürlükte kaldığı müddetçe hukuka aykırı ve haksız bir kazanç elde edeceği de açıktır.

81. Bu durum gözetilerek; öncelikle davalı idarenin savunması alınıncaya kadar, akabinde de dava sonuna kadar yürütmenin durdurulmasına, idarenin savunması alınması sürecinde de, İYUK madde 27/4 hükmü doğrultusunda, **savunma süresinin kısaltılmasıyla, uygun görüldüğünde memur eliyle tebligat yapılarak,** sonradan giderilmesi mümkün olmayacak zararların oluşmasına engel olunmasını talep zorunluluğu doğmuştur.

H. Dilekçe Ekinde Sunulan Belgeler

- Vekaletname
- Danıştay 13.Daire kararı
- TELKODER Başvurusu
- TELKODER görüşleri
- Tarifeye ilişkin Türk Telekom AŞ. açıklaması
- Tavan Fiyat tebliği
- Telecoms price developments rapor
- Avea reklamı

I. Toplanılmasını İsteddiğimiz Belgeler

82. Davanın çözüme kavuşturulabilmesi açısından aşağıda belirtilen belge/bilgilerin toplanılması talep edilmektedir;

- Davaya konu kararın alınması sürecini içerir işlem dosyasının,
- Tarifenin belirlenmesinde uygulanan yöntemi, bütün teknik bilgileri, Tavan Fiyat tebliğinde belirtilen eşitsizliklere ilişkin hesaplamaları gösterir Türk Telekom başvuru ekleri ile Telekomünikasyon Kurumu uzman dairesinin tarifeye dair değerlendirmelerini içerir Rapor ve eklerinin,
- Ücretlendirme periyodu ile ücretsiz kontör uygulamasının kaldırılmasının tarifeye etkilerinin onay aşamasında değerlendirilip değerlendirilmediğine dair Kurum görüşünün,

K. Sonuç ve İstem

83. Yukarıda belirtilmeye çalışılan hususlar doğrultusunda,

- Danıştay 13.Dairesinin 2007/1056 E. Sayılı dosyasında verilen 28.05.2007 tarihli yürütmenin durdurulması kararı sonrasında hazırlanan ve 03.07.2007 tarihinde davalı idareye sunulan **tarifenin onaylanmasına/uygun bulunmasına ilişkin (tarih ve sayısı açıklamada belirtilmeyen) Telekomünikasyon Kurumu kararı ile dayanak "Tavan Fiyat Tebliği"nin 4.maddesinin iptaline,**
- Açık hukuka aykırılık, tarifenin onaylanır onaylanmaz (21.07.2007 tarihinden itibaren) yürürlüğe girmesi, dava konusu işleme dair idare savunmasının 13.Dairenin 2007/1056 E. Sayılı dosyasında ortaya konulmuş olması ve tarifeyi uygulayan Türk Telekom'un "yargı kararını uygulamama eğilimi" gözönüne alınarak, öncelikle davalı idarenin savunması alınıncaya kadar, akabinde de, İYUK.madde 27/4 hükümleri doğrultusunda (savunma süresi kısaltılarak ve memur eliyle tebliğat yapılması yoluyla) dava sonuna kadar yürütmenin durdurulmasına,
- Yargılamanın duruşmalı olarak yapılmasına,
- Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı idare üzerinde bırakılmasına,

karar verilmesini saygıyla müvekkil adına dilerim.

Davacı Vekili
Avukat Gökhan Candoğan