

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/4562  
Karar No : 2011/5910

Davacı : Serbest Telekomünikasyon İşletmecileri Derneği (TELKODER)

Vekili : Av. Gökhan Candoğan

Bestekar Sokak, No:61/B-3 Kavaklıdere/ANKARA

Davalı : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu

Yeşilirmak Sok. No:16 Demirtepe/ANKARA

Vekilleri : Av. Aynur Yaman Işık, Av. Güliz Altay

Av. Hüsnüye Akdoğan Görmez -Av. İlker Iğın (Aynı adreste)



Davalı İdare Yanında Müdahil: Türk Telekomünikasyon A.Ş.

Vekilleri : Av. E. Anıl Kartal, Av. Şebnem Öztürk, Av. Yakup Öztunç

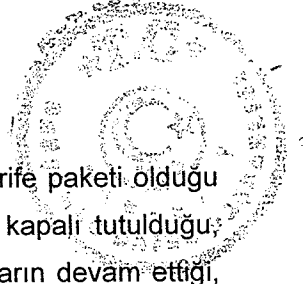
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü, Hukuk Başkanlığı

Aydınlıkevler/ANKARA

İstemin Özeti : Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin "Fikshatt" tarifesine ilişkin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nun 21.05.2009 tarih ve 2009/DK-07/243 sayılı kararının 3. ve 4. bentlerinin; "Fikshatt" tarifesinin hangi abone gruplarını hedeflediğinin, ücretlerinin neler olduğunun, ne zaman uygulanacağına, fiyat sıkıştırmasına neden olabilecek herhangi bir yönünün bulunup bulunmadığının belli olmadığı, tarife için sabit ücretin tespitinde yerel ağa paylaşımlı erişim ücretlerinin esas alınacağı öngörüldüğünden bu hususta da belirsizlik olduğu, dava konusu işlemlerle Türk Telekom'un StandartHatt tarifesinin 2010 yılına kadar, HesaplıHatt tarifesinin ise tamamen diğer sabit telefon hizmeti (STH) işletmecilerine kapalı tutulduğu, Türk Telekom abonelerinin %50,3'ünün HesaplıHatt tarifesinde, %47,7'sinin de StandartHatt tarifesinde bulunduğu dikkate alındığında neredeyse tüm tarifeler için diğer STH işletmecileri üzerinden şehir içi arama yapılması imkanının ortadan kaldırıldığı, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 68. maddesi hükmü nedeniyle fiili tekel halinin devam ettiği şehir içi görüşmelerin STH işletmecilerine açılması için altı aylık bir sürenin öngörüldüğü, bu sürenin dolduğu 10.05.2009 tarihi itibarıyla isteyen tüm STH işletmecilerinin şehir içi görüşme hizmetini sunabilmesinin gerektiği, STH alanındaki düşük rekabet ortamının dava konusu Kurul kararıyla daha da pekişeceği, şeffaflık ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı davranıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti:2009 yılı itibarıyla tüm STH pazarının fiilen alternatif işletmecilerin faaliyetine açıldığı, alternatif işletmecilerin düşük pazar paylarından Kurumlarının sorumlu tutulamayacağı, dava konusu işlemlerle, StandartHatt tarifesinin 01.01.2010 tarihinde şehir içi rekabete açılmasının öngörüldüğü ve alternatif işletmeciler üzerinden uzak mesafe arama yapılmasına da kapalı olan HesaplıHatt tarifesinin şehir içi aramalara da kapalı tutulduğu, StandartHatt tarife paketinin 01.01.2010 tarihinde şehir içi aramalara açılmasının sebebinin, Türk Telekom'un StandartHatt tarife paketi kapsamındaki ücretlerini dengelemesi için belirli bir

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2009/4562  
Karar No : 2011/5910



süre tanımak olduğu, HesaplıHatt tarife seçeneğinin ise sosyal içerikli bir tarife paketi olduğu için alternatif işletmeciler üzerinden şehir içi ve uzak mesafe aramalarına kapalı tutulduğu, bununla birlikte HesaplıHatt tarife seçeneğine ilişkin yapılan çeşitli çalışmaların devam ettiği, diğer yandan alternatif işletmeciler açısından yerel ağın paylaşımına açılmasının da büyük önem arz ettiği, piyasada etkin ve sürdürülebilir bir rekabetin tesisi açısından Kurum'ca gerekli düzenlemelerin bu öngörüyle yapıldığı, Kurul kararıyla onaylanan FiksHatt tarifesine ilişkin ayrıntıların Türk Telekom'un internet adresinde yayınlandığı, dolayısıyla tarifenin yürürlüğü ve detaylarının kamuoyuna ilan edilmesiyle ilgili herhangi bir sorunun bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Müdahilin Savunmasının Özeti: Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Burcu SİNOPLU'nun Düşüncesi : 5809 sayılı Kanun hükümleri uyarınca elektronik haberleşme sektöründe serbest rekabet ortamının sağlanabilmesi için, hiçbir koşul ve sınırlama getirilmeksizin şehiriçi görüşmelerin bu alanda yetkilendirilen işletmeciler tarafından yerine getirilmesi ve bu işletmecilerin Türk Telekomünikasyon A.Ş. ile rekabet edebilmesinin sağlanması gerektiğinden, aksi yöndeki dava konusu düzenlemelerin hukuka aykırı bulunduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Dolayısıyla mevcut tarifenin devamı, elektronik haberleşme sektörünün serbest rekabet ortamına açılması konusunda Kurum'a verilen görev ve yetkinin kullanılmaması anlamını taşıdığından, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Abdullah ARTUNÇ'un Düşüncesi : Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin "Fikshatt" tarifesine ilişkin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nun 21.05.2009 tarih ve 2009/DK-07/243 sayılı kararının 3. ve 4. bentlerinin iptali istenilmektedir.

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun görev ve yetkilerinin düzenlendiği 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, "Elektronik haberleşme sektöründe; rekabeti tesis etmeye ve korumaya, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, bu amaçla ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere ve gerekli hallerde diğer işletmecilere yükümlülükler getirmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak"; (b) bendinde, " Bu Kanun ve bu Kanuna dayanılarak yapılan düzenlemelere aykırı olarak, elektronik haberleşme sektöründe ortaya çıkan rekabet ihlallerini denetlemek, yaptırım uygulamak, mevzuatın öngördüğü hallerde elektronik haberleşme sektöründe rekabet ihlallerine ilişkin konularda Rekabet Kurumundan görüş almak"; (j) bendinde, "Kullanıcılara ve erişim kapsamında diğer işletmecilere uygulanacak tarifelere, sözleşme hükümlerine, teknik hususlara ve görev alanına giren diğer konulara ilişkin genel kriterler ile uygulama usul ve esaslarını belirlemek, tarifeleri onaylamak, tarifelerin denetlenmesine ilişkin düzenlemeleri yapmak" Kurum'un görevleri arasında sayılmış, Kanun'un "Rekabetin sağlanması" başlıklı 7. maddesinde de; Kurum'un, 07/12/1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri saklı

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/4562  
Karar No : 2011/5910



kalmak kaydıyla, elektronik haberleşme sektöründe rekabete aykırı davranış ve uygulamaları re'sen veya şikâyet üzerine incelemeye, soruşturmaya ve rekabetin tesisine yönelik gerekli gördüğü tedbirleri almaya, görev alanına giren konularda bilgi ve belgelerin sağlanmasını talep etmeye yetkili olduğu hükme bağlanmıştır.

5809 sayılı Kanun'un 4. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde ise, "serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması"na elektronik haberleşme hizmetinin sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde gözönüne alınması gereken ilkeler arasında yer verilmiştir.

Dava konusu tarifenin onaylandığı tarihte yürürlükte bulunan ve telekomünikasyon sektöründe rekabet ortamının oluşturulması, teknolojik gelişimin ve yeni yatırımların teşvik edilmesi, ülke genelinde telekomünikasyon hizmetlerinin yaygınlaştırılması ile tüketicilerin korunması hususlarını gözeterek tarifelerin onaylanmasına ve denetlenmesine yönelik usûl ve esasları tespit amacıyla çıkarılan Tarife Yönetmeliği'nde de, Kurul tarafından onaylanan tarifelerin serbest rekabet ortamını yansıtmaları gerektiği vurgulanmıştır.

Sözü edilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na, elektronik haberleşme sektöründe, serbest rekabetin tesis edilmesi ve korunmasına, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, gereken hallerde Kanunlarda öngörülen yaptırımları uygulamak hususlarında görev ve elektronik haberleşme sektöründe, hizmetlerin yürütülmesi ve alt yapısının işletilmesi ile ilgili olarak sektörün faaliyetlerini tam bir rekabet ortamı içinde gerçekleştirmesini sağlamak konusunda yetki verildiği, Kurumun bu kapsamda, tarifelerin onaylanması ve denetlenmesinde, serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanmasını ve korunmasını gözönünde bulundurması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Öte yandan; 10.11.2008 tarih ve 27050 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 5809 sayılı Kanun'un "Yürürlük" başlıklı 68. maddesinde, bu Kanun'un İkinci Kısım Birinci Bölümünde yer alan yetkilendirme ile ilgili hükümlerin Kanun'un yayımından altı ay sonra, diğer hükümlerin ise yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği belirtilerek, elektronik haberleşme hizmetlerinin yetkilendirilmesi hususunda altı aylık geçici bir süre öngörülmüştür. Bu geçiş süreciyle bağlantılı olarak, sektörde tam rekabetin sağlanmasına yönelik Kurum tarafından hazırlanıp 28.05.2009 tarih ve 27241 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Yetkilendirme Yönetmeliği ile elektronik haberleşme hizmet, şebeke ve altyapılarına ilişkin yetkilendirmenin usûl ve esasları belirlenmiştir.

5809 sayılı Kanun'un çıkarılış amacı da gözönüne alındığında, Kanun'un yayımı tarihinden itibaren altı ay sonra, tüm tarifeler yönünden hiçbir koşul ve sınırlama getirilmeksizin bu alanda yetkilendirilen işletmeciler tarafından kullanıcılarına elektronik haberleşme hizmetinin verilmesi, bu kapsamda, şehiriçi görüşmelerin de bu alanda yetkilendirilen işletmeciler tarafından yerine getirilmesi ve bu işletmecilerin Türk Telekomünikasyon A.Ş. ile rekabet edebilmesinin sağlanması gerekmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/4562  
Karar No : 2011/5910

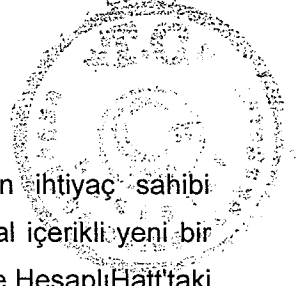


Dava konusu Kurul kararıyla, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin "Fikshatt" tarifesi onaylanırken, iptali istenilen 3. bendinde, "StandartHatt tarife seçeneği kapsamında alınan ücretlerin Türk Telekom tarafından ücretlerdeki dengeleme sağlanarak revize edilmesi ve 01.01.2010 tarihi itibarıyla söz konusu tarife seçeneğinde şehirçi aramaların Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden yapılabilmesinin sağlanmasına"; 4. bendinde; "Kurum tarafından başlatılan çalışmalar sonuçlanıncaya kadar HesaplıHatt tarife seçeneği hariç olmak üzere, diğer tarife seçeneklerinden şehirçi aramaların Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden yapılabilmesine" karar verilmiştir.

Görüldüğü üzere, Türk Telekom StandartHatt tarife seçeneğini kullanan abonelerin Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden şehirçi görüşmelerinin 01.01.2010 tarihi itibarıyla yapılabileceği belirtilmiş, HesaplıHatt tarife seçeneğini kullanan abonelerin Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden yapılabilmesi ise, Kurum tarafından başlatılan çalışmaların sonuçlanmasına bağlanmıştır.

Davalı Kurum savunmasında, HesaplıHatt tarife seçeneğinin sosyal içerikli olması nedeniyle alternatif işletmeciler üzerinden şehirçi ve uzak mesafe aramalarına kapatıldığı, bununla birlikte HesaplıHatt tarife seçeneğine ilişkin Kurum tarafından çeşitli çalışmaların yürütüldüğü, söz konusu çalışmaların tamamlanmasından sonra bu tarifede yer alan abonelerin de alternatif işletmeciler üzerinden arama yapabilmesi hususunun değerlendirilebileceğinin ileri sürmekte ise de; 13. Dairenin 28.09.2009 tarih ve E:2009/4562 sayılı ara kararıyla, HesaplıHatt tarife seçeneğinin hangi nedenle sosyal içerikli kabul edildiğinin, bu tarife ile, 01.01.2010 tarihinde alternatif işletmeciler üzerinden şehirçi aramalara açılacak olan StandartHatt tarife paketi arasındaki farklılıkların ne olduğunun, HesaplıHatt tarife seçeneğinin alternatif işletmeciler üzerinden şehirçi aramalara açılacağı hususunda Kurum tarafından bir çalışmanın yürütüp yürütülmediğinin, yürütülüyorsa hangi aşamada bulunduğu sorulmasına ve bu konudaki bilgi ve belgelerin istenilmesine karar verilmiş olup, davalı idarece ara kararına verilen cevapta; "HesaplıHatt tarife seçeneğinin aylık sabit ücretinin, diğer tarife paketleri ile kıyaslandığında daha düşük kaldığı, buna karşın bu tarifenin dakika bazında konuşma ücretinin daha yüksek olduğu, HesaplıHatt tarife paketi kapsamında alınan ücretlerin, evinde sabit telefon hattı bulunmasını isteyen ancak konuşma açısından kullanım profili düşük olan yaşlı ve kırsal kesim abonelerin hedeflenerek belirlendiği, bu itibarla HesaplıHatt tarife paketinin sosyal niteliğinin, diğer tarife paketlerine göre daha belirgin olduğu, ancak 2004 yılında Kurum onayı ile başlatılan HesaplıHatt tarife paketinin, düşük sabit ücreti nedeniyle, bu hatta oldukça fazla sayıda tüketicinin geçtiği, 2009 yılının ilk yarısı itibarıyla HesaplıHatt abone sayısının, toplam Türk Telekom abonelerinin %48'ine tekabül ettiği, StandartHatt için bu oranın yaklaşık %39 olduğu, HesaplıHatt tarifesinin en çok tercih edilen paket olması nedeniyle, bu tarifenin sosyal içerikli olma özelliğinin azaldığı, bu durumda, şehirçi aramalarda bu tarife seçeneğinin rekabete açılması gerekli olmakla birlikte, sabit ücretinden kaynaklanan erişim açığı dikkate alındığında, bunun zamana yayılmasının

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2009/4562  
Karar No : 2011/5910



gerekli olduğu, Kurum'da bu konuda çalışmaların başlatıldığı, gerçekten ihtiyaç sahibi kimselerin düşük bir fiyatla sabit telefon hizmeti almalarını sağlayacak sosyal içerikli yeni bir tarife paketinin Türk Telekom tarafından uygulanmaya konmasını sağlamak ve HesaplıHatt'taki diğer abonelerin farklı tarife paketlerine geçişlerini temin etmek üzere halihazırda Türk Telekom tarafından gerekli çalışmaların yürütüldüğü, etkin piyasa gücüne sahip Türk Telekom'un belirtilen kapsamda hazırlayacağı sosyal içerikli tarife paketini Kurum'un onayına sunması gerektiği belirtilmiştir.

Görüldüğü üzere,davalı idare,bir yandan HesaplıHatt tarife paketinin sosyal içeriğinin kalmadığını kabul ederek, bu konuda Türk Telekom tarafından yeni bir tarife hazırlanması gerektiğini ifade etmekte; diğer yandan ise StandartHatt tarifesini seçmiş olanların şehiriçi aramalarının Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden yapılmasını,Kanunda öngörülen tarihten daha ileri bir tarihe (01.01.2010) ertelemektedir.

Ancak, yukarıda da belirtildiği üzere, 5809 sayılı Kanun hükümleri uyarınca elektronik haberleşme sektöründe serbest rekabet ortamının sağlanabilmesi için hiçbir koşul ve sınırlama getirilmeksizin şehiriçi görüşmelerin bu alanda yetkilendirilen işletmeciler tarafından yerine getirilmesi ve bu işletmecilerin Türk Telekomünikasyon A.Ş. ile rekabet edebilmesinin sağlanması gerekmektedir.

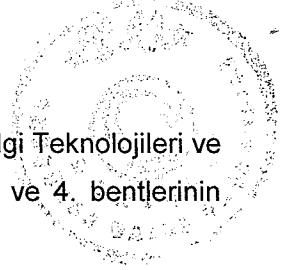
Bu durumda; 5809 sayılı Kanun'da bu konuda geçici bir süre öngörülmesine karşın, Türk Telekom tarafından ücretlerdeki dengelemenin sağlanması gerekçe gösterilerek, StandartHatt tarife seçeneğini kullanan abonelerinin Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden şehiriçi görüşmeleri için ayrıca süre getirilmesi ve bu görüşmelerin 01.01.2010 tarihi itibarıyla yapılabileceği yönündeki düzenleme ile, Türk Telekom abonelerinin yaklaşık yarısına tekabül eden HesaplıHatt tarife seçeneğini kullanan abonelerinin,şehiriçi aramaları Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden yapabilmemesinin Kurum tarafından başlatılan çalışmaların sonuçlanmasına bağlanması yönündeki düzenleme, yukarıda ayrıntısı ile aktarılan elektronik haberleşme sektörüne getirilmesi öngörülen rekabetin sağlanmasına ilişkin hükümlere ve hukuka uygun bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Bilgi Teknolojileri ve İletişim kurulu' nun 21.05.2009 tarih ve 2009/DK-07/243 sayılı kararının 3. ve 4. maddelerinin iptali gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 20.12.2011 tarihinde davacı vekili Av. Gökhan Candoğan, davalı Kurum vekili Av. Aynur Yaman Işık ile davalı yanında müdahil Türk Telekomünikasyon A.Ş. vekili Av. E. Anıl Kartal'ın geldikleri, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara ve müdahile usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara ve müdahile son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/4562  
Karar No : 2011/5910



Dava; Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin "Fikshatt" tarifesine ilişkin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nun 21.05.2009 tarih ve 2009/DK-07/243 sayılı kararının 3. ve 4. bentlerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

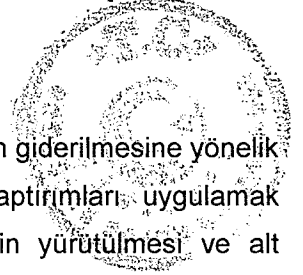
Elektronik haberleşme sektöründe düzenleme ve denetleme yoluyla etkin rekabetin tesisi, tüketici haklarının gözetilmesi, ülke genelinde hizmetlerin yaygınlaştırılması, kaynakların etkin ve verimli kullanılması, haberleşme alt yapı, şebeke ve hizmet alanında teknolojik gelişimin ve yeni yatırımların teşvik edilmesi ve bunlara ilişkin usûl ve esasların belirlenmesi amacıyla çıkarılan 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun görev ve yetkilerinin düzenlendiği 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, "Elektronik haberleşme sektöründe; rekabeti tesis etmeye ve korumaya, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, bu amaçla ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere ve gerekli hallerde diğer işletmecilere yükümlülükler getirmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak"; (b) bendinde, " Bu Kanun ve bu Kanuna dayanılarak yapılan düzenlemelere aykırı olarak, elektronik haberleşme sektöründe ortaya çıkan rekabet ihlallerini denetlemek, yaptırım uygulamak, mevzuatın öngördüğü hallerde elektronik haberleşme sektöründe rekabet ihlallerine ilişkin konularda Rekabet Kurumundan görüş almak"; (j) bendinde, "Kullanıcılara ve erişim kapsamında diğer işletmecilere uygulanacak tarifelere, sözleşme hükümlerine, teknik hususlara ve görev alanına giren diğer konulara ilişkin genel kriterler ile uygulama usul ve esaslarını belirlemek, tarifeleri onaylamak, tarifelerin denetlenmesine ilişkin düzenlemeleri yapmak" Kurum'un görevleri arasında sayılmış, Kanun'un "Rekabetin sağlanması" başlıklı 7. maddesinde de; Kurum'un, 07/12/1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri saklı kalmak kaydıyla, elektronik haberleşme sektöründe rekabete aykırı davranış ve uygulamaları re'sen veya şikâyet üzerine incelemeye, soruşturmaya ve rekabetin tesisine yönelik gerekli gördüğü tedbirleri almaya, görev alanına giren konularda bilgi ve belgelerin sağlanmasını talep etmeye yetkili olduğu hükme bağlanmıştır.

5809 sayılı Kanun'un 4. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde ise, "serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması"na elektronik haberleşme hizmetinin sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde gözönüne alınması gereken ilkeler arasında yer verilmiştir.

Dava konusu tarifenin onaylandığı tarihte yürürlükte bulunan ve telekomünikasyon sektöründe rekabet ortamının oluşturulması, teknolojik gelişimin ve yeni yatırımların teşvik edilmesi, ülke genelinde telekomünikasyon hizmetlerinin yaygınlaştırılması ile tüketicilerin korunması hususlarını gözeterek tarifelerin onaylanmasına ve denetlenmesine yönelik usûl ve esasları tespit amacıyla çıkarılan Tarife Yönetmeliği'nde de, Kurul tarafından onaylanan tarifelerin serbest rekabet ortamını yansıtmaları gerektiği vurgulanmıştır.

Sözü edilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na, elektronik haberleşme sektöründe, serbest rekabetin tesis edilmesi ve

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2009/4562  
Karar No : 2011/5910



korunmasına, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, gereken hallerde Kanunlarda öngörülen yaptırımları uygulamak hususlarında görev ve elektronik haberleşme sektöründe, hizmetlerin yürütülmesi ve alt yapısının işletilmesi ile ilgili olarak sektörün faaliyetlerini tam bir rekabet ortamı içinde gerçekleştirmesini sağlamak konusunda yetki verildiği, Kurumun bu kapsamda, tarifelerin onaylanması ve denetlenmesinde, serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanmasını ve korunmasını gözönünde bulundurması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Öte yandan; 10.11.2008 tarih ve 27050 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 5809 sayılı Kanun'un "Yürürlük" başlıklı 68. maddesinde, bu Kanun'un İkinci Kısım Birinci Bölümünde yer alan yetkilendirme ile ilgili hükümlerin Kanun'un yayımından altı ay sonra, diğer hükümlerin ise yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği belirtilerek, elektronik haberleşme hizmetlerinin yetkilendirilmesi hususunda altı aylık geçici bir süre öngörülmüştür. Bu geçiş süreciyle bağlantılı olarak, sektörde tam rekabetin sağlanmasına yönelik Kurum tarafından hazırlanıp 28.05.2009 tarih ve 27241 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Yetkilendirme Yönetmeliği ile elektronik haberleşme hizmet, şebeke ve altyapılarına ilişkin yetkilendirmenin usûl ve esasları belirlenmiştir.

5809 sayılı Kanun'un çıkarılış amacı da gözönüne alındığında, Kanun'un yayımı tarihinden itibaren altı ay sonra, tüm tarifeler yönünden hiçbir koşul ve sınırlama getirilmeksizin bu alanda yetkilendirilen işletmeciler tarafından kullanıcılarına elektronik haberleşme hizmetinin verilmesi, bu kapsamda, şehiriçi görüşmelerin de bu alanda yetkilendirilen işletmeciler tarafından yerine getirilmesi ve bu işletmecilerin Türk Telekomünikasyon A.Ş. ile rekabet edebilmesinin sağlanması gerekmektedir.

Dava konusu Kurul kararıyla, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin "Fikshatt" tarifesi onaylanırken, iptali istenilen 3. bendinde, StandartHatt tarife seçeneği kapsamında alınan ücretlerin Türk Telekom tarafından ücretlerdeki dengeleme sağlanarak revize edilmesi ve 01.01.2010 tarihi itibarıyla söz konusu tarife seçeneğinde şehiriçi aramaların Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden yapılabilmesinin sağlanmasına; 4. bendinde de, Kurum tarafından başlatılan çalışmalar sonuçlanıncaya kadar HesaplıHatt tarife seçeneği hariç olmak üzere, diğer tarife seçeneklerinden şehiriçi aramaların Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden yapılabilmesine karar verilmiştir.

Görüldüğü üzere, Türk Telekom StandartHatt tarife seçeneğini kullanan abonelerin Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden şehiriçi görüşmelerinin 01.01.2010 tarihi itibarıyla yapılabileceği belirtilmiş, HesaplıHatt tarife seçeneğini kullanan abonelerin Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden yapılabilmesi ise, Kurum tarafından başlatılan çalışmaların sonuçlanmasına bağlanmıştır.

Davalı Kurum savunmasında, HesaplıHatt tarife seçeneğinin sosyal içerikli olması nedeniyle alternatif işletmeciler üzerinden şehiriçi ve uzak mesafe aramalarına kapatıldığı, bununla birlikte HesaplıHatt tarife seçeneğine ilişkin Kurum tarafından çeşitli çalışmaların

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2009/4562**  
**Karar No : 2011/5910**



yürütüldüğü, söz konusu çalışmaların tamamlanmasından sonra bu tarifiede yer alan abonelerin de alternatif işletmeciler üzerinden arama yapabilmesi hususunun değerlendirilebileceğinin ileri sürülmesi üzerine, Dairemizin 28.09.2009 tarih ve E:2009/4562 sayılı ara kararıyla, HesaplıHatt tarife seçeneğinin hangi nedenle sosyal içerikli kabul edildiğinin, bu tarife ile, 01.01.2010 tarihinde alternatif işletmeciler üzerinden şehiriçi aramalara açılacak olan StandartHatt tarife paketi arasındaki farklılıkların ne olduğunun, HesaplıHatt tarife seçeneğinin alternatif işletmeciler üzerinden şehiriçi aramalara açılacağı hususunda Kurum tarafından bir çalışmanın yürütüp yürütülmediğinin, yürütülüyorsa hangi aşamada bulunduğu sorulmasına ve bu konudaki bilgi ve belgelerin istenilmesine karar verilmiş, davalı idarece ara kararına verilen cevapta; HesaplıHatt tarife seçeneğinin aylık sabit ücretinin, diğer tarife paketleri ile kıyaslandığında daha düşük kaldığı, buna karşın bu tarifenin dakika bazında konuşma ücretinin daha yüksek olduğu, HesaplıHatt tarife paketi kapsamında alınan ücretlerin, evinde sabit telefon hattı bulunmasını isteyen ancak konuşma açısından kullanım profili düşük olan yaşlı ve kırsal kesim abonelerin hedeflenerek belirlendiği, bu itibarla HesaplıHatt tarife paketinin sosyal niteliğinin, diğer tarife paketlerine göre daha belirgin olduğu, ancak 2004 yılında Kurum onayı ile başlatılan HesaplıHatt tarife paketinin, düşük sabit ücreti nedeniyle, bu hatta oldukça fazla sayıda tüketicinin geçtiği, 2009 yılının ilk yarısı itibariyle HesaplıHatt abone sayısının, toplam Türk Telekom abonelerinin %48'ine tekabül ettiği, StandartHatt için bu oranın yaklaşık %39 olduğu, HesaplıHatt tarifesinin en çok tercih edilen paket olması nedeniyle, bu tarifenin sosyal içerikli olma özelliğinin azaldığı, bu durumda, şehiriçi aramalarda bu tarife seçeneğinin rekabete açılması gerekli olmakla birlikte, sabit ücretinden kaynaklanan erişim açığı dikkate alındığında, bunun zamana yayılmasının gerekli olduğu, Kurum'da bu konuda çalışmaların başlatıldığı, gerçekten ihtiyaç sahibi kimselerin düşük bir fiyatla sabit telefon hizmeti almalarını sağlayacak sosyal içerikli yeni bir tarife paketinin Türk Telekom tarafından uygulanmaya konmasını sağlamak ve HesaplıHatt'taki diğer abonelerin farklı tarife paketlerine geçişlerini temin etmek üzere halihazırda Türk Telekom tarafından gerekli çalışmaların yürütüldüğü, etkin piyasa gücüne sahip Türk Telekom'un belirtilen kapsamda hazırlayacağı sosyal içerikli tarife paketini Kurum'un onayına sunması gerektiği belirtilmiştir.

Görüldüğü üzere, davalı idare, bir yandan HesaplıHatt tarife paketinin sosyal içeriğinin kalmadığını kabul ederek, bu konuda Türk Telekom tarafından yeni bir tarife hazırlanması gerektiğini ifade etmekte; diğer yandan ise StandartHatt tarifesini seçmiş olanların şehiriçi aramalarının Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden yapılmasını, Kanunda öngörülen tarihten daha ileri bir tarihe (01.01.2010) ertelemektedir.

Ancak, yukarıda da belirtildiği üzere, 5809 sayılı Kanun hükümleri uyarınca elektronik haberleşme sektöründe serbest rekabet ortamının sağlanabilmesi için hiçbir koşul ve sınırlama getirilmeksizin şehiriçi görüşmelerin bu alanda yetkilendirilen işletmeciler tarafından yerine getirilmesi ve bu işletmecilerin Türk Telekomünikasyon A.Ş. ile rekabet edebilmesinin



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2009/4562**  
**Karar No : 2011/5910**

sağlanması gerekmektedir.

Bu durumda; 5809 sayılı Kanun'da bu konuda geçici bir süre öngörülmesine karşın, Türk Telekom tarafından ücretlerdeki dengelemenin sağlanması gerekçe gösterilerek, StandartHatt tarife seçeneğini kullanan abonelerinin Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden şehirçi görüşmeleri için ayrıca süre getirilmesi ve bu görüşmelerin 01.01.2010 tarihi itibarıyla yapılabileceği yönündeki düzenleme ile, Türk Telekom abonelerinin yaklaşık yarısına tekabül eden HesaplıHatt tarife seçeneğini kullanan abonelerinin, şehirçi aramaları Sabit Telefon Hizmeti işletmecileri üzerinden yapabilmemesinin Kurum tarafından başlatılan çalışmaların sonuçlanmasına bağlanması yönündeki düzenleme, yukarıda ayrıntısı ile aktarılan elektronik haberleşme sektörüne getirilmesi öngörülen rekabetin sağlanmasına ilişkin hükümlere uygun bulunmadığı gibi mevcut tarifenin devamı, elektronik haberleşme sektörünün serbest rekabet ortamına açılması konusunda Kurum'a verilen görev ve yetkinin kullanılmaması anlamını taşımaktadır.

Diğer taraftan; bir tarifenin başka bir tarife ile görüşme yapabilmemesini sınırlamak veya koşul getirmek yerine, tarifelerin rekabet ihlalleri sonucunu doğurmayacak şekilde, ücretlerde gerekli dengelemeler yapılmak suretiyle hazırlanmasını engelleyen bir durum da bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin "Fikshatli" tarifesine ilişkin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nun 21.05.2009 tarih, 2009/DK-07/243 sayılı kararının 3. ve 4. bentlerinin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 186,80-TL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.200,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, müdahilin yapmış olduğu yargılama giderlerinin müdahil üzerinde bırakılmasına, kararın tebliğinden itibaren 30 (otuz) gün içinde İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere 20.12.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Turan	Taci	Gürsel	E. Yücel	Hamza
KARAKAYA	BAYHAN	MEKİK	SEYHAN	EYİDEMİR

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Toplam Harç	: 84,30-TL
Posta Gideri	: 102,50-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 186,80-TL</b>

