

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURULU KARARI

Karar Tarihi	:10.05.2011
Karar No	:2011/DK-07/232
Gündem Konusu	:Türk Telekom Tarafından Reddedilen Ortak Yerleşim ve Tesis Paylaşımı Talepleri.

KARAR :

Ortak yerleşim ve tesis paylaşımı hizmetleri, ilgili pazarlarda Etkin Piyasa Gücüne sahip işletmeciler tarafından sunulmakta olan erişim ve arabağlantı hizmetlerinin ayrılmaz bir parçası olup, piyasaya etkin girişlerin ve elektronik haberleşme sektöründe etkin ve sürdürülebilir rekabet ortamının sağlanması açısından kritik önemi haizdir. Buna göre, ortak yerleşim ve tesis paylaşımı uygulamalarında etkinliğin sağlanması, gecikmelere mahal verilmeksizin ortak yerleşim ve tesis paylaşımı taleplerinin karşılanması ve haklı ve objektif nedenler olmaksızın reddedilmemesi gerekmektedir. Nitekim, ortak yerleşim ve tesis paylaşımı hizmetleri 5809 sayılı Kanun'un 17'nci maddesi başta olmak üzere ilgili mevzuatta düzenlenmiş, hangi koşullarda bu hizmetlerin yükümlülük konusu olacağı ile söz konusu hizmetlerin yükümlü işletmecilerce nasıl karşılanması gerektiği hususunda 02.12.2010 tarih ve 27773 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ortak Yerleşim ve Tesis Paylaşımına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'de detaylı düzenlemelere yer verilmiştir. Diğer yandan;

- “*sabit şebekede çağrı başlatma piyasası*” hakkında yapılan Pazar Analizi sonucunda alınan 07.01.2010 tarih ve 2010/DK-10/9 sayılı Kurul Kararı,
- “*fiziksel şebeke altyapısına erişim piyasası*” hakkında yapılan Pazar Analizi sonucunda alınan 07.01.2010 tarih ve 2010/DK-10/10 sayılı Kurul Kararı ve
- “*veri akış erişimini içeren toptan genişbant erişim piyasası*” hakkında yapılan Pazar Analizi sonucunda alınan 07.01.2010 tarih ve 2010/DK-10/20 sayılı Kurul Kararı,
- “*sabit şebekede çağrı sonlandırma piyasası*” hakkında yapılan Pazar Analizi sonucunda alınan 08.12.2009 tarih ve 2010/DK-10/624 sayılı Kurul Kararı

kapsamında etkin piyasa gücüne sahip işletmeci olarak belirlenen Türk Telekom'a ortak yerleşim ve tesis paylaşımı sağlama yükümlülükleri getirilmiştir. Söz konusu yükümlülüklerin düzenlendiği mezkûr Tebliğin 6'ncı maddesinde ortak yerleşim yükümlülüğü, 9'uncu maddesinde ise tesis paylaşımı yükümlülüklerinin kapsam ve sınırları belirlenmiş olup her iki maddede de sınırlı hallerde uygulanmak üzere; ortak yerleşim/tesis paylaşımı yükümlülükleri tarafından objektif kriterlerle kanıtlanması halinde talebe özgü olmak kaydıyla mevcut yükümlülüğün kısmen veya tamamen kaldırabileceği öngörülmüştür. Bu sebeple, keyfî, haksız ve objektif olarak kanıtlanabilir olmayan nedenlerle yükümlü işletmecilerin bahse konu talepleri reddetmesi mümkün değildir.

Bu kapsamda ele alınmak üzere, ortak yerleşim ve tesis paylaşımı hizmetlerine ilişkin olarak Kurumumuza iletilen şikâyetlere ve yapılan değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir.

1) Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. (Superonline)'nin 13.01.2011 tarih ve 126 sayılı yazısı ile Kurumumuza iletilen şikâyet kapsamında;

- Anılan işletmecinin Fiber Optik (F/O) kablolar ile giriş yaptığı bazı Türk Telekom santrallerinde diğer işletmecilere ait trafiği taşımak için yaptığı taleplere Türk Telekom tarafından cevap verilmediği,
- 04.02.2011 tarih ve 7646-3306 sayılı Kurumumuz yazısı ile, Türk Telekom Referans Ortak Yerleşim ve Tesis Paylaşımı Teklifi (ROYTEPT)'nin '*Bina Girişi ve Bina İçi Bağlantı Hizmetleri*' başlıklı 4 no'lu Eki kapsamında Superonline da dâhil ilgili işletmecilerin, F/O kablolar ile giriş yaptıkları Türk Telekom santrallerinde kendilerine ve diğer işletmecilere ait trafiğin taşınmasına ilişkin başvurularının ROYTEPT'te belirlenmiş olan süre ve koşullara riayet edilerek karşılanması ve konuya ilişkin olarak Kurumumuza bilgi verilmesi hususunun Türk Telekom'a tebliğ edildiği,
- Türk Telekom tarafından Kurumumuza gönderilen 14.02.2011 tarih ve 386 sayılı yazıda, işletmecilerin Şirketleri santral binalarından kendi altyapıları ile kendilerine ve diğer işletmecilere ait trafiğin taşınmasına olanak sağlayacak yöntemler çerçevesinde cihazların kurulumuna izin verilmesinin farklı işletmecilere ait çok sayıda sistem arasında her türlü bağlantının yapılmasına sebep olabileceği ve taşınacak trafiğin erişim-arabağlantı mı yoksa transmasyon amaçlı mı olduğunun tespitine dahi imkân vermeyecek olumsuz komplikasyonlara sebep olabileceği, tamamen ticari bir iş modeli olan bu yapının, arabağlantı hizmetleri kapsamındaki trafikten net bir şekilde ayrıştırılması gerektiğinin ifade edildiği dikkate alındığında Kurumumuzca yapılan uyarıya rağmen Türk Telekom'un, ROYTEPT Ek-4 3.6 maddesi başta olmak üzere ilgili referans teklif hükümlerine aykırı hareket ettiği görülmüştür.

2) Superonline'nin 04.01.2011 tarih ve 21 sayılı yazısı ile Kurumumuza iletilen şikâyet kapsamında;

- Anılan işletmecinin ROYTEPT Ek-3 kapsamında yaptığı yer altı tesis paylaşımı talebinin Türk Telekom tarafından "Tesis Paylaşımı taleplerinin değerlendirilebilmesi için, talep edilen iki bağlantı noktasından birinin YAPA, VAE ve Arabağlantı kapsamındaki Türk Telekom binası, diğerinin ise İşletmeciye ait bina olması gerekmektedir. Fakat söz konusu talebin tesis edileceği uç noktalardan birinin işletmeciye ait bir menhol olması nedeni ile talep değerlendirilememektedir." gerekçesiyle reddedildiği,
- 19.01.2011 tarih ve 3970-1640 sayılı Kurumumuz yazısı ile, Türk Telekom'dan Superonline'in söz konusu başvurusunda yer alan hususlara ilişkin görüşleri ile konu hakkındaki bilgi ve belgeleri Kurumumuza sunmasının istendiği,
- Türk Telekom tarafından Kurumumuza gönderilen 31.01.2011 tarih ve 261 sayılı yazıda, belirtilen uç noktalardan birinin Superonline'a ait menhol olması nedeni ile söz konusu talebin değerlendirilemediğinden bahisle tesis paylaşımı talebine konu uç adresinin firmanın göstereceği bir PoP noktası olması durumunda, ilgili Şirket talebinin yeniden değerlendirileceğinin ifade edildiği,

- Müteakiben 18.02.2011 tarih ve 11344-5192 sayılı Kurumumuz yazısı ile, 14.07.2010 tarih ve 2010/DK-07/416 sayılı Kurul Kararı ile onaylanarak yürürlüğe giren ROYTEPT'in "EK-3: Tesis Paylaşımı Hizmetleri" kısmında yer alan 3.2, 3.3, 3.4, 6.2, 6.3, 6.4, 6.6 ve 6.8 no'lu maddeleri dikkate alınarak Superonline'nin anılan Referans Teklif çerçevesinde yer aldığı açık ve sabit olan Tahtakale Santrali için yapmış olduğu başvurunun yeniden yapılmasına gerek kalmaksızın ROYTEPT'te yer verilen süreçler kapsamında karşılanmasının gerektiği, ayrıca talebin karşılanmasına yönelik yapılan işlemlerle ilgili olarak da Kurumumuzun bilgilendirilmesi hususlarının Türk Telekom'a bildirildiği,
- Türk Telekom tarafından Kurumumuza gönderilen 28.02.2011 tarih ve 508 sayılı yazıda ise, ilgili talebe ilişkin yer etüdü çalışması yapılmadan talebin karşılanıp karşılanmaması yönünde Şirketlerince bir değerlendirme yapılmasının mümkün olmadığı, Yeraltı ve Havai Tesis Paylaşımı kapsamında işletmeci teslim noktasının menhol olması durumunda, mevcut Referans Teklifte belirtilen maddeler uyarınca menhol türü bağlantının nasıl sağlanacağı belli olmadığından, ROYTEPT Ek-4 Bina Girişi ve Bina İçi F/O Bağlantı Hizmetleri kapsamında bulunan alt bağlantı menholüne benzer bir uygulamanın yapılmasının uygun olacağı düşünülüyor, ancak bu tür bir talebi karşılayacak uygulama hükümlerinin mevcut ekte yer almaması nedeniyle henüz söz konusu talebin karşılanmasının imkânının bulunmadığı; ileride benzer taleplerin gelmesi ihtimaline karşı, herhangi bir güzergâhtaki menhol tiplerinin farklılık gösterebilmesi ihtimalinin bulunması sebebiyle, her bir menhol tipinin bu tür taleplerin karşılanmasına olanak vermeyeceğinin açık olduğu; söz konusu benzer taleplerin karşılanması durumunda, Şirketlerinin mevcut envanter programı veritabanı dahilinde bulunmayan bir verinin tutulmasına imkan vermeyeceği ve bu tür taleplerin kayıt altına alınmasında sıkıntılar yaşanacağı, bu olumsuzluk nedeniyle, Şirketlerince yapılacak planlama, tatbikat ve koruyucu bakım programında aksaklıklar yaşanacağı ve bu durumun da hizmet seviyesine ilişkin (SLA) yükümlülüklerini olumsuz etkileyeceği; Şirketlerince yapılan projelendirme ve tatbikat çalışmalarında yazı eklerindeki şemada olduğu gibi mevcut durum ve ileride gelebilecek taleplere göre uygulama yapıldığı, diğer bir ifade ile menhol imalatı aşamasında bu menhole şimdi ve ileride bağlanması öngörülen bina/parsel için kör fider (feeder) bağlantılarının yapıldığı, böylece fider imalatından sonra menhole herhangi bir müdahale yapılamadığı, menhol imalatından sonra yapılacak müdahalelerin, menholün statik, kablo rack demiri planında ve Şirketlerinin uygulama esaslarında değişiklik yapılmasının gerektiği; bu görüşler çerçevesinde, Referans Teklifin Kurumumuzca onaylanması sürecinde bu ve benzer taleplere ilişkin detayların ele alınmadığı, dolayısıyla ROYTEPT Ek-3'te herhangi bir uygulama esasının bulunmadığı da dikkate alınarak, konunun önemi ve riskleri nedeniyle anılan firmanın talebinin ROYTEPT'in Ek-3 bölümünün 10'uncu maddesinde yer alan Talep Formunda da onaylandığı şekilde, Ulusal Adres Veri Tabanında yer alan kabul görür bir adreste teslim edilecek şekilde tekrar yapılması ve buna göre Şirketlerince Yer Etüdü sürecinin başlatılması gerektiğinin düşünülüyorundan bahisle yazı içinde belirtilen teknik gerekçelerin Kurumumuz değerlendirmelerine sunulduğu ifadelerine yer verildiği

dikkate alındığında;

- Türk Telekom tarafından “yer etüdü çalışması yapılmadan talebin karşılanıp karşılanmaması yönünde Şirketlerince bir değerlendirme yapılmasının mümkün olmadığı” belirtilmekle beraber Superonline talebini müteakiben herhangi bir yer etüdü çalışması yapılmadan talebin reddedildiği,
 - ROYTEPT'in yer altı ve havai tesislerin paylaşımını içeren 3 no'lu Eki'nin 2, 3.11 ve 4.3 hükümleri başta olmak üzere ilgili hükümleri kapsamında güzergahın uç noktalarından birisinin işletmeciyeye ait bina olması gibi bir zorunluluğun öngörülmediği,
 - Kurumumuzun uyarı yazısından sonra Türk Telekom'un ROYTEPT'te değişiklikler yapılması yönündeki önerisinin, yeni süreçler oluşturmak ve mevcut envanter programı dahilinde (ya da planlama, tatbikat ve koruyucu bakım programında) bulunmadığını öne sürmek suretiyle ilgili mevzuat ya da Referans Teklifte öngörülmemeyen nedenlerle taleplerin reddi ve/veya haklı bir neden olmaksızın karşılanmasını geciktirme amacı taşıdığı, söz konusu yaklaşımın yasal olarak bağlayıcı nitelikteki mezkûr Referans Teklif kapsamında yapılan bir talebin karşılanmaması sonucu doğurduğu ve etkileri itibariyle etkin rekabet ortamının oluşumunu olumsuz etkileyebilecek bir nitelik arz ettiği göz önünde bulundurularak Kurumumuzca yapılan uyarıya rağmen Türk Telekom'un, ROYTEPT Ek-3'ün 2, 3.11 ve 4.3 maddeleri başta olmak üzere ilgili referans teklif hükümlerine aykırı hareket ettiği ve tesis paylaşımı yükümlülüğünü yerine getirmediği görülmüştür.
- 3) Grid Telekom'un 26.01.2011 tarih ve bilâ sayı yazısı ile Kurumumuza iletilen şikâyet kapsamında;
- Anılan işletmecinin bir Türk Telekom santralinde VAE ve YAPA üzerinden gelen müşterilerinin trafiklerinin kendi POP noktalarına taşınması amacıyla Şirketlerine ait DSLAM cihazının bulunduğu kabinete konumlandırılmasına yönelik ortak yerleşim taleplerinin reddedildiği,
 - 21.02.2011 tarih ve 11858-5469 sayılı Kurumumuz yazısı ile, daha önce Şirketlerine gönderilen 28.01.2011 tarih ve 5876-2491 sayılı yazımız da hatırlatılarak, Grid Telekom'un yapmış olduğu ortak yerleşim talebinin, DSLAM cihazlarının bulunduğu kabinetin içine kurularak karşılanabilmesini teminen e-YAPA otomasyon programında tanımlamaların yapılması dâhil gerekli işlemlerin yapılarak Kurumumuzun bilgilendirilmesi hususunun Türk Telekom'a iletildiği,
 - Türk Telekom tarafından Kurumumuza gönderilen 28.02.2011 tarih ve 509 sayılı yazı ile, YAPA kapsamında Ortak Yerleşim Alanı (OYA) dışında YAPA odalarının oluşturulduğu, YAPA odasında repartitör (MDF) ile yakın ilişkisi bulunan genişbant ve ses hizmetlerine ait sistemlerin/cihazların OYA'ya konulması gerektiğine ilişkin hususların Grid Telekom'a bildirildiği, son kullanıcı tarafında olmayan ve bakır kablo çiftinin üzerinde sonlanmadığı Grid Telekom talebine konu cihazın da OYA veya Transmisyon Salonlarında konumlandırılması gerektiği, Superonline tarafından yapılan diğer başvuru taleplerinin ve Grid Telekom'un mezkûr talebinin, ROYTEPT kapsamında Kurumumuzca onaylanmış usul ve esasların ötesinde, Şirketlerince standartlaştırılmak istenilen ROYTEPT kapsamındaki uygulamaların sürekli

olarak bloke olmasına ve Şirketlerinin takip, yönetim ve kayıt mekanizmalarının işlemez hale gelmesine neden olabileceği, Şirketlerinin, ünitelerindeki yeknesaklığın sağlanması adına sağlıklı uygulamaları hayata geçirmek niyetinde olduğu ve YAPA salonlarına sadece MDF ile direkt ilişkili sistem ve cihazların kurulması gerektiği hususlarının ifade edildiği

dikkate alındığında,

- ROYTEPT'te YAPA, VAE ve Arabağlantı bazında ortak yerleşim odalarının farklılaşması gerektiğine ilişkin herhangi bir hüküm bulunmadığı,
 - Buna rağmen Türk Telekom'un işletmecileri farklı odalara yönlendirdiği, başka bir ifade ile her odada ayrı ayrı ortak yerleşime zorunlu kılarak mevzuatta öngörülmeven ve objektif kriterler ile izahı mümkün olmayan nedenlerle işletmecileri talep etmedikleri hizmetleri almaya mecbur tutmak suretiyle etkinsizliğe yol açtığı,
 - Türk Telekom tarafından ortak yerleşim hizmetlerinin sunulmasında Kurumumuzun düzenleme yaklaşımına aykırılık arz eden bu tip uygulamalarının, yalnızca işletmecilerin maliyetlerini artırmayacağı, aynı zamanda etkinsizlikler ve keyfî uygulamalar sonucu sektörde sürdürülebilir rekabetin oluşmasını zorlaştıracak niteliğe dönüştüğü,
 - Buna göre, Kurumumuzca yapılan uyarıya rağmen Türk Telekom'un, Ortak Yerleşim ve Tesis Paylaşımı Usul ve Esaslarına İlişkin Tebliğ ile ROYTEPT'e aykırı hareket ettiği, ilgili mevzuat ve Referans Tekliflerde öngörülmeven nedenlerle ortak yerleşim yükümlülüğünü yerine getirmediği görülmüştür.
- 4) Superonline'nin 14.12.2010 tarih ve 1921 sayılı yazısı ile Kurumumuza iletilen şikâyet kapsamında;
- Anılan işletmecinin; ROYTEPT kapsamında Türk Telekom santrallerine kendi F/O kablosu ile girmekte olduğu ve bu santrallerde Türk Telekom'dan hizmet alabilmek için, hizmetin teknolojisine göre (VAE, YAPA ve Arabağlantı) her bir hizmet için Ortak Yerleşim Alanına bir cihaz kurmak durumunda kaldığı, bu durumun kaynakların etkin kullanımına engel oluşturduğu, hem Şirketlerinin hem de Türk Telekom için fazladan işgücü, kablolama ve cihaz maliyetine neden olduğu, ortak yerleşim alanına kurulacak tek bir cihaz üzerinden söz konusu üç hizmetin de verilebileceği, bu durumun gerek Şirketleri gerekse Türk Telekom açısından gereksiz maliyetleri ortadan kaldıracığı ve kaynakların etkin kullanımına imkân sağlayacağından bahisle ortak yerleşim alanlarında tek bir cihaz üzerinden tüm hizmetlerin verilebilmesi için Kurumumuzdan gerekli işlemlerin yapılmasını talep ettiği,
 - Kurumumuz tarafından Türk Telekom'a gönderilen 30.12.2010 tarih ve 79856-35712 sayılı yazıda; ROYTEPT kapsamında işletmeciler tarafından kurulan sistem, cihaz ya da kabloların belirli kriterlere, ilgili standartlara ve teknik gerekliliklere uymaması durumunda Şirketleri tarafından uygulanabilecek müeyyidelere yer verildiği ve işletmecilerin ortaya çıkacak sorun ve aksaklıklardan sorumlu olacağına hüküm altına alındığından bahisle Superonline'nin yapmış olduğu ilave cihaz talebinin karşılanabilmesini teminen

e-YAPA otomasyon programında tanımlamaların yapılması başta olmak üzere gerekli işlemlerin 07.01.2011 tarihine kadar sonuçlandırılması ve konuyla ilgili yapılan işlemler hakkında Superonline'nin ve Kurumumuzun bilgilendirilmesi hususunun belirtildiği,

- Türk Telekom tarafından Kurumumuza iletilen 07.01.2011 tarih ve 53 sayılı yazıda; ortak yerleşim taleplerinin karşılanabilmesi için santral binaları bünyesinde (YAPA ile ilişkili sistem/cihazların kurulu olduğu) YAPA odası ve (Arabağlantı, VAE ve transmisyon amaçlı talepler vb. ile ilişkili sistem/cihazların kurulu olduğu) Ortak Yerleşim Alanları oluşturulduğu, söz konusu ayrıştırmanın ilgili referans erişim teklifleri kapsamında da yer aldığı, bu tür bir ayrıştırmaya gidilmesinin sebebinin, YAPA odasında operasyonel işlemlerin, MDF ağırlıklı çalışmaların fazla olması ve YAPA odasının işletmeciler tarafından yoğun olarak giriş çıkışların yapıldığı bir ortak yerleşim alanı olmasından kaynaklandığı, diğer taraftan anılan binalarda kullanılan sistem/cihazların da tek ve ortak bir sistem salonunda değil, birden fazla salonda çalışmakta olduğu ve böylece daha doğru ve sağlıklı bir şekilde yönetildiği, uzun yıllardır standartlaşmış bir uygulama haline gelen bu yöntem ile bugüne kadar Şirketlerinin ve diğer işletmecilere ait sistem/cihazların sorunsuz bir şekilde yönetildiği, ayrıca Superonline'ın Şirketlerinin erişim şebekesine entegre etmek istediği cihaz hakkında Şirketlerine yönelik herhangi bir talebinin olmadığı ve cihaz hakkında teknik bilginin sağlanmamış olması nedenleri ile herhangi bir değerlendirme yapılamadığı, anılan firmanın talepte bulunduğu cihazın uyumluluk testine tabi olmasının tespit edilmesi durumunda Kurumumuzun ANFP (Erişim Şebekesi Frekans Planı-Access Network Frequency Plan) kapsamında yapılacak uyumluluk testlerine ilişkin tarifeleri onaylamasını müteakiben Şirketlerince gereğinin yapılacağı hususlarının ifade edildiği,
- Kurumumuzca Türk Telekom'a gönderilen 28.01.2011 tarih ve 5876-2491 sayılı yazıda; Superonline'nin ve ROYTEPT kapsamında talepte bulunan/bulunacak diğer işletmecilerin Türk Telekom santrallerinden kendi altyapılarıyla trafik taşımalarına olanak verecek cihazların kurulumunu ihtiva eden taleplerinin, öncelikli olarak klimatizasyon, kesintisiz güç kaynağı, jeneratör vb. özelliklere sahip transmisyon odasında karşılanması; bahse konu odada teknik imkânsızlık, kapasite yetersizliği vb. nedenlerden dolayı odanın kullanılmasının mümkün olmaması durumunda ise söz konusu taleplerin, ilgili işletmecinin tercih edeceği ve ortak yerleşim yaptığı odada ve ROYTEPT'in Bina Girişi ve Bina İçi Bağlantı Hizmetleri başlıklı Eki'nde öngörülen süre ve koşullarda karşılanması gerektiği hususunda gerekli özen ve hassasiyetin gösterilmesi hususunun Türk Telekom'a tebliğ edildiği,
- Müteakip süreçte Türk Telekom tarafından, Superonline taleplerinin karşılandığında dair herhangi bir yazılı dönüş olmamakla birlikte Superonline tarafından Kurumumuza sunulan 16.02.2011 tarih ve 303 sayılı yazıda; Kurumumuz tarafından Türk Telekom'a gerekli bildirimlerin yapılmasına rağmen Şirketlerinin bazı santrallerdeki ortak yerleşim alanları için cihaz kurma başvurularına halen Türk Telekom tarafından cevap verilmediği, belirtilen illerdeki ilgililer ile yapılan şifahi görüşmelerde uygulama sürecinin netleştirilmeye çalışıldığı bilgisinin alındığı, sonuç olarak gelinen noktada Şirketlerinin başvurularının halen yanıtlanmamakta ve istenilen kurulumların yapılamamakta olduğu, Şirketlerinin faaliyetlerinin engellendiği, mevcut F/O

bağlantısı yapılan santrallerde de ortak yerleşim alanına adı geçen cihaz kurulumunun yapılamadığı için bina içi bağlantıların gecikmekte olduğu, dolayısıyla Şirketlerinin zarara uğradığından bahisle mevcut ortak yerleşim başvuru sürecinden farkı olmayan kurulum talepleri için Türk Telekom'un süreci uzatmasının önüne geçilmesi ve başvurularının bir an önce sonuçlandırılması için gereğinin yapılması hususunun Kurumumuzdan talep edildiği görülmüş ve daha sonra ilgili işletmecilerden alınan şifahi bilgilerde söz konusu taleplerin bazı Türk Telekom müdürlüklerinde yeni talep alınmaksızın Mart ayı içerisinde karşılandığı, bazı Türk Telekom müdürlüklerinde ise yeniden talep alınarak Mart ayı içerisinde yerine getirildiği öğrenilmiştir.

- 5) Diğer taraftan, Kurumumuzun "Abone Hareketleri"ne ilişkin olarak Türk Telekom'a gönderdiği 21.09.2010 tarih ve 59081-26380 sayılı ve 12.01.2011 tarih ve 2253-974 sayılı yazılarda; Kurumumuz onayı alınmaksızın tek taraflı yorumlara dayalı uygulamalara gidilmemesi hususunda Türk Telekom uyarılmış ve

"Arabağlantı Tanımlama ve Servis Bedelleri" hususunda Kurumumuz tarafından Türk Telekom'a gönderilen 17.01.2011 tarih ve 3346-1386 sayılı yazı ile, Şirketlerinin Kurumumuz onayını almaksızın uygulamalar gerçekleştirdiği hususu adı geçen işletmeciye tebliğ edilmiştir.

Bu çerçevede, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 4, 6, 16, 17, 19 ve 60'ıncı maddeleri; Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliği'nin 5, 8, 11, 14, 15 ve 21'inci maddeleri, Ortak Yerleşim ve Tesis Paylaşımına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'in 6, 7, 9 ve 19'uncu maddeleri başta olmak üzere ilgili mevzuat kapsamında;

- Yukarıda yer verilen (1), (2) ve (3) numaralı maddelerde belirtilen hususlara ilişkin olarak; Kurumumuzca yapılan uyarılara rağmen, ilgili mevzuat ve pazar analizleri ile getirilen ortak yerleşim ve tesis paylaşımı yükümlülüklerini yerine getirmeyerek ilgili mevzuata aykırı hareket ettiği tespit edilen
 - Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında 2009 yılı cirosu olan 7.549.276.387,55 TL' nin % 0,05 (onbinde 5)'i oranına isabet eden tutarda idari para cezası uygulanması,
 - Yukarıda yer verilen ortak yerleşim ve tesis paylaşımı taleplerinin tam ve gereği gibi yerine getirilmesine yönelik gerekli tüm işlemlerin işbu Kurul Kararı'nın tebliğ edilmesini müteakip 10 gün içerisinde başlatılması ve ilgili referans teklifte tanımlanan süreler zarfında tamamlanması, bu süreçte ilgili işletmecilerin ve Kurumumuzun yapılan işlemlere ilişkin olarak bilgilendirilmesi,
- Yukarıda yer verilen (4) numaralı maddede belirtilen hususa ilişkin olarak; Kurumumuzca yapılan bildirimlere ve uyarılara rağmen Türk Telekom'un, ROYTEPT'in Ek-3 3.2.3 ve 3.2.5 maddeleri başta olmak üzere referans teklif hükümlerine aykırı bir biçimde ortak yerleşim yükümlülüğünü gecikmeli olarak yerine getirdiği görülmekte olup, adı geçen işletmecinin ortak yerleşim taleplerini ilgili mevzuat ve Referans Teklif hükümlerinde öngörülen süre ve koşullara uygun biçimde yerine getirmesi hususunda ihtar edilmesi,
- Yukarıda yer verilen (5) numaralı maddede belirtilen hususa ilişkin olarak; Kurumumuzca yapılan uyarılara rağmen söz konusu Türk Telekom

uygulamalarının Kurumumuzun görevleri arasında yer alan etkin ve sürdürülebilir rekabet ortamının oluşumunu, piyasaya etkin girişleri ve nihayet son kullanıcıların daha etkin ve uygun koşullarla hizmetlere erişmelerini geciktirici bir etki meydana getirdiği görülmekte olup, Kurumumuzca onaylı Referans Erişim Teklifleri ve ilgili mevzuat hükümlerinde öngörülen erişim yükümlülüklerine ilişkin hüküm, koşul ve ücretlerin tespiti ve uygulanmasında düzenlemenin amacını aşan tek taraflı yorum ve uygulamalardan kaçınılması hususunda adı geçen işletmecinin ihtar edilmesi,

hususlarına karar verilmiştir.