

2014 YILINDA BTK GÜNDEMİNDE YER ALMASI TALEP EDİLEN KONU BAŞLIKLARINA İLİŞKİN TELKODER GÖRÜŞLERİ

13.11.2014

Öneri Sahibi (Kişi/Kurum): TELKODER

GENEL GÖRÜŞLER

Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (Kurum) tarafından rekabet tesisine ilişkin düzenleme ve denetleme faaliyetlerinin zamanında yapılması, performans göstergelerinin izlenmesi ve kamuoyu ile şeffaf bir şekilde paylaşılması gerek elektronik haberleşme sektörü ve gerekse ülkemiz açısından büyük önem taşımaktadır. Rekabet tesisi sonucunda; mal ve hizmet üretiminde çeşitliliği sağlanacak, kalite yükselecek, gerek toplum gerek tüketiciler için en düşük maliyetin ortaya çıkmasına imkân verecek şekilde piyasaların işlemesi sağlanacak, nihayetinde **tüketici refahının** artması sağlanacaktır. **Bu sebeple 2015 İş Planına ilişkin görüşlerimiz, 2014 yılı İş Planı görüşlerimizde de olduğu gibi; 2013-2015 Stratejik Planı doğrultusunda “Etkin rekabet Ortamının Sağlanması ve Geliştirilmesi” üzerinde yoğunlaşmaktadır.**

Sektördeki mevcut durumun ve rekabet seviyesinin objektif olarak değerlendirilmesi neticesinde varılan nokta hem Türkiye hem de sektör açısından oldukça endişe vericidir. Bildiğiniz üzere son birkaç yıl içerisinde sektördeki birçok alternatif işletmeci büyük guruplar tarafından satın alınmakta ve sektörde negatif konsolidasyon yaşanmaktadır. Geldiğimiz bu nokta hem Türkiye hem de sektör açısından çok büyük ciddiyetle ele alınması gereken bir durumdur. Sektörde faaliyet göstermeye çalışan alternatif işletmeciler düzenlemelerdeki eksiklikler ve uygulamada yaşanan engellemeler ve en önemlisi serbestleşme ve rekabet kavramlarının uygulamada anlamını bulamaması nedeniyle zaman içerisinde piyasa dışına itilme tehlikesiyle karşı karşıyadırlar. Ancak mevcut durumda ve anlayışlarımızda rekabetin tesisine yönelik radikal değişimlerin gerçekleşmemesi durumunda bir süre sonra piyasada alternatif işletmeci neredeyse hiç kalmayacak, belki de Kurumunuzun

öncelikli olarak belirtilen “Elektronik haberleşme sektöründe; rekabeti tesis etmeye ve korumaya, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, bu amaçla ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere ve gerekli hallerde diğer işletmecilere yükümlülükler getirmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak” **görevi ortadan kalkacaktır. Bu süreç ne alternatif işletmeciler ne de diğer sektör oyuncuları için olumlu sonuçlanmayacaktır. Bu nedenle artık rekabetin önünü açacak ciddi ve somut adımların atılmasını beklemekte ve tarafınızdan talep etmekteyiz.**

Kurum’un İş Planında birincil amaç etkin rekabetin sağlanması olmalıdır. Bu amaç için rekabetin önündeki engellerin kaldırılmasına yönelik çalışmalar hızla gerçekleştirilmelidir. Bu kapsamda BTK 2015 İş Planında yer alması gerektiğini düşündüğümüz konulara aşağıda yer verilmektedir.

Konu Başlığı	Konu Başlığına ilişkin Açıklamalar ve Konu Başlığının Yer Almasına ilişkin Gerekçeler
1- Tesis Paylaşımı Düzenlemesi	<p>Bilindiği gibi ülkemizin gerek sabit, gerek mobil iletişiminin kesintisiz sağlanması, artan veri iletimi ihtiyacının karşılanması ve yakın gelecekte darboğazlar yaşanmaması için fiber altyapıların hızla yaygınlaştırılmasının önemi büyüktür. Fiber şebekelerin kurulabilmesi için gerekli olan yöntemler “Geçiş Hakkı” ve “Tesis Paylaşımı” yöntemidir.</p> <p>Mevcut düzenlemelere göre, Fiber Altyapı kurmak isteyen işletmeciler öncelikle “Tesis Paylaşımı” yöntemini kullanmak zorundadırlar. İşletmeciler ancak “Tesis Paylaşımı” mümkün olmadığı hallerde “Geçiş Hakkı” kullanarak yeni fiber altyapısı tesisleri kurabilmektedirler.</p>

Dolayısı ile Türk Telekom ve diğer işletmecilerin “Tesis Paylaşımı” tarifeleri kritik bir öneme sahiptir.

Tesis paylaşımının teknik ve idari koşullarına dair düzenlemeler ihtiyaçlara cevap vermemektedir. Ülkede fiber internetim yaygınlaşması, tüketicilere hizmetlerin ulaştırılması ve sektördeki rekabetin etkin hale getirilmesi için tesis paylaşımının talep eden işletmeci açısından hak olarak tanımlanacağı şekilde mevcut düzenlemelerin tadil edilmesi gerekmektedir.

Malumları olduğu üzere, tesis paylaşımının amaçlarından biri kaynakların verimli kullanılmasıdır. Dolayısıyla, tesis paylaşımlarında maliyet artırıcı şekilde talep edilenden daha fazla kullanım gerektirecek veya talep ile örtüşmeyen güzergah alternatifleri için kriter ve sınırlamalar tanımlanması gerekmektedir. Bu düzenlemelerin yapılması ile ülkede fiber internet yaygınlığının artırılması ve tüketicilere fiber internet hizmeti sunulması açısından olumlu sonuçlar doğuracaktır. Bu çerçevede,

- Tesis paylaşımı talep eden açısından hak değil zorunluluk olarak belirlenmiş olması,
- Ülke genelindeki paylaşıma uygun elektronik haberleşme altyapılarına dair yeterli veri bulunmaması,
- Tesis paylaşımına ilişkin başvurulara talep edilenden daha uzun güzergâh önerileri ile dönülmesi dolayısı ile maliyet artışlarına sebep olması,

- Tesis paylaşımına ilişkin başvurulara parçalı güzergâh önerileri ile dönülmesi, parçalı güzergâhların elektronik haberleşme hizmeti vermeye uygun olmaması nedenleriyle mevcut mevzuatta değişiklik yapılması gerekmektedir.

Ayrıca, altyapı sahibi Türk Telekom'un belirleyeceği tarifeler pazarda bariyer oluşturacak seviyede yüksek olması halinde yeni fiber altyapıların yaygın olarak kurulması sadece Türk Telekom'un tekeline bırakılmış olacaktır.

Türk Telekom tarafından yayımlanan "Tesis Paylaşımı" tarifeleri ile işletmecilerin ekonomik olarak anlamlı bir fiber şebekesi kurlmaları ve işletmeleri mümkün değildir. Böyle bir durumda işletmeciler yüksek maliyetlerden ötürü tesis paylaşımı uygulamasını yapamayacak ancak aynı zamanda mevcut mevzuat gereği de geçiş hakkı alamayacaklardır. Bu durum, fiber yatırımların tamamen durmasına, mevcut durumdan da büyük bir açmaza gidilmesine neden olabilecektir. Bu nedenle, hem Türk Telekom tarifelerinin maliyet esaslı olarak yeniden belirlenmesi hem de tesis paylaşımına ilişkin sözleşme şartlarının dikkatlice oluşturulması, bu alandaki düzenleme ve BTK usul esaslarındaki yükümlülüklerle sınırlı olması, gerekirse bu konuda tip bir sözleşmenin de yaratılması yararlı olacaktır.

Ayrıca, İşletmecilerin tesis paylaşımına öncelik tanımaları için Kurum'un tarifeler ve

	<p>ücretlendirmeler başta olmak üzere teşvik edici mevcut ve gelecekte planlanan yeni düzenlemeleri sektördeki alt yapı işletmeciliği hizmeti veren işletmeciler de dahil olmak üzere bütün yetkilendirilmiş işletmecileri kapsar düzeyde değerlendirmesi gerektiği düşünülmektedir. Bu nedenle, anten tesis paylaşımı yapılması durumunda sektördeki alt yapı işletmeciliği hizmeti veren işletmeciler de dahil olmak üzere bütün yetkilendirilmiş işletmecileri kapsayan teşvik edici uygulamalara yer verilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p> <p>Tesis Paylaşımının hayata geçirilmesi konusunun 2014 İş Planında yer almasını ve 2014'ün ilk çeyreğinde gerek maliyet esaslı TT tarifelerine gerekse de sözleşme şartlarına yönelik çalışmaların tamamlanmasına çok büyük önem veriyor ve Kurumunuzun bu konuyu ivedilikle ele almasını talep ediyoruz.</p>
2- Fibere erişim kararının gözden geçirilmesi	<p>03.10.2011 tarih ve 2011/DK-10/511 sayılı Kurumunuz Kurul Kararı ile <i>“Beş (5) yıl boyunca veya fiber internet abonelerinin sabit genişbant aboneleri içindeki oranının %25 mertebesine ulaşana kadar fibere erişim hizmetlerinin (Eve/Binaya kadar fiber) pazar analizi sürecine dâhil edilmemesi”</i> ne karar verilmiştir. Bu kararın etkisinin analiz edilmesi ve pazarda değişen rekabet dinamikleri göz önünde bulundurularak yerleşik işletmeciye fibere erişim hizmetlerinde yükümlülük getirilmesi elzemdir. Zira bu kararda gecikmelerin yaşanması yerleşik işletmecinin tıpkı DSL pazarında olduğu gibi geniş bir abone kitlesine erişerek diğer işletmecilerin rekabet</p>

	etmesini güçleştirecektir.
3 - Port-Transmisyon Toptan Modeli	<p>Abone başına veri kullanım oranı her yıl büyük oranda artmakta, transmisyon kapasitelerin artması ile işletmecilerin maliyetleri hızla artmaktadır. Abonelerin hız algısı ve hızlı internet kullanma alışkanlıkları ile önümüzdeki dönemde işletmecilerin transmisyon kapasitelerinin artacağı muhakkaktır. Bu nedenle transmisyon ücretinin abonelerin kullanım alışkanlıklarında meydana gelecek değişikliklerin göz önünde bulundurularak Kurumunuz tarafından yılda en az iki defa gözden geçirilmesinin ve transmisyon ücretinin revize edilmesinin yerinde olacağı değerlendirilmektedir.</p> <p>Ayrıca, modelin uygulamaya geçmesi ardından sektöre etkilerinin analiz edilmesi ve rekabet bozukluklarının ivedilikle fark edilerek önlem alınabilmesi için etki analizlerinin düzenli olarak yapılması gerektiği düşünülmektedir. Zira bu model ile birlikte perakende pazarda yüksek pazar payına sahip yerleşik işletmeci ile dikey bütünleşik yapıdaki işletmecinin fiyat sıkıştırması yapıp yapmadığını belirlemek güçleşecektir. Bu sebeple sektöre etkilerinin analiz edilmesi, rekabete aykırı bir tutumun gerçekleşip gerçekleşmediği incelenerek tespit edilmesi sektörün sürekliliği için elzemdir.</p> <p>Perakende pazarda hâkim durumda olan TTNET'in abone tabanının geniş olmasından dolayı abone başı maliyetleri diğer işletmecilere kıyasla çok daha düşük olacaktır. TTNET'in ölçek</p>

ekonomisinden elde edeceği bu avantaj TTNET'in yıkıcı fiyatlama yapmasını sağlayarak rekabeti engelleyecektir. Bu sebeple oluşması muhakkak rekabet sorunlarını engellemek için TTNET ve diğer işletmeciler için abone tabanının dikkate alındığı asimetrik ücretlendirme modelinin uygulanması gerekmektedir. Bu nedenle 26.09.2014 tarih ve 14-036 sayılı yazımızda da belirtildiği şekilde, abone tabanı bakımından daha küçük olan işletmecileri korumak için aşağıda önerdiğimiz modelde kademeler arasında yaklaşık %20 asimetrik fiyat farkı olması gerektiği düşünülmektedir. Böylece daha küçük abone tabanına sahip olan işletmeciler rekabet edebilme şansı elde edecektir.

İşletmeci XDSL Abone Sayısı	Transmisyon Tarifesi
<100.000	X TL
100.000 - 500.000	1,2 X TL
500.000 - 2.000.000	1,4 X TL
2.000.000 - 4.000.000	1,8 X TL
4.000.000 - ...	2 X TL

Mbit/sn başına 53.00 TL olarak onaylanan Transmisyon Ücretinin maliyet çalışmalarının en az bir yıl önceki verilere göre yapıldığını tahmin ediyoruz. Aradan geçen bir yıllık sürede maliyet

verilerinde önemli değişimler yaşanmıştır. 53.00 TL olarak bir yıl önce belirlenen Transmisyon ücretinin bugün var olan kullanım oranları ile hesaplandığında TELKODER üyesi işletmeciler için mevcut toptan tarifelere göre daha yüksek maliyetler ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle 53.00 TL olarak belirlenmiş olan transmisyon ücretinin acil olarak gözden geçirilmesini ve günümüzün verilerine uygun olarak düşürülmesini talep ediyoruz. 26.09.2014 tarih ve 14-036 sayılı yazımızda da belirtildiği şekilde, Referans Teklifte 53 TL/Mbps olarak yer alan santral ile trafik teslim noktası arasındaki transmisyon ücretinin Türk Telekom'un (TT) Metro Ethernet toptan satış fiyatı esas alınarak yaptığı çalışmada Tablo 2'de yer alan 3 farklı senaryoya göre bu ücretin 7,47 TL/Mbps ile 12,8 TL/Mbps arasında olabileceği görülmektedir. Türk Telekom'un toptan satış tarifelerine kar marjı da dâhil edildiği düşünöldüğünde söz konusu transmisyon maliyetinin bu ücretlerden çok daha düşük olması beklenmektedir.

Ücretlendirmeye ilişkin önümüzdeki beş yıllık süreci (glide path) içerecek şekilde bir yol belirlenmeli ve işletmeciler ile paylaşılmalıdır. Data miktarının artışı ile birlikte ücretlendirmeler güncellenmelidir.

Senaryo 1

TT Toptan Tarifesi	Aylık Ücret	TL/ Mbps	Varsayım	TL/Mbps maliyeti
Şehir İçi P2P Metro Ethernet (1 Gbps)	15.123 TL	15,12 TL/Mbps	%70'i 1 Gbps	10,58 TL/Mbps

Şehir İçi P2P Metro Ethernet (10 Gbps)	40.753 TL	4,07 TL/Mbps	%30'u 10 Gbps	1,22 TL/Mbps
			Toplam	11,8 TL/Mbps
Senaryo 2				
TT Toptan Tarifesi	Aylık Ücret	TL/ Mbps	Varsayım	TL/Mbps maliyeti
Şehir İçi P2P Metro Ethernet (1 Gbps)	15.123 TL	15,12 TL/Mbps	%70'i 1 Gbps	10,58 TL/Mbps
Şehirler Arası P2P Metro Ethernet (10 Gbps)	74.714 TL	7,47 TL/Mbps	%30'u 10 Gbps	2,24 TL/Mbps
			Toplam	12,8 TL/Mbps
Senaryo 3				
TT Toptan Tarifesi	Aylık Ücret	TL/ Mbps	Varsayım	TL/Mbps maliyeti
Şehirler Arası P2P Metro Ethernet (10 Gbps)	74.714 TL	7,47 TL/Mbps	%100'ü	7,47 TL/Mbps
			Toplam	7,47 TL/Mbps

Konunun 2014 BTK İş Planı içerisinde yer almasını ve bu çalışmaların, yukarıda bahsi geçen yazılarımız dikkate alınarak, 2014 yılı ilk çeyreği içerisinde tamamlanmasını talep ediyoruz.

4- Fiber yatırımlarının teşvik edilmesi	<p>Türkiye genelinde yüksek hızlı internete erişimin ve internet kullanımının artması ve artırılmasının teşvik edilmesi için ülke genelinde yatırımların kolaylaştırılması ve artırılması gerekmektedir. Bu kapsamda özellikle sayısal bölünmeyi azaltmak üzere Türkiye’de kırsal ve yatırımın geri dönüşünün yavaş alınacağı bölgelerde kamu ve özel sektör işbirliğinin hayata geçirilmesi elzemdir. Dolayısıyla fiber erişim altyapısını yaygınlaştırmak ve sayısal bölünmeyi azaltmak için kamu ve özel sektör işbirliği ile yatırım modellerinin geliştirilmesi ve teşvik edilmesi gerekmektedir.</p>
5- Pazarda etkin rekabetin tesisi için yerleşik işletmeci toptan seviyede hizmet seviyesi taahhütlerinin gözden geçirilmesi, yaptırımlarının belirlenmesi, uyumunun sağlanması ve denetlenmesi	<p>Yerleşik işletmecinin Referans Teklifler ile toptan seviyede sunduğu hizmetlerde hizmet seviyesi taahhüdüne uymaması, gerek müşterilerin yaşadığı deneyimi gerekse işletmecilerin maliyet ve itibarlarını zedeleyerek rekabeti engellemektedir. İlaveten, yerleşik işletmecinin toptan fiber satışlarında dikey bütünleşik yapıda bulunan işletmeciye ayrımcı davrandığı Kurumunuzca da tespit edilmiştir. Bu bağlamda yerleşik işletmecinin tüm işletmecilere ayırım gözetmeksizin hizmet kalitesi taahhütlerini benzer seviyelerde gerçekleştirmesi için gerekli tedbirlerin alınması gerekmektedir.</p>
6- Sabit pazarda ayırım Gözetmeme Yükümlülüğünün Kapsamının Gözden	<p>Yerleşik işletmeci tarafından 2014 yılı içinde duyurulan organizasyon değişiklikleri ile, yerleşik işletmeci ile dikey bütünleşik yapının kurumsal ve bireysel pazarlama, satış, network ve</p>

Geçirilmesi	<p>operasyon organizasyonlarının tek bir çatı altında toplandığı, iki şirket arasında bilgi alışverişini ve ortak strateji oluşturup buna uygun olarak uyumlu hareket etmeyi kolaylaştırdığı aşıkardır.</p> <p>Martin Cave, “Six Degrees of Separation: Operational Separation as a Remedy in European Telecommunication Regulation” başlıklı makalesinde, “yerel teşvikli ticari ayrıştırma” (business separation with localised incentives) adımının önemini vurgulamaktadır. Cave, dikey bütünleşik işletmecinin toptan seviyede ayırım gözetmemesinin sağlanması için yöneticilerin yalnızca tek bir şirketin tek bir fonksiyonundan sorumlu olmaları ve yalnızca bu şirketinin bu fonksiyonun başarısı için ödüllendirilmeleri gerektiğini ve hatta dikey bütünleşik yapının içinde çalışanların şirket değişikliği yapmalarının kısıtlanması gerektiğini savunmaktadır. Bu organizasyon değişikliğinin rekabete olası etkilerinin bu bağlamda incelenerek mevcut ayırım gözetmeme yükümlülüğünün kapsamının bu bağlamda genişletilmesinde fayda görülmektedir.</p>
7- THK Numaralarının Taşınabilirlik Kapsamına Alınması	<p>2011 tarihinde Toptan Hat Kiralama (THK) hizmetine ilişkin Referans Toptan Hat Kiralama Teklifi ve Hizmet Seviyesi Taahhüdü, Referans Arabağlantı Teklifi'nin eki olarak onaylanmıştır. Toptan hat kiralama hizmeti kapsamında kullanılan numaraların taşınması hususuna yönelik çalışmalar Kurumunuz tarafından 2012 yılının Şubat ayında yürütülmeye başlanmış ve bu kapsamda işletmecilerin görüşleri alınmış; fakat çalışmalar halen sonuçlandırılmamıştır.</p>

	<p>THK hizmeti kapsamında kullanılan numaraların taşınması imkanı sabit telefon hizmeti sunan işletmecilerin pazarda etkinliğinin artması bakımından önem taşımaktadır. THK hizmeti kapsamında kullanılan numaraların taşınmaması, numara taşıma sürecinde aksaklığa neden olmaktadır. Şöyle ki; numarasını taşımak isteyen aboneler, numaralarının THK kapsamında hizmet alıp almadığını bilmediği için başvuru aşamasında alıcı işletmeciye bilgi verememekte, alıcı işletmeci tarafından abonelerin talepleri üzerine başvuru yapıldığında abonenin THK kapsamında hizmet alması nedeni ile başvurular reddedilmektedir. Bu durum, başvurusu reddedilen abonelerin alıcı işletmeci hakkında şikayet başvurusunda bulunmasına ve satış aşamasında birçok aksaklık yaşanmasına neden olmaktadır; dolayısıyla bu süreçte alıcı işletmeciden hizmet almak isteyen aboneler mağdur olmaktadır.</p> <p>İlaveten, yerleşik işletmecinin THK numaralarının taşınmamasını bir rekabet avantajına çevirerek aboneleri toplu halde THK'ya sevk ederek aboneleri tutundurmaktadır. Bunun önüne geçmek için THK numaralarının taşınabilirlik kapsamına alınması elzemdir.</p>
8- Rekabetin Tesisine Yönelik Düzenlemeler	<p>2013-2015 Stratejik Planında yer alan;</p> <p><i>4.2. Etkin Rekabet Ortamının Sağlanması ve Geliştirilmesi</i></p> <p><i>4.5. Kurumsal Yapının Geliştirilmesi</i></p>

1. BTK'nın dinamik bir sektörde düzenleme yapmak üzere gerekli yeteneğe sahip olmasının sağlanması

a.BTK'nın düzenlemeleri etkin biçimde yapabilmesi için ihtiyaç duyacağı yasal zeminin temini

3.BTK'nın elektronik haberleşme sektörüne etkisinin ve etkinliğinin artırılması.

d. Kurum faaliyetlerinde şeffaflığın artırılması, düzenleme tasarımları hakkında ilgili tarafların görüşlerinin alınması

e.Elektronik haberleşme sektöründeki düzenlemelere ilişkin kamuoyunun etkin ve düzenli bir biçimde bilgilendirilmesi

maddelerine uygun olarak aşağıdaki düzenlemelerin BTK 2014 İş Planında yer almasını ve 2014 ikinci çeyreğine kadar bu çalışmaların tamamlanmasını talep ediyoruz;

1- Rekabet Yönetmeliği: Kurum'un birinci görevi ve hedefi olan rekabetin tesisi konusunda bu görevin nasıl ve hangi usuller çerçevesinde yerine getirileceği, rekabet ihlalleri ve referans aykırılıklarına nasıl cevap verileceği netleştirilmelidir. Tüketici Yönetmeliği olduğu gibi Rekabet Yönetmeliği'ne ihtiyaç duyulmaktadır.

2- Rekabet İhlallerine Yönelik Usul ve Esasların Yayınlanması: 2010 da başlatılan çalışmanın sonuçlandırılmasına ihtiyaç bulunmaktadır.

3-İşletmecilerin Referans Teklif Aykırılıklarına İlişkin Şikâyetlerinin Giderilmesinde

Uygulanacak Usul ve Esaslar: Tüketici şikâyetlerinin giderilmesine benzer bir yapı ve neticelendirme biçimi mevcut referans tekliflerin uygulanması açısından önemlidir. Aksi takdirde referans tekliflerin tamamına uygulanıp uygulanmadığına ilişkin yapılan denetim çalışmaları çok uzun süreçler almaktadır. Bu süreçlerin uzaması (2012 de başlanan denetim çalışmalarının üzerinden 1 yıl geçmesine karşın henüz bir sonuç kamuoyuna açıklanmamıştır) sonunda da işletmeciler mağduriyet yaşamaktadırlar. Bu durum işletmecilerin abonelerine de yansımaktadır.

4- Hesap Ayrımı ve Maliyet Muhasebesine İlişkin Usul ve Esasların Yayınlanması: 2013 de başlatılan çalışmanın sonuçlandırılması gerekmektedir.

5- Maliyet Esaslılığı Yükümlülüğünün Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar: Maliyet esaslılığı yükümlülüğü getirilen EPG'lerin bu yükümlülüğü nasıl yerine getireceklerine ilişkin usul ve esasların şeffaf olarak yayınlanmalıdır. Bunun yanında referans tekliflerde yer alan ücretlerin hesaplama yöntemi ve formülasyon tabloları Kurumun sitesinde şeffaf olarak yayınlanmalıdır.

Bakır/Fiber Dönüşünde Alternatif İşletmecilerin ve abonelerin Mağdur Edilmemesi İçin Uygulanacak Usul ve Esaslar: Bakır şebekelerinin tamamına sahip olan Türk Telekom'un bakır-fibere dönüştürüldüğü yerlerde, mevcut abonelerin xDSL Al-Sat, VAE, vb. hizmetleri aracılığıyla almakta oldukları genişbant toptan erişim hizmetlerinin kesintisiz ve makul şartlarda verilmesini

teminen, mevcut haklarının güvence altına alınması gerekmektedir. Fakat buna ilişkin mevzuat Alternatif İşletmecileri koruyucu nitelikte uygulanabilir değildir. YAPA'ya kapsamında yapan İşletmeci YAPA'ya gittiği santralin 1 gün sonra fiber dönüşümüne uğradığını görebilmekte ve bu durum yatırımcının için daha risksiz yatırım basamağını daha alt seviyelerine yönelmesine ve yatırım yapmamasına sebep vermektedir.

Bununla birlikte, Kurum tarafından verilen güvenlik sertifikasına rağmen İmar, Mera, Hazine, Orman mevzuatı kapsamında elektronik haberleşme alt yapı tesislerinin kurulumunda, işletiminde ve tesis paylaşımında yaşanan sıkıntılar Anayasa'nın 127 inci maddesindeki "İdarenin Bütünlüğü" ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Bu durum sektördeki abone başına aylık gelir ve altyapı yatırımları göz önüne alındığında başta kırsal alanlar olmak üzere ülkemizin tamamında yatırımların sürdürülebilirliği zorlaştırmaktadır. Bu nedenle Elektronik Haberleşme Mevzuatı ile çelişki yaratan elektronik haberleşme alt yapı tesislerinin;

- Kurulum ve işletiminde ruhsatlandırılmasına ilişkin İmar Mevzuatında,
- Tahsis değişikliği taleplerinin kabul edilmemesine ilişkin Mera Mevzuatında,
- Altyapı işletmeciliği hizmeti veren işletmecilerin taleplerinin olumsuz değerlendirilmesine ilişkin Orman Mevzuatında,
- Tesis paylaşımında ekonomik açıdan sürdürülebilir nitelikte olmayan alt kira bedellerine

	<p>ilişkin Hazine uygulamalarında,</p> <p>yer alan olumsuz düzenlemeleri ortadan kaldıracı, etkin ve sürdürülebilir rekabet ortamını sağlayıcı, sektördeki bütün işletmecileri teşvik edici yeni düzenlemelerin gerçekleştirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Bu çerçevede, idarenin bütünlüğü ilkesi çerçevesinde elektronik haberleşme alt yapı tesislerinin kurulum, işletim ve tesis paylaşımı konularına ilişkin Elektronik Haberleşme Mevzuatı ile çelişki yaratan İmar, Mera, Hazine, Orman mevzuatındaki olumsuz düzenleme ve uygulamaları ortadan kaldıracı etkin ve sürdürülebilir rekabet ortamının sağlanmasına yönelik yeni düzenlemelerin oluşturulması gerektiği değerlendirilmektedir.</p> <p>Altyapıya dayalı rekabetin gelişiminin sağlanabilmesi ve yatırım yapmaya niyetli ve yapan Alternatif İşletmecilerin yatırım merdiveni tırmanabilmesi için gerekli düzenlemelerin yapılması gerekmektedir.</p>
9- Fiyat Dışı Rekabet İhlallerinin Tespiti ve Giderilmesi	<p>Fiyat dışı rekabet ihlallerinin (hizmet kalitesinin düşürülmesi, oyalama taktikleri, vb.) tespiti için re'sen ve şikâyet üzerine, halihazırda taslağı çalışılmakta olan "Temel Performans Göstergelerinin Raporlanması ve Yayınlanmasına İlişkin Usul ve Esaslar" kapsamında olan talep, tahsis, tesis, arıza ıslah gibi süreçler ve kapsam dışında olan diğer süreçlerde de ayırım gözetip gözetmediğinin tespitine yönelik denetim yapılması ve var ise söz konusu uygulamaları mümkün kılan düzenleme boşluklarının giderilmesi ve caydırıcı yaptırımların uygulanmasının rekabete</p>

	oldukça önemli ve olumlu etkileri olacağı düşünülmektedir.
10 - YAPA'ya İşlerlik Kazandırılması	<p>Sabit genişbant hizmetleri için 2009 yılında Yerel Ağın Paylaşımına Açılması (YAPA) yöntemleri benimsenerek rekabetin artırılması amaçlanmıştır. Ancak günümüze kadar geçen süre içerisinde alternatif sabit genişbant işletmeciler uygulama ve maliyetler sebebiyle YAPA'yı tercih etmemişlerdir. AB'de alternatif işletmeciler %72'lik oran ile en çok YAPA uygulamasından faydalanırken ülkemizde YAPA uygulamasının kullanımı oldukça düşük olup ve bu oranın %1'in altında olduğu görülmektedir. Bu duruma paralel olarak alternatif işletmecilerin pazar payları da AB'ye kıyasla oldukça düşüktür. AB'de xDSL pazarında alternatif işletmecilerin pazar payı %58'lere ulaşırken, ülkemizde %9-10'lar seviyesindedir.</p> <p>Bu engellerin büyük kısmı mevzuatta yer alan hususların etkin bir şekilde uygulanması ile giderilebileceği gibi, mevzuata aşağıda bahsedilen ilaveler ile sektörde rekabetin önü açılmalıdır;</p> <ul style="list-style-type: none">- Şu an YAPA modelinde maliyet esaslı ücretler uygulanmamaktadır. YAPA Maliyetleri tamamen maliyet esaslı olmalı, işletmeciler almadıkları hizmetin karşılığını ödemek zorunda bırakılmamalıdır. YAPA Tam paylaşım abone devresi kullanım ücreti (aylık), Yalın ADSL Erişim Ücreti den pahalı olması bunun açık bir örneğidir.- YAPA Tam paylaşım abone devresi kullanım ücreti mutlaka Yalın ADSL ücretinin altına

	<p>düşürülmelidir.</p> <ul style="list-style-type: none">- Türk Telekom binalarına giriş hala uzun ve zahmetli bir süreç içinde gerçekleşmektedir. Ortak yerleşim maliyetleri ise maliyet esaslı değildir. Elektrik ücretlerinde İşletmeciler kullanmadıkları enerjinin ücretini ödemek zorunda kalmaktadırlar. İşletmecilerin kullandıkları güç doğrultusunda ücretlendirilmeleri gerekmektedir. Bina içinde kabloların bakım ücreti adı altında alınan aylık ücretler tamamen Türk Telekom'un başka işler içinde istihdam ettiği personelinden kaynaklanmaktadır.- YAPA Santrallerinin sayıları artırılmalıdır.- Genişbant abonesinin işletmeci değişikliği sırasında; aynı numara taşınabilirliği usul ve esasların olduğu gibi verici işletmeciye ikna çalışması yapma engeli getirilmelidir.- Al-Sat ve VAE Modellerine uygulanan indirimler ve kampanyalar mutlaka YAPA Modeline de yansıtılması sağlanmalıdır. Aksi takdirde, yatırım yapmak oldukça riskli ve gereksiz olmaktadır. <p>Kurumunuzdan referans teklif içinde yer alan ücretlerin maliyet esaslı olarak belirlenmesi için 2015 yılı içinde yeni bir çalışma yapmasını ve referans teklif ihlallerine karşı Kurumunuzun hızlı bir</p>
--	---

	şekilde cevap vermesini talep etmekteyiz.
11 – Sabit Arabağlantı Ücretleri	<p>Türk Telekom'un arabağlantı tarifesinin yıllardır düşürülmediği ve mevcut durumda AB ülkeleri seviyesinin üstünde kaldığı göz önünde bulundurularak, sabit arabağlantı ücretlerinin düşürülmesi hususunda gerekli çalışmalar başlatılmalı ve bu konu 2015 yılı İş Planına alınmalıdır.</p>
12- Öncül Düzenleyici Etki Analizi	<p>Kurumunuzca yapılan kimi düzenlemelerin kamuoyu görüşüne sunulması sektörteki paydaşların düzenlemeler hakkında görüşlerinin alındığı bilinmektedir. Bununla beraber, bu uygulama her yeni mevzuat ve mevzuat değişikliği için zorunlu değildir.</p> <p>Öncül düzenleyici etki analizlerinin, özellikle de belirli bir sınırın üstünde sayıda aboneyi etkileyen ve işletmecilerin maliyetlerine belirli bir oranın üstünde artışa sebep olan düzenleme tasarımları için yapılmasında fayda görülmektedir. İlave olarak, ardıl düzenleyici etki analizleri ile yürürlüğe giren yeni düzenlemelerinin etkilerinin ölçülmesi ve gerekli bulunduğu takdirde ölçümler doğrultusunda gerekli değişikliklerin yapılmasında fayda olacaktır.</p> <p>Bu doğrultuda, Kurumunuzca yapılacak düzenlemeler için düzenleyici etki analizlerinin kullanılması için gerekli düzenlemelerin yapılmasında fayda görülmektedir.</p>

13- 2015 Denetim Planı	<p>Bilindiği üzere Kurumunuz görev tanımı gereği gerek işletmeciler gerekse tüketicilerin şikâyetleri kapsamında işletmecilere yıl boyu ihtiyaç dâhilinde birçok denetim gerçekleştirmektedir. Bunun yanı sıra ilgili mevzuat değişiklikleri kapsamında uyumun denetlenmesi için yıllık planlanan denetimler ile işletmeciler denetlenmektedir. Bu kapsamda işletmeciler ve tüketicilerin bildirimleri kapsamında ihtiyaç duyulan denetimler dışında kalan Kurumunuzca yılbaşında planlanan denetimlerin iş planında yayınlanıyor olması işletmecilerin hem hazırlıklarını önceden yapabilmesini sağlayacak hem de işgücü planlamalarına destek olacaktır. Böylece denetimlerin asıl amacı olan işletmecilerin düzenlemelere tam uyumu sağlanması desteklenmiş olacaktır.</p>
14 - E-Fatura Uygulaması	<p>Tüm İşletmecilerin E-Fatura Uygulamasından tam anlamıyla faydalanabilmesi için gerekli çalışmaların Maliye Bakanlığı ile yapılması gerekmektedir.</p> <p>Yeni kurulan sistemde şu aşamada sadece Anonim ve Limited şirket statüsünde olanlar birbirine elektronik ortamda fatura gönderebilmektedir. Ayrıca hem gönderen hem de alan tarafın Mali Mühür bedeli adı altında 5 yıl için 750 Lira tutarında bir maliyete katlanması gerekmektedir. Yani hem fatura gönderen hem de alan şirketler bu bedeli ödemek durumundadır.</p>

E-Fatura sistemi kayıt dışı mücadelenin önlenmesi ve etkin vergi denetimi gibi konularda öncelikle devlete çok önemli faydaları olacaktır. Ayrıca, e-fatura sisteminin çok fazla sayıda fatura kesen şirketlerin faturalama ve postalama süreçlerinin iyileştirilmesi ve maliyetlerinin azaltılması konusunun da işletmeciler için önemli yararları olacaktır.

Anonim ve Limited şirket statüsü dışındaki şirketler ve özellikle de bireysel abonelerin ne zaman ve hangi şartlarda e-fatura kapsamına alınacağı ve bunun bedelinin ne olacağı şu aşamada tamamıyla belirsizdir.

Bu sistemin doğru ve adaletli çalışması, kayıt dışı ekonomi ile mücadelede ve etkin vergi denetiminde beklenen faydalara ulaşılabilmesi için aşağıdaki düzeltmelere acilen gerek duyulmaktadır:

1. Yalnızca e-fatura gönderen şirketlerin mali mühür bedeli ödemesi, sadece alıcı konumunda olan şirketlerin ve bireylerin ise herhangi bir bedel ödemedi e-fatura alabilmeleri,
2. Diğer tüm şirketlerin de mevcut 6 pilot firma gibi bireysel abonelerine (pdf formatında) e-fatura gönderebilmeleri olanağının sağlanması,

	<p>3. Yukarıda belirtilen haksız rekabet ortamının en kısa sürede giderilmesi.</p> <p>E-fatura uygulamasına yönelik çalışmaların 2015 BTK İş Planına eklenmesini ve gerekli çalışmaların 2015 2. Çeyreğe kadar tamamlanmasını talep ediyoruz.</p>
15 - Yeni Yerel Aranır Numara (444 Benzeri) Bloğu Tahsisi	<p>Numaralandırma Yönetmeliği'nde, "Yerel Aranır Numaralar: Ülkenin her yerinden, şebekeden bağımsız olarak aynı sayıda rakam çevrilmesi suretiyle erişilen numaralardır. Hâlihazırda, 444 XXXX şeklinde yerleşik işletmeci tarafından ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan numaraların kullanımına devam olunur. Ancak, yeni yerel aranır numara grupları Kurum tarafından belirlenebilir. Yerel aranır numaraların tahsisi ve kullanımında uygulanacak usûl ve esaslar Kurum tarafından belirlenir." Hükümleri yer almaktadır. Kurumun bu husustaki usul ve esasları belirlemesinin ve işletmecilere belirtilen bloktan tahsis yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir. Zira çağrı merkezi hizmeti için kullanılan diğer numaralar, hem tüketiciler için akılda kalıcı olmamakta hem de bazı prefiksler tüketiciler tarafından tanınmadığı için kötü bir algı oluşturabilmektedir. Bunun yanında 444 lü numaralar yerleşik işletmeci için bir ayrıcalık oluşturmakta sektördeki diğer işletmecilerin yerleşik işletmeci ile rekabet etmesi için müşterilere aynı nitelikte numara ve hizmetler sunması gerekmektedir. Etkin rekabetin tesisi ve yerleşik işletmecinin hizmetlerinin diğer işletmeciler tarafından da tekrar edilebilmesi için 2015 yılı içinde yeni yerel aranır numara bloğunun tahsise</p>

	açılması önem arz etmektedir.
16 - Sanal Olarak Ayrıştırılmış Yerel Erişim (SAYE) Referans Teklifi	<p>Kurumunuz tarafından 22.05.2014 tarih ve 2014/DK – SRD/261 sayılı kararı ile SAYE yükümlülüğünün, IP Seviyesinde Veri Akış Erişimi (VAE) hizmetine yönelik “devre başına port ücreti” ve santral ile trafik teslim noktası arasında abonelerin trafiğinin taşınmasına ilişkin “Mbit/sn başına transmisyon ücreti” temelli yeni VAE tarifelerine ilişkin uygulamalar gözlemlendikten sonra değerlendirilmesine karar verilmiş ve ertelenmiştir.</p> <p>Fiziksel Şebeke Alt Yapısına Erişim Pazarına ilişkin bir yükümlülüktür. Fakat, gözlem yapacağını belirttiği uygulamalar ise bambaşka bir Pazar olan Veri Akış Erişimini İçeren Toptan Genişbant Pazarına ilişkindir. Dolayısıyla, bambaşka bir pazarda hüküm doğuracak olan SAYE yükümlülüğüne karar verebilmek için farklı bir pazara ilişkin uygulamayı gözlemlemeye karar vermek, gerek 5809 sayılı Kanun hükümlerine gerekse, Kurum tarafından yürürlüğe konmuş olan Tüketici Hakları, Erişim ve Arabağlantı, Hizmet Kalitesi ve Tarife Yönetmeliklerinin hükümlerine ve Kurumun yerine getirmekle yükümlü olduğu görevlerine tamamen aykırıdır.</p> <p>Kurul’ un incelemesini ertelemeksizin Türk Telekom’ a bu yükümlülüğü ivedilikle getirmesi gerekmektedir. Tesis Paylaşımı ve Geçiş Hakkı düzenlemelerinin de etkin bir şekilde uygulamaya geçirilemediği ve adeta bir çözümsüzlüğe terk edildiği bu dönemde, SAYE alternatif işletmeciler</p>

için omurgalarını oluşturabilmek noktasında önemli bir motivasyon olacaktır.

Üstelik Kurul' un gözlemlemeye karar verdiği Veri Akış Erişimini İçeren Toptan Genişbant Pazarına ilişkin “devre başına port ücreti” ve “transmisyon ücreti” modeline dayalı tarife uygulamaları, tek başlarına uygulanmaları halinde rekabetin etkin bir şekilde tesis edilmesinde yetersiz kalmaktadır. Bu uygulamaların rekabetin etkin olarak tesisinde yetersiz kaldıkları, bu nedenle de SAYE yükümlülüğünün gerekliliği Aralık 2013 tarihli Fiziksel Şebeke Altyapısına Erişim Pazarı SAYE Yükümlülüğü Pazar Analizi Çalışması – Kamuoyu Görüşü Alınmasına İlişkin Doküman'ın 3. Sayfasında açıkça ifade edilmektedir.

Rekabetin etkin bir şekilde tesis edilemediği ve mevcut durumda tüketici menfaatlerinin kısıtlanmakta olduğu bu açıklıkta tespit edilmiş olmasına rağmen, Kurul'un tam da rekabeti kısıtlayan bu uygulamaların tek başına uygulanmalarına bir süre daha müdahale etmemeye ya da gözlemlemeye karar vermesi, yukarıda da belirttiğimiz üzere başta 5809 sayılı Kanun hükümlerine ve ruhuna aykırı olmak üzere, Kurum tarafından yürürlüğe konmuş olan Tüketici Hakları, Erişim ve Arabağlantı, Hizmet Kalitesi ve Tarife Yönetmeliklerinin hükümlerine aykırıdır.

VAE'de geçilecek yeni modelin dahi SAYE yöntemi ile aynı rekabet seviyesini oluşturabilecek yeteneklere sahip olmadığı bu sebeple sektörde yenilikçiliği ve rekabetçiliği artıracak yatırım merdiveninin daha üst basamaklarında yer alan YAPA ve SAYE gibi modellere ihtiyaç duyulması

nedeniyle Kurumunuz tarafından rekabeti canlandırmak amacıyla, yapılacak olan SAYE düzenlemesinin ertelenmeden bir an evvel hayata geçirilmesine ihtiyaç duyulmaktadır.

Konunun önemi nedeni ile 2015 BTK İş Planına eklenmesini talep etmekteyiz.

Gerekçelerimiz;

1. AB'de de kabul gördüğü üzere SAYE, Fiziksel Şebeke Altyapısına erişim pazarında yer alan bir yükümlülüktür. Bu yükümlülüğün getirilip getirilmemesi hususunun, Veri Akış Erişimi Pazarında yer alan Port Transmisyon hizmeti ile ilişkilendirilmemesi gerekmektedir.
2. SAYE, yatırım merdiveninin YAPA basamağında yer alan bir hizmettir. Dolayısıyla günümüz teknolojileri dikkate alındığında YAPA'nın işlerlik kazanmasının vazgeçilmez unsurudur.
3. Bilindiği üzere Türk Telekom (TT), fiber yatırımlarını öncelikle FTTC bazında gerçekleştirmiştir. TT, söz konusu yatırımları ile tüketiciye daha hızlı ve kaliteli hizmet sunumunu sağlamıştır. Ancak alternatif işletmeciler, FTTC fiber ile tüketiciye sadece VAE erişim yöntemi ile hizmet sunabilmekte, bu yatırımların YAPA kapsamının dışında kalması nedeniyle YAPA yöntemi ile hizmet sunamamaktadırlar. Alternatif işletmecilerin YAPA erişim yöntemi ile hizmet sunabilmeleri için SAYE yükümlülüğünün düzenlenmesi

	<p>gerekmektedir.</p> <p>4. Aynı zamanda, FTTB/H yatırımlarına yönelik fiber dönüşüm projesi ile YAPA kapsamındaki bakır altyapı da hızla azalmaktadır. YAPA'nın yaygınlaşmamasının ya da alternatif işletmeciler tarafından tercih edilmemesinin en büyük nedenlerinden biri de kapsama alanının gerek fiber dönüşüm projeleri, gerekse de FTTC fiber yatırımlarının fiber kapsamına alınmaması olduğunu söyleyebiliriz.</p> <p>5. Konunun diğer bir boyutu da, ülkemiz kaynaklarının etkin kullanımına yöneliktir. Yatırım merdiveninin üst basamaklarında hizmet sunmak isteyen alternatif işletmecilerin trafiğe duyarlı olmayan erişim şebekesine yatırım yapması yerine, YAPA ve SAYE ile erişim şebekesinin alternatif işletmecilerin kullanımına açılması ülkemiz kaynaklarının da etkin kullanımını sağlayacaktır.</p> <p>6. VULA düzenlemesi hayata geçirilmediği sürece, yapılan YAPA yatırımları da israf olacaktır. Zira YAPA kapsamı gittikçe daralmaktadır, dolayısıyla bu durum, alternatif işletmecilerin tüketiciye VULA'nın olanak sağladığı hizmetleri sunma imkanını da ortadan kaldırmaktadır. Bu nedenle de yapılan yatırımlar israfa dönüşecektir.</p>
--	--

<p>17- Ses Trafikinde Yeni Arabağlantı Ücret Yapısı (port (E1) ve/veya peak-off peak vs.)</p>	<p>Türk Telekom tarafından sabit ses pazarında sunulmakta olan perakende kampanyaları (ör; akşam 7'den sabah 7'ye gibi) özellikle peak-off peak ayırımına giderek tüketicilere kısa süreli avantajlar sağlama amacını taşımaktadır. Ancak Türk Telekom tarafından, tüketiciye sağlanan faydayı karşılayacak, toptan seviyede kampanya sunulmaması sebebi ile aynı zamanda yeni işletmecilerin Pazar paylarını arttırmaları güçleştirmekte ve rekabet ortamını olumsuz etkilemektedir.</p> <p>Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin söz konusu kampanyalarının ardı ardına uygulamaya konması ve pek çoğunun tüm müşteri gruplarına taahhütsüz şekilde uygulanması, kampanyaların sürekli hale geldiği izlenimini uyandırmaktadır. Yeni Nesil İşletmecilerin maliyet ve ölçeklerinin benzer kampanyaları yapmaya uygun olmaması nedeniyle rekabet ortamının gelişimi olumsuz etkilenmektedir. Sabit pazarda rekabetin oluşmaması ise, bu pazarda sunulan hizmetlerin kendi fiyat ve maliyet dinamikleri kapsamında çok daha "pahalı" sunulmasına yol açarak, tüketicilerin daha kaliteli hizmetleri daha uygun koşullarda temin etmesini geciktirmektedir</p> <p>Rekabet şartlarının güçlendirilmesi ve aynı zamanda alternatif işletmecilerin abonelerinin cezalandırılmak yerine Türk Telekom aboneleri ile eşit şartlarda hizmet alabilmesini teminen kullanım esaslı (E1) veya peak-off peak ayırımına gidilecek şekilde arabağlantı ücret yapısının</p>
--	--

	<p>oluşturulması şarttır.</p> <p>Bu model şu an birçok Avrupa ülkesinde uygulanmaktadır. Uygulanan bu örnekler doğrultusunda kapasite esaslı/peak-off peak ayrımını içeren arabağlantı ücretlerin piyasaya yeni giren işletmecilerin daha etkin bir şekilde rekabet etmesini, ölçek ekonomisinden yararlanmalarını sağlamakta ve bu durum piyasaya yeni giren işletmecilerin Pazar paylarının daha kısa süre içerisinde daha dengeli bir biçimde artmasına ve son aşamada piyasadaki rekabet seviyesinin yükselmesine neden olmaktadır.</p> <p>Bu nedenle konunun 2015 BTK İş Planında yer almasını ve 2015 yılı ilk çeyrek sonuna kadar çalışmaların tamamlanmasını talep ediyoruz.</p>
18- “Fiber abone” tanımının netleştirilmesi	<p>Bilindiği üzere 02.07.2012 tarih ve 2012/DK-10/303 sayılı Kurul Kararı ile 03.10.2011 tarih ve 2011/DK-10/511 sayılı Kurul Kararı ile zikredilen %25 oranının hesaplanmasında, F/O tesisatı ile eve/binaya kadar altyapı kurulması suretiyle hizmet sunulan tüm sabit genişbant internet abonelerinin dikkate alındığı ifade edilmektedir. Ne var ki, binaya kadar fiber altyapı ulaşan evlerde binadan sonra aboneye nasıl ulaşıldığının da tanımlanması gerektiği değerlendirilmektedir. Zira OECD, raporlarında kullandığı fiber tanımını aşağıdaki şekilde yaparak binaya kadar fiber ile ulaştıktan sonra son kullanıcıya hangi teknoloji ile ulaşıldığı da</p>

	<p>netleştirilmiştir.</p> <p>“3. Fiber: a.256 kbit/s’den daha yüksek indirme hızlarında evlere kadar fiber abonelikleri b.Binaya kadar fiber ve son kullanıcıya ise ethernet kullanımı”</p> <p>Kurumunuz tarafından ilgili Kurul Kararlarında “F/O tesisatı ile eve/binaya kadar altyapı kurulması suretiyle hizmet sunulan” olarak belirtilen fiber tanımında binadan sonra aboneye hangi kablunun kullanılarak ulaşılması gerektiğinin netleştirilmesi gerektiği değerlendirilmektedir. Şayet Kurumunuz binaya kadar fiber ile ulaşıldıktan sonra abone evi içinde bakır kablo kullanılması durumunda da sunulan hizmeti fiber internet hizmeti olarak değerlendirmekte ise, bu durumda BEREC tanımında olduğu gibi binanın altında hangi ekipmanın kullanıldığının da belirtilmesi gerektiği düşünülmektedir.</p> <p>Bununla birlikte Kurumunuz raporlarında fiberin FTTH, FTTB+LAN ve FTTB+DSL gibi kısımlar ile yayınlanması sektörün doğru bir şekilde yönlendirilmesi için elzemdir.</p>
19- Numara Tanımlamaları için Süre düzenlemesi	<p>Mevcut düzenlemede numara tanımlamaya ilişkin herhangi bir azami süre bulunmamasından dolayı numara tanımlamaları her işletmecinin büyüklüğüne, iç süreçlerine, sistemlerine göre</p>

	<p>değişiklik göstermekte, numara tahsis alan işletmeci almış olduğu numaraları abonelerine ikincil olarak tahsis ettiğinde diğer işletmecilerce tanımlama yapılmamış olmasından dolayı abone mağduriyetleri yaşanmaktadır. Numaralandırma Yönetmeliğine yapılacak bir ekleme ile numara tanımlama için işletmecilere azami bir süre tanımlanmalı ve bu sayede abone mağduriyetlerinin önüne geçilmelidir.</p>
20 - Toptan Tarifelerin Maliyet Esaslı Olarak Belirlenmesi & Kampanyalara Son Verilmesi	<p>Etkin rekabetin oluşturulmasında daha fazla gecikmemesi için Elektronik Haberleşme Kanunu'nda ve ikincil düzenlemelerde belirtildiği üzere, toptan tarifelerin maliyet metodolojisi çerçevesinde belirlenmesi ve şeffaflık ilkesi gereği bu metodolojinin kamuoyu ile paylaşılması elzemdir.</p> <p>Sektöre ilişkin düzenlemelerin başlangıcının 13-14 yıl öncesine dayandığı göz önünde bulundurulduğunda, toptan hizmet sunma yükümlülüğü getirilen işletmecilere, maliyet esaslı tarifeler oluşturması için yeterli zamanın tanındığı açıktır. Ayrıca, etkin rekabet ortamı da, Elektronik Haberleşme Kanunu'nda ve ikincil düzenlemelerde belirtildiği üzere maliyet bazlı toptan ücretlerle sağlanmalıdır.</p> <p>Maliyet esaslı toptan tarifeler yerine, aylar bazında sınırlandırılmış kısa süreli kampanyaların gündemde olması, alternatif işletmeciler için öngörülemez, şeffaf olmayan ve yerleşik</p>

	<p>işletmeci ile rekabetin önünü kesen bir ortam oluşturmakta ve alternatif işletmecilerin uzun dönemli yatırım kararları almalarını imkansız hale getirmektedir. Kampanyaların çokluğu işletmeciler açısından operasyonel yük de getirmektedir. Kampanyaları takip etmek, uygulama alanlarını belirlemek ve kampanyalara ilişkin mutabakat süreçlerini yönetmek oldukça güçleşmektedir.</p> <p>Ayrıca şeffaflık ilkesi gereği maliyet esaslı tarifelerin oluşturulmasında kullanılan/kullanılacak metodolojilerin de kamuoyu ile paylaşılması önem arz etmektedir.</p>
21- Türk Telekom' un THK kapsamında Rekabete aykırı uygulamalarının önlenmesi amacıyla düzenlemelerin yeniden gözden geçirilmesi ve gerekli denetime tabi tutulması (Winback)	<p>Türk Telekom' un, Toptan Hat Kiralama düzenlemesi ile alternatif işletmecilere geçiş yapan abonelerini yeniden kazanmak amacıyla rekabete aykırı uygulamalarının olduğu değerlendirilmektedir. Kurumun temel görevlerinden birisi olan sektörde etkin rekabetin oluşturulmasına katkı sağlamak amacıyla düzenlemelerin yeniden gözden geçirilmesi ve Türk Telekom' un denetime tabi tutulması gereklilik arz etmektedir.</p>
22- De-regülasyon ile birlikte uygulanması zorunlu hale gelen Fiyat Sıkıştırma Testleri	<p>Fiyat sıkıştırma testlerinin sektörde etkin bir biçimde uygulanması sektörün gelişimi adına kritik bir adımdır.</p>

	<p>Coğrafi olmayan numaralara yapılan aramalar ile mobile doğru yapılan aramalar dâhil olmak üzere- iliçi, illerarası ve uluslararası sabit arama hizmetleri pazarı olarak tanımlanan “Sabit Şebekeler Üzerinden Arama Hizmeti Pazarı” 01.07.2014’ ten itibaren deregüle olmuş, aynı tarihte fiyat sıkıştırması yükümlülüğü düzenlemesi de yürürlüğe konmuştur. EPG’ ye sahip işletmeciler ile bu işletmeciden sağlanan toptan ürünler üzerinden perakende hizmet sunan kendi iştiraklerinin sunduğu ilgili tüm hizmetlerin fiyat sıkıştırma testinden geçirilmesi etkin rekabet ortamı için oldukça önemlidir.</p>
<p>23- Aylık Pazar verileri raporlarında yer alan sabit Pazar verileri içeriğinin kamuoyunu daha iyi aydınlatacak şekilde ayrıntılı düzenlenmesi</p>	<p>Üç aylık Pazar Verileri Raporları, sektör ile ilgili tüm paydaşlar tarafından dikkatle takip edilen ve oldukça detaylı verilerin yer aldığı bir bilgilenme aracıdır. Bu nedenle verilerin eksik veya detaylı olmaması rapordan faydalananların yanılmasına neden olabilmektedir.</p> <p>Söz konusu raporların daha aydınlatıcı olacak şekilde yeniden düzenlenmesi gerektiği kanaatindeyiz.</p> <p>Mevcut raporda, Sabit Pazar Verileri başlığı altında sunulan veriler kullanıcı olarak raporlanmıştır. Oysaki alternatif işletmeciler de sadece kullanıcı olarak değil, abone olarak da tüketiciye hizmet sunmaktadırlar. Örneğin, THK, Numara Tahsisli VoIP... gibi. Bu verinin abone</p>

	<p>ve kullanıcı kırımlı olmak üzere verilmesi doğru olacaktır. Ayrıca abone sayılarının da, sunulduğu altyapı bazında da ayrıştırılması aydınlatıcı olacaktır.</p> <p>Diğer bir konu da, mevcut raporda abone sayısına göre Pazar paylarının sadece alternatif işletmeciler baz alınarak tabloda yer verilmesi yerine, en büyük abone kitlesine sahip Türk Telekom' un da dahil edilerek yeniden düzenlenmesi gerektiğidir.</p> <p>Sabit şebekelerde işletmeci hacmine göre çağrı sonlandırma, numara tahsis ve taşıma istatistiklerinin dakika bazında yayınlanmasının faydalı olacağını ve numara tahsis başlığı altında da işletmeci bazında tahsisi gerçekleştirilen numara istatistiklerinin yayınlanması gerektiğini düşünmekteyiz.</p>
24- İSS İşletmeci Değişikliği Süreçlerinde yaşanan sorunların giderilmesini teminen denetim çalışmalarının yapılması ve yaptırımların uygulanması	<p>İSS İşletmeci değişikliği süreci, düzenlemeler ile tanımlanmış olmasına rağmen, halen düzenlemelere aykırı olarak uygulamalar yapılmakta ve teknik entegrasyon sorunları çözümlenememektedir.</p> <p>Yaşanan sorunlara ilişkin örnekler aşağıda sunulmaktadır;</p> <ul style="list-style-type: none">• İnternet Servis Sağlayıcılar arası geçiş kapsamında yapılan başvurular, iki günlük süre içinde cevaplanmamaktadır. Dolayısıyla mükerrer başvuru yapılmak durumunda

	<p>kalınmakta ve bu durumun abone alımını geciktirmesi veya engellenmesi söz konusu olmaktadır.</p> <ul style="list-style-type: none">• ISS Churn konusunda “haksız ret sebepleri” ile başvuru retleri hala devam etmektedir.• Köprü Süreci henüz İşletmeci sistemlerine entegre edilmemiştir ve web servis henüz çalıştırılmamaktadır.
25- Telekom sektöründe Abonelik ve fesih işlemlerinin ıslak imza gerektirmeksizin elektronik ortamda yapılabilmesi	<p>Gerek tüketici memnuniyetinin sağlanması gerekse de tüketicinin fraud satışlar nedeniyle oluşmakta olan mağduriyetinin önlenmesi adına, aboneliğin ve fesih işlemlerinin ıslak imza zorunluluğu olmaksızın elektronik ortamda başlatılabilmesi için AB örneklerinde de uygulandığı gibi, öncül düzenleme getirilmesini talep etmekteyiz.</p> <p>Teknolojinin hayatımıza getirdiği yenilikleri her sektör gibi telekom sektöründeki tüketicilerin de faydasına sunmak gereklidir. Bu nedenle ıslak imza şartı aranmaksızın aboneliğin başlatılması ve feshedilmesine yönelik gerekli süreçleri tanımlayan öncül düzenlemelerin Kurumuzca yürürlüğe konmasını talep etmekteyiz.</p> <p>Konunun 2015 BTK İş Planına alınarak 2015 üçüncü çeyreğe kadar çalışmaların tamamlanmasını talep ediyoruz.</p>

26 - MVNO'ya işlerlik kazandırılması	MVNO konusunda yaşanan sorunların ortadan kalkması için hem uygulama hem de mevzuata dayalı çalışmalar bir an önce sonlandırılmalıdır. GSM işletmecileri bu hizmetin hayata geçirilmesi hususunda isteksiz davranmaktadır. Bu konuda Kurumun desteğine ihtiyaç duyulmaktadır. Konunun 2015 İş Planında yer alması gerekmektedir.
27- Numara Coğrafiliğinin kaldırılması	<p>Bilindiği üzere numaraların belirli bir coğrafi alanı işaret ediyor olması eski tip santrallerde yönlendirmenin sağlanabilmesi amacı ile Türk Telekom tarafından uygulanmakta olan bir sistemdir. Mevcut durumda gerek artık eski tip santraller yerine softswitchlere geçilmiş olması sebebi ile gerekse de Sabit Numara Taşınabilirliğinin hayata geçmiş olması sebebi ile numaraların coğrafi bir bölge, alanı temsil etmesi ihtiyacı ortadan kalmış bulunmaktadır.</p> <p>Bu konunun 2015 BTK İş Planı Taslağına ilave edilerek 2015 yılı ikinci çeyreğe kadar tamamlanmasını talep ediyoruz.</p>