

ELEKTRONİK HABERLEŞME SEKTÖRÜNE İLİŞKİN YETKİLENDİRME YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK TASLAĞI

TELKODER GÖRÜŞLERİ

07.01.2020

Taslağın Geneli Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme		
Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	Teklif
<p>MADDE 2- Aynı Yönetmeliğin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (d) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir, aynı fıkraya aşağıdaki bentler eklenmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.</p> <p>...</p> <p>"d) Şirket merkezi yerleşkesi, ek yerleşkeleri ve hizmet sunumuna ilişkin tesislerine; şirket çalışanlarına ya da yöneticilerine ilişkin personel sayısı ve nitelikleri, teknik, fiziki, mesleki yeterlilik ya da yerleşiklik şartlarını da içerebilecek şekilde Kurum tarafından belirlenen bildirim ve/veya kullanım hakkı başvuru formunda istenen bilgi ve belgeleri Kuruma göndermesi,"</p>	<p>Yandaki madde ile Yönetmeliğin değiştirilen 7. Maddesinin d bendinde bahsedilen <u>"personel nitelikleri, teknik, fiziki, mesleki yeterlilik ya da yerleşiklik şartlarını.."</u> ifadesinde belirtilen değerlendirme kriterleri net değildir. Bahse konu yeterlilik/yerleşiklik kartlarının ne olduğu anlaşılmamıştır. Her ne kadar 22.10.2019 tarih ve 2019/İK-YED/260 sayılı BTK kararı ekinde yer alan başvuru formu taslaklarında, şirket merkez yerleşkesinin asgari 50 m2 kullanım alanı olması ve en az ikisi lisans düzeyinde eğitim görmüş olmak üzere denilerek bir belirleme yapılmışsa da, konunun Anayasal bir hak olan girişim özgürlüğünü etkileyen yanı da gözetilerek, daha</p>	

	somut, objektif ve haklı sebebe dayalı ölçüt/ler belirlenmesi yerinde olacaktır.	
<p>MADDE 2- Aynı Yönetmeliğin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (d) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir, aynı fıkraya aşağıdaki bentler eklenmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.</p> <p>...</p> <p>"e) İşbu bendin yürürlüğe girdiği tarihten sonra 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 9'uncu maddesi hükümlerine aykırı olarak elektronik haberleşme tesisi kurulması, işletilmesi veya elektronik haberleşme hizmeti sunulması sebebi ile aynı Kanun'un 63'üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkraları kapsamında suç duyurusunda bulunulan Şirket ya da şirket ortakları veya tüzel kişiliği idare ve temsile yetkili kişiler hakkında soruşturma, kovuşturma</p>	<p>7. maddeye eklenmesi planlanan e bendinde, yetkilendirme başvuru şartının suç duyurusu ve soruşturma üzerinden belirleniyor olmasının uygun olmadığı ve suistimale açık bir husus olduğu değerlendirilmektedir. Örn; herhangi bir şirket rakibi olan bir başka şirket hakkında suç duyurusunda bulunabilecektir.</p> <p>Masumiyet karinesi de gözetilerek, salt bir suç duyurusu üzerine soruşturma yürütülüyor olmasının anayasal bir hak olan girişim özgürlüğünü kullanılamaz hale getirmesinin önüne geçilmesi için, söz konusu maddede belirlenecek yetkilendirme başvuru şartının "kesin hükmün varlığı"na bağlanması gerektiği değerlendirilmektedir ki zaten 7/1-c bendinin son kısmında "5809 sayılı Kanun 63/1-2 fıkraları</p>	

bulunmaması,	kapsamında hüküm giymiş olmak” yetkilendirmeye engel olarak belirlenmiştir.	
<p>MADDE 3 - Aynı Yönetmeliğin 8 inci maddesinin dördüncü ve beşinci fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.</p> <p>(4) (Değişik:RG-23/9/2011-28063) Kurum kayıtlarına giren bildirim başvuru formunda eksiklik/uygunsuzluk tespit edilen işletmeciye, söz konusu eksiklik/uygunsuzlukları gidermesi hususu bildirim başvuru formunun Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren en geç on beş gün içinde yazılı olarak bildirilir.</p> <p>(5) Eksiklik/uygunsuzluğun, işletmeci tarafından tebellüğ edilmesini müteakip bir ay içinde giderilerek Kuruma bildirilmemesi halinde, Kanununun 60 ıncı maddesi uyarınca idari para cezası veya diğer yaptırımlar uygulanır.</p>	<p>Mevcut yönetmelikte bulunan 4. Fıkranın yürürlükten kaldırılmasının, işletmecilere başvuru kapsamındaki eksikliğin giderilmesi için tanınan sürenin ortadan kaldırılması anlamını taşıdığı anlaşılmaktadır. Bu durum, en küçük eksiklikte bile Kurum’a başvuruyu tamamen ret etme hakkı verebilecek şekilde yorumlanabilecektir.</p> <p>Mevcut Yönetmelik’te bulunan 5. Fıkranın da çıkarılmak istendiği görülmekle birlikte, bu durumda Kurumun başvuru ile ilgili olumsuz geribildirim sorumluluğunun ortadan kalktığı, başvurunun sadece olumlu sonuçlanması durumunda işletmeciye bilgi verileceği anlaşılmaktadır. Hal böyle iken, bir işletmecinin başvurusunun olumsuz sonuçlandığından hangi</p>	

	<p>yollarla haberdar olacağı belli değildir.</p> <p>Bu nedenle, söz konusu iki fıkranın Yönetmelikten çıkarılmamasını, mevcut haliyle kalmasını talep ediyoruz.</p>	
<p>MADDE 4- Aynı Yönetmeliğin 12 nci maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p>"(1) Kurum, kullanım hakkı sayısının sınırlandırılmasının gerekmediği haller için yapılan kullanım hakkı başvurusunu değerlendirir, belgelerinde eksiklik bulunan başvuru sahibine bu eksiklikleri gidermesi gerektiği bildirilir. Eksikliklerin, Kurum tarafından başvuru sahibine bildirilmesini müteakip üç ay içinde tamamlanmaması halinde, başvuru işlem den kaldırılır. Anılan belgelerde eksiklik bulunan şirketin Kullanım hakkı ücretini ödemiş olması,</p>	<p>Birinci fıkra yeniden düzenlenirken, işletmeciye eksikliklerini gidermesi için yapılacak bildirim "yazılı" olması zorunluluğu kaldırılırken, yazılı yapılmayan bu bildirim "tebliği" de kaldırılmak istenmiştir. Anayasa'nın 40.maddesi hükmü gereği, idarelerin bu tür bildirimleri yazılı olarak yapmaları bir anayasal zorunluluktur. Yazılı bildirim ve tebligat zorunluluğu kaldırıldığında, hak aramak isteyen kişiler zor durumda kalacaktır. İdari usuller ve belirlilik açısından idarenin işlemlerini ilgililere yazılı bildirmesinin ve sürenin başlangıcını belirleyen hususun "tebligat" (elbette burada KEP gibi online bildirimler getirilebilir) olmasının bir yönetmelik</p>	

<p>kullanım hakkı kazandığı anlamına gelmez."</p>	<p>değişikliği ile kaldırılması mümkün değildir. Bu nedenle 1.fıkranın, aşağıdaki ekleme isteği dışında, önceki haliyle kalması gerekmektedir.</p> <p>Taslak Yönetmelikle değiştirilmek istenen 12. Maddenin 1. Fıkrasının sonuna "kullanım hakkı onaylanmayan işletmeciye, kullanım hakkı ücretinin geri ödeneceği"ne dair bir ifade eklenmesi gerekmektedir.</p>	
<p>MADDE 4- Aynı Yönetmeliğin 12 nci maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p>"(3) Kurum tarafından başvurusu kabul edilen şirkete, muhtemel ödeme tarihleri esas alınarak şirketin başvurduğu yılın sonuna kadar kıst olarak hesaplanan ilgili kullanım hakkı ücretini Hazineye gelir kaydedilmek üzere muhasebe biriminin veznesine veya ilgili banka hesabına yatırması</p>	<p>Bir önceki madde kapsamında verilen görüşlerimize uygun olarak, Madde düzenlemesinde yapılacak değişiklik ile kullanım hakkı için yapılacak olan ödemelerle ilgili işletmeciye yapılacak bildirim "yazılı" olmaması 2 aylık sürenin başlangıcının tespiti açısından sorun yaratacak olup, bu husus idarenin işlemlerinin yazılı olması gerektiği ilkesine de aykırılık teşkil etmektedir. Bu nedenle yazılılık usulünün korunması</p>	

<p>bildirilir. Kurum tarafından kullanım hakkı ücretinin ödenmesine ilişkin başvuru sahibinin bilgilendirildiği tarihten itibaren iki ay içinde ödemenin yerine getirilmemesi halinde, başvuru işleminden kaldırılır."</p>	<p>korunmasının uygun olacağını değerlendirmekteyiz.</p>	
<p>MADDE 5 -Aynı Yönetmeliğin 16 ncı maddesinin birinci, dördüncü, beşinci ve sekizinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p>"(1) İşletmeci, her yıl bir önceki yıla ait gelir tablosunda yer alan net satışlarının on binde otuz beşi tutarında idari ücret öder. Bu ücrete esas olan matrah, işletmecinin yetkili olduğu döneme ait net satışlarıdır. Ancak yıllık alınan idari ücret, 10.000 Türk Lirası alt sınırından daha az olamaz. Söz konusu alt sınır her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılabilmek suretiyle uygulanır. Söz konusu uygulama 01/01/2018</p>	<p>Yanda yer alan maddede idari ücretin 10.000 TL altında olmayacağını öngören uygulamanın 01.01.2018 tarihinden itibaren geçerli olacağı belirtilmektedir. Söz konusu uygulamanın geçmişten başlayarak mı geçerli sayılacağı yoksa sehven bir tarih hatası mı olduğu anlaşılamamıştır.</p>	

tarihinden itibaren elde edilecek net satışlar için geçerlidir."		
<p>MADDE 7- Aynı Yönetmeliğin 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a), (c), (1) bentleri, aynı fıkranın (n) bendinin (2) numaralı alt bendi ve aynı fıkranın (ö) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p>"... Kurum, işletmecilerden veya yetkilendirme başvurusunda bulunanlardan temin edeceği bilgi ve belgeleri veya yapacağı bildirimleri belirleyeceği usul ve esaslar çerçevesinde elektronik ortamda da temin edebilir veya bildirebilir."</p>	<p>Yandaki madde ile yapılan değişiklikler neticesinde, Kuruma yapılacak başvuru ve değişiklikler için yazılı bildirim kaldırılmış olduğu görülmektedir.</p> <p>Geçmiş dönemde kullanıma açılan Kurum web sitesinden yapılan girişlerde sorunlar mevcuttur. İşletmeci tarafından gönderilen bir ekte herhangi bir değişiklik yapılması mümkün olmayıp, her bir değişiklikte yeni bir başvuru gibi tüm bilgi ve belgelerin yüklenmesi gerekmektedir.</p>	
<p>MADDE 7- Aynı Yönetmeliğin 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a), (c), (1) bentleri, aynı fıkranın (n) bendinin (2) numaralı alt bendi ve aynı fıkranın (ö) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p>	<p>Yandaki maddenin I fıkrasında, yetkilendirmenin iptal edilmesi durumunda abone kütük bilgilerini ve hizmet sunumuna ait donanımı (hard disk ve benzeri) Kuruma verilir şeklinde çok geniş bir</p>	

<p>“... I) Yetkilendirmenin feshi veya iptali: Kurum tarafından yetkilendirilen işletmeci, iptal ettirmek için talepte bulunduğu yetkilendirme kapsamında halihazırda elektronik haberleşme altyapısı işletmediğini, hiçbir aboneye sahip olmadığını veya aboneleriyle ilişkisini kestiğini ve abonelerine geçmişte hizmet sunduğu tarih aralığını beyan ederek yetkilendirmenin iptal edilmesi için Kuruma yazılı talepte bulunabilir. Bu talepten sonra Kurum tarafından işletmeciden abonelerine hizmet sunduğu son beş yıllık döneme ilişkin kayıtları, abone kütük bilgilerini ve hizmet sunumuna ait donanımı (harddisk ve benzeri) Kurumun belirlediği şekilde gönderir. Ayrıca, Kurum tarafından gerekli görülmesi durumunda ilave bilgi ve belge istenebilir ve/veya yerinde tespit yapılabilir. Kurum, uygun görmesi halinde söz konusu yetkilendirmeyi iptal edebilir. İşletmecinin herhangi bir mevzuata uymaması</p>	<p>ifade bulunmaktadır. Hizmet sunumuna ilişkin donanım denildiğinde işletmecinin her türlü cihazının bu kapsama girebileceği görülmektedir. Söz konusu fıkra kapsamında işletmecinin Kuruma gönderebileceği donanımın, abone kütük ve cdr’ların Kuruma gönderiminin yapıldığı ve Kurum tarafından talep edilen ve yatırımı işletmecilerce yapılan sunucuların hard diskleri olabileceği değerlendirilmektedir.</p>	
---	---	--

sonucu yetkilendirmesinin iptali söz konusu olduğunda, mevcut abonelerin mağduriyetlerinin önlenmesini teminen Kurum, iptale ilişkin işlemin tesis edildiği tarihten itibaren azami üç ay olmak üzere süre verip iptal tarihini öteleyebilir. İşletmeci Kurumun abone mağduriyetini gidermek için aldığı tedbirlere uymakla yükümlüdür. Söz konusu iptal hallerinde, Kurum, abonelere hizmet sunulan son beş yıllık döneme ilişkin kayıtları, abone kütük bilgilerini ve hizmet sunumuna ait donanımı yetkilendirmesi iptal edilen işletmeciden talep eder. Yetkilendirmenin yenilenmemesi durumlarında da iptal hükümleri uygulanır. Kurum, bu Yönetmelikte yer alan hallerin yanı sıra, sayısı sınırlandırılmış yetki belgesinde iptale ilişkin yer alan durumlarda da işletmecinin yetki belgesini iptal edebilir. Radyo ve Televizyon üst Kurulu tarafından yayın iletim yetkisi iptal edilen işletmecilerin ilgili yetkilendirmeleri Kurum tarafından iptal

edilebilir."		
<p>MADDE 7- Aynı Yönetmeliğin 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a), (c), (1) bentleri, aynı fıkranın (n) bendinin (2) numaralı alt bendi ve aynı fıkranın (ö) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p>1) İşletmeciler, sadece aboneleri/kullanıcıları ile ilgili işlemlerin yürütülmesi ve hizmetlerin pazarlanmasına yönelik olarak kendi adına iş yapan tüzel kişiliği haiz abonelik hizmet merkezi vasıtası ile abonelerle sözleşmeler yapılması da dahil olmak üzere abonelere hizmetlerini pazarlayabilir.</p> <p>2) İşletmecilerin kendi adına iş yapan tüzel kişiliği haiz abonelik hizmet merkezlerinin adı, unvanı ve iletişim bilgilerinin güncel olarak ve kolay erişilebilir bir şekilde işletmecilerin internet sitelerinde yayımlanması zorunludur. Söz konusu</p>	<p>Madde 7 ile getirilen yandaki Fıkralar ile bayi ve acentelik kavramının kaldırıldığı, hizmetin yürütülmesi için “abonelik hizmet merkezleri” kavramının getirildiği görülmektedir. Yeni getirilen söz konusu kavramın tam olarak ne olduğu, bayilikten farkları açıklanmalıdır. Zira, TT’nin uygulamakta olduğu hizmet merkezi kavramının getirilmek istenmesi durumunda, alternatif işletmecilerin bir çok problem ile karşı karşıya kalacağı düşünülmektedir. Ötesinde, Ticaret Kanunu ile geniş bir şekilde düzenlenen acenta/bayilik yerine, yasal sistemde yeri olmayan “abone hizmet merkezi” tanımının getirilmesi, özellikle ticari uyumsuzluklarda ciddi sıkıntılar doğurabilecektir. Bu nedenle, acenta/bayilik ile ilgili bu düzenlemenin Ticaret Kanunu hükümleri de gözetilerek yeniden değerlendirilmesinde yarar vardır.</p>	

<p>abonelik hizmet merkezlerinin Internet sitesi olması durumunda, söz konusu sitelerin işletmecilerin internet sitelerinde alt alan adı olarak yayımlanması zorunludur.</p>		
<p>MADDE 7- Aynı Yönetmeliğin 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a), (c), (1) bentleri, aynı fıkranın (n) bendinin (2) numaralı alt bendi ve aynı fıkranın (ö) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p>"ö) Elektronik haberleşme hizmetlerinin satış ve pazarlanmasına yönelik iş modelleri: işletmeci, elektronik haberleşme hizmetini bizzat kendisi vermekle yükümlüdür. İşletmeciler, acentelik bayilik vb. iş modelleri üzerinden elektronik haberleşme hizmeti sunamaz. Elektronik haberleşme hizmetinin sunumunda kullanılan her türlü yazılım ve donanımın işletmeciye ait olması veya işletmeci tarafından ilgili mevzuat çerçevesinde diğer işletmecilerden temin edilmesi</p>	<p>Yukarıda yer alan görüşlerimize ek olarak, mevcut durumda birçok işletmecinin münhasır bayi ağı bulunmadığı ve böyle bir ağı kurmasının da özellikle alternatif işletmecilerden beklenemeyeceği düşünüldüğünde getirilen bu düzenlemenin pazara giriş engeli yaratacağı, rekabet ortamını olumsuz etkileyeceği, alternatif işletmecilerin tüketiciye ulaşmasını engelleyeceği ve dolayısıyla tüketicilerin aleyhine bir durum oluşturacağı değerlendirilmektedir.</p> <p>Ayrıca, internet üzerinden tanıtım yapan bayilerin sitelerinin ilgili işletmecinin alan adının altında yer alması yönünde bir zorunluluk</p>	

<p>gerekir.</p> <p>1) İşletmeciler, sadece aboneleri/kullanıcıları ile ilgili işlemlerin yürütülmesi ve hizmetlerin pazarlanmasına yönelik olarak kendi adına iş yapan tüzel kişiliği haiz abonelik hizmet merkez vasıtası ile abonelerle sözleşmeler yapılması da dahil olmak üzere abonelere hizmetlerini pazarlayabilir.</p> <p>2) İşletmecilerin kendi adına iş yapan tüzel kişiliği haiz abonelik hizmet merkezlerinin adı, unvanı ve iletişim bilgilerinin güncel olarak ve kolay erişilebilir bir şekilde işletmecilerin internet sitelerinde yayımlanması zorunludur. Söz konusu abonelik hizmet merkezlerinin İnternet sitesi olması durumunda, söz konusu sitelerin işletmecilerin internet sitelerinde alt alan adı olarak yayımlanması zorunludur.</p> <p>3) işletmeci, uygulayacağı iş modellerinde, vergilendirme ve faturalama gibi hususlarda ilgili mevzuat çerçevesinde faaliyet göstermek</p>	<p>getirilmesinin, internet üzerinden yapılan pazarlama faaliyetlerini sınırlandıracağı ve ticari faaliyetlere müdahale anlamına gelebileceği değerlendirilmektedir. Ek olarak, birden fazla işletmecinin ürünlerinin münhasır olmayan bayiler eliyle tüketicilere tanıtılması bir dükkan bayisinde mümkünken, getirilmek istenen taslak düzenleme ile internet üzerinde yapılması pratikte imkansız hale getirilmektedir. Bu durumun özellikle alternatif işletmecilerin bayi ağında sorun yaratacağı, bayilerin alternatif işletmecilerle çalışmak istememesi sonucuna yol açacağı ve bunun da alternatif işletmecilerin tüketicilere ulaşmasını engelleyeceği değerlendirilmektedir.</p>	
--	---	--

<p>durumundadır. Abonelere/kullanıcılara elektronik haberleşme hizmetlerinin sunulmasına ilişkin faturalama işlemlerinin işletmeci tarafından yapılması zorunludur."</p>		
<p>Yürürlük MADDE 11 -Bu Yönetmelik yayımlandığı tarihte yürürlüğe girer.</p>	<p>İşletmecinin söz konusu değişikliklere uyum sağlayabilmesi adına, geçici madde 10 ve 11'deki süre/haklar saklı kalmak üzere, diğer hüküm ve yükümlülüklerinin, Yönetmeliğin yayımlandıktan altı ay sonra yürürlüğe girmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.</p>	