

Türk Telekomünikasyon AŞ Referans Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber Teklifinin Revize Edilmesine Yönelik

TELKODER Görüşleri

18.09.2020

Taslağın Genel Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme	Teklif
<p>Pazar analizi ile EPG olan Türk Telekom'a getirilen yükümlülüklerin ardından kamuoyu görüşlerine sunulan RETPAFT tarafımızca incelenmiş olup, aşağıda madde bazlı detaylı görüşlerimiz paylaşılmaktadır.</p> <p>Detaylı görüşlerimizin ötesinde, özellikle dikkatlerinizi çekmek isteriz. Şöyle ki;</p> <ul style="list-style-type: none">• Tüm düzenlemelerde mevcut altyapının etkin kullanımı vurgulansa da, Türk Telekom, altyapısının kullanılmaması üzerine kurguladığı Referans teklifleri BTK onayına sunmuştur.• Türk Telekom referans tekliflerde yaptığı tanımları PSTN altyapısına dayandırmaya, bu tanımlara eklediği dipnotlarla da istisnai durumlar yaratmaya ve kendi hedefleri doğrultusunda işletmecilerin altyapı kullanımını daraltmaya ve yükümlülüklerinden kaçınmaya çalışmaktadır.• Ve hatta işletmecilerin pasif altyapı taleplerinde, talep edilen altyapının hangi amaçla kullanılacağını sorgulamaktadır.	

- Türk Telekom fahiş ve maliyet esaslılık içermeyen ücretleri dayatmaya, her türlü ilave maliyeti işletmeciye yüklemeye, hizmet sürelerini uzatmaya, halen caydırıcı olmayan hizmet seviye taahhütlerine ilişkin cezai yaptırımları daha da düşürmeye, işletmecilere cezai yaptırımlar uygulamaya, mutabakat süreçlerini uzatarak bunu bir finansal araç olarak kullanmaya çalışmaktadır.

Sonuç olarak Türk Telekom referans teklif değişikliği her yönü ile kabul edilemez niteliktedir. Oysa ülkemizde fiber kablo ve IP kullanılarak çok farklı, daha dayanıklı, daha yüksek verimli, üzerinden tüketiciye daha makul ücretle daha yüksek kaliteli hizmet verilebilen yepyeni bir fiber şebekelerin kurulması gerekmektedir. Bu gerçeğin farkında olan Türk Telekom, akıl, emek, inovasyon gücü ve parasını yeni modern bir şebeke kurmak için kullanmak isteyen müteşebbislerin önüne set çekmek için uğraşmaktadır. Ancak bilinmelidir ki, bu yaklaşım Türkiye'ye fayda değil zarar getirir.

Devletimiz bugün yeni otoyollar, tüneller, köprüler, hava limanları, deniz limanları ve de en başta ülkeyi ulaşımda bir HUB haline getirecek İstanbul Hava Limanı ile övünürken, neden aynı şekilde övüneceğimiz yepyeni modern bir fiber optik şebeke ile de övünmeyelim? AB'de devletler tarafından verilen fonlarla desteklenen altyapı kurulumunu, ülkemizde destek almadan kuracak yatırımcıların neden önüne geçilmek istenmektedir?

<p>Türk Telekom'un bu yaklaşımı, Cumhurbaşkanlığı'mızın belirlediği 2023 hedeflerinin de önünde engeldir.</p> <p>Engeller kaldırılırsa, alternatif işletmeciler olarak, Türkiye'deki internet hizmetini en ileri seviyeye çıkarırız, yetişen genç beyinlere iş imkanı sağlarız, yerli ve milli yeni teknoloji üretiriz. Böylelikle kaynakların başka ülkelerde yatırıma yönelmesinin de önüne geçeriz.</p> <p>Talebimiz Türk Telekom'un sürekli işletmecilere zorluk çıkartmasının, kendisini BTK ve hatta yargı yerine koyup cezalar kesmeye kalkmasının önüne geçilmesidir.</p>		
Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	Teklif
1.2 AMAÇ VE KAPSAM	<p>Türk Telekom, Referans teklif taslağı ile teklif kapsamındaki hizmetleri sunacağı işletmecileri belirlemekte ve sadece "Altyapı İşletmeciliği Hizmeti" ve "Uydu ve Kablo TV Hizmetleri" yetkilendirmesine sahip işletmecilere hizmet sunmayı teklif etmektedir. Bu durumda diğer işletmeciler (mobil işletmeciler, internet hizmeti sunun İSS'ler, telefon hizmeti sunan STH işletmeciler, vb) kendi altyapılarını tesis etme hakkından mahrum edilmeye çalışılmaktadır. Oysa İSS ve STH'lar erişim ve arabağlantı yönetmeliği</p>	<p>İşletmeci ayrımı kaldırılmalıdır.</p>

	<p>kapsamında trafiği kendi şebekelerine taşımak amacıyla tesis paylaşımı talebinde bulunup kendi altyapılarını kurabilirler. Bu durumda İSS'ler YAPA ve yeni düzenlenecek SAYE üzerinden oluşan trafiklerini de yine kendi altyapıları üzerinden şebekelerine taşımak istediklerinde yetkisiz konuma düşeceklerdir. Erişim ve Arabağlantı yönetmeliği kapsamında ve Yetkilendirme yönetmeliğinde var olmayan altyapı kısıtının Türk Telekom tarafından getirilmeye çalışılması, Türk Telekom'un yetki aşımından başka bir anlam taşımamaktadır. Zira Yetkilendirme yönetmeliği ile İSS ve STH'lara kendi altyapısını tesis etmeleri yönünde bir kısıt getirilmemektedir, kısıt hizmetlerin sunumuna yöneliktir. Türk Telekom ISS, STH mobil ve diğer işletmecileri toptan seviyede kendine bağımlı kılabilmek adına bu teklifi getirmektedir.</p>	
1.2 AMAÇ VE KAPSAM	<p>Aynı madde kapsamında Türk Telekom referans teklif kapsamındaki hizmetlerin hangi durumlarda sunacağını belirlemektedir. Buna göre;</p> <p>i) İlk maddede Erişim ve Arabağlantı yönetmeliği kapsamındaki Arabağlantı veya Yerel Ağ Ayrıştırılmış Erişim veya Veri Akış Erişimi veya Kısmi Kiralık Devre hizmetleri zikredilmektedir. Ancak bu maddenin kapsamı içine Omurga Kiralık devre ve ME ve hizmeti ve SSG/ME internet hizmeti de dahil edilmediği. Ayrıca yine Pazar analizi ile yükümlülük getirilen Sanal Ağ</p>	<p>Madde önerimiz aşağıdadır:</p> <p>i) Arabağlantı veya Yerel Ağ Ayrıştırılmış Erişim veya IP/Ethernet veya Veri Akış Erişimi veya Omurga/Kısmi Kiralık Devre/ME veya Sanal Ağ Ayrıştırılmış erişim (SAYE) veya SSG/ME internet hizmetleri kapsamında sahip olduğu tesislerin</p>

	<p>Ayrıştırılmış Erişim (SAYE) de eklenmelidir.</p> <p>ii) Bu maddenin kapsamının yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. Zira maddenin mevcut ve teklif edilen hali Pazar analizi ile getirilen yükümlülüklerle bağdaşmamaktadır. Şöyle ki; yeni Pazar analizi dokümanı incelendiğinde tesis paylaşımı ile en az bir ucu Türk Telekom santrali ile ilişkili olmayan herhangi iki nokta arasındaki güzergahın hedeflendiği anlaşılmaktadır. Ayrıca, teklifte yer alan “<i>işletmecinin çekirdek ve backhaul şebekesini içermeyecek şekilde</i>” ifadesi işletmecinin kullanım amacının Türk Telekom tarafından keyfi kısıtlanması anlamına gelmektedir, üstelik Pazar analizinde de bu tür bir kısıt yer almamaktadır.</p> <p>Önerimiz metnin, Pazar analizi ile de uyumlu olarak “<i>En az bir ucu Türk Telekom santrali ile ilişkili olmayan herhangi iki nokta arasındaki güzergâha ilişkin tesis paylaşımı hizmetini</i>” olacak şekilde değiştirilmesidir.</p> <p>iii) Aydınlatılmamış fiber yükümlülüğünde de, Pazar analizi ile uyumlu olarak yukarıda da açıklandığı üzere “<i>İşletmecinin Çekirdek ve Backhaul Şebekesini içermeyecek şekilde</i>” ifadelerinin metinden çıkarılması gerekmektedir. Zira Türk Telekom’un paylaştığı altyapının kullanımına yönelik işletmeciye koşul koyması kabul edilemez.</p>	<p>paylaşımı hizmetini,</p> <p>ii) Herhangi bir ucu Türk Telekom sistem/cihazlarında sonlanmayan ancak her iki ucu da Türk Telekom Erişim Şebekesi dahilinde olan ve işletmecinin Çekirdek ve Backhaul Şebekesini içermeyecek şekilde tesis paylaşımı (boru, kanal, göz) hizmetini,</p> <p>En az bir ucu Türk Telekom santrali ile ilişkili olmayan herhangi iki nokta arasındaki güzergâha ilişkin tesis paylaşımı hizmetini</p> <p>iii) İşletmecinin Tesis paylaşımına ilişkin talebinin karşılanamadığı durumda, talep edilen güzergâhta tesis paylaşımına uygun başka bir işletmeci altyapısının bulunmadığına ilişkin EHABS üzerinden alınacak ekran görüntüsünün işletmeci tarafından paylaşılması kaydıyla, aynı güzergah için Türk Telekom Çekirdek</p>
--	--	--

	<p>Diğer taraftan Türk Telekom teklifindeki Şekil-1 altında yer alan dipnotta “Güzergâhta serili fiber optik kablunun liflerinden herhangi birinin ucunda Türk Telekom omurgasındaki DWDM/SDH, vb. transmisyon teçhizatı bağlı olması durumunda kablo transmisyon kablosu olarak değerlendirilecek ve çekirdek şebekede olduğu kabul edilecektir.” İfadesi ile Türk Telekom, erişim şebekesindeki yükümlülüğünü kısıtlamaya çalışmaktadır. Türk Telekom’un erişim şebekesinin besleme ve alt yerel ağ bölümlerinde yer alan fiber kılların ucuna transmisyon teçhizatı bağlantısı yapma olasılığı fiber dönüşüm ile birlikte sıradan hale gelmiştir. Fiber dönüşüm kapsamında santraller kapatılmakta, MPLS şebekesi saha dolaplarına kadar uzatılmaktadır. Bu nedenlerle sözkonusu dipnotun tekliften çıkartılması gerekmektedir.</p> <p>Ayrıca, aydınlatılmamış fiber hizmetinin sunumuna önkoşul olarak “...talep edilen güzergahta tesis paylaşımına uygun başka bir İşletmeci altyapısının bulunmadığına ilişkin EHABS üzerinden alınacak ekran görüntüsünün İşletmeci tarafından paylaşılması...” getirilmiştir. Ancak, aydınlatılmamış fiber hizmeti zaten EHABS üzerinden tesis paylaşımına uygun altyapının bulunmadığı sorgulamalarının arkasından talep edildiği için ayrıca bir de belge yükleme yükümlülüğüne gerek olmadığı değerlendirilmektedir. Bu</p>	<p>Şebekesi ve Backhaul hariç, Türk Telekom erişim şebekesi dahilinde olan İşletmecinin Çekirdek ve Backhaul Şebekesini içermeyecek şekildeki Aydınlatılmamış Fibere erişim hizmetini sunabilmesi için gerekli olan usul, esas ve ücretlerin belirlenmesini içermektedir (Şekil-1).</p> <p>* Güzergâhta serili fiber optik kablunun liflerinden herhangi birinin ucunda Türk Telekom omurgasındaki DWDM/SDH, vb. transmisyon teçhizatı bağlı olması durumunda kablo transmisyon kablosu olarak değerlendirilecek ve çekirdek şebekede olduğu kabul edilecektir.</p>
--	---	---

	nedenle metinden çıkartılmalıdır.	
1.4.1.1.	5809 sayılı Kanunun ilgili madde metnindeki, Kurumun erişim yükümlüsü işletmeciye <i>“erişim hizmetlerini kendi ortaklarına, iştiraklerine veya ortaklıklarına sağladıkları ile aynı koşul ve kalitede sunma yükümlülüğü getirebilir”</i> hükmünden yola çıkılarak <i>“aynı koşullarda ve kalitede”</i> şeklinde madde metnin revize edilmesinin işletmecilerin haklarını korunması ve rekabet ortamının tesisi için daha uygun olacağı düşünülmektedir.	1.4.1.1. Türk Telekom, İşletmeciye, işbu Referans Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber Teklifi kapsamındaki hizmetlerden, ilgili Mevzuat çerçevesinde, işbu referans teklif ve eklerinde yer alan usul, esas ve ücretlere göre, kendisine, ortaklarına, ortaklıklarına ve iştiraklerine uyguladığı koşullarla <u>ve kalitede</u> ayırım gözetmeksizin yararlandıracaktır.
1.4.1.3. (yeni madde önerisi)	Yandaki maddenin referans teklife eklenmesi talep edilmektedir.	1.4.1.3. Türk Telekom, İşletmeci’ye <u>sunduğu Sözleşme konusu hizmetler kapsamında İşletmeci’nin cihaz, donanım, her türlü teçizat ve sisteminde meydana gelebilecek ve kendi kusurundan kaynaklanan arıza veya kesintiden dolayı ortaya çıkabilecek doğrudan zarar ve ziyan taleplerine karşı, üçüncü şahıslar, bayii, acenteler ve işletmecinin diğer birimleri tarafından açılacak her türlü dava ve takibe</u>

		<p><u>karşı kusuru oranında sorumlu olacak, işletmecei bu kabil dava, zarar ziyan taleplerine hata, kusur ve ihmali olmadığı durumda taraf ve muhatap olmayacaktır. İşletmeci tarafından, herhangi bir şekilde, Türk Telekom'un kusurundan kaynaklanan nedenlerle, üçüncü kişilerin zarar ve ziyanına karşı bir ödeme yapılması halinde, işletmeci'nin ödediği parayı ve yapmış olduğu masraf ve harcamaları kesinleşmiş mahkeme kararı ile tespit edilen tutarda ve kusuru ile sınırlı olarak rücu etmesini ve bu doğrultuda tespit edilen miktarı ödemeyi, Türk Telekom bila kabili rücu olarak kabul ve taahhüt eder.</u></p>
1.4.2.2.	<p>Maddenin her iki taraf için de geçerli olması sağlanmalıdır.</p> <p>Bu nedenle yandaki maddenin buradan çıkarılarak "Müşterek Hak ve Yükümlülükler" başlığı altına alınmasını talep ediyoruz.</p>	

1.4.2.4.	<p>Türk Telekom'un işletmecinin kusurundan kaynaklı olarak üçüncü kişilere ödeme yapması neticesinde bunun ancak kesinleşmiş yargı kararına bağlanması halinde işletmeciden tahsili mümkün olmalıdır. Aksi takdirde işletmeciden kaynaklanıp kaynaklanmadığı belli olmayan ve de ödenen tutarın neye hangi zarara istinaden ödendiği bilinmeyen ödemenin Türk Telekom tarafından işletmeciden hiçbir açıklama yapılmadan ve karara dayanmadan tahsili keyfi uygulamaya yol açabilecektir.</p>	<p>Maddenin ikinci cümlesinin aşağıdaki şekilde düzenlenmesini talep ediyoruz.</p> <p>"Türk Telekom tarafından, herhangi bir şekilde, işletmecinin kesinleşmiş Yargı kararıyla tespit edilmiş kusurundan kaynaklanan nedenlerle, üçüncü kişilerin zarar ve ziyanına karşı bir ödeme yapılması halinde, Türk Telekom'un kesinleşmiş Yargı kararına istinaden üçüncü kişilere yaptığı ödemeyi işletmeciye hiç bir hükme hacet kalmaksızın, ödediği parayı ve yapmış olduğu masraf ve harcamaları rücu etmesini ve bunun karşılığında talep edilen miktarı ödemeyi, işletmeci bila kabili rücu olarak kabul ve taahhüt eder."</p>
1.4.2.5.	<p>RETPAFT amaç ve kapsam itibarıyla Türk Telekom ve tesis paylaşımı hizmeti alan işletmecinin hak ve yükümlülüklerini belirlemektedir. Söz konusu tesislere Türk Telekom nezaretinde refakatçi ile girildiği gözetildiğinde daha önceki referans tekliflerde yer almayan iş sağlığı ve</p>	<p>Teklifimiz ISG sorumluluk madde ve ekinin kaldırılması veya çift taraflı olacak şekilde düzenlenmesidir.</p>

	<p>güvenliği tedbirlerinin işletmeci yükümlülüğü olarak tek taraflı getirilmesi asıl hizmet yükümlüsünün Türk Telekom olması karşısında eşitlik ve karşılıklık ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p> <p>1.4.3.2. maddede “Taraflar, şebekelerinin güvenli çalışması için gerekli olan tüm tedbirleri alacaklardır.” Maddesine istinaden taraflar, da kendi çalışan ve taşeron çalışanlarının sorumluluğunu almakla yükümlüdür. ISG maddesi önerisi ile sadece işletmeciye yükümlülük getirilmesi 1.4.3.2. madde ile çelişmekte işletmeciye tek taraflı yükümlülük yüklemektedir.</p>	
1.4.3.8.	<p>Yukarıda 1.4.2.2. maddesi kapsamında yer alan görüşlerimize uygun olarak yandaki maddelerin bu bölüme eklenmesi talep edilmektedir.</p>	<p><u>1.4.3.8. Tarafların İşbu Referans Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber Teklifi kapsamında vereceği hizmetler ve/veya uygulamalar, karşı tarafın ve/veya diğer işletmecilerin Abonelerine sunmakta olduğu hizmetleri hiçbir surette olumsuz yönde etkilemeyecektir.</u></p>
4.1.2.	<p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>4.1.2. Türk Telekom yapılacak standart değişikliklerini İşletmecilere 3 (üç) ay önceden yazılı olarak, <u>işbu Sözleşme ile bildirilen</u> e-posta <u>adresine</u> veya kayıtlı e-</p>

		<p>posta (KEP) yolu ile bildirecek ve İşletmeciler de söz konusu değişiklikler için Türk Telekom tarafından yazılı olarak, e-posta veya kayıtlı e-posta (KEP) yolu ile bildirilen tarihten en geç 2 (iki) ay önce bahse konu değişikliklere ilişkin çekince ve/veya problemlerini yazılı olarak, e-posta veya kayıtlı e-posta (KEP) yolu ile Türk Telekom'a iletceklerdir. İşletmecinin söz konusu değişiklik nedeniyle varsa yeni çözümler üretebilmesi için karşılıklı çalışmalar yapılacaktır. Bu durumda Türk Telekom İşletmecilerin hak kaybına uğramaması için gerekli tedbirleri alacaktır.</p>
5.2.1.	Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.	<p>5.2.1. İşletmeci, Kurum tarafından onaylanan Referans Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber Teklifini; Türk Telekom'un “ http://toptan.turktelekom.com.tr/” internet sitesinden temin edebilecektir.</p>

		<p>İşletmeci, Türk Telekom'dan Sözleşme imzalama talebinde bulunabilecek ve bu talebi üzerine Sözleşme, Türk Telekom tarafından 15 (on beş) iş günü içerisinde İşletmeciye basılı olarak veya kayıtlı elektronik posta (KEP) üzerinden gönderilecektir.</p>
5.2.2	<p>Sözleşmenin ilk imza aşamasında dahi teminat talebinin anlaşılır bir tarafı bulunmamaktadır.</p>	<p>Sözleşme imzalama bedeline ilişkin eklemenin silinmesi gerekmektedir. Ayrıca 15 iş günü 15 gün olarak değiştirilmelidir</p>
5.5.2	<p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>5.5.2. Tarafların sorumlulukları işbu Referans Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber Teklifi ile sınırlıdır. <u>İlgili Mevzuat ile düzenlenen yükümlülükler saklı olmak üzere</u> Taraflar işbu Referans Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber Teklifinde yer almayan herhangi bir dolaylı ya da direkt zarar veya ziyandan sorumlu tutulamaz.</p>
5.7.5.	<p>Madde metninde konkordato talebinde bulunmuş veya hacze uğramış taraf aleyhine 3 ay süre verilmesi maddesi çıkarılmıştır. Bu maddeye konu</p>	<p>Maddenin eski haliyle kalması daha uygundur.</p>

	<p>konkordato ve haciz işlemleri ticari hayatın akışında var olan hukuki durumlar olup bu yollara başvurulmasının sonuçlarının sözleşmede düzenlenmemesi belirsizlik doğuracaktır.</p>	
5.7.6.	<p>Teminata ilişkin yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde uygulanan uyarı sürelerinin 30 günden 15 güne düşürülmesi işletmecilerin finansal süreçlerini zorlaştıracaktır. İşletmecilere getirilmiş olan teminat yükümlülükleri halihazırda işletmecilerin faaliyetlerini finansal olarak zorlamakta iken burda yaşanabilecek gecikmelere istinaden sürenin daha da kısıtlanması ile işletmeciler ticari faaliyetlerini yürütme konusunda sorun yaşayacaklardır. Bu değişiklik talebi Türk Telekom'un mevcut hakim durumunu kötüye kullanmasının açık göstergesidir.</p> <p>Ayrıca, söz konusu değişiklik taleplerinde asıl dikkat çeken husus, teminat verme yükümlülüğünün aksaması halinde Türk Telekom'a hizmeti ve tesis paylaşım taleplerini durdurma yetkisi tanınmasıdır. Halbuki elektronik haberleşme hizmeti kamu hizmeti niteliğinde olup kesintisiz sunulmalıdır. Kurumunuz yetki ve görevlerine aykırı olarak Türk Telekom'a yetki tanınması kanuna aykırıdır.</p> <p>T.C. Anayasası'nın 23. Maddesinde haberleşme hürriyeti düzenlenmiştir. Buna göre haberleşme hizmetinin Türk Telekom ile işletmeciler arasındaki ihtilaf nedeniyle veya başka bir herhangi sebeple kısıtlanması kanuna</p>	<p>Türk Telekom tarafından tek taraflı olarak daha önceki onaylanmış referans teklifteki sürenin işletmecinin finansal şartlarını daha da zora sokacak şekilde kısaltılmaması ve eski haliyle kalması uygundur.</p> <p>Bu madde kapsamında hizmetin dururulmasına ilişkin uygulama içeren düzenlemeler Anayasal hak olan kişilerin haberleşme özgürlüğünün kısıtlanması sonucunu doğuracağı, işletmeciler aleyhine haksız rekabet teşkil edeceğinden bu eklemelerin tamamen çıkarılması ve maddenin eski haliyle kalması uygundur.</p>

	<p>aykırıdır. Kaldı ki; 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun aşağıdaki ilkeler maddesinde Devlet güvencesindeki elektronik haberleşme hizmetinin tüketici haberleşme hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuracaktır. Türk Telekom'un söz konusu "durdurma-hizmeti sonlandırma" düzenlemesi Kanuna açıkça aykırıdır.</p> <p><i>"İlkeler MADDE 4 – (1) Her türlü elektronik haberleşme cihaz, sistem ve şebekelerinin kurulması ve işletilmesine müsaade edilmesi, gerekli frekans, numara, uydu pozisyonu ve benzeri kaynak tahsislerinin yapılması ile bunların düzenlenmesi Devletin yetki ve sorumluluğu altındadır. İlgili merciler tarafından elektronik haberleşme hizmetinin sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde aşağıdaki ilkeler göz önüne alınır: a) Serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması. b) Tüketici hak ve menfaatlerinin gözetilmesi."</i></p>	
5.7.10.	<p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>5.7.10. Sözleşme'nin, herhangi bir şekilde feshi veya sona ermesi durumunda, Türk Telekom fiziksel altyapısında yer alan işletmeci kablosu/kabloları kaynakların etkin ve verimli kullanılması ilkesi kapsamında Türk Telekom tarafından</p>

		Kuruma bilgi verilmek suretiyle demonte <u>edilerek İşletmeci'ye iade</u> edilecektir.
5.9.1	Türk Ticaret Kanunu ve genel mevzuatta bulunan bir düzenlemenin burada ifade edilmesine gerek yoktur. Dolayısı ile maddede yer alan son cümleye gerek bulunmamaktadır. Çıkarılmasını talep ediyoruz.	5.9.1. Taraflar hizmet sunarken veya reklamlarında diğer Tarafın ticaret unvanını ve logosunu kullanmayacaklardır.
5.12.1.	Türk Telekom tarafından eklenmek istenen maddenin gerekçesi anlaşılammıştır. Maddenin referans tekliften çıkarılmasını talep ediyoruz.	
5.14.1.1. Mücbir Sebepler	Eklenen madde ile mücbir sebep halleri sayılmak suretiyle düzenlenmiştir. Söz konusu mücbir sebep maddesinde yer alan “ <i>olağanüstü hal</i> ” düzenlemesi çok geniş kapsamlı olup ticari hayatı etkilemeyen sosyal hayatın kısıtlanmasına yönelik tedbirlerin alındığı dönemler de olağan üstü hal kapsamında değerlendirilebilir. Halbuki bu durumda ticari hayat kısıtlanmamışken Türk Telekom tarafından hizmet seviyeleri başta olmak üzere işletmecileri en çok etkileyecek hususlar mücbir sebep gerekçesiyle haksız ve hukuka aykırı olarak bu madde kapsamına sokulabilir. Bununla birlikte sayılan ulaşım kazaları doğal afet veya emsal kararlarda sayılan diğer mücbir sepeb kapsamında olmadığından bu madde düzenlemesinde yer alması emsal uygulama ve yargı kararlarını genişletmek sonucunu doğurur ki hakkaniyet ve hukuka aykırıdır. Yine maddede düzenlenen diğer hukuka aykırı değişiklik talebi de maddenin sonunda yer alan “...Tarafların	Mücbir Sebepler: <u>Türk Telekom tarafından önleyici tedbirlerin alınmış olması, aksamaya ilişkin başvuruların zamanında yapılması ve başvurunun takip edilerek çözüm için gereken tüm çabanın gösterilmesi halinde ve bu hususun objektif olarak belgelendirilmesi ve ispatı durumunda;</u> <ul style="list-style-type: none"> • Grev, lokavt ve işin yavaşlatılması, • Savaş, seferberlik halleri, <u>tarafların ticari hayatını ve sözleşme kapsamında yükümlülüklerini yerine getirmesini tamamen</u>

	<p><i>sorumluluğu altında olmayan, üçüncü şahısların hareketleri veya ihmalleri sebebiyle ya da Tarafların denetimi dışında bulunan herhangi bir sebeple hizmetin aksaması, durması veya kesintiye uğraması.”</i> Değişikliğidir ki üçüncü kişilerin davranışı nedeniyle hizmet aksaklığı mücbir sebep olarak hiçbir emsal yargı kararında Kabul edilmiş değildir. Basiretli tacir olarak taraflar gereki güvenlik tedbirlerini alıp ticari faaliyetlerini yürütmelidir. Üçüncü kişilerin müdahalesi nedeniyle taraflardan birinin yükümlülüğünü aksatması haksız fiil hükümleri kapsamında üçüncü kişiden dolayısı ile rücuen tahsil edilebilecekken mücbir sebebe sokularak sözleşmenin diğer tarafının mağdur edilmesi hukukla bağdaşmamaktadır. Kaldı ki tarafların denetimi dışında gerçekleşen olayları da bu kapsama sokmak mücbir sebebin hukuki tanımı ve uygulamasının tamamen dışındadır. Bu bağlamda, tarafların ticari hayatını durdurmaya olağanüstü hal durumu, üçüncü kişi fiillerinden kaynaklanan sebeple hizmetin aksaması ve tarafların denetimi dışına olan olaylar mücbir sebep olarak nitelendirilemez.</p>	<p>engelleyen olağanüstü hal durumu, halk ayaklanmaları, saldırı, terör hareketleri, sabotajlar, avarya, radyasyon veya kimyasal kirlilik/serpinti, iyon radyasyonu vb.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ulaşım kazaları, doğal afetler (deprem, su baskını, yıldırım, çığ düşmesi, heyelan, volkanik patlama, meteor düşmesi, güneş patlaması, tsunami, obruk oluşumu vb.), yangın veya ciddi salgın hastalıklar baş göstermesi, karantina, aşırı yağış nedeniyle yolların kapanması vb.
<p>5.14.1.2. Umulmayan Haller</p>	<p>Türk Telekom, Türkiye çapında her gün ‘Umulmayan Hal’ gibi tanımını kendi yaptığı durumları öne sürerek tüketicileri iletişimden yoksun bırakmaktadır. ‘Umulmayan Hal’ tanımı altında işletmecilere bildirdiği arızaların bazılarında ‘BELEDİYE ÇALIŞMALARI’ açıklaması yapılmaktadır. Belediye çalışmalarının aniden ve umulmadık zaman ve mekânda</p>	<p>“Umulmayan haller” maddesi tümüyle referans tekliften çıkartılmalıdır. Eğer kalacak ise aşağıdaki şekilde değiştirilmelidir;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Türk Telekom tarafından önleyici

	<p>olabileceğini düşünmek mümkün değildir. Belediyelerin kimseye haber vermeden hareket edebileceğini düşünmek gerçekçi değildir. Ayrıca, Belediyelerin çalışmaları dolayısıyla Türk Telekom'un kablolarına zarar verilebileceğini düşünmek de makul değildir.</p> <p>Örnek olarak Türk Telekom'dan işletmecilere iletilen otomatik bilgilendirme e-postalarının hepsi umulmayan hal ve mücbir sebep adı altında iletilmekte olup, kesinti sıklığı ve bunun hepsinin umulmayan hal veya mücbir sebebe bağlı olması mümkün bulunmamaktadır. Kaldı ki, bu durumların kanıtlanması zorunlu olmalıdır, Türk Telekom tarafından mücbir sebep/umulmayan hal olduğuna karar verilmesi suistimale çok açıktır.</p> <p>Bu ve benzeri endişeler ve çok yoğun arıza bildirimleri nedeniyle işbu maddenin uygulamasının keyfiyete açık olduğu düşünülmektedir. Bu kapsamda Kurum tarafından denetim yapılması gerektiği açıktır.</p> <p>Ayrıca, söz konusu maddeye eklenen, Türk Telekom tarafından getirilen kemirgen hayvanların yol açtığı hasarların da umulmayan hal kapsamında değerlendirilmek istenilmesi usul ve hukuk ve de ticari hayatın gerçekleri</p>	<p><u>tedbirlerin alınmış olması, aksamaya ilişkin başvuruların zamanında yapılması ve başvurunun takip edilerek çözüm için gereken tüm çabanın gösterilmesi halinde ve bu hususun objektif olarak ispatı durumunda</u> un bir başka <u>Türk Telekom'un resmi</u> kurum veya kuruluştan (Karayolları Genel Müdürlüğü, Belediyeler, Elektrik Dağıtım Şirketleri , İl Özel İdareleri, İnşaat Şirketleri vb.) aldığı hizmetlerde oluşan aksamalar,</p> <ul style="list-style-type: none">• <u>Türk Telekom tarafından önleyici tedbirlerin alınmış olması, aksamaya ilişkin başvuruların zamanında yapılması ve başvurunun takip edilerek çözüm için gereken tüm çabanın gösterilmesi halinde ve bu hususun objektif olarak ispatı durumunda</u> Türk Telekom'dan kaynaklanmayan ancak üçüncü şahıslarla, kurum veya kuruluşların (Karayolları Genel
--	---	--

	<p>ile asla bağdaşmamaktadır. Türk Telekom basiretli bir tacir gibi davranıp işin gereği sorumluluğunu ve buna ilişkin gerekli tedbirleri almak durumundadır.</p>	<p>Müdürlüğü, Belediyeler, Elektrik/Doğalgaz Dağıtım Şirketleri, İl Özel İdareleri, Altyapı/İnşaat Şirketleri vb.) sebep olduğu hizmet sürekliliğini veya tesisini engelleyen (deplase, hırsızlık ve enterferans vb.) etkenler,</p> <p>• Kemirgen veya diğer hayvanların neden olduğu zararlar sonrası hizmet sürekliliğini veya tesisini engelleyen etkenler (fare kemirmesi vb.).</p>
5.14.3.	<p>Mevcut düzenlemede, mücbir sebep hadisesinden etkilenen tarafın olayı diğer tarafa 5 gün içerisinde bildirmesi düzenlenmişken, Türk Telekom tarafından yapılan değişiklik önerisi ile 10 gün sonraya kadar bildirme imkanı tanımıştır. Türk Telekom tarafından, mücbir sebep ve umulmayan hal bildirimlerinin neye dayandığı bilinmezken ve de hergün çok fazla sayıdaki lokasyon için e-posta ile işletmecilere bildirim yapılırken, bir de bildirim süresinin uzatılması işletmecileri tüketici nezdinde zor durumda bırakmaktadır. Bu süre uzatımı kabul görürse işletmecilerin kesintiyle duran hizmetten kaynaklı zararı, bildirim süreleri de hesaba katıldığında daha da artacaktır.</p>	<p>Düzenlemeye Türk Telekom tarafından getirilen mücbir sebep bildiriminin 5 günden 10 güne çıkarılması kabul edilemez eski haliyle düzenleme kalmalıdır.</p> <p>Düzenlemede eski hali ile kalarak derhal bildirimle bağlanması gerekmektedir.</p>

	<p>Ayrıca, Türk Telekom'un diğer bir değişiklik talebi, mücbir sebep olarak nitelendirdikleri arızanın bitmesi üzerine bildirim <i>"derhal"</i> yapılması yerine 15 gün süre tanınmasıdır. E-posta ile yapılacak bildirim için neden 15 gün süre istenildiği anlaşılammakta olup, bu değişiklik talebinin kötü niyet göstergesi olduğu değerlendirilmektedir. Böylelikle işletmecilerin kesintinin sona erdiğini 15 gün daha geç öğrenmesi, söz konusu lokasyonda yapacakları çalışma ve buna istinaden kazanacakları abone ve sair hizmet gelirlerinin 15 gün daha sonraya ertelenmesi sonucunu doğuracaktır. Bunun diğer bir sonucu da bildiri beklerken, işletmecilerin Türk Telekom ile rekabet etme şansı kalmayabilecektir.</p>	
5.14.4.	<p>Madde çift taraflı karşılıklılık ilkesi gözetilerek düzenlenmiş gibi gözükse de referans teklif kapsamında esas hizmet alan işletmecidir ve işletmecinin zararı söz konusu olacaktır. Maddenin kötü niyetli olduğu değerlendirilmektedir.</p> <p>Zarar ziyanın mücbir sebebe dayanıp dayanmadığının ve miktarının yargı kararıyla tespiti gerekirken sözleşmede böyle bir madde bulunması kabul edilemez, çıkarılması gerekmektedir.</p>	
5.14.6. (yeni madde önerisi)	<p>Yandaki maddenin teklife eklenmesi talep edilmektedir.</p>	<p><u>5.14.6. Umulmayan hal oluştuğuna ilişkin taraflar arasında uzlaşmazlık oluştuğunda, umulmayan halin varlığı ve tahmini çözüm</u></p>

		<p><u>süresi taraflarca ilgili bilgi ve belgelerle Kuruma sunulur. Umulmayan Hallerde sözü edilen durumlardan, giderilmesi doğrudan Türk Telekom'un yapacağı çalışmalara bağlı olmayanlar ile ilgili olarak, Türk Telekom en geç 5 (beş) gün içerisinde yaptığı başvuruları ve varsa sonuçlarını işletmeciye bildirecektir.</u></p>
5.15.5.	<p>Madde çift taraflı olarak düzenlenmiştir. Ancak burada hizmet alan işletmeci ve zarar görme riski olan yine işletmecidir. İşletmecinin Türk Telekom'a sadece hizmetin bedelini ödeme mükellefiyeti bulunmaktadır. Bu bağlamda, sürelerde gecikme yaşama ihtimali olan asıl olarak Türk Telekom olduğu gibi bunu suitimale açık hale getirme ihtimali olan da Türk Telekom'dur. Türk Telekom'un sorumsuzluğu düzenlenmek istenilmektedir. Umulmayan hal Türk Telekom'un kötüye kullanımın bahanesidir. Kurumunuzca denetlenmesi gerekmektedir.</p>	<p>Türk Telekom'un süreçleri ve hizmet seviyesi taahhütlerini geciktirme olarak kullanılabilecek olan suistimaline açık bu maddenin çıkarılması gerekmektedir.</p>
5.16.1.	<p>Maddede yer alan 3 ay çok uzunca bir süredir ve gerekçesi de anlaşılammıştır. Bağlantı yapan işletmecinin TT şebekesi ile olan ilişkisinin sınırlı olması sebebi ile aralarında TT şebekesini alt üst edecek bir ilişki bulunmamakta ve belirli protokollerle yapılmaktadır. Bu nedenle,</p>	

	maddede yer alan sürenin 5 gün olması yeterlidir.	
5.16.2.	<p>Yanda yer alan maddede belirtilen hangi değişikliklerin hizmeti sonlandırmayı gerektirdiği açıkça belirtilmelidir. Aksi halde Türk Telekom tarafından hiçbir gereklilik bulunmasa dahi işletmeci abonesinin hizmet alımını engellemesine izin verilmiş olacak, bu durumda da mağdur olan sadece işletmeci değil aynı zamanda işletmeci abonesi de olacaktır.</p> <p>Bu değişiklikler belirlenmez ise ilk cümlede yer alan ifade mutlaka maddeden çıkarılmalı ve yandaki değişiklikler yapılmalıdır.</p>	<p>5.16.2.Türk Telekom'un, herhangi bir santralde veya Santral Sahasında yapmak zorunda kalacağı değişiklikler, işletmecinin sunmakta olduğu veya işbu referans teklif kapsamında Türk Telekom'dan almakta olduğu hizmetin sona ermesine sebep olması durumunda 3 (üç) ay 6 (altı) ay önceden İşletmeciye haber verilecek ve İşletmeci de söz konusu değişiklikler için Türk Telekom tarafından bildirilen tarihten en geç 2 (iki) ay 4 (dört) ay önce bahse konu değişikliklere ilişkin çekince ve/veya problemlerini Türk Telekom'a iletacaktır. İşletmecinin söz konusu değişiklik nedeniyle varsa yeni çözümler üretebilmesi için karşılıklı çalışmalar yapılacaktır. Bu durumda, Türk Telekom İşletmecilerin asgari kesinti ile hizmet verebilmesi ve hak</p>

		<p>kaybına uğramaması için gerekli tedbirleri alacaktır. <u>Türk Telekom'un yapacağı değişiklikler hiçbir şekilde işletmeci abonesinin hizmet alamamasına yol açmayacaktır. Söz konusu değişiklik nedeni ile işletmeci'nin sunmakta olduğu hizmetlerin etkilenmesi durumunda, sona eren abonelikler nedeni ile işletmeci'nin ödemek zorunda kaldığı tazminatlar belgelendirilmek sureti ile Türk Telekom'a rücu edilecektir.</u></p>
5.16.3.	<p>Maddede bahsedilen “hizmetin ekonomik veya teknik açıdan olumsuz yönde etkilenmesine yol açacak her türlü işlem” ifadesi çok geniştir. Türk Telekom bu maddeye dayanarak işletmecilerin abonelerine hizmet vermesini engelleyebilecek işlemlerde bulunabilir. Madde bu hali ile asla kabul edilmemeli ve tekliften çıkarılmalıdır.</p>	
5.18.3	<p><i>hizmetlerin acilen durdurulmasını gerektiren ve işletmeciye önceden bildirimimin imkan dahilinde olmadığı umulmayan haller” ifadesi yoruma açık olup Referans Teklif kapsamında herhangi bir tanımı bulunmamaktadır. İşletmeciye verilen hizmetin kısıtlanması, durdurulması veya değiştirilmesi</i></p>	

	<p>süreç ve şartlarının belirsiz olması görünürde çok büyük önem arz etmiyor gibi görünse de pratikte Türk Telekom tarafından bu gibi maddelere dayanılarak haksız yere işletmeciler yokuşa sürülmektedir. Bu durumlarda işletmeciler abonelerine yeterli kalite ve sürede hizmet verememe ile karşı karşıya kalmaktadırlar. Referans teklifte hukuki olarak yer alması çok önemli olmayan bazı hükümler pratikte ve uygulamada “iyi niyet eksikliği” sebebi ile ciddi mağduriyetlere yol açabilmektedir.</p> <p>Bu nedenle, maddede yer alan <i>hizmetlerin acilen durdurulmasını gerektiren ve işletmeciye önceden bildirimini imkan dahilinde olmadığı umulmayan haller</i>” ifadesinin tanımının yapılması aksi halde maddenin tekliften çıkarılması gerekmektedir.</p>	
5.20.7.	<p>Teklifin 5.20.6. maddesinde <i>“Taraflar isim, unvan, adres değiştirmeleri durumunda söz konusu değişiklikleri yazılı olarak diğer Tarafa bildirecek ve konuyla ilgili resmi evrakları sunacaktır”</i> ifadeleri yer almakta iken, aynı kapsamdaki bu maddenin eklenmesinin gerekçesi anlaşılamamıştır. 5.20.6. maddenin dışında farklı bir durum var ise netleştirilmesi gerekmektedir.</p> <p><i>“5.20.6. Taraflar isim, unvan, adres değiştirmeleri durumunda söz konusu değişiklikleri yazılı olarak diğer Tarafa bildirecek ve konuyla ilgili resmi evrakları sunacaktır.”</i></p>	<p>Madde teklifinin kabul edilmemesi veya detaylandırılması gerekmektedir.</p>

5.20.8. (yeni madde önerisi)	Yandaki maddenin teklife eklenmesi talep edilmektedir.	<u>5.20.8. Sözleşme’de geçen mail ile bildirimler Taraflar’ın Sözleşme’de belirtilen mail adresleri aracılığı ile gerçekleştirilecektir. İlgili mail adreslerinin bilgi de olduğu durumlarda gönderimler geçerlidir.</u>
EK-1 Tanımlar	<p>Teklif taslağındaki tanımlarda da değişiklikler yapılmış olduğu görülmektedir.</p> <ul style="list-style-type: none">• Pazar analizi ile erişim şebekesinin tamamında yani alt yerel ağ veya besleme ayırımına gidilmeksizin tesis paylaşımı ve zorunlu hallerde aydınlatılmamış fiber yükümlülüğü getirildiğinden, ayrıca besleme tanımına gereksinin olmadığı değerlendirilmektedir.• Erişim şebekesi tanımının mevcut halinde abone ile santral arasındaki şebeke katmanı kastedilse de diğer kritik bir husus bu katmanın pasif elemanlardan oluşması, trafiğe duyarlı olmamasıdır. Teklif edilen halinde ise aktif elemanların da erişim şebesinde yer alabileceğini ve dolayısıyla trafiğe duyarlı olabileceğini anlıyoruz. Her ne kadar fiber dönüşüm ile birlikte bu tanım anlamlı görünse de etkilerini incelemek gerekmektedir.• Erişim şebekesinin ardından gelen şebeke Çekirdek (Core)	Tanımlar Türk Telekom yükümlülüklerini dikkate alarak açık ve net bir şekilde yapılmalıdır.

şebekedir. Bunun teklif edilen referans teklifteki tanımı ise, “İşbu referans teklifle sınırlı kalmak kaydıyla, Telekomünikasyon şebekelerinde anahtarlayıcı ve yönlendirici ekipmanlardan oluşan, SDH/DWDM/ATM/IP MPLS gibi data-link katmanı kullanan, şebeke ekipmanlarının birbirine bağlantısı ile farklı alt şebekeler arasında bilgi alışverişinin yapılabilmesi için gerekli olan veri yollarını sağlayan, erişim şebekesine bağlı olan müşterilere dolaylı olarak hizmet sunulan şebeke” şeklindedir. Pazar analizi ile getirilen yükümlülüğün etkin uygulanabilmesini teminen erişim şebekesi ile çekirdek şebekenin fiili olarak nerede başlayıp nereden sonlandığı son derece önemli hale gelmektedir. Saha dolabında MPLS şebekesine aktarılan trafik, çekirdek mi, erişim mi şebekesinde taşınmaktadır? Trafiği yaratan abonenin bağlı olduğu santral nerededir? Kurum’un konuyu sorgulamasını ve yükümlülükleri daraltmayacak şekilde erişim tanımının belirlenmesi gerekmektedir.

- Diğer bir husus ise, Sözleşme tanımının kapsamına “Türk Telekom Şebekesinde Altyapı Paylaşımı Sözleşmesi”nin de dahil edilmesidir. Oysa söz konusu sözleşme tüm işletmecilerce imzalanmadığı gibi, sözleşme içeriğinden de tüm işletmecilerin bilgisi

	<p>bulunmamaktadır. Daha da önemlisi düzenleme kapsamında yer almayan bir sözleşmenin düzenleme kapsamına dahil edilmeye çalışmasını anlamak mümkün değildir. Talebimiz “Türk Telekom Şebekesinde Altyapı Paylaşımı Sözleşmesi” ifadesinin metinden çıkartılmasıdır.</p>	
EK-3 Başvuru Usul Ve Esaslari 1.3.	<p>Söz konusu madde Türk Telekom tesislerine Türk Telekom’un izni ve/veya gözetimi ile girilmesi ve çalışma yapılmasına ilişkindir. Ancak, Türk Telekom değişiklik teklifi ile söz konusu maddeyi keyfi olarak işletmecilerden zarar ziyan talep edeceği bir maddeye dönüştürmek istemektedir. Türk Telekom, 500.000TL gibi cezai şart talep maddesinin eklenmesini istemekle aslında tesis paylaşımını imkansız kılmaktadır. Böylelikle tesis paylaşım taleplerin önünü kapamak istemektedir. Bu davranış da kötü niyetinin açık göstergesidir.</p> <p>Türk Telekom’a ait tesise izinsiz müdahale tabi ki yasak olmalı, Türk Telekom izni ve gözetimi ile hareket edilmelidir. Ancak Türk Telekom da, tesis paylaşımına ilişkin refakatçi taleplerinin karşılanması ve kablo tesisine ilişkin işlemleri hizmet seviye taahhütlerinde belirtilen sürede yerine getirmemekte, çok gecikilmekte veya hatta hiç cevap vermemektedir. Hal böyleyken buna ilişkin cüz’i cezai şart işletilmesi hakkaniyetle, kanunla bağdaşmamakta olup, teklif maddesinin kabulü halinde aynı cezai şartın</p>	<p>Söz konusu değişiklik talebi haksız ve cezai şart maddeleri fahiş olup Kurumunuzca rekabeti tesis etme ve işletmeciler arasında eşitliği gözetmesi, emsal yargı kararlarına göre işletmecilerin Türk Telekom karşısında bu maddelere istinaden sehven gerçekleştirilmiş işlemler karşısında önü alınamayacak bir zarara uğramasının ticari faaliyeti zora sokması nedeniyle azaltılabileceği hukuka uygun olmadığı gözetilerek;</p> <ol style="list-style-type: none">1- Düzenlemenin eski haliyle kalması,2- Düzenleme eski hali ile kabul edilmeyecek ise karşılıklılık ilkesince Türk Telekom’un hizmet seviyesi

	<p>EK-4 teki hizmet seviyesi taahhüdü maddelerinde de aynen karşılıklı ilkesi gereğince madde metnine eklenerek uygulanması gerekmektedir.</p> <p>Türk Telekom'un bu davranış ve tutumları, tesislerinin kullanılmasını istemediğinin dolayısı ile Elektronik Haberleşme Kanunu ve alt düzenlemesi olan Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliğindeki erişim yükümlülüğünden kaçınmak istediğinin açık göstergesidir.</p> <p>Türk Telekom bunu öyle imkansız hale getirmek istemektedir ki;</p> <p>-Tesislere izinsiz müdahale halinde orantısızca "her türlü zarar" adı altında hukuken Mahkemeler nezdinde bilirkişi marifetiyle tespiti muhtaç olan belirsiz bir alacağı kendi belirleyeceğini belirterek işletmeciyi tehdit etmekte,</p> <p>-Buna ilaveten 500.000TL gibi mantığında caydırıcılık olmakla birlikte "orantılılık" da olması gereken fahiş bir cezai şarta bağlamakta, tekrerrü halinde de aynen yine fahiş bir tutarın tahsil yolunu açmak istemektedir.</p> <p>Böylelikle bu cezai şarta bağlanmış referans teklif kapsamındaki hizmeti işletmecilerin kabul etmesi mümkün olmayacağından tesis paylaşımından kaçınmaları sonuncu doğabilecektir. Bu bağlamda, Türk Telekom'un işletmecilerin rekabet etme şansını azaltmak istediği kötü niyetle davrandığı açıkça ortadadır.</p>	<p>taahhüdüne uymadığı ve özellikle tesis paylaşımına ilişkin çalışma taleplerimizi ret ettiği ve/veya geciktirdiği işlemler nedeniyle aynı cezai şart maddesinin ilgili maddelere eklenmesi</p> <p>3- Veya tesislere izinsiz girilmesi veya müdahale nedeniyle sadece oluşan zararın Mahkeme kanalıyla tespiti üzerinde belirlenen tutarın Türk Telekom'a ödenmesine ilişkin düzenleme eklenmesini talep etmekteyiz.</p> <p>Mevcut hali ile "1.3. İşletmeci, her ne maksatla olursa olsun Türk Telekom'un bilgisi, izni ve/veya gözetimi haricinde Türk Telekom'un Tesislerinde montaj veya kablo çekim çalışması yapamaz." Şeklinde kalması gerekmektedir.</p>
--	---	--

Kaldı ki, söz konusu fahiş cezai şart işletmecilerin ticari faaliyetini zora sokacak düzeyde olup buna ilişkin düzenlemenin geçersiz olduğu emsal Yargıtay kararı ile hükme bağlanmıştır.

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin 22.01.2020 tarih ve 2018/1399E., 2020/554K sayılı kararında "...TBK'nın 182/1. maddesinde; *"Taraflar, cezanın miktarını serbestçe belirleyebilirler."* denilmekte ise de bu serbestlik sınırsız değildir. Maddenin son fıkrasında yer alan; *"Hakim, aşırı gördüğü ceza koşulunu kendiliğinden indirir."* hükmü gereğince, hakim taraflarca kararlaştırılan cezai şart miktarının fahiş olup olmadığını re'sen incelemek, fahiş ise ceza miktarını tenkis etmekle (indirmekle) görevlidir. Ticari olmayan işlemlerde bu kuraldan dolayı borçlu ileri sürmese bile, hakim cezai şarttan indirim yapılıp yapılmayacağını kendiliğinden saptamalıdır. Buna karşılık, TTK'nun 22. maddesi gereğince tacir sıfatını haiz borçlu cezai şartın indirilmesini isteyemez ise de, kararlaştırılan ceza tutarı borçlunun iktisaden sarsılmasını, çöküntüye uğramasını mucip olacak ise indirim isteyebileceği uygulamada kabul edilmektedir.

Ayrıca maddenin eski halinde yer alan "montaj çalışması" yerine yeni halinde sadece "çalışma" ifadesinin yer alması ile kapsam son derece

	geniştirilmektedir. Kapsamın netleştirilmesi düzenlemelere uyum noktasında karmaşanın engellenmesini sağlayacaktır. Önerimiz, maddenin <i>“Montaj veya kablo çekim çalışması”</i> şeklinde düzenlenmesidir.	
EK 3 / 1.8.	Türk Telekom tarafından yapılan değişiklik önerisinde, işletmecinin başvurusunu iptal hakkı dolaylı olarak elinden alınmıştır. Ayrıca başvurunun usul ve süreçlere uymaması halinde düzeltilmesi imkanı tanınması gerekirken işletmecinin doğrudan cezalandırılması ve Türk Telekom’a başvurunun iptali gibi keyfi bir hak tanınması eşitlik ve rekabetin tesisi ilkelerine açıkça aykırıdır. Ayrıca, başvurunun işletmeci tarafından iptali halinde başvuru safhasında ödenen bedelin Türk Telekom uhdesinde kalması sebepsiz zenginleşme teşkil etmektedir. Türk Telekom tarafından verilmeyen hizmete ilişkin sırf işletmecinin başvuru sürecinde başvurusunu iptalini cezai yaptırıma bağlayarak ödenen ücretin iade edilmemesi hem hakim durumun yine kötüye kullanılması hem de rekabete aykırılık teşkil etmektedir. Böylelikle, Türk Telekom’un kötü niyetli olarak mevuzatta sebepsiz zenginleşme olarak tanımlanan hizmet vermediği halde karşılıksız kazanç elde etmesinin önü açılmaktadır.	Türk Telekom tarafından önerilen değişiklik lehine sebepsiz zenginleşme sağlayacak şekilde aykırı olduğu, Kurumunuzun rekabeti tesis yükümlülüğü kapsamında Türk Telekom’un tesis başvuru-iptal sürecin zorlaştırıcı tutumuna mücadele edilmeyerek değişiklik önerisinin tamamen reddi ile maddenin eski haliyle yürürlükte kalmasını talep ediyoruz.
EK 3/1.10.	Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.	1.10. İşletmecinin talep ettiği güzergâhın tesise hazır hale getirilmesi amacıyla ruhsat, özel izin ve üçüncü şahısların özel

		<p>mülklerine giriş gerektiren durumlarda ilgili süreler azami 3 (üç) ay süreyle durdurulacak, ruhsat ya da izinlerin alınmasını müteakip kaldığı yerden tekrar başlatılacaktır. Ruhsat, özel izin ve üçüncü şahısların özel mülklerine giriş için 3 (üç) aydan uzun bir süre gerekmesi durumunda talep iptal edilecek ve Türk Telekom, ilgili süreleri detaylı açıklamalar ile birlikte İşletmeciye EHABS üzerinden iletacaktır. <u>Bu durumda İşletmeci tarafından ödenen ücretler Türk Telekom tarafından 15 gün içinde İşletmeci'ye iade edilecektir.</u></p>
EK-3 / 1.13.	<p>Bu madde ile işletmecinin gelecekte planladığı yatırım stratejisini Türk Telekom ile paylaşması talep edilmektedir. Tesis paylaşımı taleplerimizin öncesinde Türk Telekom'a iletilmesi suistimale de açıktır. Üstelik suistimal ihtimalinin olmadığı halde işletmecilerin sadece YAPA yatırım stratejisini belirlemek adına Türk Telekom'dan talep edilen fiber dönüşüm planları paylaşılmamıştır ve işletmeciler ciddi zarara uğramıştır.</p>	<p>İşletmecilerin yatırım planlarının Türk Telekom'a yılda 4 sefer iletilmesini kapsayan bu madde referans teklifi tasarı metninden çıkarılmalıdır.</p>

EK-3 / 1.14.	<p>Türk Telekom tarafından önerilen yeni madde ile; Türk Telekom Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliği kapsamındaki yükümlülüğüne aykırı ve söz konusu Yönetmelikte bulunmayan bir şartı getirerek mevuzat dışı keyfi bir düzen getirmeye çalışmaktadır. Tesis paylaşımı yapılacak Türk Telekom tesisine kadar işletmecinin hangi altyapı kullandığı ve bununla ilgili yapmış olduğu hukuki işlemler Türk Telekom'un yetkisi alanında değildir. Bu konuda işletmeciye sözleşmesel şart koşması rakibin ticari faaliyetini kısıtlamaya yönelik girişimlerden başka bir şey değildir. Referans teklif maddesi olarak eklenmesine gerek yoktur.</p>	<p>Kurumunuzun rekabeti tesis etme yükümlülük ve görevi kapsamında değerlendirilerek değişiklik teklifinin kabul edilmemesi gerekmektedir. Madde önerimiz şöyledir;</p> <p>1.14. İşletmeci, tesis paylaşımı talebine konu güzergâh ile bağlantının yapılacağı altyapının mülkiyetinin veya bu altyapının kullanım hakkı ile bakım ve onarım sorumluluğunun kendisine ait olduğunu kabul ve taahhüt eder. Söz konusu altyapıya ilişkin güvenlik önlemlerinin alınması na işletmeci yahut üçüncü kişilerden kaynaklı bakım, onarım veya kullanımına ilişkin olarak Türk Telekom'un herhangi bir sorumluluğu bulunmayacaktır. Türk Telekom'a aittir.</p>
EK 3/1.15. (yeni madde önerisi)	Yandaki maddenin teklife eklenmesi talep edilmektedir.	1.15. Türk Telekom tesis alanı içerisinde işletmeci'nin personelinin, taşeron firma çalışanlarının, her türlü teçhizat dahil

		<p><u>sistem/cihazlarının korunması için İş Sağlığı Güvenliği mevzuatı, ilgili yasalar kapsamında gerekli tedbirleri almakla yükümlü olup buna aykırılık durumunda veya Türk Telekom'un, personelinin, taşeron, diğer işletmeci ya da tesis alanında bulunan üçüncü kişilerin işlem ve davranışları nedeni ile İşletmeci'nin, personelinin, taşeron firma çalışanınin veya İşletmeci sistem/cihazlarının zarara uğraması halinde söz konusu zararlar belgelendirilmek sureti ile İşletmeci tarafından yapılan yazılı bildirimde istinaden 1 ay içerisinde ödeyecektir.</u></p>
EK-3 / 2.3 (Silinen 2.4)	<p>Türk Telekom'un değişiklik yapmaya çalıştığı söz konusu maddeye ilişkin şu andaki işleyişte EHABS üzerinden başvuru talebi yapıldığında, EHABS, başvuru yapılan mesafeye göre yer etüt ücretini otomatik olarak hesaplamakta ve başvuru talebini giren işletmeciye iletmektedir. Referans teklif değişikliği ile yer etüd bedelinin ilgili güzergahtaki menhol veya direk sayısına göre belirlenmesi söz konusudur.</p>	<p>Maddenin mevcut haliyle kalması uygun olacaktır.</p>

	<p>Türk Telekom, EHABS uygulamaya geçtiği tarihten günümüze kadar, altyapılarını tam anlamı ile EHABS'a işleyememiş veya güncel tutamamıştır. Daha açık bir ifade ile EHABS'a işlenmiş menhol sayıları ve menhollerin EHABS'daki konumları ile sahadaki durum farklılık göstermektedir.</p> <p>İşletmeciler, sahada menhollerin tespit edilerek, bu altyapıların EHABS'a işlenmesi için defalarca talepte bulunulmuştur. İşletmeciler tarafından tespit edilen eksiklikler dışında Türk Telekom'un bütün Türkiye'ye yayılmış altyapısını düşünürsek, önerilen bu sistemin doğru veriler ile uygulanmayacağı açıkça ortadadır.</p> <p>Mevcutta uygulandığı hali ile yer etüt ücreti çok basit şekilde öngörülebilirken, yeni uygulamada başvuru yapmadan önce ödenecek maliyeti öngörmek mümkün olmayacaktır. İşletmecilerden gereğinden fazla ücret alınmasına neden olabilecektir.</p>	
EK-3 / 2.5 (silinen 2.6)	<p>Yer etüt çalışmalarını Türk Telekom, görevlendirdiği 2 personel ile yapabilmektedir. Bu tabloya göre Türk Telekom, 300 adet menhol bulunan bir başvuruyu 30 günde tamamlayacağını ifade etmektedir. 300 adet</p>	<p>Maddeye ilişkin değişiklik talebi reddedilmelidir. Menhol ve direk sayısına dayanan method değişikliği ile oluşan yeni</p>

	<p>menholün kontrolü için ise işletmeciden 15.000TL+KDV ücret talep edilmektedir. Ülkemizde uygulanan asgari ücret düşünülüğünde talep edilen bedelin, hangi maliyet kalemlerine dayandırıldığı anlaşılammıştır. Türk Telekom'un ücretleri maliyet esaslılıktan uzak bir biçimde dayanaksız yükselttiği ortadadır.</p> <p>Oysa " Ortak Yerleşim ve Tesis Paylaşımına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'nin 12. Maddesinin "B" bendinde, "<i>b) Ortak yerleşim ve tesis paylaşımı yükümlüsü, başvuru sırasında ortak yerleşim ve tesis paylaşımı talebi için gerekli tetkik ve incelemeler ile yer etüdü çalışmalarının yapılmasına yönelik faaliyetlere karşılık makul bir ücret talep edebilir. "</i> makul ücret vurgusu açık bir şekilde yapılmaktadır.</p>	<p>ücretlerin, tesis paylaşımı hizmetinin verilmemesini amaçlayarak belirlendiği anlaşılmaktadır.</p>
EK-3 / 2.6 (silinen 2.7)	<p>Türk Telekom'un aldığı ruhsat örneklerini işletmeci ile paylaşması şeffaflığın sağlanması adına son derece önemlidir.</p>	<p>Maddenin devamına aşağıdaki kısım eklenmelidir.</p> <p><i>"2.6. devamı ...Çalışmaların yapılabilme amacıyla ilgili Kamu Kurum ve Kuruluşlarından alınan ruhsat ve belgeler Türk Telekom tarafından EHABS üzerinden İşletmeciye iletilecektir. Turk Telekom ruhsat kopyasını işletmeci ile paylaşmadığı</i></p>

		<i>durumlarda, işletmeciden ilave çalışmalara ilişkin bedel talep edemeyecektir.”</i>
EK-3/ 2.7.	<p>“Boş göz bulunmaması” ibaresinin metne eklendiği görülmektedir. Özellikle Büyükşehirler’de şehir merkezlerinde altyapıların yoğunluğu göz önüne alındığında, buralarda boş göz bulunması çoğu zaman mümkün olmamaktadır. Ancak Türk Telekom’un dolu gözlerdeki kabloları etkin kullanıp kullanmadığı da belirsizdir. Bu nedenle yoğun bölgelerde yeni altyapı imalatının toplumun günlük yaşam kalitesini düşüreceği, mükerrer altyapı yatırımlarına sebep olacağı gözetilerek; Türk Telekom etkin kullanılmayan gözleri konsolide etmelidir. Bu nedenle “Aynı göz içerisinde 10 veya daha fazla FİBER kablo bulunması durumunda” gözler dolu kabul edilmeli ve “boş göz bulunmaması” ifadesi metinden çıkartılmalıdır.</p>	<p>Yoğun bölgelerde Türk Telekom etkin kullanılmayan gözleri konsolide etmeli ve <i>“Aynı göz içerisinde 10 veya daha fazla FİBER kablo bulunması durumunda”</i> gözler dolu kabul edilmeli ve <i>“boş göz bulunmaması”</i> ifadesi metinden çıkartılmalıdır.</p>
EK-3/ 2.8.	<p>Yer etüt sonrası süreç aşağıdaki 4 adımdan oluşuyor. Şu an Ehabs üzerinden yapılan birçok başvuru <i>“Altyapı Sahibinin İşin Tamamlanma Süresi ve Maliyetini Sisteme Girmesi Bekleniyor”</i> aşamasında durmaktadır. Sürece işlerlik kazandırılması adına bu maddeye 10 günlük süre sınırı getirilmelidir.</p> <p>1- Altyapı sahibi işletmeci yer etüt sonucunu başvuru sahibi</p>	<p>Talebimiz maddenin aşağıdaki şekilde düzenlenmesidir.</p> <p><i>“2.8 .Yapılan yer etüdü sonucunda İşletmecinin Tesis Paylaşımı talebinin karşılanabilecek olması durumunda İşletmeci, yer etüt sonucu bildirilen ücretleri</i></p>

	<p>işletmeciye EHABS üzerinden bildiriyor.</p> <p>2- Başvuru sahibi işletmeci yer etüt sonucunu onaylıyor.</p> <p>3- Alt yapı sahibi işletmeci tesis bedelini, Ehabs üzerinden başvuru sahibi işletmeciye bildiriyor.</p> <p>4- Başvuru sahibi işletmeci ödemeyi yaparak, dekont'u Ehabs'a yüklüyor.</p>	<p><i>kabul edip etmediğini 10 (on) Gün içerisinde Türk Telekom'a bildirecektir. İşletmeci, ücretleri kabul etmesi durumunda talebin tesisine ait ücretleri yatıracak ve dekontu EHABS üzerinden Türk Telekom'a iletacaktır.</i></p>
EK-3/ 2.10.	<p>Tesisin kablo çekimine hazırlama süresi 15 günden 60 güne çıkartılmıştır. Bu süreler günün gereksinimi karşılamaktan çok uzaktır. 15 gün bile çok fazla iken 60 güne çıkarılması süreci iyice zorlaştırmaktadır. Türk Telekom'un noktadan noktaya hat tesislerini çok daha hızlı yapabildiği ortadayken hazırlık süresinin 60 güne uzatılması ayrımcılıktan başka birşey değildir.</p> <p>Güzergahın sırk sürülerek kontrol edilmesine ve bu işlem için ücret talep edilmesine de anlam verilememiştir.</p> <p>Türk Telekom tesisi hazır hale getirildiğini işletmeciye bildirildikten sonra, kablo çekim aşamasında güzergahta bir sorun ile karşılaşılmasını önlemek adına işin hızla yapılarak tamamlanması esas olmalıdır. Türk Telekom, İşletmeciden tesisin hazır hale getirildiğini belirttikten sonra ücret talep</p>	<p>2.10 maddesinin eski haliyle kalmasını talep ediyoruz.</p>

	<p>etmemelidir. Eğer bir hasar oluştuysa da yakın zamanda Türk telekom altyapısına zarar veren kurum veya kuruluş ile zararın tespiti ve giderilmesi yönüne gidilmelidir. Tüm bu nedenlerle maddenin eski haliyle kalmasını talep ediyoruz.</p>	
EK-3 / 2.11	<p>Teklif edilen yeni maddeye göre başvuru sahibi işletmeci, 60 gün içerisinde alt bağlantı menholü imalatını gerçekleştirmek durumundadır. Belediyelerden alınması gereken ruhsat süreçlerinin bazı durumlarda çok uzaması, yine başvuru kapsamında bağlantı yapmak istediğimiz müşterilerle yada bina yönetimleri ile yaşanan süreçlerdeki gecikmeler sürecin uzamasına neden olabilmektedir. Ayrıca, başvuru sahibi işletmeci kendi tesisini hazır hale getiremezse Türk Telekom'un başvuruyu iptal etme yetkisi de bulunmamalıdır.</p>	<p>Yeni eklenmesi talep edilen maddenin tümü ile kaldırılması gerektiği kanaatindeyiz. Kazı yasaklarının uygulandığı, ana arter, işlek cadde denilerek kazı izinlerinin verilmediği bir ortamda bu madde kötüye kullanılarak işletmecilerin zararına yol açacaktır.</p>
EK-3 / 2.12.	<p>Yeni eklenen madde ile boş göz içerisinden çekilecek 3'lü yada 2'li göz çoklayıcının ücretinin başvuru sahibi tarafından karşılanıyor olması uygun değildir. Zira, Türk Telekom göz çoklayıcının her bir gözünü farklı işletmecilere tahsis edebilecektir. Bu da demektir ki tek bir borudan göz çoklayıcı sayesinde 3 kata kadar Türk Telekom kazanç elde edebilecektir. Bu durumda göz çoklayıcının maliyetinin işletmeciye yüklemesi hakkaniyetle bağdaşmamaktadır.</p>	<p>Madde kesinlikle referans tekliften kaldırılmalıdır.</p>

EK-3/ 2.14	Hali hazırda piyasadaki fiyatlara göre, 2x1(32mm) göz çoklayıcı fiyatı 3,90TL+KDV 3x1 göz çoklayıcı fiyatı ise 6,70TL+KDV'dir. Bu ürünlerin saha montajları için işçilik fiyatı da KDV hariç 0,60 TL civarındadır. Bu nedenle talep edilen fiyatlar fahiştir.	Toptan seviyede işletmecilere sunulan hizmetlerin fiyatlarının Türk Telekom tarafından perakende seviyede sunulan hizmetlerin fiyatları ile tutarlı olması esas olmalıdır. Konunun ekonomik tekrarlanabilirlik açısından kurum tarafından değerlendirilmesini talep etmekteyiz.
EK-3/ 2.17	Alınacak ruhsat ve izinlerin bir kopyası başvuru sahibi işletmeci ile paylaşılmalıdır. Ruhsat alındıktan sonra yapılan çalışmanın fotoğrafları işletmeci ile paylaşılmalıdır. İşletmecilerden alınacak rehabilitasyon ücretlerine tavan fiyat getirilmelidir.	Madde gerekçelerimizi doğrultusunda yeniden düzenlenmelidir.
EK-3/2.20.	Alt bağlantı olmadan, bina bağlantısı yapılmasına ilişkin düzenleme getirilmiştir. Genelde menhol ile abone binası arasındaki bağlantı boruları tek gözden oluşmaktadır. Bu nedenle kapasite yetersizliği gerekçe gösterilerek hiçbir abone bağlantısı yapılmasına izin verilmeme durumu ortaya çıkacaktır. Maddenin yandaki gibi yeniden düzenlenmesine ihtiyaç vardır.	<i>Aboneye erişim amaçlı tesis paylaşımı talebinde, işletmeci tarafından abone lokasyonuna bağlantının yapıldığı Türk Telekom menholü ile abone lokasyonu arasındaki bağlantıda, ilave alt bağlantı menholü kurulmasına gerek kalmadan, mevcut yer altı tesisi kullanılacaktır. Yine</i>

		<i>aboneye erişim amaçlı yapılan başvuruda abone lokasyonu ile Türk Telekom menholü arasında bağlantı borusu yoksa, alt bağlantı menholü koyulmasına gerek kalmadan, yeni bağlantı borusu işletmeci tarafından yapılacaktır.</i>
EK-3/ 3.4.	Türk Telekom ihtiyaç duyması halinde kendi tesisinden geçen işletmeci kabloşundan aydınlatılmamış fiber talebinden bulunabilecektir denilmektedir. Ancak, Türk Telekom'un backhaul veya çekirdek veya erişim şebekesine ilişkin olarak mı talepte bulunduğuna ilişkin detaylar yoktur. Halbuki kendisi bu tür detayları işletmecilere önkoşul olarak getirmeye çalışmaktadır. Diğer taraftan işletmecilerin de kendi ihtiyaçlarını da ayırdıktan sonra Türk Telekom'un taleplerini karşılamaşında ve ücreti ödenmek kaydıyla sorun görülmemektedir.	Bu yükümlülük değildir buraya eklenmesine gerek yoktur. Ticari koşullarda anlaşılması halinde elbette talep karşılanacaktır, çıkartılmalıdır.
EK-3/3.6.	Türk Telekom kendi erişim şebekesinde aydınlatılmamış fiber yükümlülüğüne tabidir. Türk Telekomun paylaştığı altyapının kullanımına yönelik işletmeciye koşul koyması kabul edilemez. Üstelik bir de cezai yaptırıma maruz bırakılması iyi niyetle bağdaşmamaktadır.	Maddenin çıkartılması gerekmektedir.
Uygulamada olan Retpaft'da yer	Türk Telekom stadart malzeme ve işçilik fiyatlarını yine aynı şekilde işletmeciler ile paylaşmalıdır.	Maddenin aynı şekilde kalması gerekiyor.

alan EK-3/4.3.		
Taslaktaki yeni haliyle Ek3/4.3.	Santral sahalarında yapılacak zorunlu değişiklikler 3 ay önceden işletmeciye bildirilir maddesi eski sözleşmede olduğu gibi 6 ay olarak düzenlenmelidir. Maddenin son paragrafındaki “her iki durumda” ifadesi çıkarılmalıdır. İptal talebini yapan tarafın maliyetlere katlanması esas olmalıdır. Maddenin sonuna “İptal durumunda oluşacak demontaj maliyetleri Türk Telekom tarafından karşılanacaktır.” ifadesi eklenmelidir.	Yandaki açıklamalarımız doğrultusunda Kurumunuca değerlendirme yapılmasını talep ederiz.
EK-3/ 5.1.	Bu maddenin yeni halinde tüm işlemlerin EHABS üzerinden yürütülmesi öngörülmektedir. Ancak, arıza gibi acil durumlarda EHABS üzerinden sürecin yürütülmesi zor olacak ve süreyi uzatabilecektir.	Acil durumlarda yetkili personel ile e-posta ve telefon ile teyitleşilerek işlem yapılabileceği ifadeleri eklenmelidir.
EK-3 / 5.2.	Türk Telekom’un keyfi uygulamalarını engellemek ve yaptırımların caydırıcı olabilemesini sağlamak adına ve de karşılıklılık ilkesi gereğince 48 saatlik süreye uyulmaması halinde yandaki maddenin metne eklenmesini talep ediyoruz. Cezai bedeller karşılıklı olmalıdır.	Madde önerimiz: <i>Türk Telekom, işletmeciden gelecek çalışma başvuru talebini azami 48 saat içerisinde cevaplamaz ise 500.000TL (beşyüzbin bin Türk Lirası) tutarı çalışma başvuru tarihinden itibaren</i>

		<p>1 ay içerisinde ceza-i ücret olarak ödeyecektir. Takip eden 1 yıl içerisinde, işletmecinin yaptığı yeni bir çalışma başvuru talebini yine 48 saat içerisinde cevaplamaması ve haberleşme faaliyetlerini tekrarlayan kasıtlı engellemesi nedeniyle, 500.000 TL (beşyüzbin Türk Lirası) tutarı çalışma başvuru tarihinden itibaren 1 ay içerisinde ceza-i ücret olarak işletmeciye ödeyecektir.</p>
EK-3/5.5.	<p>Çekilen kablo üzerinde gerekli miktarda laçka bırakılmaması, başvuru sahibi işletmecinin ileriye dönük projelerinde sorunlar ile karşılaşmasına, mevcut çekili kablosunu etkin kullanamamasına sebep olacaktır. Madde tümü ile kaldırılmalı yada yanda önerilen hali ile kabul edilmelidir.</p>	<p>Madde önerimiz: <i>İşletmeci ek yapmak istediği menholler dışında proje uzunluğunun %5ini geçmemek kaydı ile laçka kablo bırakabilecektir. İşletmecinin ek yapımı dışında ihtiyaç duyulabileceği laçka kablo Türk Telekom'un menholde yapabileceği operasyonel faaliyetlerinin engellenmemesini teminen farklı menhollere uygun miktarlarda bölüştürülerek bırakılacaktır.</i></p>

EK-3/ 5.7.	Madde metnine eklenmek istenilen gidiş-dönüş süreleri işletmecilerce tespit edilebilir değildir. Bu ibare kaldırılmalıdır.	Madde önerimiz: <i>İşletmecinin Türk Telekom tesislerinde yapacağı çalışma süresi EHABS üzerinden ve Madde 10'da yer alan Tesis Paylaşımına ilişkin Çalışma Tutanağı ile kayıt altına alınarak, Türk Telekom tarafından görevlendirilen personelin İşletmeciye refakat ettiği süre üzerinden İşletmeciye Ek-6 Madde 1.8.'de yer alan refakat ücreti tahakkuk ettirilecektir.</i>
Ek3 sonunda yer alan formlar:	Bütün sürecin EHABS üzerinden kurgulanması nedeniyle bu formların artık işlevselliğini yitirdiği düşünülmektedir. Formlar EHABS üzerinden uygulamaya alınacak ise; <ul style="list-style-type: none">• Sadece, tesis paylaşımına ilişkin çalışma tutanağı süreçte yer almalıdır. Ancak formda yer alan “Refakatçi personelin yola çıkış saati” ve “Refakatçi Personelin Dönüş Saati” kısımları formdan çıkartılmalıdır. Zira personelin nereye gideceği ne zaman döneceği bilgilerine işletmeciler sahip olmadığı gibi takip yetkisi de yoktur.• Gerek tesisi paylaşımı gerekse de aydınlatılmamış fiber hizmeti pasif altyapıları içeren hizmetler olup bu nedenle işletmecinin	Yandaki gerekçelerimiz doğrultusunda formlarda düzenleme yapılmasını talep ediyoruz.

	<p>kuracağı cihaz bilgisine Türk Telekom'un ihtiyacı yoktur. Cihaz ile ilgili tüm taleplerin formlardan çıkarılması gerekmektedir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hem tesis paylaşımı hem de aydınlatılmamış fiber Türk Telekom'a Pazar analizi ile getirilen bir yükümlülük olup Türk Telekom'un bu yükümlülük kapsamında verdiği hizmeti işletmecinin hangi amaçla kullanacağını sorgulamasının gerekçesi anlaşılamamaktadır. Bu nedenle de tesis paylaşımı ve aydınlatılmamış fiber hizmetinin hangi amaçla kullanılacağını sorgulayan maddelerin formlardan çıkartılmasını talep etmekteyiz. • Ayrıca, aydınlatılmamış fiber hizmetinin sunumuna önkoşul olarak <i>"...talep edilen güzergahta tesis paylaşımına uygun başka bir işletmeci altyapısının bulunmadığına ilişkin EHABS üzerinden alınacak ekran görüntüsünün işletmeci tarafından paylaşılması..."</i> getirilmiştir. Ancak, aydınlatılmamış fiber hizmeti zaten EHABS üzerinden tesis paylaşımına uygun altyapının bulunmadığı sorgulamalarının arkasından talep edildiği için ayrıca bir de belge yükleme yükümlülüğüne gerek olmadığı değerlendirilmektedir. Bu nedenle metinden çıkartılmalıdır. 	
<p>EK-4 Hizmet Seviyesi</p>	<p>Hizmet Seviyesi taahhüdünde genel olarak Türk Telekom'un hizmet seviyesine uymaması durumunda uygulanan cezai şartlar çok düşük,</p>	<p>Yandaki açıklamalarımız çerçevesinde konuyu Kurumunuzun değerlendirmesine</p>

Taahhüdü	<p>usulen belirlenmiştir. Karşılıklılık ilkesi gereğince tesis paylaşımına ilişkin işletmecinin tesise izinsiz müdahalesine ilişkin maddede Türk Telekom'un önderdiği fahiş rakamlara varan cezai şart karşılıklılık ilkesi gereği burada da işletmeci lehine düzenlenmelidir.</p> <p>Ayrıca, yeni teklifte süreler Türk Telekom lehine uzatılmıştır. Mevcut RETPAFT'taki süreler, EHABS'ta halen uygulanan süreçteki süreler ve yeni teklifteki süreler kıyaslandığında karşımıza şöyle bir sonuç çıkmaktadır. EHABS'a göre 138 günde tesis paylaşımı talebi sonuca ulaşabilirken, mevcut RETPAFT'ta 155 günde, önerilen RETPAFT'ta ise 200 günde tamamlanabilmektedir.</p> <p>Türk Telekom'un gün geçtikçe ve teknoloji ilerledikçe elektronik haberleşme hizmetini daha kısa sürelerde tesis etmesi ve yükümlülüklerini daha kısa sürelerde yerine getirmesi beklenirken, mevcuttan daha da kötü bir hizmet ile daha geç sürelerde yerine getirmek istemesi açıkça kötü niyet göstergesidir.</p>	sunarız.
EK-4/1.3.	Madde karşılıklılık ilkesine göre düzenlenmelidir. İşletmeci EHABS üzerinden talepte bulunurken Türk Telekom da tamamlanma tarihlerini EHABS üzerinden işletmeciye iletmelidir.	Gerekçelerimiz doğrultusunda madde yeniden düzenlenmelidir.

<p>EK-4/ 2.1.1.</p>	<p>Yer etüd sürecine ilişkin gecikme nedeniyle gecikilen her gün için yer etüd için işletmecinin yatıracığı bedelin 1/20'si Türk Telekom tarafından gecikme bedeli olarak işletmeciye ödenirken, Türk Telekom'un değişiklik talebi ile bu oran 1/100'e düşürülmek istenilmektedir. Gecikme bedeli zaten mevcutta çok düşüktür. Bunun daha da düşürülmek istenilmesi kötü niyet göstergesi olup, Kurumunuzun işletmeciler arasında ayırım gözetmeme ve rekabeti tesis yükümlülüğü çerçevesince değişiklik teklifinin kabul edilmemesi gerekmektedir.</p> <p>Bunun da ötesinde şu an uygulamada Türk Telekom 1/20 oranında geri iade yapmaktadır. Ancak caydırıcılıktan uzak bu cezai yaptırım ile işletmeci talepleri yer etüt çalışmalarında takılmakta tamamlanamamaktadır. Diğer bir deyişle Türk Telekom ceza ödemeyi tercih etmektedir. Hal böyle iken sürece işlerlik kazandırmak adına cezai yaptırımlar yükseltilmeli, 1/20 oranı yerine her tam gün için etüt ücretinin tamamına denk gelen ücretlerden oluşan toplam tutar esas alınmalıdır.</p> <p>İşletmeciyi mağdur etmeyi alışkanlık haline getiren Türk Telekom'un mevcut yaklaşımı da dikkate alınarak, işletmeci mağduriyetinin giderilmesi noktasında, maddenin son kısmında yer alan "<i>yer etüt sürelerine ilişkin HST</i></p>	<p>Talebimiz</p> <ul style="list-style-type: none">• yer etüd süreci hizmet seviyesi sürelerinin Türk Telekom tarafından aşılmasının ve suistimal edilmesinin önüne geçilmesini teminen yer etüd ücretinin 1/20 si gibi caydırıcı olmayan oranın artırılması ve yer etüd ücretinin tamamı olacak şekilde düzenlenmesi,• ilaveten karşılıklı ilkesine göre Türk Telekom'un tesise izinsiz giriş ve benzeri diğer madde tekliflerde öngördüğü 500.000TL cezai şart madde önerisinin kabulü halinde bu maddedeki Türk Telekom hizmet seviyesinin yerine getirilmemesine istinaden aynı cezai şartın işletmeci lehine düzenlenmesi• mutabakatın aylık olarak yapılması,• Türk Telekom'un ödemelerini faizi
----------------------------	--	---

	<p><i>geri ödemesine esas tutar yer etüt ücretini geçmeyecektir.” İfadesi metinden çıkartılmalıdır.</i></p> <p>Ayrıca HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom’a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her tülü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmasına rağmen HST mutabakat sürecinin ancak 3 ayda bir yapılması, mutabakat sürecinin de belirli bir zaman alması durumunda işletmeci peşin ödediği bir ücreti iyi olasılıkla 6 ay sonra geri alabilme şansına sahiptir, üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için gecikme faizi uygulamaktadır. Bu durum karşılıklık ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	<p>ile ile yapmasıdır.</p>
EK-4/ 2.1.2.	<p>Tesisin hazır hale getirilmesine ilişkin gecikme nedeniyle gecikilen her gün için aylık kullanım ücretinin 1/20’si Türk Telekom tarafından gecikme bedeline esas alınırken Türk Telekom’un değişiklik talebi ile bu oran 1/100’e düşürülmek istenilmektedir. Gecikme bedeli zaten mevcutta çok düşüktür bunun daha da düşürülmek istenilmesi kötüniyet göstergesi olup Kurumunuzun işletmeciler arasında ayırım gözetmeme ve rekabeti tesis yükümlülüğü çerçevesince değişiklik teklifinin kabul edilmemesi gerekmektedir.</p>	<p>Talebimiz,</p> <ul style="list-style-type: none">• tesislerin hazır hale getirilmesi sürecinin Türk Telekom tarafından hizmet seviyesi sürelerinin aşılmasının ve suistimal edilmesinin önüne geçilmesini teminen aylık kullanım ücretinin 1/20 si gibi caydırıcı olmayan oranın arttırılması

	<p>Şu an uygulanan sistemde Türk Telekom 1/20 oranında geri iade yapıyor ve bu hali ile talepler sürelerinde tamamlanmamaktadır ve Türk Telekom cezai ödemeyi tercih etmektedir. Hal böyle iken HST yaptırımları yükseltilmelidir. 1/20 oranı yerine her tam gün için aylık kullanım ücretinin tamamı esas alınmalıdır.</p> <p>İşletmeciyi mağdur etmeyi alışkanlık haline getirdiği mevcut iş yapış şekli ile ortada olan Türk Telekom'un işletmeciler ile arasında güven ilişkisi kalmadığı ortadadır. Bu nedenle işletmeci mağduriyetini gidermesi noktasında, maddenin son kısmında yer alan <i>"tesislerin hazır hale getirilmesine ilişkin HST geri ödemesine esas tutar talebe konu güzergahın kullanım ücretini geçemeyecektir."</i> ifadesi metinden çıkartılmalıdır. HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom'a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her türlü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmasına rağmen HST ödemelerine ilişkin iadeleri ise Türk Telekom ile ancak 3 ayda bir mutabakata başlayabilecek; mutabakat sürecinin de belirli bir zaman aldığı veya hiç yapılamadığı durumlarda işletmeci peşin ödediği bir ücreti ancak 6 ay sonra geri alabilme şansına sahip</p>	<p>ve aylık kullanım ücretinin tamamı olacak şekilde düzenlenmesi</p> <ul style="list-style-type: none">• ilaveten karşılıklı ilkesine göre Türk Telekom'un tesise izinsiz giriş ve benzeri diğer madde tekliflerde öngördüğü 500.000TL cezai şart madde önerisinin kabulü halinde bu maddedeki Türk Telekom hizmet seviyesinin yerine getirilmemesine istinaden aynı cezai şartın burda işletmeci lehine düzenlenmesi• mutabakatın aylık olarak yapılması• Türk Telekom'un ödemelerini faizi ile yapmasıdır.
--	---	---

	<p>olabilecektir. Üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin bu geri ödemeyi alma ihtimali bulunmaktadır. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için işletmecinin ödemeyi tam zamanında yapmasını, bununla birlikte, gecikme halinde de işletmecinin gecikme faizi ödemesini talep etmektedir. Bu durum karşılıklık ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	
EK-4/ 2.1.3.	<p>Kablo montaj ve tesisine ilişkin gecikme nedeniyle gecikilen her gün için aylık kullanım ücretinin 1/20'si Türk Telekom tarafından gecikme bedeline esas alınırken Türk Telekom'un değişiklik talebi ile bu oran 1/100'e düşürülmek istenilmektedir. Gecikme bedeli zaten mevcutta çok düşüktür bunun daha da düşürülmek istenilmesi kötüniyet göstergesi olup Kurumunuzun işletmeciler arasında ayırım gözetmeme ve rekabeti tesis yükümlülüğü çerçevesince değişiklik teklifinin kabul edilmemesi gerekmektedir.</p> <p>Şuan uygulanan sistemde Türk Telekom 1/20 oranında geri iade yapıyor ve bu hali ile talepler sürelerinde tamamlanmamaktadır ve Türk Telekom cezai ödemeyi tercih etmektedir. Hal böyle iken HST yaptırımları yükseltilmelidir. 1/20 oranı yerine her tam gün için aylık kullanım ücretinin tamamı esas alınmalıdır.</p> <p>İşletmeciyi mağdur etmeyi alışkanlık haline getirdiği mevcut iş yapış şekli ile</p>	<p>Talebimiz;</p> <ul style="list-style-type: none">• kablo montaj ve tesisine ilişkin Türk Telekom tarafından hizmet seviyesi sürelerinin aşılmasının ve suistimal edilmesinin önüne geçilmesini teminen aylık kullanım ücretinin 1/20 si gibi caydırıcı olmayan oranın arttırılması ve aylık kullanım ücretinin tamamı olacak şekilde düzenlenmesi• karşılıklık ilkesine göre Türk Telekom'un tesise izinsiz giriş ve benzeri diğer madde tekliflerde öngördüğü 500.000TL cezai şart madde önerisinin kabulü halinde bu

	<p>ortada olan Türk Telekom'un işletmeciler ile arasında güven ilişkisi kalmadığı ortadadır. Bu nedenle işletmeci mağduriyetini gidermesi noktasında, maddenin son kısmında yer alan <i>"kablo montaj ve tesisine ilişkin HST geri ödemesine esas tutar talebe konu güzergahın kullanım ücretini geçemeyecektir."</i> ifadesi metinden çıkartılmalıdır. HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom'a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her türlü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmasına rağmen HST ödemelerine ilişkin iadeleri ise Türk Telekom ile ancak 3 ayda bir mutabakata başlayabilecek; mutabakat sürecinin de belirli bir zaman aldığı veya hiç yapılamadığı durumlarda işletmeci peşin ödediği bir ücreti ancak 6 ay sonra geri alabilme şansına sahip olabilecektir. Üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin bu geri ödemeyi alma ihtimali bulunmaktadır. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için işletmecinin ödemeyi tam zamanında yapmasını, bununla birlikte, gecikme halinde de işletmecinin gecikme faizi ödemesini talep etmektedir. Bu durum karşılıklı ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	<p>maddedeki Türk Telekom hız seviyesinin yerine getirilmemesine istinaden aynı cezai şartın burda işletmeci lehine düzenlenmesi</p> <ul style="list-style-type: none">• mutabakatın aylık olarak yapılması• Türk Telekom'un ödemelerini faizi ile yapmasıdır.
EK-4/2.2.3.	<p>TT'nin tüm arızaların büyük bölümüne genel arıza kaydı atması kabul edilebilir değildir. Genel arıza tanımı yapılmalıdır. Örneğin bir kart arızası genel arıza değildir.</p>	<p>Genel arıza tanımı yapılmalıdır.</p>

EK-4/2.2.4.	<p>Belirtilen arıza giderme sürelerine ilişkin gecikme nedeniyle gecikilen her saat için aylık kullanım ücreti üzerinden 2 saatlik kullanım ücretine tekabül edecek miktarın 1 saate düşürülmek istenildiği görülmektedir. Oysa, 2 saatlik gecikme bedeli dahi zaten mevcutta çok düşüktür bunu daha da düşürülmek istenilmesi kötüniyet göstergesi olup Kurumunuzun işletmeciler arasında ayırım gözetmeme ve rekabeti tesis yükümlülüğü çerçevesince değişiklik teklifinin kabul edilmemesi gerekmektedir.</p> <p>Şuan uygulanan sistemde Türk Telekom 2 saati baz alarak geri iade yapmaktadır ve bu hali ile arızalar süresinde tamamlanmamaktadır ve Türk Telekom cezai ödemeyi tercih etmektedir. Hal böyle iken HST yaptırımları yükseltilmelidir. 2 saat yerine aylık kullanım ücretinin tamamı esas alınmalıdır.</p> <p>İşletmeciyi mağdur etmeyi alışkanlık haline getirdiği mevcut iş yapış şekli ile ortada olan Türk Telekom'un işletmeciler ile arasında güven ilişkisi kalmadığı ortadadır. Bu nedenle işletmeci mağduriyetini gidermesi noktasında, maddenin son kısmında yer alan "arızaya ilişkin HST geri</p>	<p>Talebimiz;</p> <ul style="list-style-type: none">• arıza giderme sürelerine ilişkin Türk Telekom tarafından hizmet seviyesi sürelerinin aşılmasının ve suistimal edilmesinin önüne geçilmesini teminen aylık kullanım ücretinin 2 saatine tekabül eden ücret gibi caydırıcı olmayan oranın arttırılması ve aylık kullanım ücretinin tamamı olacak şekilde düzenlenmesi• karşılıklık ilkesine göre Türk Telekom'un tesise izinsiz giriş ve benzeri diğer madde tekliflerde öngördüğü 500.000TL cezai şart madde önerisinin kabulü halinde bu maddedeki Türk Telekom hizmet seviyesinin yerine getirilmemesine istinaden aynı cezai şartın burda

	<p><i>ödemesine esas tutar kullanım ücretini geçemeyecektir.</i>” ifadesi metinden çıkartılmalıdır. HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom’a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her türlü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmasına rağmen HST ödemelerine ilişkin iadeleri ise Türk Telekom ile ancak 3 ayda bir mutabakata başlayabilecek; mutabakat sürecinin de belirli bir zaman aldığı veya hiç yapılamadığı durumlarda işletmeci peşin ödediği bir ücreti ancak 6 ay sonra geri alabilme şansına sahip olabilecektir. Üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin bu geri ödemeyi alma ihtimali bulunmaktadır. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için işletmecinin ödemeyi tam zamanında yapmasını, bununla birlikte, gecikme halinde de işletmecinin gecikme faizi ödemesini talep etmektedir. Bu durum karşılıklı ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	<p>işletmeci lehine düzenlenmesi</p> <ul style="list-style-type: none">• mutabakatın aylık olarak yapılması• Türk Telekom’un ödemelerini faizi ile yapmasıdır.
EK-4/3.7.	<p>İşletmecilerin hatalı arıza bildirimini yapması, işletmeciler için arızanın uzaması ve müşteri mağduriyeti, sonuç olarak da itibar kaybına neden olacak bir durumdur. Ancak Türk Telekom çalışanlarının hedeflerini tutturabilmek adına arızaları gidermeden kapatabilmektedirler. Bu kapsamda “Hatalı arıza” Türk Telekom tarafından kanıta dayandırılmalıdır. Türk Telekom hatalı arıza bildirimini yapıldığını ispatla mükelleftir.</p>	<p>Yandaki gerekçelerimiz doğrultusunda maddenin metinden çıkartılmalı veya Türk Telekom’un arızanın hatalı olduğunu kanıtlaması gerektiği metne eklenmelidir.</p>

EK-6	<p>Ücretlerde maliyet artışlarıyla açıklanamayacak orantısız artışların talep edildiği görülmektedir. Ücretlerin bu şekilde orantısız artışı işletmecilerin yatırım iştahını kaybetmesine neden olacak, yatırımların yapılmadığı bir ortamda rekabet gelişemeyecek, sonunda da tüketici bundan zarar görecektir.</p> <p>Ayrıca, yer etüt çalışmalarının ücretlendirilmesinin güzergah uzunluğu yerine menhol sayısı ve direk sayısı üzerinden yapılması önerilmektedir. Menhol bazlı ücretlendirme modelinde işletmecilerin fizibilite çalışmaları yaparak öngörülebilir bir planlama yapması mümkün değildir. Zira, EHABS üzerinde kayıtlı menholler sahadaki gerçeklerle uyuşmamaktadır. Ayrıca EHABS'ta şu anda metraj girildiğinde otomatik olarak etüd ücreti karşımıza gelmektedir. Menhol bazlı model için de EHABS'da geliştirme ihtiyacı ortaya çıkacaktır.</p> <p>Fiyatların fahiş artışını yer etüt ücretlerindeki 10 kat artıştan görmekteyiz. Mevcut durumda, büyükşehir merkez ilçeler baz alındığında ve her 50 m de bir bir menhol bulunduğu varsayıldığında 100mt tesis paylaşımı talebi için işletmeci şu anda 16TL+KDV öderken, yeni tarife ile 3 menhol üzerinden 150TL+KDV ödemek durumunda kalacaktır. Bu orandaki artış</p>	<p>Pazar analizi ile getirilen yükümlülükler çerçevesinde Türk Telekom maliyet esaslı tarife belirlemek zorundadır. Ayrıca, tesis paylaşımı tüm hizmetlerin altyapısını oluşturmaktadır. Bu nedenle fiyat sıkıştırma yükümlülüğüne de tabi olan Türk Telekom'un perakende fiyatları ile toptan fiyatları arasındaki tutarlılığa dikkat edilmesi gerekmektedir. Diğer bir deyişle; Türk Telekom gerek toptan gerekse de perakende hizmetlerin ücretleri arasında tutarlılığı sağlamak durumundadır. Sonuç olarak Ücretlerin tutarlılık ve maliyet esaslılık açısından Kurum tarafından incelenmesini talep etmekteyiz.</p>
-------------	--	---

kabul edilebilir değildir.

Diğer bir örnek de ilk yatırım maliyetlerine ilişkindir. 100 mt lik tesis paylaşım için hesaplama yaptığımızda tek seferlik ödemeler toplamı mevcut durumda 316,33TL iken yenisinde 2945TL'ye çıkmaktadır. Ayrıca, güzergahlarda tespit edilen sorunların giderilmesine yönelik önerilen modelde, işletmeci omuzlarına bırakılan yük, Türk Telekom'un yeni teklifinde daha da artmıştır. Bu maliyetlere bir de güzergah ıslah bedelleri eklendiğinde alternatif işletmecilerin pazarda rekabet edebilmesi mümkün değildir.

Yeni sözleşmeye göre sadece Türk Telekom'a ödenecek 100mt Tesis Paylaşımı maliyeti,

Tesis Paylaşımı Başvurusu yapılacak güzergah uzunluğu	100 Mt.
TP Tek Seferlik Ödemeler Toplamı	2.945,19 TL
TP Aylık Ödemeler Toplamı	252,00 TL
1 mt güzergah maliyeti	29,45 TL

Eski sözleşmeye göre sadece Türk Telekom'a ödenecek 100mt Tesis Paylaşımı maliyeti,

Tesis Paylaşımı Başvurusu yapılacak güzergah uzunluğu	100 Mt.
TP Tek Seferlik Ödemeler Toplamı	316,33 TL
TP Aylık Ödemeler Toplamı	49,00 TL
1 mt güzergah maliyeti	3,16 TL

EK-6/1.2.

Piyasadaki fiyatlara 3'lü göz çoklayıcı ve işçilik bedeli toplamı ortalama 7TL veya 8TL+KDV'dir. Türk Telekom tarafından talep edilen tutar fahiştir. Türk Telekom'un satın alma gücü düşünüldüğünde göz çoklayıcı temin

Maddenin kaldırılmasını talep ediyoruz.

	<p>bedellerinin, piyasaya kıyasla çok daha uygun fiyatlarda olması gerekir.</p> <p>Ayrıca, Türk Telekom göz çoklayıcının her bir gözünü farklı işletmecilere tahsis edebileceğinden tek bir borudan göz çoklayıcı sayesinde 3 kata kadar kazanç elde etmesi mümkündür. Bu durumda dahi Türk Telekom'un bu kazancı gözardı ederek işletmeciye yüklemesi hakkaniyetle anlamsızdır.</p>	
EK-6/ 1.3.	<p>Piyasada kablo çekim bedeli ortalama 1,50-1,70TL +KDV'dir. Türk Telekom, taşeronlarına ödediği kablo çekim bedellerinin piyasaya göre daha düşük olacağı açıktır.</p>	<p>Ücretler, Türk Telekom'un satın alma gücü ve piyasa gerçekleri gözetilerek güncellenmelidir.</p>
EK-6/ 1.4.	<p>Kayıp menhol tespitine ve açılmasına, menhollerin temizlenmesine ve de gözde göçük varsa göçüklerin tespitinin yapılarak tamir edilmesine yönelik masraflar, iş ve işlemlerin hızlı yürüyebilmesi adına mevcut referans teklifte de düzenlendiği şekilde %50-%50 paylaşım modeli ile yürütülmektedir. Ancak, menhol boğazının alçaltılması yükseltilmesi ve direklerin güçlendirilmesi gibi pek çok hususun da bu yeni referans teklifte kapsam içine alınmaya çalışıldığı ve birçoğunun da işletmeci tarafından tüm maliyetlerine katılarak yapılması gerektiği ifade edilmektedir. Bu talep, aslında Rekabet Kurumunun 11.04.2019 tarih ve 2017-2-11dosya no üzerinden verilen 19-15/214-94 sayılı kararına göre hukuka aykırılık teşkil etmektedir. Zira bu altyapının sahibi Türk Telekom dur. Bu altyapıyı ayakta</p>	<p>Açıklamalarımız çerçevesinde konuyu yeniden değerlendirmenizi talep etmekteyiz.</p>

tutması gereken bakımını yapması gereken Türk Telekom'dur ve Rekabet Kurumu kararına göre de Türk Telekom tarafından yapılmalıdır.

Ayrıca, dikkat çekmek isteriz ki menholün kapağının düşük ya da yüksek olması işgüvenliği mevzuatına da aykırıdır. Altyapının sahibi Türk Telekom olduğundan menholün kullanımı ve buna ilişkin işgüvenliği dahil üçüncü kişilerin zarara uğramaması ve kazalara yol açılmaması için gerekli tedbirleri almak da Türk Telekom'un yükümlülüğüdür. Türk Telekom bu yükümlülüğünü yerine getirmeyip bakım ve tamirini işletmecilere yüklemek istercesine maddeye düzenleme getirmek istemesi ne hakkaniyetle ne de hukuk ile bağdaşmamaktadır.

Türk Telekom daha da ileri giderek "güzergahta sıruk sürülmesi, silindir ve fırça ile gözlerin temizlenmesi, kılavuz telinin çekilmesi" için bile işletmecilerden ücret talep etmektedir. Oysa güzergahtan sıruk sürülmeden kablo çekmek mümkün değildir. Kablo çekim için bedel talep ediliyorken ayrıca zorunlu unsur olan ve kablo çekim bedelinin içinde olması gereken sıruk sürülmesine ayrı bir fiyat talep edilmesi kötü niyet göstergesi olup, Türk Telekom'un mükerrer ücretlendirmesi netice olarak sebepsiz zenginleşmesine yol açacaktır.

<p>EK-6/1.5.</p>	<p>Taslak referans teklifine göre, aylık kullanım ücretlerinde 5 kat, ilk yatırım bedellerinde de 10 kat artış söz konusu olacaktır. Aşağıdaki tablodaki karşılaştırmadan talebin ne kadar fahiş olduğu görülmektedir.</p> <p>Yeni sözleşmeye göre sadece Türk Telekom'a ödenecek 100mt Tesis Paylaşımı maliyeti,</p> <table border="1" data-bbox="459 427 1012 466"> <tr> <td>Tesis Paylaşımı Başvurusu yapılacak güzergah uzunluğu</td> <td>100 Mt.</td> </tr> </table> <table border="1" data-bbox="459 485 1012 545"> <tr> <td>TP Tek Seferlik Ödemeler Toplamı</td> <td>2.945,19 TL</td> </tr> <tr> <td>TP Aylık Ödemeler Toplamı</td> <td>252,00 TL</td> </tr> <tr> <td>1 mt güzergah maliyeti</td> <td>29,45 TL</td> </tr> </table> <p>Eski sözleşmeye göre sadece Türk Telekom'a ödenecek 100mt Tesis Paylaşımı maliyeti,</p> <table border="1" data-bbox="459 616 929 654"> <tr> <td>Tesis Paylaşımı Başvurusu yapılacak güzergah uzunluğu</td> <td>100 Mt.</td> </tr> </table> <table border="1" data-bbox="459 673 929 734"> <tr> <td>TP Tek Seferlik Ödemeler Toplamı</td> <td>316,33 TL</td> </tr> <tr> <td>TP Aylık Ödemeler Toplamı</td> <td>49,00 TL</td> </tr> <tr> <td>1 mt güzergah maliyeti</td> <td>3,16 TL</td> </tr> </table>	Tesis Paylaşımı Başvurusu yapılacak güzergah uzunluğu	100 Mt.	TP Tek Seferlik Ödemeler Toplamı	2.945,19 TL	TP Aylık Ödemeler Toplamı	252,00 TL	1 mt güzergah maliyeti	29,45 TL	Tesis Paylaşımı Başvurusu yapılacak güzergah uzunluğu	100 Mt.	TP Tek Seferlik Ödemeler Toplamı	316,33 TL	TP Aylık Ödemeler Toplamı	49,00 TL	1 mt güzergah maliyeti	3,16 TL	<p>Maliyet esaslı ve diğer toptan ve perakende hizmetlerle tutarlı biçimde fiyatların belirlenmesini talep ediyoruz.</p>
Tesis Paylaşımı Başvurusu yapılacak güzergah uzunluğu	100 Mt.																	
TP Tek Seferlik Ödemeler Toplamı	2.945,19 TL																	
TP Aylık Ödemeler Toplamı	252,00 TL																	
1 mt güzergah maliyeti	29,45 TL																	
Tesis Paylaşımı Başvurusu yapılacak güzergah uzunluğu	100 Mt.																	
TP Tek Seferlik Ödemeler Toplamı	316,33 TL																	
TP Aylık Ödemeler Toplamı	49,00 TL																	
1 mt güzergah maliyeti	3,16 TL																	
<p>EK-6/1.6.</p>	<p>Aydınlatılmamış fiber taleplerinin proje bazlı olarak değerlendirilmesi, bu yükümlülüğün uygulanmaması ile eşdeğerdir. Zira Türk Telekom alt yerel ağ hizmetini de proje bazlı ele almış, ancak, buna ilişkin verdiği fiyatlarla proje geliştirmek mümkün olmamıştır. Sonuç olarak alt yerel ülkemizde hiçbir zaman uygulanamamıştır. Türk Telekom'un hedefi aydınlatılmamış fiber yükümlülüğünden de kaçınmaktır.</p>	<p>Bu maddenin kesinlikle ve kesinlikle kaldırılmasını talep ediyoruz.</p>																
<p>EK-6/1.7.</p>	<p>Aydınlatılmamış fiber için Türk Telekom'un yeni fiyat teklifi maliyet esaslılık ve tutarlılıktan uzaktır. Bu noktadan yola çıkarak santralden sadece 1000 m mesafedeki bir metro ethernet devresi için 4400 TL</p>	<p>Ücretlerin maliyet esaslılık ve tutarlılık açısından Kurum'ca yeniden gözden geçirilmesini talep etmekteyiz.</p>																

	aydınlatılmamış fiber maliyeti söz konusu olmaktadır. Türk Telekom açıkça ME tarifeleri ile fiyat sıkıştırması yapmaktadır. Ya da ME tarifelerini maliyet esaslı tarife belirleme yükümlülüğüne istinaden artırmak durumundadır.	
EK-6/1.8.	Türk Telekom'un teknisyene ödediği paranın asgari ücret düzeyinde olduğu varsayıldığında, talep edilen refakatçi ücretinin çok yüksek olduğu ortadadır. Şöyle ki; mesai saatlerinde refakatçi için saat ücreti olarak 337TL talep edilmektedir. Aylık çalışma saati yani 180 saat üzerinden aylık ücret hesaplandığında, bir refakatçi teknisyenin alması gereken aylık ücret 60.660TL dir.	Yandaki açıklamalarımız çerçevesinde Kurumunuzca değerlendirilmesini talep ediyoruz.
Ek6/1.9.	Kart bedeli 10 TL'den 75 TL'ye çıkarılmak istenilmektedir. Türk Telekom neye istinaden 7 kat artış yapmıştır? Maliyetlerin Kurum tarafından sorgulanmasını talep ediyoruz.	Yandaki açıklamalarımız doğrultusunda Kurumunuzca değerlendirilmesini talep ederiz.
Ek6/1.10.	Güzergahtan sırik sürmeden kablo çekmek zaten mümkün değildir. Kablo çekim bedeli ödemesi yapıyorken ayrıca bu bedelin talep ediliyor olması gereksizdir. Ayrıca Türk Telekom'un sahada bu çalışmayı gerçekten yaptırıp yaptırmayacağı da denetlenemez bir durumdur.	Bu madde ve ilgili tablo kaldırılmalıdır.
EK-6/ 3.2.1	Yoğun emek ve zaman harcanmasına rağmen, alternatif işletmeciler Türk Telekom ile ciddi mutabakat sorunları yaşamaktadır. Maddenin lafzından da anlaşılacağı üzere; mutabakat sürecininin uzadığı	Fatura detaylarının lokasyon ve hizmetler bazında detaylandırılması gerekmektedir. Madde önerimiz aşağıdadır: "3.2. Faturalama İhtilafı

	<p>durumlar hariç, yani en iyi olasılıkla Türk Telekom, mutabakatın yapıldığı andan itibaren ortalama 2,5 aylık (mutabakat ayın ortasında bitmiş olsa, bir sonraki ayın faturasının ödemesi de yine bir daha sonraki ay sonuna kaldığında) bedelsiz finansman sağlayabilmektedir.</p> <p>Ayrıca Referans Teklifte Türk Telekom'un alacağı için faiz tanımlanmış iken, işletmeciden fazladan tahsil edilen tutarlar için faiz söz konusu değildir.</p>	<p>3.2.1. İşletmeci, herhangi bir tahakkuk dönemine ait faturaya ilişkin bir anlaşmazlığı Türk Telekom'a tebliğ ederse ve bu anlaşmazlık ilgili faturanın vade tarihinden önce neticelenmezse, karşılıklı mahsuplaşmanın olmadığı göz önünde bulundurularak İşletmeci fatura bedelinin tamamını Türk Telekom'a ödeyecektir.</p> <p>3.2.2. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken tutar arasındaki İşletmeci tarafından fazla ödenmiş tutar, işletmeci tarafından düzenlenecek faturaya istinaden bilgilerin kesinleştiği ay takip eden aya ait faturada mahsuben ödenecektir. İşletmeci tarafından fatura edilen tutarın Türk Telekom tarafından mahsup işleminin yapılacağı aydaki faturaların tutarını aşması durumunda, kalan kısım <u>yine mahsubun yapıldığı ayda</u> İşletmeciye defaten</p>
--	---	---

		<p>ödeneyecektir.</p> <p>3.2.3. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken fatura arasındaki İşletmeci tarafından eksik ödenmiş tutar, işbu ekin Madde 3.2.2'sinde belirtilen mahsuplaşma süresinin sonuna kadar nakden ödenmediği takdirde, bu tutara son ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde 4.6.'sındaki, gecikme faizi ve gecikme cezası uygulanacaktır.</p> <p><u>3.2.4. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken fatura arasındaki İşletmeci tarafından fazladan ödenmiş tutarlar, işbu ekin Madde 3.2.2'sinde belirtilen mahsuplaşma süresinin sonu referans alınarak; ilgili her ayda fazladan ödenen tutarlara ödeme ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde 4. maddedeki gecikme faizi uygulanacaktır.”</u></p>
--	--	---

EK -6/ 4.2	<p>%10 oranı, faizleri 2 katına çıkaracağından adil değildir. Cari gecikme faizi %10 olup bunun üzerine %10 gecikme cezası alınması yüksek faiz maliyetlerine sebep olacaktır.</p> <p>Ayrıca, Türk Telekom tarafından, söz konusu maddeye referans teklife istinaden işletmeciler ile yaptığı tesis paylaşım sözleşmelerini fesih hakkı tanıyan <i>“Türk Telekom tarafından düzenlenen faturanın ödenmemesi halinde işbu referans teklifin ilgili hükümleri çerçevesinde Türk Telekom talepleri durdurma ve sözleşmeyi feshetme hakkına sahiptir.”</i> Maddesi eklenmek istenilmektedir. Söz konusu eklenmek istenilen fesih hakkı, işletmeci abonelerinin elektronik haberleşme hizmetlerini kesintiye uğratacaktır. Bu da 5809 sayılı Kanununun 34.3. maddesinde <i>“(3) Elektronik haberleşme alt yapısına mahkeme kararı veya ilgili mevzuatı uyarınca Kurum, Bakanlık veya diğer yetkili merciler tarafından alınmış bir karar olmadıkça, elektronik haberleşmenin aksamasına neden olacak biçimde müdahalelerde bulunulamaz.”</i> Maddesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Türk Telekom’un söz konusu fesih etme hakkı talebi aynı zamanda Anayasal hak olan T.C. Anayasasının 23. Maddesinde düzenlenen <i>“Herkes, haberleşme hürriyetine sahiptir. Haberleşmenin gizliliği esastır.”</i> Maddesine de açıkça aykırıdır. Dolayısı ile Türk Telekom Anayasa ve</p>	Yapmış olduğumuz açıklamalar çerçevesinde madde metni eski haliyle kalmalıdır. Eklenmek istenilen madde çıkartılmalıdır.
-------------------	--	--

	Elektronik Haberleşme Kanununun getirdiği düzenlemeleri hiçe sayarak kamu hizmeti niteliğindeki elektronik haberleşme hizmeti kapsamında olan tesis paylaşım yükümlülüklerini dilediği gibi feshedebileceğine ilişkin hukuksuz düzenlemeler getirmek istemektedir.	
EK-7/1.1.	İlgili madde ile teminat olarak nakit veya teminat mektubu talep edilmektedir. Teminat olarak alacak sigortası da verilebilmelidir.	Talebimiz, teminat mektubuna ek olarak banka ve sigorta şirketlerinden alınacak alacak sigortası da verilebilmesine ilişkin düzenleme eklenmesidir.
EK-7/1.2.	İlgili maddede Teminat miktarı 4. ve 10. Aylarda rutin olarak veya Türk Telekom veya işletmeci talabi ile herhangi bir dönemde revize edilebilir denmektedir. Halbuki bu talep uygulamada işletmeciler aleyhine yük getirecek bir taleptir. İşletmecilerin ticari faaliyetlerini kısıtlamaya neden olacak finansal durumlarını zora sokacak söz konusu düzenleme kabul edilemez. Madde yandaki şekilde revize edilmelidir.	1.2. Teminat miktarı ve şekline ilişkin uyum kontrolleri, Türk Telekom tarafından yılın 4. ve 10. aylarında rutin şekilde veya yılın herhangi bir döneminde Türk Telekom'un kendi isteğiyle veya İşletmecinin talebiyle yapılacaktır. Yapılan kontroller neticesinde, kontrolün yapıldığı dönemin aylık toplam fatura bedeline karşılık gelen teminat tutarının Türk Telekom'daki mevcut teminat tutarından düşük olduğu veya teminat şeklinin uygun olmadığı veya teminat mektubunun garantörü Banka'nın

		<p>kapanması veya tasfiyesi veya değişen piyasa koşulları ve ülke politikalarına göre bankanın değiştirilmesi gerektiği <u>Türk Telekom tarafından tespit edilirse; Türk Telekom bu talebini gerekçesi ile işletmeciye yazılı olarak bildirecektir. işletmeci bildirimde istinaden varsa itirazlarını 15 gün içerisinde Türk Telekom'a iletecektir. İtiraz konusunda Taraflarca mutabık kalınması halinde ya da itirazın olmaması halinde</u> işletmeci kesin ve süresiz ilave ya da yeni teminatı Türk Telekom'a 30 (otuz) gün içerisinde iletecektir. <u>Taraflarca mutabık kalınamayan hallerde işbu Sözleşme hükümleri uygulanacaktır.</u> Türk Telekom tarafından yapılan inceleme sonucunda teminat miktarında fazlalık tespit edilirse; fazla teminat, Türk Telekom tarafından işletmecinin talebini müteakip 30 (otuz) gün</p>
--	--	--

		<p>içerisinde iade edilecektir. Türk Telekom'daki mevcut teminat fazlası, teminatın iadesini sağlayabilecek şekilde bölünemeyecek durumda ise, İşletmecinin gerekli tutardaki yeni teminatı Türk Telekom'a iletmesi üzerine, Türk Telekom'un elindeki mevcut teminat İşletmeciye 30 (otuz) gün içinde iade edilecektir. İşletmeci tarafından ilave veya yükseltilmiş yeni Teminatın Türk Telekom'a iletilmemesi halinde, Türk Telekom başlıca fesih hükümleri olmak üzere sözleşmenin ilgili maddeleri gereğince hizmeti durdurma ve/veya yeni abone alımını durdurma/yeni hizmet alımını durdurma ve/veya sözleşmeyi feshetme hakkına sahip olacaktır.</p>
EK-8 İş Sağlığı ve Güvenliği	<p>İşletmecinin Türk Telekom kurallarına uymadığı nasıl ve kim tarafından tespit edilir? Buna ilişkin keyfi düzenlemeler getirilmiştir. Ayrıca 1.4.2.5 maddeye yaptığımız yorumda belirttiğimiz üzere söz konusu tesislere Türk</p>	<p>İşletmecinin Türk Telekom tesislerinde Türk Telekom İSG kurallarına uymaması neticesinde, bağımsız OSGB (ya da bağımsız</p>

	<p>Telekom nezaretinde refakatçi ile girildiği gözetildiğinde daha önceki referans tekliflerde yer almayan iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerinin işletmeci yükümlülüğü olarak tek taraflı getirilmesi açıkça hâkim durumun kötüye kullanılmasıdır. Söz konusu tesislerde Türk Telekom tarafından da İSG tedbirleri alınmalı buna Türk Telekom tarafından uyulmaması halinde de eğer işletmeciye ceza uygulanırsa re'sen Türk Telekom'a rücu hükmüne yer verilmelidir.</p>	<p>bir kurum, ya da Telekom ISG,) yapılan tespit sonrasında İdari Kurum ve Kuruluşlarca Türk Telekom'a uygulanacak her türlü idari veya cezai yaptırım, İşletmeci tarafından nakden, peşinen ve defaten herhangi bir Mahkeme kararına gerek olmaksızın, yapılacak ilk yazılı bildirim üzerine Türk Telekom'a ödenmesi hükmü ile tek taraflı düzenleme getirilmesi işletmeciler arasında eşit davranma yükümlülüğüne de aykırıdır. Türk Telekom da aynı tedbirleri almalıdır. Dolayısı ile EK-8 'in her iki taraf için eşit şekilde düzenlenmesini talep ederiz.</p>
--	---	--