

Türk Telekomünikasyon AŞ Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklifinin Revize Edilmesine Yönelik

TELKODER Görüşleri

12.11.2020

Taslağın Genel Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme	Teklif
<p>Pazar analizinin ardından kamuoyu görüşlerine sunulan RETVAET tarafımızca incelenmiş olup, aşağıda madde bazlı detaylı görüşlerimiz paylaşılmaktadır.</p> <p>Bunun yanısıra özellikle dikkatlerinizi çekmek isteriz.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Referans teklifin tamamında “İşletmeci” tanımı çıkarılmış ve “İSS” ifadesi kullanılmıştır. Söz konusu kullanım RİPVAET değişiklik metninde çıkarılmış olmasına rağmen bu taslak teklif metninde İSS ifadesi kullanılmıştır. Yetkilendirme yönetmeliği ile tanımlanan İSS hak ve yükümlülükleri çerçevesinde İSS’lerle ile sözkonusu sözleşmenin imzalanması ile, bu hizmetler sadece abone ve kullanıcılara sunulur hale gelecektir. Halbuki Kurumunuzca verilen 20.09.2016 tarih ve 2016/DK-ETD/401 sayılı Kurul Kararında <i>“...Altyapı İşletmeciliği Hizmeti yetkilendirmesine sahip Superonline’nin kendi yetkilendirmesi kapsamındaki hizmetin sunumunda girdi olarak kullanması için başka bir</i>	<p>Talebimiz ve önerimiz açıkladığımız gerekçelerimiz doğrultusunda konunun değerlendirilmesi ve uygulanabilir düzenlemeler için tarafların katılacağı toplantılar ile maliyetlerin ve süreçlerin tartışılmasıdır.</p>

işletmeciye RIPVAET kapsamında DSL devresi tesis etmesinin RIPVAET'in Ek-3, 1.2. maddesi anlamında alınan DSL portunun paylaşılması olarak değerlendirilemeyeceği, bu nedenle Superonline'nin başvurusuna konu olan ADSL ve Yalın DSL devre tesis taleplerinin, RIPVAET'te belirtilen usul ve esaslar kapsamında Türk Telekom tarafından karşılanması gerektiği..." belirtilmek suretiyle, Türk Telekom'un söz konusu kısıtlama girişiminin önüne geçilmiştir. Eğer işletmeci AİH yetkilendirmesine sahip ise Türk Telekom'dan edindiği altyapı üzerinden diğer işletmecilere de hizmet sunabilmelidir.

2. Aynı şekilde işletmeci'nin işbu referans teklif kapsamında Multicast Hizmetlerini sunabilmesi için Kurum tarafından yetkilendirilmiş ve RTÜK Kablolu Yayın Yönetmeliği kapsamında aktif bir yetkilendirme/lisans almış olması ve bu yetkilendirmeyi ve/veya lisansını devam ettirmesi gerektiği düzenlenmiştir. Ancak, işbu referans teklif bir altyapının sunumuna yöneliktir. İşletmecinin bu referans teklif içindeki hizmeti almasının yetkilendirme şartına bağlanmasının mantığı anlaşılammıştır.

İşletmeci bu hizmeti sadece kablolu yayın hizmeti sunan bir başka işletmeciye de sunabilmelidir. Bu tür bir kısıt rekabet ortamını engelleyici bir nitelik taşımaktadır.

3. Açıklanan gerekçelerle referans teklif metninde “İSS” ve “Kablolu Yayın Hizmeti” yetkilendirmelerine vurgu yapılmamalı bu ifadeler çıkarılmalıdır. Genel anlamda bunların yerine “İşletmeci” kullanılmalıdır. Yukarıdaki Kurul kararında da belirtildiği üzere AİH yetkilendirmesine sahip İşletmeciler diğer İşletmecilere de altyapı hizmeti sunabilmelidir.
4. Referans teklifteki ifadelerinden ve topoloji çizimlerinden anlaşılmaktadır ki her bir DSLAM/OLT üzerinden tahsis edilen devreler ile TTN’ye kadar trafik taşınacak ve TTN’de işletmeciye verilecektir. Burada dikkat çekmek isteriz ki; düzenlemelerde erişim tanımı “*Türk Telekom Santrali ile Dağıtım Kutusu veya Sonlandırma Kutusu arasındaki kısmı belirtmektedir*” şeklinde tanımlanmaktadır. Port ücretleri de erişim şebekesi tanımı ile uyumlu olarak DSL, FTTC ve FTTB’de (FTTB muafiyet kapsamında olsa da ilgili Kurul Kararı gereği IPVAE kapsamında

sunulmakta idi) sadece DSLAM maliyetlerinden oluşmamakta, ilk lokal santrale kadar trafiğin taşınmasının getirdiği maliyeti de içerecek şekilde belirlenmektedir. Bu bağlamda, port ücretlerinin ilk lokal santrale kadar oluşan maliyet kalemlerine dayanılarak belirlendiği düşünüldüğünde, Ethernet VAE modelinde de lokal santral ile TTN arasında trafiğin taşınabilmesini teminen devreler tahsis edilmeli ve ücretlendirme buna göre oluşturulmalıdır. Zira halen port ücreti kapsamına DSLAM/OLT ile lokal santral arasındaki devre ücreti de dahildir. Talebimiz her bir DSLAM/OLT den gelen trafikler ilk lokal santralde toplanarak, buradan TTN'ye tek bir devre üzerinden taşınacak şekilde refrans teklifin yeniden düzenlenmesidir.

5. Yükümlülük gereği maliyet esaslılık ilkesi çerçevesinde teklif kapsamındaki ücretleri diğer toptan ücretlerle tutarlılık açısından değerlendirmek üzere örnek bir il seçtik ve bu ilde Port+Transmisyon IPVAE modeli yerine Ethernet VAE modeliyle hizmet sunmuş olsaydık sadece HSI devrelerle katlanacağımız maliyeti hesapladık.

- Türk Telekom'un referans teklif taslağında önerdiği DSLAM'dan devre tahsisi yöntemi TTN'ye kadar trafiğin taşınması halinde katlanılacak maliyet 2,615,548 TL olurken,
- Önerdiğimiz TT lokal santral ile TTN arasında devre tahsisi ile oluşan maliyet 679.019 TL oldu.
- Lokal santralde trafiği teslim alıp yine Türk Telekom'dan temin edilecek Noktadan Noktaya devrelerle trafik TTN'ye kadar taşınsa, SSG Fırsat kampanyası dahilinde oluşacak maliyet ise 138.509 TL çıktı.
- Tüm bu hesaplamalara karşın seçilen ilindeki şu andaki transmisyon maliyetimiz ise 130.773 TL.

Sonuç olarak Türk Telekom ücretlendirmesi ne maliyet esaslı, ne de diğer toptan ücretlerle tutarlıdır. Yatırımları da teşvik etmekten uzaktır. Ayrıca tek seferlik ücretler de sorgulanmalı, Türk Telekom'un iş gücüne ödemekte olduğu ücretler de dikkate alınarak yendien gözden geçirilmelidir.

6. Transmisyon maliyetlerinde dikkatinize sunmak istediğimiz diğer bir husus ise, devre ücretlerinde hız yükseldikçe birim ücretin düşmesi gerekirken, bu düşüşün gerçekleşmediği ve birim ücretin sabit kaldığıdır. Üstelik asimetrik devrelerin simetrik devrelere oranla daha düşük ücretlendirildiği de aşikardır.
7. Pazar analizi dokümanında da açıkça belirtildiği üzere ETHERNET VAE seviyesinde seviyesinde xDSL/fiber VAE hizmeti için; **“alternatif işletmecilerce DSLAM port yönetimine imkan sağlayacak arayüzlerin (abone kaydı, profil değiştirme, port durumu (boş/doluluk dahil) sorgulama, DSLAM ve modem bilgilerinin görüntülenebilmesi vb.) gerçek zamanlı olarak sağlanması, alternatif işletmecilerin hat arızası tespitine yönelik gerekli parametreleri (sinyal gücü, gürültü marj değerleri, bakır kabloya ait rezistans vb. elektriksel parametreler) otomasyon sisteminde anlık olarak sorgulamasına imkan sağlanması ve alternatif işletmecilerin son kullanıcı cihazları üzerinde yeterli kontrole sahip olmasına ve şebeke ile uyumlu kendi son kullanıcı cihazlarını**

kullanabilmelerine imkan sağlanması” imkanlarının yeni referans teklif ile somutlaştırılması beklenmektedir. Ancak teklife ilişkin Türk Telekom bazı değişiklik önerileri sunulsa da bunların hangi tekniklerle gerçekleştirileceği net olarak görülememektedir. Bu kapsamda xDSL için abone arasındaki hat kalite değerlerini ölçmek için yapılan testler olan SELT-MELT testleri ve Dying gasp testlerinin eklenmesini talep ediyoruz. Ayrıca, fiber hizmetler için de ONT’deki sinyal zayıflamasının görüldüğü durumlarda müşterinin hizmet aldığı FTTH fiber altyapısında hangi noktada sorun olduğunu tespit etmek amacıyla yapılan PON OTDR (Optical Time Domain Reflectometer) test sonuçlarının işletmeci ile web servis aracılığı ile paylaşılmasını talep etmekteyiz.

8. Ayrıca abone cihazından gelen broadcast trafiği TT DSLAM’dan taşınarak ISS’e gönderilmesi sağlanmalıdır. DHCP-relay özelliği DSLAM’da açık olmalı ve DHCP Relay Agent Information (option -82) özelliği kullanılarak DHCP oturumunun başlatılması aşamasında CLID bilgisi DHCP paketleri içine eklenmelidir. Bu bilgi kullanıcı yetkilendirmesinde PPPoE yerine

IPoE (DHCP) kullanılması durumunda ihtiyaç olacaktır. Kullanıcı yetkilendirmesinde CLID bilgisini kullanarak IPoE (DHCP) ile yetkilendirme sağlanabilmektedir.

9. Referans teklif taslağında Trafik Teslim noktası sayısının 81 (Seksen bir) il ve 105 (yüz beş) nokta olarak belirlendiğini görmekteyiz. RIPVAET'deki 33 teslim noktası yerine 105 teslim noktasının belirlenmesindeki gerekçeyi anlamakta zorlanmaktayız. Zira maliyet esaslılık çerçevesinde 105 trafik teslim noktasının işletmeciye getirdiği bir finansal fayda olmalıdır ki, işletmecinin daha fazla noktaya gitmek için yatırım iştahı olmalıdır. Türk Telekom'un 33 yerine 105 TTN önerisi ile, Ethenet VAE ücretlerinin IPVAE ücretleri ile karşılaştırılabilmesini önlemeye çalıştığı değerlendirilmektedir. Bu kapsamda Türk Telekom öncelikle 33 trafik noktasından Ethernet VAE hizmetini tüm ülke trafiğini kapsayacak şekilde zorunlu olarak sunmak durumunda olmalı, diğer santrallere ise işletmeci yatırımın fizible olması halinde kendi isteği ile gidebilmelidir. Ayrıca işletmeci belirlediği bazı TTN noktalarında Ethernet VAE yaparak,

kalan TTN'lerde IP-VAE ile devam edebilmelidir.

10. Türk Telekom IPVAE Referans teklifinin EK-2 2.6. maddesinde "2.6. İşletmecinin, Türk Telekom'dan Alternatif-2'ye göre hizmet alması durumunda; TTN'de teslim aldığı trafiği, Türk Telekom'un yürürlükteki tarifesi üzerinden kiralayabileceği ATM, Metro Ethernet vb. devreler üzerinden kendi POP Noktasına taşınması durumunda tek uç ücreti üzerinden ücretlendirme yapılacaktır." İfadeleri yer almakta, buna göre TTN'lerden trafik tek uç ücretlendirme ile taşınabilmektedir. Aynı şekilde Ethernet VAE'de de tek uç ücretlendirme yapısının korunmasını talep ediyoruz. Ayrıca SSG Fırsat Uygulamasına da bu devreler dahil edilmeli işletmeciler SSG Fırsat kampanyasının getirdiği faydalardan yararlanabilmelidir.

11. Türk Telekom referans teklifde yaptığı tanımları fiber özellikle de FTTH gerçeğini göz ardı ederek ve hatta bugün düzenlemediği şekliyle FTTH modelinden uygulanması daha zor modeller önermektedir. FTTH'de abonenin modeme kadar hizmetin verilebilir olmasına dair tüm

sorumluluğun açıkça Türk Telekom'da olduğu ifade edilmelidir. Zira Türk Telekom bina yönetimleri ile anlaşarak bina içindeki bakır kabloları fiber ile değiştirmekte böylelikle herhangi bir yeni boru/kanal tesisi gereksinimi olmaksızın üstelik de yeni fiber kabloları kendi mülkiyetinde olacak şekilde sözleşme imzalayarak bu binalarda tekel haline gelmektedir. Hal böyleyken, FTTH'de ankastreya kadar sorumluluğu olduğunu belirtmesi fiili durumla tezat oluşturmaktadır. Üstelik, bina yönetimleri de anlaştıkları işletmecinin dışında başka işletmecilerin o binada yeniden kablolama yapmasına da izin vermemektedir. Türk Telekom'un FTTH'deki bu yaklaşımı aslında fiberde yeni bir tekel yaratma çabasından başka birşey değildir.

12. Türk Telekom "Tamamlayıcı İşler" gibi yeni tanımlar yapmakta ve işletmecilere yükümlülükler getirmeye çalışmaktadır.

13. Türk Telekom sonradan yapılacak protokollere atıfta bulunarak referans teklif dışına çıkan uygulamalar yaratmaya çalışmakta böylelikle yükümlülüklerini yerine getirmemeye çalışmaktadır.

<p>14. Türk Telekom fahiş ve maliyet esaslılık içermeyen ücretleri dayatmaya, her türlü ilave maliyeti işletmeciye yüklemeye, hizmet sürelerini uzatmaya, halen caydırıcı olmayan hizmet seviye taahhütlerine ilişkin cezai yaptırımları daha da düşürmeye, işletmecilere cezai yaptırımlar uygulamaya, mutabakat süreçlerini uzatarak bunu bir finansal araç olarak kullanmaya çalışmaktadır</p> <p>15. IPTV hizmeti için teklif edilen ücretlerle hizmet sunmaya imkan bulunmamaktadır. Bu ücretler IPTV hizmetini sunmaya yeni başlayacak işletmeciler için piyasaya giriş engeli oluşturmaktan başka bir anlam taşımamaktadır.</p> <p>Sonuç olarak Türk Telekom'un referans teklifler ile açıkça ortaya koyduğu bu yaklaşım, Cumhurbaşkanlığı'mızın belirlediği 2023 hedeflerinin önünde de engel oluşturduğunu bir kez daha ifade etmek isteriz</p>		
Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	Teklif
1.2.	Amaç ve Kapsam maddesi, sadece "xDSL/FTTx şebekeleri üzerinden Abonelerine genişbant internet, ses, IPTV hizmetleri sunabilmesi" belirtilen	Önerimiz "xDSL/FTTx şebekeleri üzerinden Abonelerine genişbant internet, ses, IPTV <u>hizmetlerini de kapsayan elektronik haberleşme hizmetlerinin</u> sunabilmesi"

	hizmetlerle sınırlandırılmıştır. Halbuki bu hizmetlerle sınırlandırılmamalıdır. Bu bir altyapı hizmetidir.İşletmecinin hangi hizmetleri verebileceğine kısıtlama getirmek rekabeti engellemektedir.	
1.4.1.1. Türk Telekom, İşletmeciyi işbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklifi kapsamındaki hizmetlerden, ilgili Mevzuat çerçevesinde işbu referans teklif ve eklerinde yer alan usul, esas ve ücretlere göre kendisine, ortaklarına, ortaklıklarına ve iştiraklerine uyguladığı koşullarla ayırım gözetmeksizin yararlandıracaktır.	Kanunun ilgili madde metnindeki, Kurumun erişim yükümlüsü işletmeciyeye <i>“erişim hizmetlerini kendi ortaklarına, iştiraklerine veya ortaklıklarına sağladıkları ile aynı koşul ve kalitede sunma yükümlülüğü getirebilir”</i> hükmünden yola çıkılarak <i>“aynı koşullarda ve kalitede”</i> şeklinde madde metnin revize edilmesinin işletmecilerin haklarını korunması ve rekabet ortamının tesisi için daha uygun olacağı düşünülmektedir.	1.4.1.1. Türk Telekom, İşletmeciyi işbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklifi kapsamındaki hizmetlerden, ilgili Mevzuat çerçevesinde işbu referans teklif ve eklerinde yer alan usul, esas ve ücretlere göre kendisine, ortaklarına, ortaklıklarına ve iştiraklerine uyguladığı koşullarla ve kalitede ayırım gözetmeksizin yararlandıracaktır.
1.4.1.2. Türk Telekom, Sözleşme'nin imzalanması ile birlikte İşletmeci ile Türk Telekom arasındaki iletişimi	Maddeden belirtilen bildirim şeklinin net bir şekilde belirlenmesi gerektiği düşünülmektedir.	1.4.1.2. Türk Telekom, Sözleşme'nin imzalanması ile birlikte İşletmeci ile Türk Telekom arasındaki iletişimi sağlamak amacıyla bir adet Müşteri Yöneticisi ile bir adet teknik satış yöneticisi olacak şekilde toplam 2

sağlamak amacıyla bir adet Müşteri Yöneticisi atayacak ve Müşteri Yöneticisinin iletişim bilgilerini İşletmeciye bildirecektir.	Ayrıca, bilgi ya da teknik destek taleplerinde gecikme olmaması amacıyla Müşteri yöneticisi ile birlikte teknik satış yöneticisi talebi ilgili maddeye eklenebileceği değerlendirilmektedir.	yönetici atayacak ve Müşteri Yöneticisinin Yöneticilerinin iletişim bilgilerini İşletmeciye bildirecektir.
1.4.1.4. İşbu referans teklife konu hizmetlerde, İşletmecinin hizmeti ile ilişkili Ankastre/Bina ana giriş terminal kutusundan itibaren Abone nezdindeki cihazların şebekeye bağlantısını sağlayan tesisat kurulumu ve Arızası Türk Telekom'un sorumluluğunda değildir.	Türk Telekom kendi iştirakine hizmet verirken tüm kablolama işlemlerini yaparak FTTH hizmeti vermektedir. Bu bağlamda maddenin FTTH'i kapsayacak şekilde düzenlenmesi gerekmektedir. Burda özellikle dikkatinizi çekmek isteriz ki; Türk Telekom bina yönetimleri ile anlaşarak bina içindeki bakır kabloları fiber ile değiştirmekte böylelikle herhangi bir yeni boru/kanal tesisi gereksinimi olmaksızın üstelik de yeni fiber kabloları kendi mülkiyetinde olacak şekilde sözleşme imzalayarak bu binalarda Türk Telekom tekel haline gelmektedir. Halböyleyken, FTTH'de ankastreye kadar sorumluluğu olduğunu belirtmesi fiili durumla tezat	1.4.1.4. İşbu referans teklife konu hizmetlerde, İşletmecinin hizmeti ile ilişkili Ankastre/Bina ana giriş terminal kutusundan itibaren Abone nezdindeki cihazların şebekeye bağlantısını sağlayan tesisat kurulumu ve Arızası Türk Telekom'un sorumluluğunda değildir. <u>Eve kadar sunulan fiber hizmetlerde "FTTH" 'te abonenin modemine kadar tüm kablolamadan ve arızalarından Türk Telekom sorumludur.Modemin Türk Telekom tarafından sağlanması halinde sorumluluk modemi de kapsayacaktır.</u>

	<p>oluşturmaktadır. Üstelik, bina yönetimleri de anlaştıkları işletmecinin dışında başka işletmecilerin o binada yeniden kablolama yapmasına da izin vermemektedir. Türk Telekom'un FTTH'deki bu yaklaşımı aslında fiberde yeni bir tekel yaratma çabasından başka birşey değildir.</p>	
<p>1.4.1.5. Türk Telekom binaya, eve kadar fiber hizmetlerinde müşteri hanesine yakın Splitter'ın (optik bölücü) kurulum, bakım, yönetim ve işletmesinden sorumludur. Türk Telekom, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Sözleşmesi kapsamında Splitter'a kadar hizmetleri tamamlayacaktır. Türk Telekom işbu referans teklifine konu hizmetlerin tesisine ilişkin olarak Splitter'ın çalışır durumda olduğunu İşletmeci ile paylaşacaktır.</p>	<p>1.4.1.4. maddede Türk Telekom'un FTTH sorumluluğuna açıkça değinilmediğini belirtmiştik. Bu maddedeki görüşlerimiz doğrultusunda bu maddede Türk Telekom tarafından Splitter'a kadar hizmetleri tamamlayacağına ilişkin ekleme uygun değildir. Çünkü yukarıda da belirttiğimiz gibi iştirakine FTTH hizmetini verirken abonelerinin modemine ve hatta modemi temin ettiği durumda modem de dahil hizmeti sunmaktadır. Burda splittera kadar sorumluluğunu sınırlandırmasının</p>	<p>1.4.1.5. Türk Telekom binaya, eve kadar fiber hizmetlerinde müşteri hanesine yakın Splitter'ın (optik bölücü) kurulum, bakım, yönetim ve işletmesinden sorumludur. Türk Telekom, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Sözleşmesi kapsamında Splitter'a kadar hizmetleri tamamlayacaktır. Türk Telekom işbu referans teklifine konu hizmetlerin tesisine ilişkin olarak Splitter'ın çalışır durumda olduğunu İşletmeci ile paylaşacaktır. <u>binaya, kadar fiber (FTTB) hizmetlerinde bina ankastre kutusuna kadar; eve kadar fiber (FTTH) fiber hizmetlerde abonenin modemine kadar hattın kurulum, bakım, yönetim ve işletmesinden sorumludur. FTTH' de modemin Türk Telekom tarafından verilmesi halinde modem dahil tüm sorumluluk Türk Telekom'da olacaktır.</u></p> <p><u>Türk Telekom işbu referans teklifine konu hizmetlerin tesisine ilişkin olarak FTTB hizmetinde ankastrede, FTTH hizmetinde modemde hizmetin çalışır durumda olduğunu İşletmeci ile paylaşacaktır.</u></p>

<p>Türk Telekom sorumluluğunun dışında kalan Splitter sonrasında işler İşletmeci sorumluluğundadır. Hizmetin sorunsuz çalışabilmesi için İşletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işlerin tamamlanması gerekmektedir. ONT cihazının sahipliği, kurulumu bakım işletmesi ve idamesi uygulama esası ile yürütülecektir.</p> <p>Eve kadar fiber hizmetinde Türk Telekom sorumluluğunda olmayan arızaları cevaplarken Splitter'a kadar kendi sorumluluğunda olan altyapının çalıştığını göstermekle yükümlüdür. Türk Telekom, bu işlemi yaparken Splitter üzerinde çalışır halde bir ucun bulunduğunu sistemleri üzerinden gösterecek veya iletacaktır.</p>	<p>pratikte bir anlamı ve uygulanabilirliği mümkün olmadığı gibi abonenin modeminden hizmeti almasının sağlanması ile FTTH hizmeti verilmiş olmaktadır. FTTB hizmeti ile FTTH hizmetini aynı kriter olan "splittera kadar" ile sınırlandırması da iki hizmetini nitelik farkına aykırıdır. Türk Telekom'un sorumluluğunu splitter ayrımı gibi belirsiz bir noktada sınırlandırması maddenin uygulanamaz hale getirilmesinden ve sorumluluğu üzerinden atmak istemesinden başka bir sonuca varmamaktadır. FTTB'de ankastre kutusuna kadar FTTH de ise modeme kadar Türk Telekom hizmeti tahsis ve her türlü şikayet ve arıza gideriminden de sorumlu olmalıdır.</p> <p>Ayrıca, düzenlenmek istenilen maddenin 2. Paragrafında "Türk Telekom sorumluluğunun dışında kalan Splitter</p>	<p>Türk Telekom sorumluluğunun dışında kalan Splitter sonrasında işler İşletmeci sorumluluğundadır. <u>Türk Telekom sorumluluğunun dışında kalan FTTB kapsamındaki işler İşletmeci sorumluluğundadır.</u> Hizmetin sorunsuz çalışabilmesi için İşletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işlerin tamamlanması gerekmektedir. ONT cihazının sahipliği, kurulumu bakım işletmesi ve idamesi uygulama esası ile yürütülecektir.</p> <p>Eve kadar fiber hizmetinde Türk Telekom sorumluluğunda olmayan arızaları cevaplarken Splitter'a kadar kendi sorumluluğunda olan altyapının çalıştığını göstermekle yükümlüdür. Türk Telekom, bu işlemi yaparken Splitter üzerinde çalışır halde bir ucun bulunduğunu sistemleri üzerinden gösterecek veya iletacaktır.</p> <p><u>Türk Telekom FTTB hizmetinde ankastreye kadar olan hizmet sunumuna dair şikayetlere ve FTTH hizmetinde de modeme kadar hizmete ilişkin şikayetleri cevaplayıp arızaları gidermekle yükümlü olup çalışır halde bulunduğunu kanıta dayalı olarak İşletmeci'nin arayüzü bulunan sistemlere gerekli verileri yükleyerek gösterecektir.</u></p>
---	--	--

	<p>sonrasında işler işletmeci sorumluluğundadır. Hizmetin sorunsuz çalışabilmesi için işletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işlerin tamamlanması gerekmektedir. ONT cihazının sahipliği, kurulumu bakım işletmesi ve idamesi uygulama esası ile yürütülecektir.” Bu paragrafta ONT cihazı ve sahipliği uygulama esası ile yürütülecek deniliyor aslında bu ifade ile süreci referans teklif dışına çıkarmak yani konuyu düzenleme dışına çıkarılmak demektir. Bu durum da Türk Telekom’un yükümlülüklerine açıkça aykırıdır.</p> <p>Diğer bir husus da hizmeti sunan Türk Telekom olmasına rağmen ispat yükünü tam tersine çevirerek sınırlandırmak sitemektedir. Sorumluluğunda olmayan arızaları cevaplandırırken splittera kadar olan kısmın ispatı ile yetineceğini belirtmektedir. Madde metninin, Türk</p>	
--	---	--

	Telekom'un modeme kadar tüm şikayetlerinden ve arızalardan sorumlu olacağı şeklinde düzenlenmesi gerekmektedir.	
1.4.1.6. Türk Telekom, İşletmeci tarafından ilk muayenesi yapıp Türk Telekom'a bildirilen ve Türk Telekom şebekesinden kaynaklanan her Arızayı, işbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklif ekindeki HST'de belirtilen süre, usul ve esaslar çerçevesinde gidermekle yükümlüdür.	Türk Telekom'un genel arıza sürecinde değerlendirdiği arızalarla ilgili İşletmecilere müşterileri tarafından bir şikayet gelmeyebilir, ancak bu durumda dahi etkilenen müşterileri olacaktır. Bu nedenle genel arızadan etkilenen tüm müşterilerin –işletmeci bu konuda sisteme bir kayıt açsın ya da açmasını- HST kapsamına alınması gerekmektedir.	1.4.1.6. Türk Telekom, İşletmeci tarafından ilk muayenesi yapıp Türk Telekom'a bildirilen ve Türk Telekom şebekesinden kaynaklanan her Arızayı, işbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklif ekindeki HST'de belirtilen süre, usul ve esaslar çerçevesinde gidermekle yükümlüdür. <u>Bu kapsama Genel Arıza da dahil olup, İşletmeci'nin Türk Telekom'a ayrıca bir bildirim yapmasına gerek olmadan Genel Arıza'dan etkilenen tüm Aboneler için HST ve YKO iadesi yapılacaktır.</u>
1.4.2.3. Türk Telekom tarafından hizmetin hazır hale getirilmesine rağmen, İşletmeciden ve/veya İşletmecinin Abonesinden kaynaklanan nedenlerden dolayı hizmetin kullanılamamasından (Ankastre, Sonlandırma Kutusu veya OBK'nın hazır olmaması, müşteri hanesinde veya yakın konumlandırılan	Bu madde ile, Türk Telekom tarafından, hizmetin hazır hale getirilmesine rağmen sonraki aşamada ankastre ve sonlandırma kutusunun hazır olup olmamasının sorumluluğunun işletmeciye ait olduğu vurgulanmak istenilmektedir. Maddeye eklenmek istenilen OBK'nın hazır tutulmasının yanı sıra asıl olarak maddenin kendisi pratikte	1.4.2.3. Türk Telekom tarafından hizmetin hazır hale getirilmesine rağmen, İşletmeciden ve/veya İşletmecinin Abonesinden kaynaklanan nedenlerden dolayı hizmetin kullanılamamasından (Ankastre, Sonlandırma Kutusu veya OBK'nın hazır olmaması, müşteri hanesinde veya yakın konumlandırılan cihazların olmaması/ arızalı olması vb.) <u>xDSL hizmetin ankastreye kadar, binaya kadar sunulan fiber hizmetinde bina ankastresine (bina içi splitter); eve kadar sunulan fiber hizmetinde de Abonenin modeme kadar hizmetin hazır hale getirilmesi ve bunun port testi yapılarak hizmetin kullanılabilir</u>

<p>cihazların olmaması/ arızalı olması vb.) İşletmeci sorumludur.</p>	<p>karşılaşılan sorunlarla uyuşmamaktadır. Halbuki uygulamada çok sıklıkla karşılaşılan sorunların kaynağı Türk Telekom'un yükümlülüklerini yerine getirmemesidir.</p> <p>Dolayısı ile madde realiteyle uyuşmadığından İşletmecinin söz konusu ankastre ve sonlandırma kutusunun çalışır durumda olmasını gerek Abonesinin sağlamasını istemesi gerekse kendisi sağlamasının şarta bağlanması gerekmektedir. Bu şart da, Türk Telekom tarafından xDSL hizmetinde ankastreye kadar, FTTB de bina ankastresine kadar (Binanın içindeki splitter), FTTH de abonenin modemine kadar hattın sinyal alır ve çalışır halde teslim edilmesi ve bunun işletmeciye bildirilmesi olmalıdır. Dolayısı ile Türk Telekom sorumluluğunun tamamlandığına ilişkin işletmeciye rapor gönderilmeli ondan</p>	<p><u>durumda olduğu raporunun ve Aboneye ait kablunun etiketlenerek bırakıldığına fotoğrafı çekilerek sisteme yüklenmesi ile İşletmeciye iletilmesinden sonra hizmetin kullanılmamasından İşletmeci sorumludur.</u></p>
---	---	---

	<p>sonra İşletmecinin sorumluluğu başlamalıdır. Türk Telekom tarafından Port testi yapılmalı ve işletmeciye raporu gönderilmelidir.</p> <p>Ayrıca, Abonenin kablosunun etiketlenmesinde de sorunlarla karşılaşmaktadır. Türk Telekom tarafından etiketlenmeden kablolar bırakılmakta İşletmeci ekipleri gittiğinde hangi kabloyla bağlantı yapacağını bilememektedir. Önerimiz, kablonun etiketlendiğinin fotoğrafının çekilerek sisteme yüklenmesidir.</p>	
<p>1.4.2.4. İşbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklif kapsamında hizmet verilecek Abonelere ilişkin ayrıca ve açıkça Türk Telekom'un sorumlu olduğu belirtilen alanlar dışında kalan her türlü hak ve sorumluluk İşletmeciye aittir.</p>	<p>Yürütülmekte olan hizmetin doğası gereği Türk Telekom'un sorumluluğunda bulunan ancak yazılı olarak belirtilemeyen sorumluluklar bulunabilmektedir. Bu nedenle madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.</p>	<p>1.4.2.4. İşbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklif kapsamında hizmet verilecek Abonelere ilişkin ayrıca ve açıkça Türk Telekom'un sorumlu olduğu belirtilen alanlar sorumluluğu dışında kalan her türlü hak ve sorumluluk İşletmeciye aittir.</p>

<p>1.4.2.5. İşletmecinin hizmetiyle ilişkili Son Kullanıcı veya kendi tarafında kuracağı her türlü teçhizatın Türk Telekom'un sistemleri ile uyumluluğu, İşletmecinin sorumluluğunda olacaktır. İşletmeci cihazından kaynaklanan nedenlerle Türk Telekom sistem veya cihazlarında bir zarar doğurması halinde bu zarar İşletmeci tarafından derhal ve defaten karşılanacaktır.</p>	<p>Arızanın sebebinin işletmeci cihazından kaynaklandığının tespiti müşterek karar ile olabilir, Türk Telekom bu kararı tek taraflı vermemelidir. Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>1.4.2.5. İşletmecinin hizmetiyle ilişkili Son Kullanıcı veya kendi tarafında kuracağı her türlü teçhizatın Türk Telekom'un sistemleri ile uyumluluğu, İşletmecinin sorumluluğunda olacaktır. İşletmeci cihazından kaynaklanan nedenlerle Türk Telekom sistem veya cihazlarında bir zarar doğurması halinde bu zarar <u>objektif kriterler ile belgelendirilerek ispatlanması ya da kesinleşmiş mahkeme kararı ile tespit edilmesi halinde</u> İşletmeci tarafından <u>kusuru oranında</u> derhal ve defaten karşılanacaktır. <u>Türk Telekom sistemlerinden kaynaklanan nedenlerle İşletmeci veya Abone sistem veya cihazlarında bir zarar doğurması halinde bu zarar objektif kriterler ile belgelendirilerek ispatlanması ya da kesinleşmiş mahkeme kararı ile tespit edilmesi halinde Telekom tarafından kusuru oranında derhal ve defaten karşılanacaktır.</u></p>
<p>1.4.2.6. İşletmeci, kendi sorumluluğunda olan kısımda kendi kusurundan kaynaklanan her türlü Arıza veya kesintiden sorumludur.</p>	<p>Maddenin müşterek hak ve yükümlülükler kısmına yandaki şekilde eklenmesi ve bu bölümden çıkarılması talep edilmektedir.</p>	<p>1.4.2.6. İşletmeci <u>Taraflar</u>, kendi sorumluluğunda olan kısımda kendi kusurundan kaynaklanan her türlü Arıza veya kesintiden sorumludur.</p>
<p>1.4.2.7. İşletmeci, Türk Telekom'un sunduğu Sözleşme konusu hizmet üzerinden vermekte olduğu servislerin içeriği, niteliği, sunuş biçimi ile müşterisinin sisteminde meydana gelebilecek ve kendi kusurundan</p>	<p>Türk Telekom tarafından yapılan ödemelerin, hiç bir hükme hacet kalmaksızın işletmecinin ödemesi istendiği görülmektedir. Bu kararın hiç bir hükme bağlanmadan, tek taraflı verilmesi uygun değildir. Bu nedenle,</p>	<p>1.4.2.7. İşletmeci, Türk Telekom'un sunduğu Sözleşme konusu hizmet üzerinden vermekte olduğu servislerin içeriği, niteliği, sunuş biçimi ile müşterisinin sisteminde meydana gelebilecek ve kendi kusurundan kaynaklanan Arıza veya kesintiden dolayı ortaya çıkabilecek <u>doğrudan</u> zarar ve ziyan taleplerine karşı, üçüncü şahıslar, bayii, acenteler ve İşletmecinin diğer birimleri tarafından açılacak her türlü dava ve takibe</p>

<p>kaynaklanan Arıza veya kesintiden dolayı ortaya çıkabilecek zarar ve ziyan taleplerine karşı, üçüncü şahıslar, bayii, acenteler ve İşletmecinin diğer birimleri tarafından açılacak her türlü dava ve takibe karşı sorumlu olacak, Türk Telekom bu kabil dava, zarar ziyan taleplerine taraf ve muhatap olmayacaktır. Türk Telekom tarafından, herhangi bir şekilde, İşletmecinin kusurundan kaynaklanan nedenlerle, üçüncü kişilerin zarar ve ziyanına karşı bir ödeme yapılması halinde, Türk Telekom'un İşletmeciye hiç bir hükme hacet kalmaksızın, ödediği parayı ve yapmış olduğu masraf ve harcamaları rücu etmesini ve bunun karşılığında talep edilen miktarı ödemeyi, İşletmeci bilâ kabili rücu olarak kabul ve taahhüt eder.</p>	<p>maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>karşı <u>kusuru oranında</u> sorumlu olacak, Türk Telekom bu kabil dava, zarar ziyan taleplerine <u>hata, kusur ve ihmali olmadığı durumda</u> taraf ve muhatap olmayacaktır. Türk Telekom tarafından, herhangi bir şekilde, İşletmecinin kusurundan kaynaklanan nedenlerle, üçüncü kişilerin zarar ve ziyanına karşı bir ödeme yapılması halinde, Türk Telekom'un İşletmeciye hiç bir hükme hacet kalmaksızın, ödediği parayı ve yapmış olduğu masraf ve harcamaları <u>kesinleşmiş mahkeme kararı ile tespit edilen tutarda ve kusuru ile sınırlı olarak</u> rücu etmesini ve bunun <u>doğrultuda</u> karşılığında talep edilen <u>tespit edilen</u> miktarı ödemeyi, İşletmeci bilâ kabili rücu olarak kabul ve taahhüt eder.</p>
---	--	--

<p>1.4.3.8. Taraflar, herhangi bir sistem/cihaz Arızasının, birbirlerinin şebekelerinde veya Türk Telekom tarafından diğer İşletmecilere sunulan hizmetlerde herhangi bir kesinti veya Arızaya sebep olmaması için gerekli her türlü tedbiri alacaktır.</p>	<p>İşletmecilere sunulan hizmette bir kesinti yaşanması durumunda nasıl bir aksiyon planı oluşturulacaktır? Maddede belirtilmesini rica ederiz.</p>	
<p>2.1.1. Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi, Trafiğin işbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklifinde yer alan usul ve esaslara göre Türk Telekom tarafından İşletmeciye teslim edilmesine ilave olarak İşletmeci tarafından sorumlulukları kapsamında İşletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işlerin yerine getirilmesi ile sağlanacak bütünsel hizmettir.</p>	<p>Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişiminin kapsamının belirlenmek istenildiği bu maddede Türk Telekom tarafından getirilen “tamamlayıcı işler” in İşletmeci tarafından yerine getirmesi yükümlülüğü belirsizdir. Öncelikle bu yükümlülük kapsamı nedir? Neden eklenmiştir anlaşılammış olup Türk Telekom’un Referans Teklif genelinde kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak İşletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması teklifin düzenleme amacına aykırıdır. Türk Telekom, kendi sorumluluk alanını hâkim durumunu göz ardı ederek azaltmaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Ethernet</p>	<p>2.1.1. Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi, Trafiğin işbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklifinde yer alan usul ve esaslara göre Türk Telekom tarafından İşletmeciye teslim edilmesi hizmetidir ilave olarak İşletmeci tarafından sorumlulukları kapsamında İşletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işlerin yerine getirilmesi ile sağlanacak bütünsel hizmettir.</p>

	<p>Seviyesinde Veri Akış Erişimi kapsamı Türk Telekom lehine daraltılmakta, işletmecilere belirsiz yükümlülük getirilerek de işletmeciler aleyhine genişletilmek istenilmektedir bu nedenle madde bdayanaksız ve mevzuata aykırıdır.</p>	
2.3.3.	<p>Bu maddede İşletmeci'nin işbu referans teklif kapsamında Multicast Hizmetlerini sunabilmesi için Kurum tarafından yetkilendirilmiş ve RTÜK Kablolu Yayın Yönetmeliği kapsamında aktif bir yetkilendirme/lisans almış olması ve bu yetkilendirmeyi ve/veya lisansını devam ettirmesi gerektiği düzenlenmiştir. Ancak, işbu referans teklif bir altyapının sunumuna yöneliktir. İşletmecinin bu referans teklif içindeki hizmeti almasının yetkilendirme şartına bağlanmasının mantığı anlaşılammıştır. İşletmeci bu hizmeti sadece kablolu yayın hizmeti sunan bir başka işletmeciye de</p>	<p>Referans teklif taslağından söz konusu maddenin çıkarılmasını talep ederiz.</p>

	sunabilmelidir. Bu tür bir kısıt rekabet ortamını engelleyici bir nitelik taşımaktadır.	
<p>4.1.2. Türk Telekom yapılacak standart değişikliklerini İşletmecilere 3 (üç) ay önceden yazılı olarak, e-posta veya KEP yolu ile bildirecek ve İşletmeciler de söz konusu değişiklikler için Türk Telekom tarafından yazılı olarak, e-posta veya KEP yolu ile bildirilen tarihten en geç 2 (iki) ay önce bahse konu değişikliklere ilişkin çekince ve/veya problemlerini yazılı olarak, e-posta veya KEP ile Türk Telekom'a iletceklerdir. İşletmecinin söz konusu değişiklik nedeniyle varsa yeni çözümler üretebilmesi için karşılıklı çalışmalar yapılacaktır. Bu durumda Türk Telekom İşletmecilerin hak kaybına uğramaması için gerekli tedbirleri alacaktır.</p>	<p>İlgili maddede geçen "Türk Telekom İşletmecinin hak kaybına uğramaması için gerekli tedbirleri alacaktır." ifadesi yeterli değildir. Bu hali ile Türk Telekom tek taraflı olarak uygulama değişikliklerini yapabilmekte ve İşletmecileri bu değişikliklere uymakla yükümlü kılmaktadır. Bu sebeple "tedbirleri alacaktır" ifadesine ek olarak "İşletmeci ile mutabakat sağlanarak" ifadesinin eklenmesini teklif ediyoruz.</p> <p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir. Ayrıca, maddenin son cümlesinde belirtilen "çözüm olmaması durumunda" İşletmecinin zararının karşılanması gerekmektedir.</p>	<p>4.1.2. Türk Telekom yapılacak standart değişikliklerini İşletmecilere 3 (üç) 6 (altı) ay önceden yazılı olarak, e-posta veya KEP yolu ile bildirecek ve İşletmeciler de söz konusu değişiklikler için Türk Telekom tarafından yazılı olarak, Sözleşmede belirtilen yetkili e-posta veya KEP yolu ile bildirilen tarihten en geç 2 (iki) ay önce bahse konu değişikliklere ilişkin çekince ve/veya problemlerini yazılı olarak, e-posta adresine veya KEP ile Türk Telekom'a iletceklerdir. İşletmecinin söz konusu değişiklik nedeniyle varsa yeni çözümler üretebilmesi için karşılıklı çalışmalar yapılacaktır. Bu durumda Türk Telekom İşletmecilerin hak kaybına uğramaması için İşletmecilerce mutabakat sağlanarak, gerekli tedbirleri alacaktır.</p>

<p>5.2.2. İşletmeci, İşletmeci olma ehliyetini gösterir resmi dokümanları, iki nüsha olarak imzaladığı Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Sözleşmesini, 10.000 TL tutarında Teminatı, İşletmeci tanımlama ücretinin ödendiğini gösterir dekontu ve Gizlilik Anlaşmasını birlikte Türk Telekom'a ilettikten sonra Sözleşme, Türk Telekom tarafından 15 (on beş) iş günü içerisinde imzalanacak ve imzalanan Sözleşme'nin bir nüshası İşletmeciye gönderilecektir. İşletmeci, talep etmesi durumunda sözleşmeyi e-imza ile imzalayabilecektir.</p>	<p>5.2.2 maddesi ile Sözleşmenin ilk imza aşamasında dahi teminat talebinin anlaşılır bir tarafı bulunmamaktadır. Teminata ilişkin eklenmek istenen kısım çıkarılmalıdır.</p> <p>15 iş günlük süre çok uzundur.</p>	
<p>5.3.3. İşletmeci, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Hizmeti Sözleşmesini imzaladıktan sonra taleplerini ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden yapacaktır. Türk Telekom, İşletmecinin yaptığı ilgili talebe Otomasyon Sistemi üzerinden cevap</p>	<p>xDSL Otomasyon Sistemine ilişkin madde içeriği daha önceki maddelerde silinmiştir. Dolayısı ile çelişki oluşturmaktadır.</p>	<p>xDSL Otomasyon Sistemi kullanılmayacak ise burada da silinmelidir.</p>

<p>verecektir. Bu fonksiyonların kullanımına ilişkin web servisleri Türk Telekom tarafından hazırlanacaktır. Aynı zamanda, Otomasyon Sistemi üzerinden yapılan tüm işlemler aylık olarak yine Otomasyon Sistemi üzerinden raporlanabilecektir. Bu sözleşme kapsamında tüm HST'ler, bu taahhütlere ilişkin gecikme süreleri ve oluşan ceza bedelleri yine Otomasyon Sistemi üzerinden raporlanabilecektir.</p>		
<p>5.5.1. Türk Telekom, şebeke işletim güvenliğinin, şebeke bütünlüğünün veya veri güvenliğinin temin edilemeyeceğini ya da şebekelerin karşılıklı işletilebilirliğinin mümkün olmadığını objektif kriterlerle kanıtlaması durumunda, Kurum'un onayını almak kaydıyla, belirtilen hususların sebebini teşkil eden teknik problemin devam ettiği yer ve zaman ile sınırlı olarak, İşletmeciye sunduğu</p>	<p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>5.5.1. Türk Telekom, şebeke işletim güvenliğinin, şebeke bütünlüğünün veya veri güvenliğinin temin edilemeyeceğini ya da şebekelerin karşılıklı işletilebilirliğinin mümkün olmadığını objektif kriterlerle kanıtlaması durumunda, Kurum'un onayını almak kaydıyla, belirtilen hususların sebebini teşkil eden teknik problemin devam ettiği yer ve zaman ile sınırlı olarak, İşletmeciye sunduğu Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Hizmetini <u>İşletmeci'ye 2(iki) ay önceden objektif kanıtları sunmak sureti ile yazılı olarak bildirmek şartıyla</u> sınırlandırabilir.</p>

Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Hizmetini sınırlandırabilir.		
5.5.2. Tarafların sorumlulukları işbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklifi ile sınırlıdır. Taraflar işbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklifinde yer almayan herhangi bir dolaylı ya da direkt zarar veya ziyandan sorumlu tutulamaz.	Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.	5.5.2. Tarafların sorumlulukları işbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklifi ile sınırlıdır. <u>İlgili Mevzuat ile düzenlenen yükümlülükler saklı olmak üzere</u> Taraflar işbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklifinde yer almayan herhangi bir dolaylı ya da direkt zarar veya ziyandan sorumlu tutulamaz.
5.7.6. Sözleşme kapsamında İşletmecinin, ödeme ve/veya ilave/yükseltilmiş teminat mektubu verme yükümlülüklerini taraflar arasında belirlenen süreler zarfında yerine getirmemesi durumunda Türk Telekom, yükümlülüğün yerine getirilmesini teminen İşletmeciye yazılı bildirimle 15 (onbeş) gün süre verecektir. Bu sürenin sonunda da İşletmecinin yükümlülüğünü yerine getirmemesi halinde Türk Telekom	Teminata ilişkin yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde uygulanan uyarı süresi için 15 gün azdır ve uygulanabilir olmadığından işletmecilerin finansal süreçlerini zorlaştıracaktır. İşletmecilere getirilmiş olan teminat yükümlülükleri halihazırda işletmecilerin faaliyetlerini finansal olarak zorlamakta iken burda yaşanabilecek gecikmelere istinaden sürenin daha da kısıtlanması ile işletmeciler ticari faaliyetlerini yürütme konusunda sorun yaşayacaklardır. Bu	Türk Telekom tarafından tek taraflı olarak daha önceki onaylanmış referans tekliflerdeki sürenin işletmecinin finansal şartlarını daha da zora sokacak şekilde 15 gün olarak belirlenmek istenilmesi uygun değildir sürenin 30 gün olarak belirlenmesi ve madde metninde 30 gün olarak değiştirilmesini talep ederiz. Bu madde kapsamında hizmetin durdurulmasına ilişkin uygulama içeren düzenlemeler Anayasal hak olan kişilerin haberleşme özgürlüğünün kısıtlanması sonucunu doğuracağı, işletmeciler aleyhine haksız rekabet teşkil edeceğinden durdurmaya ilişkin düzenlemelerin madde metninden çıkarılması gerekmektedir.

<p>hizmeti ve/veya yeni Abone alımını durdurma hakkına sahip olacaktır.</p>	<p>değişiklik talebi Türk Telekom'un mevcut hakim durumunu kötüye kullanmasının açık göstergesidir.</p> <p>Ayrıca, söz konusu değişiklik taleplerinde asıl dikkat çeken husus, teminat verme yükümlülüğünün aksaması halinde Türk Telekom'a hizmeti ve tesis paylaşım taleplerini durdurma yetkisi tanınmasıdır. Halbuki elektronik haberleşme hizmeti kamu hizmeti niteliğinde olup kesintisiz sunulmalıdır. Kurumunuz yetki ve görevlerine aykırı olarak Türk Telekom'a yetki tanınması kanuna aykırıdır.</p> <p>T.C. Anayasası'nın 23. Maddesinde haberleşme hürriyeti düzenlenmiştir. Buna göre haberleşme hizmetinin Türk Telekom ile işletmeciler arasındaki ihtilaf nedeniyle veya başka bir herhangi sebeple kısıtlanması kanuna aykırıdır. Kaldı ki; 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun aşağıdaki ilkeler maddesinde Devlet güvencesindeki</p>	
---	--	--

	<p>elektronik haberleşme hizmetinin tüketici haberleşme hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuracaktır. Türk Telekom'un söz konusu "durdurma-hizmeti sonlandırma" düzenlemesi Kanuna açıkça aykırıdır.</p> <p>"İlkeler MADDE 4 – (1) Her türlü elektronik haberleşme cihaz, sistem ve şebekelerinin kurulması ve işletilmesine müsaade edilmesi, gerekli frekans, numara, uydu pozisyonu ve benzeri kaynak tahsislerinin yapılması ile bunların düzenlenmesi Devletin yetki ve sorumluluğu altındadır. İlgili merciler tarafından elektronik haberleşme hizmetinin sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde aşağıdaki ilkeler göz önüne alınır: a) Serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması. b) Tüketici hak ve menfaatlerinin gözetilmesi."</p>	
--	--	--

5.9. TEMSİL YASAĞI	<p>Yerleşik işletmeci olan Türk Telekom, işletmecilerce sunulan hizmetler kapsamında toptan altyapı sağlayıcısı olarak hizmet vermektedir. Özellikle müşteri bilgilendirmeleri kapsamında, işletmeci tarafından altyapı sağlayıcısının Türk Telekom olduğunu ifade etmesinin önünde bir sakınca bulunmamalıdır. Bu durum, tüketicinin doğru bilgilendirilmesi ve şeffaflık ilkesi gereği elzemdir.</p> <p>Bu kapsamda, işletmecinin kendi hizmetini sunarken, altyapı hizmet sağlayıcısının Türk Telekom olduğunu belirtebilmesine imkan verecek şekilde madde yeniden düzenlenmelidir.</p>	
5.9.4. Bir tarafın belirtilen hususlara aykırı hareket etmesi durumunda diğer Taraf, sözleşmeyi feshetme hakkına sahiptir. Ayrıca söz konusu hususlara aykırı hareket eden taraf diğer Tarafın maddi ve manevi bir	Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.	5.9.4. Bir tarafın belirtilen hususlara aykırı hareket etmesi durumunda diğer Taraf, sözleşmeyi feshetme hakkına sahiptir. Ayrıca söz konusu ilgili hususlara aykırı hareket eden taraf diğer Tarafın maddi ve manevi bir zarara uğratılmasına sebebiyet verdiyse, söz konusu zarar, zarara uğratan taraftan mahkemeye başvurularak tazmin edilebilir.

zarara uğratılmasına sebebiyet veriyse, söz konusu zarar, zarara uğratan taraftan mahkemeye başvurularak tazmin edilebilir.		
5.12.1. Taraflar, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Sözleşmesi'ndeki hak ve yükümlülüklerini diğer Tarafın yazılı muvafakatini almaksızın kısmen veya tamamen başkalarına devir veya temlik edemez.	Maddenin amacı anlaşılammıştır. Tekliften çıkarılması gerekmektedir.	5.12.1. Taraflar, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Sözleşmesi'ndeki hak ve yükümlülüklerini diğer Tarafın yazılı muvafakatini almaksızın kısmen veya tamamen başkalarına devir veya temlik edemez.
5.14.1.1. Mücbir Sebepler:	Madde ile mücbir sebep halleri sayılmak suretiyle düzenlenmiştir. Söz konusu mücbir sebep maddesinde yer alan "olağanüstü hal" düzenlemesi çok geniş kapsamlı olup ticari hayatı etkilemeyen sosyal hayatın kısıtlanmasına yönelik tedbirlerin alındığı dönemler de olağan üstü hal kapsamında değerlendirilebilir. Hâlbuki bu durumda ticari hayat kısıtlanmamışken Türk Telekom tarafından hizmet seviyeleri başta olmak üzere işletmecileri en çok etkileyecek	<u>5.14.1.1. Türk Telekom tarafından önleyici tedbirlerin alınmış olması, aksamaya ilişkin başvuruların zamanında yapılması ve başvurunun takip edilerek çözüm için gereken tüm çabanın gösterilmesi halinde ve bu hususun objektif olarak belgelendirilmesi ve ispatı durumunda;</u> <ul style="list-style-type: none"> • Grev, lokavt ve işin yavaşlatılması, • Savaş, seferberlik halleri, <u>tarafların ticari hayatını ve sözleşme kapsamında yükümlülüklerini yerine getirmesini tamamen engelleyen</u> olağanüstü hal durumu, halk ayaklanmaları, saldırı, terör hareketleri, sabetler, avarya, radyasyon veya kimyasal kirlilik/serpinti, iyon radyasyonu vb. • Ulaşım kazaları, doğal afetler (deprem, su baskını, yıldırım, çığ düşmesi, heyelan, volkanik patlama, meteor düşmesi, güneş

	<p>hususlar mücbir sebep gerekçesiyle haksız ve hukuka aykırı olarak bu madde kapsamına sokulabilir.</p> <p>Bununla birlikte sayılan ulaşım kazaları doğal afet veya emsal kararlarda sayılan diğer mücbir sebep kapsamında olmadığından bu madde düzenlemesinde yer alması emsal uygulama ve yargı kararlarını genişletmek sonucunu doğurur ki hakkaniyet ve hukuka aykırıdır. Yine maddede düzenlenen diğer hukuka aykırı ifadeler de maddenin sonunda yer alan <i>"...Tarafların sorumluluğu altında olmayan, üçüncü şahısların hareketleri veya ihmalleri sebebiyle ya da Tarafların denetimi dışında bulunan herhangi bir sebeple hizmetin aksaması, durması veya kesintiye uğraması."</i> ifadesidir ki üçüncü kişilerin davranışı nedeniyle hizmet aksaklığı mücbir sebep olarak hiçbir emsal yargı kararında kabul</p>	<p>patlaması, tsunami, obruk oluşumu vb.), yangın veya ciddi salgın hastalıklar baş göstermesi, karantina, aşırı yağış nedeniyle yolların kapanması vb. olaylar başta olmak üzere Tarafların sorumluluğu altında olmayan, üçüncü şahısların hareketleri veya ihmalleri sebebiyle ya da Tarafların denetimi dışında bulunan herhangi bir sebeple hizmetin aksaması, durması veya kesintiye uğraması.</p>
--	--	---

	<p>edilmiş değildir. Basiretli tacir olarak taraflar gerekli güvenlik tedbirlerini alıp ticari faaliyetlerini yürütmelidir. Üçüncü kişilerin müdahalesi nedeniyle taraflardan birinin yükümlülüğünü aksatması haksız fiil hükümleri kapsamında üçüncü kişiden dolayısı ile rücuen tahsil edilebilecekken mücbir sebebe sokularak sözleşmenin diğer tarafının mağdur edilmesi hukukla bağdaşmamaktadır. Kaldı ki tarafların denetimi dışında gerçekleşen olayları da bu kapsama sokmak mücbir sebebin hukuki tanımı ve uygulamasının tamamen dışındadır. Bu bağlamda, tarafların ticari hayatını durdurmaya olağanüstü hal durumu, üçüncü kişi fiillerinden kaynaklanan sebeple hizmetin aksaması ve tarafların denetimi dışına olan olaylar mücbir sebep olarak nitelendirilemez.</p>	
--	---	--

<p>5.14.1.2. Umulmayan Haller:</p>	<p>Türk Telekom, Türkiye çapında her gün ‘Umulmayan Hal’ gibi tanımını kendi yaptığı durumları öne sürerek tüketicileri iletişimden yoksun bırakmaktadır. ‘Umulmayan Hal’ tanımı altında işletmeciye bildirilen arızaların bazılarında ‘BELEDİYE ÇALIŞMALARI’ açıklaması yapılmaktadır. Belediye çalışmalarının aniden ve umulmadık zaman ve mekânda olabileceğini düşünmek mümkün değildir. Belediyelerin kimseye haber vermeden hareket edebileceğini düşünmek gerçekçi değildir. Ayrıca, Belediyelerin çalışmaları dolayısıyla Türk Telekom’un kablolarına zarar verilebileceğini düşünmek de makul değildir. Örnek olarak Türk Telekom’dan işletmecilere iletilen otomatik bilgilendirme e-postalarının hepsinin umulmayan hal ve mücbir sebep adı altında iletilmekte olduğu bilinmektedir.</p>	<p>Umulmayan Hallerin Kurumunuzca belirlenmesi, denetlenmesi ve suistimalinin önüne geçilmesi gerekmektedir. Umulmayan hal her bir olayda kullanılmakta ve suistimal edilmektedir. Umulmayan hallere ilişkin madde konulması uygun görülüyorsa da denetlenmesi ve suistimal edilmesinin önlenmesi için gerekli tedbirlerin alınması gerekmektedir. Önerimize aşağıda yer almaktadır;</p> <p>5.14.1.2.</p> <p><u>Türk Telekom tarafından önleyici tedbirlerin alınmış olması, aksamaya ilişkin başvuruların zamanında yapılması ve başvurunun takip edilerek çözüm için gereken tüm çabanın gösterilmesi halinde ve bu hususun objektif olarak ispatı durumunda;</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Türk Telekom’un bir başka resmi kurum veya kuruluşun (Karayolları Genel Müdürlüğü, Belediyeler, Elektrik Dağıtım Şirketleri, İl Özel İdareleri, İnşaat Şirketleri vb.) aldığı hizmetlerde oluşan aksamalar, • Türk Telekom’dan kaynaklanmayan ancak üçüncü şahıslarla, kurum veya kuruluşların (Karayolları Genel Müdürlüğü, Belediyeler, Elektrik/Doğalgaz Dağıtım Şirketleri, İl Özel İdareleri, Altyapı/İnşaat Şirketleri vb.) sebep olduğu hizmet sürekliliğini veya tesisini engelleyen (deplase, hırsızlık ve enterferans vb.) etkenler. • Kemirgen veya diğer hayvanların neden olduğu zararlar sonrası hizmet sürekliliğini veya tesisini engelleyen etkenler. (fare kemirmesi
---	--	---

	<p>Ancak, kesinti sıklığı ve bu bilgilendirmelerin umulmayan hal veya mücbir sebebe bağlı olması mümkün bulunmamaktadır. Kaldı ki, bu durumları denetleyici hiçbir mekanizmanın olmaması ve Türk Telekom tarafından mücbir sebep/umulmayan hal olduğuna karar verilmesi suistimale çok açıktır.</p>	<p>vb.)</p>
<p>5.14.2. Mücbir Sebep ten etkilenen Taraf, olayı takip eden 30 (otuz) gün içerisinde, Umulmayan Halden etkilenen Taraf olayı takip eden 10 (on) gün içerisinde, diğer Tarafa, yükümlülüklerini yürütemeyeceği kapsamı ve süreyi, e-posta, KEP, çağrı merkezi veya Otomasyon Sistemi üzerinden veya yazılı olarak bildirecektir. Mücbir Sebep ten veya Umulmayan Halden etkilenen Taraf, gecikme veya Arızanın bitmesi üzerine 15 (onbeş) gün içerisinde diğer Tarafa Mücbir Sebep veya Umulmayan Hal in</p>	<p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi gerekmektedir.</p>	<p>5.14.2. Mücbir Sebep ten etkilenen Taraf, olayı takip eden 30 (otuz) gün 24 (yirmi dört) saat içerisinde, Umulmayan Halden etkilenen Taraf olayı takip eden 10 (on) gün 12 (on iki) saat içerisinde, diğer Tarafa, yükümlülüklerini yürütemeyeceği kapsamı ve süreyi, e-posta, KEP, çağrı merkezi veya Otomasyon Sistemi üzerinden veya yazılı olarak bildirecektir. Mücbir Sebep ten veya Umulmayan Halden etkilenen Taraf, gecikme veya Arızanın bitmesi üzerine 15 (onbeş) gün derhal ve en geç 3(üç) saat içerisinde diğer Tarafa Mücbir Sebep veya Umulmayan Hal in bittiğini, e-posta, KEP, çağrı merkezi, Otomasyon Sistemi üzerinden veya yazılı olarak haber verecektir.</p>

bittiğini, e-posta, KEP, çağrı merkezi, Otomasyon Sistemi üzerinden veya yazılı olarak haber verecektir.		
5.16.1. Türk Telekom'un, herhangi bir santralde veya Santral Sahasında yapmak zorunda kalacağı değişikliklerin, İşletmecinin sunmakta olduğu veya Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklifi kapsamında Türk Telekom'dan almakta olduğu hizmetin sona ermesine sebep olması durumunda 6 (altı) ay önceden İşletmeciye haber verilecek ve İşletmeci de söz konusu değişiklikler için Türk Telekom tarafından bildirilen tarihten en geç 3 (üç) ay önce bahse konu değişikliklere ilişkin çekince ve/veya problemlerini Türk Telekom'a iletacaktır. İşletmecinin söz konusu değişiklik nedeniyle varsa yeni çözümler üretebilmesi için karşılıklı çalışmalar	Maddenin sonunda yandaki ifade eklenmelidir.	5.16.1. ... <u>Söz konusu değişiklik nedeni ile İşletmeci'nin sunmakta olduğu hizmetlerin etkilenmesi dolayısıyla sona eren abonelikler nedeni ile İşletmeci'nin ödemek zorunda kaldığı tazminatlar belgelendirilmek sureti ile Türk Telekom'a rücu edilecektir.</u>

<p>yapılacaktır. Bu durumda, Türk Telekom İşletmecilerin asgari kesinti ile hizmet verebilmesi ve hak kaybına uğramaması için gerekli tedbirleri alacaktır.</p>		
<p>5.19.2. Çalışmaların bir netice vermemesi halinde, herhangi bir Taraf, Kurum nezdinde uzlaştırma talebinde bulunabileceği gibi uyuşmazlığın çözümü için mahkemeye de başvurabilir.</p>	<p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>5.19.2. Çalışmaların bir netice vermemesi halinde, herhangi bir Taraf, Kurum nezdinde uzlaştırma talebinde bulunabileceği gibi uyuşmazlığın çözümü için mahkemeye de başvurabilir. <u>Bu durumda Türkiye Cumhuriyeti İstanbul Mahkemeleri ve İcra Daireleri yetkilidir.</u></p>
<p>5.20.1. Taraflarca yapılacak her türlü talep, tahsis, tesis, Arıza, iptal vb. bildirimler, Tarafların kendi yükümlülüğünde ve münhasıran ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden yapılacak olup, bildirimlere dair Otomasyon Sisteminde tutulacak veriler esas alınacak ve usulüne uygun bildirim olarak kabul edilecektir.</p>	<p>Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir</p>	<p>5.20.1. Taraflarca yapılacak her türlü talep, tahsis, tesis, Arıza, iptal vb. bildirimler, Tarafların kendi yükümlülüğünde ve münhasıran ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden yapılacak olup, bildirimlere dair Otomasyon Sisteminde tutulacak veriler esas alınacak ve usulüne uygun bildirim olarak kabul edilecektir. <u>Otomasyon sistemlerinde oluşabilecek problem durumunda mail ortamında yetkili temsilci ve/veya çağrı merkezine yapılacak bilgilendirmeler ve buna ilişkin kayıtlar geçerli kabul edilecektir.</u></p>
<p>5.20. BİLDİRİMLER</p>	<p>Yandaki maddenin eklenmesi talep edilmektedir.</p>	<p>5.20.7 Sözleşme’de geçen mail ile bildirimler Taraflar’ın Sözleşme’de belirtilen mail adresleri aracılığı ile gerçekleştirilecektir. İlgili mail</p>

		<u>adreslerinin bilgi de olduğu durumlarda gönderimler geçerlidir.</u>
EK-1 TANIMLAR VE KISALTMALAR Hatalı Arıza:	EK-1 tanımlar ve kısaltmalar başlığında geçen bu tanımın; hatalı arızanın Türk Telekom omurgasında olmadığına dair ispat edilmesi gereklidir	Hatalı Arıza: Giderilmesi için İşletmeci tarafından Türk Telekom'a bildirilen ve Türk Telekom tarafından yapılan testler ve ölçümler sonucunda, Türk Telekom sorumluluğundaki altyapıdan kaynaklanmadığı tespit ve ispat edilen Arıza
EK-1 TANIMLAR VE KISALTMALAR Erişim Şebekesi	<p>Erişim şebekesi tanımının mevcut halinde kapsamı detaylı açıklanmışken getirilen düzenleme ile sadece "Türk Telekom Santrali ile Dağıtım Kutusu veya Sonlandırma Kutusu arasındaki kısım" olarak tanımlanmıştır. Ancak bu tanım ülkemizdeki fiber uygulama gerçeğini yansıtmamaktadır.</p> <p>Türk Telekom kendi iştirakine hizmet verirken tüm kablolama işlemlerini yapmakta ve FTTH hizmeti de vermektedir. Bu bağlamda tanımın FTTH kapsayacak şekilde düzenlenmesi gerekmektedir.</p> <p>Özellikle dikkatinizi çekmek isteriz ki; Türk Telekom bina yönetimleri ile</p>	

anlaşarak bina içindeki bakır kabloları fiber ile değiştirmekte böylelikle herhangi bir yeni boru/kanal tesisi gereksinimi olmaksızın üstelik de yeni fiber kabloları kendi mülkiyetinde olacak şekilde sözleşme imzalayarak bu binalarda Türk Telekom tekel haline gelmektedir. Hal böyleyken, FFTH'de ankastreye kadar sorumluluğu olduğunu belirtmesi fiili durumla tezat oluşturmaktadır. Üstelik, bina yönetimleri de anlaştıkları işletmecinin dışında başka işletmecilerin o binada yeniden kablolama yapmasına da izin vermemektedir. Türk Telekom'un FFTH'deki bu yaklaşımı aslında fiberde yeni bir tekel yaratma çabasından başka bir şey değildir.

Ayrıca, tanım eklenecekse bile yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde sonlandırma ve dağıtım kutularının nerede olduğu çok önemlidir ve açık-net

	tanımlamaların yapılması gerekmektedir.	
EK-1 TANIMLAR VE KISALTMALAR Genel Arıza	Tanımda genel arıza tanımına “bir kısım abone” ifadesi bulunmaktadır. Böylelikle Türk Telekom küçük bir abone kitlesinin etkilendiği arızaları genel arıza kapsamında değerlendirerek yükümlülüklerini daraltmak istemektedir. Sonuç olarak “bir kısım abone” eklemesi çıkarılmalıdır.	
EK-1 TANIMLAR VE KISALTMALAR Hizmet Almayı Etkilemeyen Arıza Hizmet Almayı Etkileyen Arıza	Tanımların tekliften çıkarılması talep edilmektedir. Tanımların teklifte kalması isteniyorsa da tanımının net bir şekilde yapılması son derece önemlidir. Düşük hız, yüksek latency (bekleme süresi) hizmet almayı etkileyen arızalardandır. Esnek bir tanımla konu Türk Telekom insiyatifine bırakılmamalıdır.	Hizmet Almayı Etkilemeyen Arıza Abone ile Trafik Teslim Noktası arasındaki hizmet ile ilgili fonksiyonların (Abonenin hızının değiştirilememesi, DSLAM Management bağlantısının vb.) geçici bir süre kesintiye uğradığı Arızalar Hizmet Almayı Etkileyen Arıza Abone ile Trafik Teslim Noktası arasındaki hizmetin belirli süre kesintiye uğradığı Arızalar
EK-1 TANIMLAR VE KISALTMALAR İşletmeci Sorumluluğundaki Tamamlayıcı İşler:	Bu referans teklifinin hedefi Türk Telekom sorumluluklarının açık ve net şekilde belirlenmesidir. Türk Telekom kendi sorumluluğundaki işleri kanıtla	

	dayalı olarak yerine getirdiği ve işletmecilere bildirdiği müddetçe bu tanıma gerek yoktur.	
EK-1 TANIMLAR VE KISALTMALAR Mesai Saati	Mesai saati tanımı eklenmiş olup öğlen arası çalışmayı mesai dışında tutarak fazladan fatura etmek için konulmuş kötü niyetli bir düzenlemedir. Halbuki söz konusu hizmetlerin sürekliliği ve bunlara gerektiğinde müsait saati gözetilmeksizin müdahale edilmesi gerekliliği karşısında bu tanım ile Türk Telekom'un sorumluluklarını kısıtlaması ve kendisine ilave haksız gelir yaratması sonucunu doğuracaktır.	
EK-1 TANIMLAR VE KISALTMALAR İSS	İSS tanımının yukarıdaki görüşlerimiz doğrultusunda tanım olarak EK-1'den çıkarılması ve de tüm metinde İSS ifadesinin "İşletmeci" ifadesi ile değiştirilmesi gerekmektedir.	
EK-1 TANIMLAR VE KISALTMALAR Tesis	Tesis tanımı "xDSL/FTTx portlarının İşletmeci Abonesi Ankastresinin/Sonlandırma Kutusunun	

	<p>şebeke tarafına fiziksel olarak bağlanması” olarak yapılmıştır. Ancak FTTH te hanenin içine hatta modeme kadar hizmetin tesis edilmesini de kapsamaktadır. Tanımın buna revise edilmesini talep ederiz.</p>	
EK-1 TANIMLAR VE KISALTMALAR Port Rezervasyon Talebi	Tanıma FTTx eklenmelidir.	
EK-2 1.1. Trafik, Şekil-1’de gösterildiği gibi İşletmeciye ait portun bağlı olduğu TTN’ye kadar Türk Telekom tarafından taşınacak olup, TTN’den Katman-2 seviyesinde İşletmeci cihazına teslim edilecektir.	<p>Şekil-1 de xDSL/FTTB ve FTTH için topoloji çizimleri yer almaktadır. Bu kapsamda İşletmeciye aktarılacak devreler de tanımlanmaktadır. Ancak, burada eksik olan Abone cihazından gelen broadcast trafiğinin Türk Telekom DSLAM üzerinden taşınarak İşletmeciye gönderilmesi de sağlanmalıdır.</p> <p>Zira, Broadcast trafiğine kullanıcı yetkilendirmesinde PPPoE yerine IPoE(DHCP) kullanılması durumunda ihtiyaç olacaktır. Kullanıcı yetkilendirmesinde CLID bilgisini kullanarak IPoE(DHCP) ile yetkilendirme</p>	Yandaki görüşümüz çerçevesinde Topolojinin revise edilmesini talep ederiz.

	sağlanabilmektedir.	
EK-2 1.3. İşletmeciler Tablo 1’de belirtilen 81 (Seksen bir) il ve 105 (yüz beş) noktada Trafiği teslim alarak, tüm Türkiye genelinde hizmet verebilecektir. Türkiye genelinde hizmet sunmak için gerekli olan TTN sayısı Kurumun onayı olmaksızın değiştirilemeyecektir.	Trafik Teslim noktası sayısının 81 (Seksen bir) il ve 105 (yüz beş) nokta olarak belirlendiğini görmekteyiz. RIPVAET’deki 33 teslim noktası yerine 105 teslim noktasının belirlenmesindeki gerekçeyi anlamakta zorlanmaktayız. Zira maliyet esaslılık çerçevesinde 105 trafik teslim noktasının işletmeciye getirdiği bir finansal fayda olmalıdır ki, işletmecinin daha fazla noktaya gitmek için yatırım iştahı olmalıdır. Türk Telekom’un 33 yerine 105 TTN önerisi ile, Ethernet VAE ücretlerinin IPVAE ücretleri ile karşılaştırılabilmesini önlemeye çalıştığı değerlendirilmektedir. Bu kapsamda Türk Telekom öncelikle 33 trafik noktasından Ethernet VAE hizmetini tüm ülke trafiğini kapsayacak şekilde zorunlu olarak sunmak durumunda olmalı, diğer santrallere ise işletmeci yatırımın fizible	Görüşlerimiz çerçevesinde konunun yeniden değerlendirilmesini talep ediyoruz.

	<p>olması halinde kendi isteği ile gidebilmelidir. Ayrıca işletmeci belirlediği bazı TTN noktalarında Ethernet VAE yaparak, kalan TTN'lerde IP-VAE ile devam edebilmelidir.</p>	
<p>EK-2 2.1. Trafik, İşletmeciye ait portun bağlı olduğu TTN'ye kadar Türk Telekom tarafından taşınacak olup, İşletmeciye TTN'den teslim edilecektir. Sözleşme ve EK-6'da sunulan Gizlilik Anlaşmasını imzalayan İşletmeciye il, santral, TTN ile DSLAM/OLT ilişkisi gösterilecek ve değişiklikler anında bildirilecektir. İşletmeci, Gizlilik Anlaşması kapsamında ve Sözleşme çerçevesinde Otomasyon Sistemi aracılığıyla santral bazında boş port, Abone adet ve detay raporlarına erişebilecek ve Tablo-2'de yer alan</p>	<p>Düzenlenen bu maddeye xDSL için SELT-MELT testleri ve Dying gasp testlerinin eklenmesini talep ediyoruz. Zira SELT-MELT testleri DSLAM ile Abone arasındaki hat kalite değerlerini ölçmek için yapılan testlerdir. Bu testlerin web servis aracılığı ile tarafımıza verilmesi gerekmektedir.</p> <p>Ayrıca, fiber hizmetler için de ONT'deki sinyal zayıflamasının görüldüğü durumlarda müşterinin hizmet aldığı FTTH fiber altyapısında hangi noktada sorun olduğunu tespit etmek amacıyla yapılan PON OTDR (Optical Time Domain Reflectometer) test sonuçlarının işletmecinin ile web servis aracılığı ile</p>	<p>Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda madde metninin düzenlenmesini talep ederiz.</p>

<p>testleri yapabilecektir. TTN'lerde toplam Trafik Türk Telekom tarafından bir noktadan İşletmeciye teslim edilecek ve ilgili bant genişlikleri ücretlendirilecektir. TTN'de İşletmeci cihazı ve TT IP MPLS cihazı arasındaki fiziksel bağlantının dolması durumunda İşletmeci talebi ile birden fazla port kullanılabilir. Portların fiziksel gruplandırma şeklinde ya da ayrı TTN'ler olarak kullanılması teknik yeterlilikler ölçüsünde Türk Telekom tarafından önerilecektir.</p>	<p>paylaşılmasını talep etmekteyiz.</p>	
<p>EK-2 2.5. ve 2.6.</p>	<p>Bu maddelerde TTN'deki ortak yerleşim hizmetinin fiziksel/uzaktan olmasına göre ücretlendirme yapısı da farklılaşmaktadır. Fiziksel ortak yerleşim yapıldığı durumlarda bağlantı ve taşıma için ücret alınmazken uzaktan ortak yerleşimde bina içi bağlantı ücreti söz konusu olmaktadır. Oysa, İşletmeciler</p>	<p>2.6. maddesinin yandaki görüşlerimiz çerçevesinde revize edilmesini talep ederiz.</p>

	<p>öncelikle fiziksel ortak yerleşimi tercih etmekte mümkün değilse uzaktan ortak yerleşime yönlenecek ve daha çok maliyete katlanmaktadırlar. Bu durumda fırsat eşitliği açısından her ikisinde de ücret söz konusu olmamalıdır.</p>	
<p>EK-2</p> <p>2.7. DSLAM/OLT’lerde oluşan Trafikler hizmetin tipine bağlı olarak Katman-2 servisleri (Noktadan Noktaya veya VPLS) ile noktadan noktaya devreler üzerinden TTN’lere taşınacaktır. DSLAM/OLT’lerde oluşan VoIP, VoD ve MCAST Trafikleri ilgili VPLS’ler ile toplanıp noktadan noktaya devreler ile TTN’lere taşınacaktır. HSI Trafiği ise QinQ ile DSLAM/OLT’den teslim alınıp noktadan noktaya devreler ile TTN’lere iletilecektir. İSS’ler TTN’de Trafik teslim alırken devre tanımlarında Türk Telekom’un</p>	<p>Referans teklifteki <i>“HSI Trafiği ise QinQ ile DSLAM/OLT’den teslim alınıp noktadan noktaya devreler ile TTN’lere iletilecektir”</i>“DSLAM/OLT’deki HSI Trafiği TTN’ye kadar tek bir devre ile taşınacak olup QinQ bu devre içerisinde yapılacaktır, ayrı ayrı devre tanımlamaları yapılmayacaktır.” ifadelerinden anlaşılmaktadır ki her bir DSLAM/OLT üzerinden tahsis edilen devreler ile TTN’ye kadar trafik taşınacak ve TTN’de işletmeceye verilecektir. Burada dikkat çekmek isteriz ki; düzenlemelerde erişim tanımı <i>“Türk Telekom Santrali ile Dağıtım Kutusu veya Sonlandırma Kutusu arasındaki kısmı</i></p>	<p>Önerimiz;</p> <p><i>“DSLAM’dan sonraki trafiğin toplandığı ilk TT santralinden IP MPLS şebekesi üzerinden hizmet bazlı tek bir devre ile TTN’ye taşınmalıdır ve işletmeceye teslim edilmelidir.”</i></p> <p><i>“HSI trafiği QinQ ile DSLAM OLT lerden teslim alınıp bağlı oldukları ilk TT santralindeki IP MPLS cihazında toplandıktan sonra tek bir noktadan noktaya devre ile TTN’e taşınacaktır.”</i></p>

<p>belirleyeceği VLAN parametreleri ve standartlarına uyum sağlayacaktır. DSLAM/OLT'deki HSI Trafiği TTN'ye kadar tek bir devre ile taşınacak olup QinQ bu devre içerisinde yapılacaktır, ayrı ayrı devre tanımlamaları yapılmayacaktır.</p>	<p><i>belirtmektedir”</i> şeklinde tanımlanmaktadır. Port ücretleri de erişim şebekesi tanımı ile uyumlu olarak DSL, FTTC ve FTTB'de (FTTB muafiyet kapsamında olsa da ilgili Kurul Kararı gereği IPVAE kapsamında sunulmakta idi) sadece DSLAM maliyetlerinden oluşmamakta, ilk lokal santrale kadar trafiğin taşınmasının getirdiği maliyeti de içerecek şekilde belirlenmektedir. Bu bağlamda, port ücretlerinin ilk lokal santrale kadar oluşan maliyet kalemlerine dayanılarak belirlendiği düşünüldüğünde, Ethernet VAE modelinde de lokal santral ile TTN arasında trafiğin taşınabilmesini teminen devreler tahsis edilmeli ve ücretlendirme buna göre oluşturulmalıdır. Zira halen port ücreti kapsamına DSLAM/OLT ile lokal santral arasındaki devre ücreti de dahildir. Talebimiz her bir DSLAM/OLT den gelen trafikler ilk lokal santralde</p>	
--	--	--

	toplanarak, buradan TTN'ye tek bir devre üzerinden taşınacak şekilde refrans teklifin yeniden düzenlenmesidir.	
EK-2 2.8.	Abone cihazından gelen broadcast trafiği TT DSLAM'dan taşınarak ISS'e gönderilmesi sağlanmalıdır. DHCP-relay özelliği DSLAM'da açık olmalı ve DHCP Relay Agent Information (option -82) özelliği kullanılarak DHCP oturumunun başlatılması aşamasında CLID bilgisi DHCP paketleri içine eklenmelidir. Bu bilgi kullanıcı yetkilendirmesinde PPPoE yerine IPoE (DHCP) kullanılması durumunda ihtiyaç olacaktır. Kullanıcı yetkilendirmesinde CLID bilgisini kullanarak IPoE (DHCP) ile yetkilendirme sağlanabilmektedir.	Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda madde metninin düzenlenmesini talep ederiz.
EK-2 2.10.	Pazar analizi ile getirilen yükümlülükler arasında "..... ve ayrıca ses, genişbant gibi farklı hizmetlerin sunumuna yönelik birden fazla ayrı VLAN tanımlanması" ve "Erişimde alternatif işletmecilerin	Talebimiz HSI servisi içinde farklılaştırılmış ethernet servislerini sunabilmek için QoS önceliklendirmesine de imkan verecek şekilde birden fazla HSI VLAN tanımlanabilmesidir.

	<p>servislerini farklılaştırmaya olanak sağlayacak (trafiğin ayrıştırılıp farklı akışların önceliklendirilmesine imkan sağlayan QoS özelliklerini içerecek) şekilde kontrole sahip olması” yer almakta iken, referans teklifte her bir hizmet için 1 adet devre tanımı yapılmıştır. Talebimiz Pazar analizi ile uyumlu olarak HSI servisi içinde farklılaştırılmış ethernet servisleri vermek amacıyla, QoS önceliklendirmesi yapılacak şekilde birden fazla HSI VLAN tanımlanabilmesi mümkün olmalıdır.</p>	
<p>EK-2</p> <p>2.12. Trafiklerin iletilmesinde kullanılan port, devre ve servis tanımları gibi gereksinimler cihazların (MPLS Node, Switch, DSLAM, OLT, vb.) teknik limitleri ile sınırlı olup, kapasitelerinin aşılması durumunda işletmecilere ilgili servisler sunulamayacaktır.</p>	<p>“Trafiklerin iletilmesinde kullanılan port, devre ve servis tanımları gibi gereksinimler cihazların (MPLS Node, Switch, DSLAM, OLT, vb.) teknik limitleri ile sınırlı olup, kapasitelerinin aşılması durumunda işletmecilere ilgili servisler sunulamayacaktır.” ifadesi yerine ne kadar bir süre içerisinde yüksek kapasiteli bir cihaz konumlandırılacağı ve servisin</p>	<p>Talebimiz önerimiz çerçevesinde maddenin revise edilmesidir.</p>

	verileceği belirlenmelidir.	
<p>EK-2</p> <p>2.13. Türk Telekom'un DSLAM/OLT'lerden başlatacağı VoIP, VoD, MCAST trafikleri şebekede Katman 2 devreler/servisler ile İSS'ye TTN'de teslim edilecektir.</p>	Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.	<p>2.13. Türk Telekom'un DSLAM/OLT'lerden başlatacağı VoIP, VoD, MCAST ve ilave hizmet trafikleri şebekede Katman 2 devreler/servisler ile İSS'ye TTN'de teslim edilecektir.</p>
<p>EK-2</p> <p>2.14. İşletmeci Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi metodu ile yapacağı Abonelikleri için Türk Telekom sistemlerinde tanımlı olmayan bir Domain ismi seçecektir. Türk Telekom bu domain ismini İSS ile ilgili yapacağı konfigürasyon ve yetkilendirmeler için kullanacaktır.</p>	<p>"İşletmeci Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi metodu ile yapacağı Abonelikleri için Türk Telekom sistemlerinde tanımlı olmayan bir Domain ismi seçecektir. Türk Telekom bu domain ismini İSS ile ilgili yapacağı konfigürasyon ve yetkilendirmeler için kullanacaktır."</p> <p>Maddesinin gerekçesi anlaşılammıştır. Ethernet Veri Akış Erişim Methodunda aboneyi tanımlarken domain üzerinden tanımlama yapılmasına gerek yoktur. Port bazlı tanımlama yapıldığından dolayı bu şekilde bir kısıtlamaya gerek yoktur.</p>	Gerekçemiz doğrultusunda maddenin yendien düzenlenmesini talep ediyoruz.

<p>EK-2</p> <p>2.16.1 İşletmeciler, her bir DSLAM/OLT'deki HSI, VoD, VoIP ve MCAST Trafikleri için Otomasyon Sistemi üzerinden ayrı ayrı devre/uç hızı seçecektir. HSI hizmeti devre bazlı, VoD, VoIP ve MCAST hizmetleri uç bazlı ücretlendirilecektir.</p>	<p>“İşletmeciler, her bir DSLAM/OLT'deki HSI, VoD, VoIP ve MCAST Trafikleri için Otomasyon Sistemi üzerinden ayrı ayrı devre/uç hızı seçecektir.” Cümlesindeki HSI ifadesi çıkartılmalıdır. Ayrıca, madde metninin sonuna şu cümle eklenmelidir. “HSI trafikleri için her bir local santraldeki otomasyon sistemi üzerinden ayrı ayrı devre/uç hızı seçilecektir.”</p>	<p>Gerekçemiz doğrultusunda maddenin yeniden düzenlenmesini talep ediyoruz.</p>
<p>EK-2</p> <p>2.16.2.</p>	<p>“İşletmeci her bir TTN'de VoD, VoIP ve MCAST Trafikleri için Otomasyon Sistemi üzerinden ayrı ayrı uç hızı seçecektir. Bu devre üzerinden TTN'ye bağlı DSLAM/OLT'lerin toplam Trafiği taşınacaktır. HSI servisinde her bir DSLAM/OLT'nin trafiği TTN'ye ayrı bir devre üzerinden taşınır.” İfadelerinden ve topoloji çözümlerinden anlaşılmaktadır ki her bir DSLAM/OLT üzerinden tahsis edilen dedike devreler ile TTN'ye kadar trafik taşınacak ve TTN'de işletmeciye verilecektir.</p>	<p>Teklifimiz</p> <p>“HSI servisinde her bir DSLAM/OLT den gelen trafikler ilk lokal santralde toplanacak ve buradan TTN'ye tek bir devre üzerinden taşınacaktır.”</p>

	<p>Burada dikkat çekmek isteriz ki; düzenlemelerde erişim tanımı “Türk Telekom Santrali ile Dağıtım Kutusu veya Sonlandırma Kutusu arasındaki kısmı belirtmektedir” şeklinde tanımlanmaktadır. Port ücretleri de DSL, FTTC ve FTTB’de (FTTB muafiyet kapsamında olsa da ilgili Kurul Kararı gereği IPVAE kapsamında sunulmakta idi) sadece DSLAM maliyetleri değil ilk lokal santrale kadar trafiğin taşınmasının getirdiği maliyeti de içerecek şekilde belirlenmiştir. Bu bağlamda, port ücretlerinin halen ilk lokal santrale kadar oluşan maliyet kalemlerine dayanılarak belirlendiği düşünüldüğünde, Ethernet VAE modelinde lokal santral ile TTN arasında trafiğin taşınabilmesini teminen devreler tahsis edilmelidir.</p>	
EK-2 2.16.3.	<p>“İSS DSLAM/OLT uçları için talep ettikleri devre hızlarını senede iki sefer (6 ayda bir) değiştirebilecektir. Değişiklik</p>	<p>Talebimiz devre hızlarının mevcut noktadan noktaya ME hız güncelleme sürecindeki gibi uygulanması ve herhangi bir kısıtlama yapılmamasıdır.</p>

	<p>döneminde talep edilen bant genişliğinin DSLAM/OLT'nin fiziki sınırları ile uyumluluğu kontrol edilecektir. VoD, VoIP ve MCAST Trafikleri için boş kapasitenin üzerinde bant genişliği talepleri reddedilecektir.”</p> <p>Devre hızları için talepler mevcut noktadan noktaya ME hız güncelleme sürecindeki gibi uygulanmalıdır. Herhangi bir kısıtlama yapılmamalıdır.</p>	
<p>EK-2</p> <p>2.17. ONT cihazının sahipliği, kurulumu bakım işletmesi ve idamesi uygulama esası ile yürütülecektir.</p>	<p>Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.</p>	<p>2.17. ONT cihazının sahipliği, kurulumu bakım işletmesi ve idamesi uygulama esası ile yürütülecektir. <u>Uygulama esası aşağıdaki maddeleri temel alacaktır.</u></p> <ul style="list-style-type: none">- <u>ONT'ler Türk Telekom tarafından temin edilecektir.</u>- <u>İşletmeciye ONT için (örneğin kullanım bedeli gibi) hiçbir ücret yansıtılmayacaktır.</u>- <u>İşletmeci satış tahminine göre belirleyeceği ONT ihtiyacını Ocak-Nisan-Temmuz-Ekim aylarının ilk haftası Türk Telekom'a iletacaktır. İşletmeci tarafından bildirilen ONT ihtiyacı, Türk Telekom tarafından İşletmecinin iletacağı adrese 15 (on beş) gün içerisinde teslim edilecektir.</u>

		<ul style="list-style-type: none">- <u>Her yıl Şubat ayında, Türk Telekom ve İşletmeci bir önceki takvim yılı ONT tedariki ve kurulumuna ilişkin bir mutabakat çalışması yürütecektir.</u>- <u>Otomasyon Sistemi üzerinden yapılacak sorgularda, bağlantının bağlı olduğu OLT ve uyumlu ONT'lere ilişkin marka ve model bilgisi görüntülenecektir. Ülke, il, ilçe ve mahalle bazında altyapı detaylarına ilişkin (FTTH – MDU/KTA – OLT/ONT marka model) sorgulamalar yapılabilecek ve detaylı raporlar alınabilecektir.</u>- <u>İşletmeci, Türk Telekom şebekesindeki FTTH bağlantılarına ilişkin detaylı OLT ve ONT bilgilerine Otomasyon Sistemi üzerinden gerçek zamanlı erişebilecektir.</u>- <u>Otomasyon Sistemi'nde, İşletmeciye ONT provizyonu için gerekli erişim yetkileri ve yetkinlikleri tanımlanacaktır.</u>- <u>ONT kurulumu işletmeci tarafından yapılacaktır.</u>- <u>Hâlihazırda ankastre ve bina içi kablolama imalatı Türk Telekom tarafından yapılmış FTTH bağlantılarında; bina içi kablolanmanın çalışır durumda olması ve kurulum sırasında yaşanan bina içi kaynaklı sorunların çözümü Türk Telekom sorumluluğundadır. Ayrıca yine bu kapsamdaki FTTH bağlantılarda yaşanan arızaların ıslah süreci kapsamında Hatalı Arıza Bildirim Ceza Ücreti uygulanmayacaktır.</u>
--	--	---

<p>EK-2 2.18. SFP tipi ONT üzerinden PON Uplink ile GPON şebekesini transmisyon amaçlı kullanan DSLAM’larda Ethernet VAE hizmeti verilmeyecektir.</p>	<p>“SFP tipi ONT üzerinden PON Uplink ile GPON şebekesini transmisyon amaçlı kullanan DSLAM’larda Ethernet VAE hizmeti verilmeyecektir.” Hizmet verilmemesinin ardında yatan gerekçe sorgulanmalıdır. Teknik bir kısıt mı var? Hangi sayıda DSLAM bu durumdan etkilenmektedir?</p>	<p>Ethernet VAE hizmeti bir altyapı hizmetidir. Pazar analizinin ruhu ile uyumlu bir şekilde belirlenen yükümlülükler uygun olarak sunulmalıdır.</p>
<p>EK-2 2.19.</p>	<p>“Eve kadar fiber altyapılarda GPON şebekede yer alan MDU’larda VLAN kapasitesi dolduğunda yeni Ethernet VAE hizmeti tanımlanamayacaktır.” TT yükümlülüklerinden kaçmaya çalışmaktadır. Kapasiteyi yükselterek çözüm bulabilir</p>	<p>Aynı şekilde Ethernet VAE hizmeti bir altyapı hizmetidir. Pazar analizinin ruhu ile uyumlu bir şekilde belirlenen yükümlülükler uygun olarak sunulmalıdır.</p>
<p>EK-2 2.21. DSLAM/OLT üzerinde Abonelere</p>	<p>“DSLAM/OLT üzerinde Abonelere hizmet veren portlarda RIPVAET kapsamında</p>	<p>Maddenin sonuna “İşletmeci gereksinim duyulması halinde Türk Telekom dan yeni profiller talep edebilecektir.” Cümlesi eklenmelidir.</p>

<p>hizmet veren portlarda RIPVAET kapsamında Türk Telekom tarafından tanımlanmış hız profilleri kullanılacaktır. Profillerin tanımı ve yönetimi Türk Telekom sorumluluğundadır.</p>	<p>Türk Telekom tarafından tanımlanmış hız profilleri kullanılacaktır. Profillerin tanımı ve yönetimi Türk Telekom sorumluluğundadır.” Bunun yanısıra işletmeci gereksinim duyması halinde yeni profiller talep edebilmelidir.</p>	
<p>EK-2 2.22. DSLAM/OLT üzerinde İSS’ler tarafından yapılacak test sayıları port başına 5 (beş) adet ile DSLAM/OLT bazlı olarak ise İSS’ten bağımsız günlük toplam 50 (elli) adet ile sınırlandırılacaktır.</p>	<p>Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.</p>	<p>2.22. DSLAM/OLT üzerinde İSS’ler tarafından yapılacak test sayıları port başına 5 (beş) adet ile DSLAM/OLT bazlı olarak ise İSS’ten bağımsız günlük toplam 50 (elli) adet ile sınırlandırılacaktır. <u>Türk Telekom şebekesindeki cihazların güvenlik ve performansını olumsuz etkilemediği sürece sınırlandırılmayacaktır. Türk Telekom, böyle bir sınırlama getirmeden önce teknik gerekçeleri işletmeci ve Kurum ile paylaşacaktır. İşletmeci, gerekçeleri kabul etmemesi hâlinde nihai karar için Kuruma başvurabilecektir.</u></p>
<p>EK-2 2.23. DSLAM’larda tanımlanabilir MCAST VLAN sayısı kapasite sınırına ulaştığında ilgili DSLAM’da yeni MCAST hizmeti tanımlanmayacaktır.</p>	<p>Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.</p>	<p>2.23. DSLAM’larda tanımlanabilir MCAST VLAN sayısı kapasite sınırına ulaştığında ilgili DSLAM’da Türk Telekom <u>gerekli yatırımı 1 (bir) ay içerisinde gerçekleştirecektir.</u> yeni MCAST hizmeti tanımlanmayacaktır.</p>
<p>EK-2 2.24. İSS’lerin kullanacağı uç cihazların</p>	<p>“İSS’lerin kullanacağı uç cihazların MTU Size değerleri Türk Telekom şebekelerine</p>	<p>Yanda yer alan taleplerimiz doğrultusunda maddenin revise edilmesini talep ediyoruz.</p>

<p>MTU Size değerleri Trük Telekom şebekelerine uygun olmalıdır</p>	<p>uygun olmalıdır.” Ifadesi yerine Max MTU değeri belirlenmelidir. DSLAM tarafında max değer belirtilmelidir. GPON OLT tarafında JUMBO frame desteklenmelidir.</p>	
<p>EK-3 1.4.</p>	<p>Madde içeriği eksiktir. İlk paragrafta port testi zorunlu olmadığı müddetçe Türk Telekom tarafından yapılan hizmet kendi beyanlarına dayanacak ispatı mümkün olmayacaktır. Dolayısı ile hatalı arıza bildirim ücretleri yansıtılmasına imkan tanınacaktır. Bu nedenle de ölçüm mutlaka yapılmadır. Ölçüm yapılmadığında hatalı arıza ücreti tahakkuk ettirilmemelidir.</p> <p>Düzenlenmek istenilen maddenin ikinci paragrafında ise eksik düzenleme yapılmıştır. FTTH’de dikey kablolama ve hane içine kadar tüm kablolamadan Türk Telekom sorumlu olmalıdır. Modem opsiyonel olabilmelidir. Eğer modem</p>	<p>1.4. maddenin ilk paragrafı için önerimiz: Türk Telekom, DSL ve binaya kadar fiber kurulum taleplerinde, ankastrede sorumluluğunun bittiği noktada port testi yapılıp sonucu işletmeceye bildirilmek suretiyle devrenin sağlam olarak teslim edildiğine dair etiketleme yaparak İşletmeceye teslim ve bilgilendirme yapacaktır .</p> <p>İkinci paragraf için önerimiz: “Türk Telekom, eve kadar fiber hizmeti için kurulum taleplerinde, Abone’ye modem verilmesi halinde modem dahil aksi durumda da modeme kadar hizmetin kurulumu ve çalışır durumda olmasından sorumludur.”</p>

	mülkiyeti Türk Telekom'da ise modem dahil tüm sorumluluk Türk Telekom'da olmalıdır. FTTH altyapıda Türk Telekom'un sorumluluğunun nereye kadar olduğu ayrı bir madde olarak eklenmelidir.	
EK-3 1.5.	Türk Telekom tarafından kanıta dayalı olarak söz konusu durumu belgelendirmesi halinde madde geçerli olmalıdır.	Önerimiz: Türk Telekom, fiziki şartlar sebepli ve/veya üçüncü şahısların etkisi ile etiketlerin çıkartılması/sökülmesi/kayıp durumundan <u>fotoğraf ve sair belge ile belgelemesi ve bu bilgi ve belgeleri işletmeciyile paylaşması halinde</u> sorumlu olmayacaktır.
EK-3 1.6.1.	Rezervasyon sırasının diğer işletmciler tarafından da görülebilmesi önemlidir. Böylece ihtilaf ortaya çıkmayacaktır.	Port rezervasyonunun online olarak işletmecilerce takibine imkan tanıyacak şekilde geliştirilmesini ve buna göre düzenleme eklenmesini talep ederiz.
EK-3 1.6.4.	Buradaki rezervasyon ve bilgilendirme süreç ve altyapısı Türk Telekom tarafından tüm işletmecilere sağlanmalıdır.	Yukarıdaki 1.6.1. maddesine ilişkin talebimiz dikkate alınmalıdır.
EK-3 1.6.5.	Düzenlenmek istenilen madde eksik olup rezervasyon için hizmet süresi belirlenmelidir. Türk Telekom tarafından rezervasyonu gelen işletmeciye	Madde yandaki önerilerimiz doğrultusunda revize edilmelidir.

	<p>başvuruyu iletmesi için süre verilmelidir. Bu rezervasyon ücretleri aylık faturalarda ilgili işemirleri ile devre bazında işletmeciler ile paylaşılabilir ve mutabakatı yapılabilir. Başvuruda bulunan müşterinin vazgeçmesi durumunda ya da başka işletmeciyi tercih etmesi halinde işletmeci ek ücret ödememelidir.</p> <p>Belli bir süre içinde (15 gün olabilir) port boşalmaz ise veya müşteri vazgeçerse burada rezervasyon ücreti işletmeciye iade edilmelidir.</p> <p>Tüketicinin vazgeçmesi durumunda işletmecilerin tüketiciye rezervasyon ücretini yansıtması söz konusu olmadığı halde Türk Telekom tarafından işletmeciye bu maliyetin yüklenmesi hakkaniyetle bağdaşmamaktadır. Türk Telekom'un hedefi rezervasyon taleplerini azaltmak ve bu aboneleri kendi iştirakine yönlendirmektir.</p>	
--	--	--

<p>EK-3</p> <p>1.7. Türk Telekom, tesis ve nakil taleplerini altyapı olmadığı, altyapı dolu olduğu veya mevcut hattın bir şekilde çalıştırılmadığı durumlarda, Otomasyon Sistemi tarafından iletilen red gerekçeleri ile talepleri iptal edebilecek ve İşletmeciye iş emri red gerekçelerini bildirecektir.</p>	<p>Türk Telekom düzenlenen bu madde ile altyapının olmadığı hallerde işletmecilerin talepleri ret edilecektir. Halbuki altyapının olmadığı lokasyonlarda bu altyapı tesis edilmeyecek ise işletmeciye bilgi verilmeli ve başvuran müşterilere de bu bilginin verilebilmesi sağlanmalıdır. Altyapı kurulacak ise de bunun süresi işletmeci ile paylaşılmalı işletmeci de buna göre müşterilerine bilgi verip iş planlamasını yapabilmelidir.</p> <p>Ayrıca, madde metnindeki “mevcut hattın bir şekilde çalıştırılmadığı durumlarda” ifadesi muallaktır. Bu gerekçelendirilmediği ve işletmeciye bu bilgi verilmediği müddetçe Türk Telekom’un keyfi uygulamasına imkan sağlanmış olacaktır.</p>	<p>Bu maddenin çıkartılmasını talep ederiz.</p>
<p>EK-3</p> <p>1.8.</p>	<p>Maddede herbir abonelik için bir port tahsis edileceği ve bunun başka bir</p>	<p>Madde metinden çıkarılmasını talep ederiz.</p>

	<p>aboneye satışının yapılmayacağı düzenlenmiştir. Bu cümle yeterli iken devamında abonenin hizmeti paylaşımı ve sonrasında hizmetinin iptal edilebileceği hususu düzenlenerek işletmecinin sorumluluk alanına müdahale edilmek istenilmektedir. Ayrıca devamı cümlede de abonenin böyle bir paylaşım yapması halinde Türk Telekom'un kullanımı kapatabileceği düzenlenmektedir. Türk Telekom işletmecilere hafiye rolü biçmektedir. Bunun yöntemi kullanımına bağlı olarak barem geliştirmek olabilir. PAylaşımlı kullanılıp kullanılmadığını belirlemek için Kurum düzenleme yapabilir. Ancak, işletmeci bu tür bir hafiye rolüne giremez.</p>	
EK-3 1.9.	<p>Madde metninde yer alan "işletmecinin, Abonelerine Türk Telekom'un sağladığı hız yakınsama bilgilerine ve hattın desteklediği hız bilgilerine uymadan</p>	<p>Yanda ifade ettiğimiz görüşümüz doğrultusunda önerimiz servis verilebilirlikten cevapların kayıt altına alınması ve taahhüd edilen ve gerçekleşen hız farkının bir hizmet seviyesi taahhüdüne; uyulmaması durumunda da cezai şartta bağlanmasının düzenlenmesidir. Buna göre</p>

	<p>hizmet vermesi durumunda, sorumluluk işletmeciye ait olacaktır.” İfadesi ile Türk Telekom sorumluluğunu daraltıp işletmecilere yüklemektedir. Halbuki Servis verilebilirlik sonuçlarındaki hata oranında hizmet seviyesi belirlenmesi ve hatalı servis verilebilirlik sonuçlarındaki abone mağduriyetinin işletmeci değil Türk Telekom tarafından karşılanması gerekmektedir.</p> <p>Zira Türk Telekom’un servis verilebilirlik ile iletildiği hız verisi gerçekte alınan hızdan daha düşük olmakta ve de tüketici mağduriyetleri yaşanmaktadır. Bu nedenle Türk Telekom da bu verinin doğruluğuna ilişkin sorumluluğu almalı, Türk Telekom’a cezai yaptırım uygulanabilmelidir.</p>	<p>maddenin revise edilmesini ve tekrar görüşümüze sunulmasını talep ederiz.</p>
EK-3 2.1.2.	<p>Türk Telekom kurulum öncesi abone ile iletişime geçilmesi ve abonenin</p>	<p>Bu maddenin eski haliyle kalmasını, Türk Telekom’un kurulumu gitmeden önce abone ile rekabet ihlali yaratmaksızın iletişim kurması</p>

	lokasyonunda Türk Telekom ekiplerince kurulum yapılması için abone ile iletişim kurulmasını işletmecilere yükleyerek işletmecileri “randevulu kurulum” hizmeti almaya zorlamaktadır.	yönünde düzenleme sağlanmasını talep ederiz.
EK-3 3.1.5.	Operasyonel kolaylığı sağlamak adına normal paket üzerinden indirim sağlanması uygun olacaktır.	Türk Telekom tarafından, tüm pakete tek bir indirim oranı verilebilmesinin düzenlenmesini talep ediyoruz.
EK-3 3.1.8.	İndirimli aboneliklere ilişkin evrak temini zor olmaktadır. Bu nedenle maddede belirtilen süre uygulamada yetersiz kalmaktadır. Kaldı ki maddedeki “ay sonuna kadar” ifadesi uygulamada sorun oluşturacaktır. Ayın sponuna yakın alınan başvuru için evrakın teslimine süre kalmamış olacaktır ki pratikte uygulanamaz. Ay sonuna kadar değil +30 gün gibi bir süre belirlemek daha doğru olur.	Önerimiz 3.2.8. maddenin ilk cümlesinin aşağıdaki şekilde düzenlenmesidir: “İndirimli Abonelik başvurusu yapan kişiler tarafından İşletmecilere teslim edilen belge örneklerinin birer nüshalarının, başvurunun yapıldığı tarihten itibaren 1 ay içerisinde Türk Telekom’a FTP sistemi üzerinden iletilmesi gerekmektedir.”
EK-3 5.	Türk Telekom tarafından otomasyon sisteminin ücretli kullanılması haksız kazanç sağlamaktadır. Türk Telekom	Talebimiz ücret alınmaması yönündedir. Ancak alınacak ise de en azında işletmecilerin müşteri adetlerine göre artan sayıda ücretsiz kullanıcı hakkı verilmelidir.

	<p>hakim durumunu kötüye kullanarak sunduğu hizmetin kapsamında olan bir servisinden ayrıca gelir elde etme niyetiyle hareket etmekte diğer işletmecilerin ticari faaliyetini zorlaştırmaktadır.</p>	<p>Bu sistem tüm belgede zorunlu tutulduğu için bu ücretler makul olmalı, maksimum fiyat da 100 TL olmalıdır.</p>
<p>EK-4</p> <p>2.1. İşletmeci, IP Veri Akış erişimi ile Ethernet Veri Akış Erişimi arasındakileri hariç olmak üzere toplu geçiş talebine ilişkin başvurusunu, ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden yapacaktır. İşletmecinin bu toplu geçiş başvurusu için geçiş yapılan erişim modeline göre ilgili Otomasyon Sisteminde (xDSL, e-YAPA) onay vermesi yeterlidir. Toptan erişim yönteminin değiştirilmesi kapsamındaki toplu geçişler uçtan uca bakır şebekeden bakır şebekeye, fiber şebekeden fiber şebekeye olacak</p>	<p>Bu madde ve alt bentlerinde IP VAE modelinde Ethernet VAE modeline ya da tam tersi geçiş talebinde bulunması “karşılıklı mutabakat” ile belirlenmesi öngörülerek belirsiz düzenlenmek istenilmektedir. Böylelikle, IP VAE - Ethernet VAE geçişleri düzenlenmemiş ve Türk Telekom’un insiyatifine bırakılmıştır. Söz konusu düzenleme bu haliyle tamamen işletmeciler lehine olup uygulanması olanaksızdır.</p>	<p>Asıl düzenlenmesi gereken IPVAE’den Ethernet VAE geçiş olması gerekirken bunu Türk Telekom belirsiz bir zamana bırakılarak keyfi uygulamanın önüne geçilmesini ve de buna ilişkin düzenlemenin referans teklifte yapılarak görüşlerimize sunulmasını talep ederiz.</p>

<p>şekilde yapılacaktır.</p> <p>Toplu geçişlerin başarılı olabilmesi için ilgili İşletmeci Abonelerinin mevcutta geçiş yapılmak istenen erişim modeline uygun topolojide ve/veya altyapıda çalışıyor olması gerekmektedir.</p>		
<p>EK-4</p> <p>2.10. Al-Sat modelinden IP Seviyesinde VAE veya Ethernet VAE modeline geçişler, Türk Telekom'un 2.3 maddesi kapsamında hazırlanan projenin bildirildiği ayın son iş Günü gerçekleştirilir.</p>	<p>2.1. maddeye ilişkin görüşümüzde belirttiğimiz üzere IP VAE -Ethernet VAE geçişleri bu maddede de aynı şekilde düzenlenmiştir.</p>	<p>Asıl düzenlenmesi gereken IPVAE'den Ethernet VAE geçiş olması gerekirken bunu Türk Telekom belirsiz bir zamana bırakılarak keyfi uygulamanın önüne geçilmesini ve de buna ilişkin düzenlemenin referans teklifte yapılarak görüşlerimize sunulmasını talep ederiz.</p>
<p>EK-4</p> <p>2.11 İşletmeciler IP VAE ya da Ethernet VAE erişim yöntemlerinden tercih edeceği biri ile hizmet verebilir. IP VAE modelin hizmet sunmakta olan İşletmeci Ethernet VAE modeline geçiş yapmayı tercih ettiğinde karşılıklı mutabakat ile belirlenen</p>	<p>Söz konusu madde düzenlemesinde İşletmeciler IP VAE ya da Ethernet VAE erişim yöntemlerinden birini tercih etmeye zorlanmaktadır. Şebeke planlamaları ve yatırım planlamaları doğrultusunda İşletmeciler bazı trafik noktalarında IP VAE bazılarında ise Ethernet VAE kullanmak isteyebilirler bu</p>	<p>Maddenin yandaki görüşlerimiz doğrultusunda düzenlemesini talep ederiz.</p>

çalışma takvimi kapsamında Abone geçişleri 6 ay içerisinde tamamlanacaktır.	özgürlük tanınmalıdır.	
EK-4 3.11. Yalın DSL'den YAPA Tam Erişim yöntemine geçişin İşletmeci değişikliği ile beraber gerçekleştirilmesi gerektiğinde süreç ilk aşamada Yalın DSL olarak erişim yöntemi değiştirilmeden İşletmeci değişikliğine (churn) gidilecek ve ikinci aşama olarak alıcı İşletmecinin erişim yöntemini Yalın DSL'den YAPA Tam'a değiştirmesi (migration) şeklinde işletilecektir. Fiber şebeke bulunan ve YAPA hizmeti sunulmayan sahalarda İşletmeciler arası YAPA Tam'a geçiş ile ilgili gelen talepler karşılanmayacaktır.	Türk Telekom tarafından yeni getirilmek istenilen bu madde REYET kapsamındaki düzenlemeleri içermektedir. Halbuki bu konular REYET kapsamında düzenlenmekte olup REYET te var olan maddelerin haricinde ilave maddeleri bu referans teklife eklemenin mantığı bulunmamaktadır. Böylelikle, Türk Telekom REYET kapsamında yapmak istediği uygulamaları bu referans teklifte kabul ettirip yürürlüğe koymayı amaçlamaktadır. Ayrıca, söz konusu eklenmek istenilen maddede, fiber şebeke bulunan ve YAPA hizmeti sunulmayan sahalarda İşletmeciler arası YAPA Tam'a geçiş ile ilgili gelen taleplerin Türk Telekom tarafından karşılanmayacağı belirtilerek fiber olan yerde YAPA ile hizmet	Talebimiz yandaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin tamamen çıkarılmasıdır.

	<p>verilmemesi sağlanmak istenilmekte böylelikle YAPA'yı devre dışı bırakmak istemektedir ki işletmecilerin rekabet etmesinin önüne geçilmesi sonucunu doğuracaktır doğmaktadır.</p>	
<p>EK-4</p> <p>3.16. Abonenin referans erişim tekliflerinde yer alan erişim yöntemlerinden biriyle hizmet veren başka bir İşletmeciden hizmet almak istemesi durumunda İşletmeci geçişi uçtan uca bakır şebekeden bakır şebekeye, fiber şebekeden fiber şebekeye olacak şekilde yapılacaktır.</p> <p>İşletmeci değişikliğinin başarılı olabilmesi için talep sahibi Abonenin mevcutta geçiş yapılmak istenen erişim modeline uygun topolojide ve/veya altyapıda çalışıyor olması gerekmektedir.</p>	<p>Maddenin düzenleme amacı anlaşılammıştır. Eğer bir abone ikametgahında hem fiber hem de DSL hattı söz konusu olduğu için bu madde yazılmış ise anlaşılabilir olmakla birlikte nasıl uygulanacağı belirli değildir. Kaldı ki, varsa çözüm yollarının belirlenmesi ve de müşteri memnuniyetinin esas alınması gerekmektedir.</p>	<p>Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda abone ikametgahında hem fiber hem de DSL hattı söz konusu olduğu için düzenleme yapıldı ise çözüm yollarına ilişkin düzenlemenin referans teklifte belirtilerek tekrar görüşümüze sunulmasını talep ederiz.</p>

<p>EK-4</p> <p>4.3. İşletmecinin söz konusu hizmeti sunarken kullandığı toptan erişim yöntemini Abone bazında değiştirmesi durumunda erişim yöntemi değişikliği uçtan uca bakır şebekeden bakır şebekeye, fiber şebekeden fiber şebekeye yapılacaktır.</p> <p>Bireysel geçişlerin başarılı olabilmesi için ilgili İşletmeci Abonesinin mevcutta geçiş yapılmak istenen erişim modeline uygun topolojide ve/veya altyapıda çalışıyor olması gerekmektedir.</p>	<p>Maddede “uçtan uca bakır şebekeden bakır şebekeye, fiber şebekeden fiber şebekeye” erişim yöntemi değişikliği yapılacağı belirtilmektedir. Ancak uçtan uca bakır ile kastedilen nedir? Maddenin düzenlenme amacı anlaşılammıştır.</p>	<p>Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin daha anlaşılır ve detaylı düzenlenerek tekrar görüşümüze sunulmasını talep ederiz.</p>
<p>EK-4</p> <p>5.2.</p>	<p>Türk Telekom işletmeci değişikliğini ücretini %100 artırarak TNet’in mevcut durumunu korumak istemektedir. Ücretler eskisi gibi kalmalıdır.</p>	
<p>EK-4</p> <p>5.3.</p>	<p>Tablo 1/A ve 1/B de yer alan 7 günlük süre çok uzundur. Günümüz gerçekleriyle bağdaşmamaktadır. Bu</p>	<p>Talebimiz Tablo 1/A ve 1/B de yer alan sürenin 2 iş gün olarak düzenlenmesidir.</p>

	<p>süreler 2 güne düşürülmelidir.</p> <p>Tablo 3/A'da VAE'den YAPA'ya geçiş için paylaşımlı 155,27TL ve tam için de 250,76 TL geçiş ücretleri belirlenmek istenilmektedir. Belirlenmek istenilen ücretler fahiş olup Türk Telekom tarafından hakim durumu kötüye kullanılmakta ve işletmecilerin ticari faaliyeti engellenmek istenilmektedir. Maliyet esaslılık hiçbir şekilde dikkate alınmamıştır.</p> <p>Tablo 3/B de fiber üzerinden verilen hizmetlerdeki geçiş ücretleri düzenlenmiştir. Fiberde yalın hizmete geçiş aslında bakırdaki gibi herhangi bir fiziksel işlem gerektirmemektedir. Bu nedenle fibered yalına geçiş ücretsiz olmalıdır ki maliyet esaslılık da bunu gerektirmektedir.</p>	<p>YAPA geçiş ücreti makul seviyelere çekilmeli, 1 aylık ücret seviyesinde olmalıdır.</p> <p>Tablo 3/B deki YALIN a geçiş ücretsiz olmalıdır.</p>
--	--	---

<p>EK-5</p> <p>1.1. İşbu taahhütname; Türk Telekom tarafından sunulan Ethernet Veri Akış Erişimi Hizmetleri ve İşletmeciler tarafından sağlanacak İşletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işlere ilişkin başvuru, tesis, iptal ile Arıza takip ve ıslah süreçlerine ilişkin usul, esas ve standartları kapsamaktadır.</p>	<p>Madde metninde yer alan “İşletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işler” ifadesi ile Türk Telekom referans teklifin sınırlarını genişletip kendi yükümlülüklerini azaltmaya çalışmaktadır. Oysa referans teklif Türk Telekom’a getirilen bir yükümlülüktür ve türk Telekom’un sorumluluklarını belirlemelidir. İşletmeciye yükümlülük atfedilmesi anlamsızdır.</p>	<p>1.1. İşbu taahhütname; Türk Telekom tarafından sunulan Ethernet Veri Akış Erişimi Hizmetlerine ve İşletmeciler tarafından sağlanacak İşletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işlere ilişkin başvuru, tesis, iptal ile Arıza takip ve ıslah süreçlerine ilişkin usul, esas ve standartları kapsamaktadır.</p>
<p>EK-5</p> <p>2.1.</p>	<p>Aktivasyon sırasında rep onay verdikten sonra kurulumda giden işletmeci hizmetin aslında hazır olmadığı pek çok durumla karşılaşmaktadır. Kurulumda sinyal ve etiketin olmadığı tespiti halinde, işletmecinin kurulum ekibi işi sonlandıramamaktadır. Bu aşamada tesisin hazır olmadığı bildirilemediği için arıza kaydı açmak zorunda kalınmaktadır. Türk Telekom rep onay verdiğinde, tesis sonlanmamalı, işletmeci onayına düşmelidir. Olumlu olumsuz rep</p>	<p>Talebimiz Türk Telekom’a kurulum sorunlarının iletilebilmesi yönünde düzenleme yapılmasıdır. 96 saat rep onay teyid süresi eklenmesini talep ederiz.</p>

	<p>onay teyidi verilebilmelidir. Bu eksik ve hatalı rep onay işlemleri sonrasında işletmeciler tarafından arıza kaydı oluşturularak Türk Telekom'a başvurulduğunda ise Türk Telekom tarafından hatalı arıza bildirim ücreti tahakkuk ettirilmektedir ki açıkça kanuna aykırı olup Türk Telekom'un sebepsiz zenginleşmesi sonucunu doğurmaktadır.</p> <p>Türk Telekom'un eksik kurulumdan para kazanıyor olması hiçbir mevzuata uygun olmadığı gibi haksız kazanç teşkil etmektedir. Türk Telekom'un hatalı olarak rep onay verdiği bu işlemler nedeniyle tekrar eksik işlemi tamamlaması yönünde işletmecilere sistemsal başvuru imkanı tanınmalıdır.</p>	
EK-5 2.1.1.	Hizmetin kullanıma hazır hale getirilmesine ilişkin sürelerin maddede düzenlendiği görülmektedir.	Talebimiz sürelerin genel anlamda düşürülmesi; fiberde yalna dönüşüm sürelerinin de 24 saat ile sınırlandırılmasıdır.

	<p>Günümüzdeki dijitalleşmeye göre bu sürelerin çok uzun olduğunu öncelikle ifade etmek isteriz. Özellikle dikkat çekmek istediğimiz ise fiberde yalına dönüşüm süreleridir. Bu süreler FTTH’de 15 güne kadar uzamaktadır. Ancak, fiberde yalına dönüşüm sadece sistemsel olarak yapılacak tanımlamalardan öte değildir. Kullanıcı tarafındaki ve karşılığındaki cihazlar zaten combo-box olarak gelmekte maliyet olarak da yalın ya da telefon hizmetiyle birlikte sunulacak olmasının bir farkı bulunmamaktadır. Diğer şebeke düzeyinde yapılacak tanımlamalar ise sadece yazılım düzeyindedir. Bu nedenle fiberde yalına dönüşüm sürelerinin 24 saatle sınırlandırılmadığıdır.</p>	
EK-5 2.1.2.	<p>Madde şuna kadar Türk Telekom ile yaşanan sorunlu süreçleri düzeltmekten yeni bir anlayış getirmekten uzaktır. Burada belirtilen tüm Türk Telekom</p>	<p>Talebimiz, yandaki gerekçelerimiz doğrultusunda maddenin düzenlenmesidir.</p> <p>Ayrıca, hem Türk Telekom ekiplerinin hem de işletmecilerimizin</p>

	<p>gerekçeleri suistimale açık ve Türk Telekom insiyatifine bırakılmış uygulamalardır. Öncelikle, gerekçeler ne olursa olsun kanıta dayalı olmalıdır.</p> <p>Detaylara baktığımızda;</p> <ul style="list-style-type: none">• Ankastre olmadığı veya OBK uygun olmaması haline ilişkin düzenleme suistimale açıktır. Türk Telekom'un yeterli çabayı göstermemesi için zemin oluşturulmaktadır. Ankastre olmadığı direktten bağlantı yapılması gereken durumlarda Türk Telekom ekipleri "aboneye ulaşamadık" diyerek kurulumu tamamlamamaktadır. Türk Telekom, kablunun binaya girişine kadar sorumlu olmalıdır.• Aboneye ulaşamadığı hallerde Türk Telekom ekipleri işletmeciye doğrudan ve o anda haber verebilir işletmeci Abonesi	<p>ekiplerinin aynı anda lokasyonda olmalarına ilişkin süreç de çalışılmalıdır. Böylelikle aynı anda kurulum ekiplerinin lokasyonda olmalarıyla sorun kısa sürede giderilebilecek dolayısıyla sorun ortadan kalkacaktır.</p>
--	--	--

	<p>ile bir şekilde iletişime geçerek gerekli kontrolü sağlayabilir.</p> <ul style="list-style-type: none">• Hatalı adres bildirimine ilişkin olarak yeni tesis, nakil sürecinde adres değişikliği yapılabilmesi sağlanmalıdır. Aboneler genelde yeni ev adreslerini hatalı verebiliyor müşteri memnuniyeti adına nakil süreci başladıktan sonrada adres değişikliği imkanı verilmelidir.• Altyapının uygun olmaması, dolu olması gibi durumlarda Türk Telekom İşletmeciye kanıta dayalı olarak bilgi vermekle yükümlü olmalıdır.• Yine hizmetin hızının yeterli olmaması kalitesinin düşük olması durumları da kanıta dayalı olarak İşletmeciye bildirilmelidir.	
--	--	--

<p>EK-5</p> <p>2.1.3.</p>	<p>Türk Telekom'un VAE hizmetinin geç cevaplanması ve/veya hazır hale getirilmemesine ilişkin sorumluluğuna dair maddede yapılan düzenleme ile Türk Telekom lehine koşullar daha da hafifletilmek istenilmektedir. Kurumunuzun rekabeti tesis görevi kapsamında konunun değerlendirilmesi ve maddenin bu şekilde kabul edilmemesi gerekmektedir.</p> <p>Halihazırda, devrenin belirtilen sürede hazırlanmaması durumunda gecikilen her saat için 2 saatlik port ücreti İşletmeciye ödenmektedir. Toplam tutar port ücretini geçmemektedir. Halbuki işletmeciler buradaki gecikmelerden dolayı abone kaybı yaşamaktadır. Bu nedenle HST geri ödemesi caydırıcılıktan uzaktır.</p> <p>Madde ile Nisan, Temmuz, Ekim ve Ocak aylarında olmak üzere yılda 4 (dört) kez</p>	<p>Madde bu hali ile Kabul edilmemelidir. Talebimiz HST ihlali nedeniyle her tam saat için 1 günlük port ücreti ödenmesidir.</p> <p>Ayrıca, TT kaynaklı aboneye hizmet verilemez ise ve abone işletmecideki hizmetini iptal eder daha sonra Türk Telekom dan yeni abonelik yaparsa bu durumun tespiti için ilgili porta sonraki 3 ay içinde hangi opertörden abonelik tanımlanıp tanımlanmadığına dair kontrol imkanı ve raporlama getirilmesini talep ederiz.</p> <p>Ayrıca, Türk Telekom tarafından HST ödemelerinin aylık olarak faizi ile birlikte İşletmeciye ödenmesini talep ederiz.</p>
---	--	---

	<p>toplu gönderim yapılması ve işletmeciye 7 günlük fatura düzenleme süresi tanınması en önemlisi HST geri ödemesinin 1 ay port ücreti ile kısıtlanması işletmeciler arasında eşitliği ortadan kaldırmakta ve işletmecilerin Türk Telekom ile rekabet etmesini imkansız kılmaktadır.</p> <p>Ayrıca HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom'a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her tülü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmasına rağmen HST mutabakat sürecinin ancak 3 ayda bir yapılması, mutabakat sürecinin de belirli bir zaman alması durumunda işletmeci peşin ödediği bir ücreti iyi olasılıkla 6 ay sonra geri alabilme şansına sahiptir, üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin. Öte</p>	
--	--	--

	<p>yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için gecikme faizi uygulamaktadır. Bu durum karşılıklı ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	
EK-5 2.1.4.	<p>Bir önceki maddedeki Türk Telekom'un rekabete aykırı ve kendi sorumluluklarını daraltan uygulaması aynen burada da düzenlenmeye çalışılmıştır. Geçiş sürecinde gecikilen her saat için geçiş ücretinin 1/240'i kadar ceza öngörülmektedir. Toplam ceza port ücretini geçmemektedir. Türk Telekom tarafından yapılmak istenilen değişiklik ile Nisan, Temmuz, Ekim ve Ocak aylarında olmak üzere yılda 4 (dört) kez toplu gönderim yapılması ve işletmeciye 7 günlük fatura düzenleme süresi tanınması en önemlisi HST geri ödemesinin 1 ay port ücreti ile kısıtlanması işletmeciler arasında eşitliği ortadan kaldırmakta ve işletmecilerin</p>	<p>Madde bu hali ile kabul edilemez. Talebimiz HST ihlali nedeniyle her tam saat için 1 günlük port ücreti ödenmesidir. Ayrıca, Türk Telekom tarafından HST ödemelerinin aylık olarak faizi ile birlikte işletmeciye ödenmesini talep ederiz.</p>

	<p>Türk Telekom ile rekabet etmesini imkansız kılmaktadır.</p> <p>Ayrıca HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom'a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her türlü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmasına rağmen HST mutabakat sürecinin ancak 3 ayda bir yapılması, mutabakat sürecinin de belirli bir zaman alması durumunda işletmeci peşin ödediği bir ücreti iyi olasılıkla 6 ay sonra geri alabilme şansına sahiptir, üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için gecikme faizi uygulamaktadır. Bu durum karşılıklılık ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	
--	---	--

<p>EK-5</p> <p>2.1.5.</p>	<p>Bir önceki maddede olduğu gibi Türk Telekom'un rekabete aykırı ve eşitlik ilkesiyle bağdaşmayan uygulaması aynen burada da düzenlenmeye çalışılmıştır. Kesinti sürelerine ilişkin HST geri ödemesine esas tutar caydırıcılıktan uzaktır.</p> <p>Ayrıca HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom'a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her tülü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmasına rağmen HST mutabakat sürecinin ancak 3 ayda bir yapılması, mutabakat sürecinin de belirli bir zaman alması durumunda işletmeci peşin ödediği bir ücreti iyi olasılıkla 6 ay sonra geri alabilme şansına sahiptir, üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları</p>	<p>Talebimiz, kesinti sürelerine ilişkin HST geri ödemesine esas tutarın caydırıcı olacak şekilde belirlenmesidir.</p> <p>Ayrıca, Türk Telekom tarafından HST ödemelerinin aylık olarak faizi ile birlikte işletmeciye ödenmesini talep ederiz.</p>
---	--	---

	<p>için gecikme faizi uygulamaktadır. Bu durum karşılıklı ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	
<p>EK-5 2.1.8. Türk Telekom hizmetin iptalinin kendisine bildirildiği andan itibaren 24 (yirmi dört) saat içerisinde hizmeti durduracaktır. Ücretlendirme hizmetin durdurulduğu anda sona erecektir..</p>	<p>Türk Telekom kaynaklı sistemsel sorunlar sebebiyle işletmecilerin sıklıkla sorun yaşadığı bir maddedir.</p>	<p>Bu sebeple ilk 24 saat ifadesi kaldırılmalı ve iptali gerçekleşmediğinden oluşan faturaların ödeme vadesinde etki analizi tamamlanmazsa veya iade tutarı netleşmezse İşletme kendi hesaplamaları doğrultusunda ödeme öncesinde iade faturası oluşturur ve bu iade faturayı mahsup ederek ödemeyi gerçekleştirir olarak değiştirilmelidir.</p>
<p>EK-5 2.1.9. Türk Telekom, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Sözleşmesi kapsamında Ankastre/ Splitter'a kadar hizmetleri tamamlayacaktır. Türk Telekom tamamladığı hizmetlere ilişkin gerekli testleri yaparak İşletmeci ile paylaşacaktır.</p> <p>Türk Telekom eve kadar fiber kurulum</p>	<p>Türk Telekom rep onaya gönderdiği nakillerin yarısında sinyal vermemiş bulunmaktadır. Nakil tamamlandı onayı verilip ankastrede sinyal bulunamayan durumlardaki cezai bedel ve nakil sonrası arıza durumu için bir süreç ve hizmet seviyesi için üst limit süresi belirlenmesi gerekmektedir.</p> <p>FTTH devreler için, yukarıdaki maddelerde de detaylı açıklandığı gibi uçtan uca sorumluluk Türk Telekom'da</p>	<p>Nakil tamamlandı onayı verilip ankastrede sinyal bulunamayan durumlarda mevcutta İşletmeci arıza kaydı bırakmak zorunda bırakılmakta; tamamlanmayan kurulum için bir de hatalı arıza bedeli ödemek durumunda kalmaktadır. Türk Telekom kurulumun eksiksiz tamamlandığına ilişkin kanıtları İşletmeciye göndermekle yükümlü olmalıdır. Bu süreçlerde Türk Telekom'a caydırıcı cezai şartlar konulmalıdır.</p>

<p>taleplerinde, sistemlerde kurulum talebine özel yapılacak tanım ve müşteri tarafına kurulan Splitter'ın çalışır durumda olduğu işletmeci ile paylaşacaktır.</p>	<p>olmak durumundadır. Hatta modem Türkiye Telekom tarafından temin edilip kurulduğu süreçlerde, sorumluluğa modem de dahil olmalıdır.</p>	
<p>EK-5</p> <p>2.1.10. Test sonuçlarının iletilmesinin ardından işletmeci kendi sorumluluğunda yer alan tamamlayıcı işleri yerine getirecektir. İşletmeci kendi sorumluluğunda yer alan tamamlayıcı hizmetleri tamamladığına ilişkin gerekli testleri yaparak Türkiye Telekom Otomasyon Sistemlerine gönderecektir.</p>	<p>Tamamlayıcı işten kastedilen nedir kurulum mu, modem IP alması mıdır anlaşılammaktadır? Tamamlayıcı işlemler belirsizdir. Öncelikle bu yükümlülük kapsamı nedir? Neden eklenmiştir anlaşılammamış olup Türkiye Telekom'un referans teklif genelinde yaptığı eklemelerde kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak işletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması Referans Teklif'in düzenlenme amacına aykırıdır. Türkiye Telekom, kendi sorumluluk alanını hakim durumunu göz ardı ederek azaltmaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi kapsamı Türkiye Telekom lehine daraltılmakta, işletmecilere</p>	<p>Madde çıkarılmalıdır.</p>

	belirsiz yükümlülük getirilerek de işletmeciler aleyhine genişletilmek istenilmektedir.	
EK-5 2.1.11. İşletmeci tesis sonrası Arıza kaydı açarken sorumluluğundaki tamamlayıcı işlerin yerine getirildiğini ispatlayan test sonuçlarıyla birlikte Arızayı açabilecektir. İşletmeci tarafından tamamlayıcı hizmetlerin yerine getirilmediği ve/veya test sonuçlarını Türk Telekom'a göndermediği durumda, kurulum sonrası açılan Arıza kaydı "İşletmeci Sorumluluğundaki Tamamlayıcı İşler gerçekleştirilmemiştir." dönüşü ile İşletmeci teyidinde gönderilecektir. İşletmecinin Arıza ile ilgili işlemleri devam ettirmek istemesi durumunda kendi sorumluluk sahasındaki kontrolü tamamlaması ve hat değerlerini kontrol etmesi/kıyaslaması	Türk Telekom önce kurulumu hazır şekilde ankastrede sinyal olduğunu ve etiket olduğunu işletmeciye ispatlamalıdır ki işletmeci gidip hizmet için gereken işlemleri yapabilsin. Türk Telekom, ankastrede sinyal ve etiket olduğunu nakil iş emri tamamlandı ile birlikte fotoğrafla ya da port test ile ispatlamak zorunda olmalıdır. Kurulumda etiket, sinyal olmadığının tespiti halinde, Türk Telekom tesisi yapmamış sayılmalı ve işletmecinin tesis onayını reddetme süreci eklenmelidir. İşletmecinin arıza kaydı ile ilerlemesi için Türk Telekom un dağıtım kutusu üzerine etiket bıraktığını, ölçüm verilerinin ispatını, ekibin lokasyonda çalışma tarihi bilgileri de eklenerek işletmeciye iletilmelidir.	Maddenin tekliften çıkarılması gerekmektedir.

<p>ardından, yapılan test sonuçlarıyla birlikte ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden Arıza sürecini devam ettirebilecektir.</p>	<p>Diğer taraftan “tamamlayıcı işler” adı altında yine ekleme yapılmış şart koşulmuş olup bu nedir belirsizdir. Öncelikle bu yükümlülük kapsamı nedir? Neden eklenmiştir anlaşılammış olup Türk Telekom’un referans teklif genelinde yaptığı eklemelerde kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak işletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması referans teklifin düzenlenme amacına aykırıdır. Türk Telekom, kendi sorumluluk alanını hakim durumunu gözardı ederek azaltmaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi kapsamı Türk Telekom lehine daraltılmakta, işletmecilere belirsiz yükümlülük getirilerek de işletmeciler aleyhine genişletilmek istenilmektedir.</p>	

<p>EK-5</p> <p>2.2.1. Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi hizmetinde ve İşletmeci Sorumluluğundaki Tamamlayıcı İşler kapsamında meydana gelen Arızalarda aşağıdaki prosedür izlenecektir.</p>	<p>Tamamlayıcı işten kastedilen nedir kurulum mu, modem IP alması mıdır anlaşılammaktadır? Tamamlayıcı işlemler belirsizdir. Öncelikle bu yükümlülük kapsamı nedir? Neden eklenmiştir anlaşılammış olup Türk Telekom'un referans teklif genelinde yer alan maddelerde kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak işletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması referans teklifin düzenlenme amacına aykırıdır. Türk Telekom, kendi sorumluluk alanını hakim durumunu gözardı ederek azaltmaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi kapsamı Türk Telekom lehine daraltılmakta, işletmecilere belirsiz yükümlülük getirilerek de işletmeciler aleyhine genişletilmek istenilmektedir.</p>	<p>Tamamlayıcı işler adı altında belirsiz düzenlemenin madde metninden çıkarılmasını talep ederiz.</p>
<p>EK-5</p> <p>2.2.1.1. Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi hizmeti kapsamında</p>	<p>Türk Telekom şu ana kadar arıza süreçlerinde kendisi kanıta dayalı herhangi bir şey sunmadığı gibi kendi</p>	<p>Bu çerçevede maddede gerekli değişikliklerin yapılmasını ve Türk Telekom'a gerekli kontrol araçlarının İşletmeci ile paylaşma yükümlülüğü getirilmesini talep ediyoruz.</p>

<p>Aboneler tarafından bildirilen Arızaların ilk muayenesi İşletmeci tarafından yapılacaktır. İşletmeci Arıza bildirimini, Arızanın işletmekte olduğu sahada ve kendisine ait sistem ve teçhizattan kaynaklanmadığını gösterir bilgileri ve/veya kayıtları ile birlikte ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden Türk Telekom'a iletacaktır. İşletmecinin kendi sorumluluk sahasındaki kontrolü tamamlamasını ve hat değerlerini kontrol etmesini/kıyaslamasını müteakip, yapılan kontrollerle birlikte ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden Arıza kaydını tamamlayabilecektir. İşletmeci, anlık olarak Arızanın aşamalarını ve sonucunu ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden gözlemleyebilecektir.</p>	<p>sunmadığını İşletmeciden bekleyip yükümlülüklerini İşletmeciye yüklemek istemektedir. Bu düzenleme ile Türk Telekom basiretli tacir davranışı göstermemekte iyiniyetten uzak olarak referans teklif hükümlerini tamamen kendi menfaatleri çerçevesinde düzenlemeye çalışmaktadır. Öncelikle dikkate alınması gereken Türk Telekom'un elinde şebeke ve şebekenin kontrolünün olduğudur. İşletmecinin elinde ise arızanın tespitine yönelik gerekli testleri yapabilecek herhangi bir araç bulunmamaktadır. Türk Telekom'un arıza kontrolüne ilişkin gerekli araçları (Dying-gasp, Selt-melt...) İşletmeciye sunması halinde İşletmeci bunları yapmaya ve kanıtları iletmeye hazırdır ki bu taleplerimiz Türk Telekom'a ve Kurumunuza aktarılmıştır. Bu aşamada İşletmecinin yapabileceği tek control Abonesini arayarak elektrik</p>
---	--

	ve modem kontrollerini yaptırabilmekten ibarettir.	
EK-5 2.2.1.2.	<p>Maddede yer alan arıza ıslah süreleri çok yüksektir. Halbuki dijitalleşen dünyada günümüz şartlarında mevcut süreler zaten çok uzun iken bir de fiber hizmetlerde arızalar o kadar fazla olmayıp arıza giderimi de teknolojik olarak bu kadar süre almaz iken 36 saate çıkarılmak istenilmesi kötü niyet göstergesidir. Günümüzde teknolojik gelişmelerle hizmetlerin daha da hızlı verilmesi arızaların daha kısa sürelerde giderilmesi gerekirken Türk Telekom'un bu yaklaşımı ve düzenlemesi gerçekten çelişkili ve basiretli bir tacire uygun olmayan davranış ve tutumdur.</p> <p>Türk Telekom tarafından düzenlenen maddede her ortak çalışma sonrası işletmeciye yüksek hatalı arıza bildirim</p>	<p>Maddede yer alan sürelerin daha da azaltılmasını Türk Telekom'a bunlara uyması yönünde yaptırımların daha caydırıcı olacak şekilde düzenlenmesini talep ederiz.</p> <p>Ayrıca, Hizmet Almayı Etkilemeyen Arızaların maksimum 48 saat içerisinde çözümü sağlanmalıdır.</p>

	<p>bedelleri çıkarılmasının önü açılmaktadır. Ancak gerçekte Türk Telekom kaynaklı sorunlar görüldüğü yönündedir dolayısı ile abone kaynaklı arızanın tespitinin gerçekleştiği durumlar haricinde hatalı arıza bedeli yansıtılmasını kabul etmiyoruz.</p> <p>Hizmet almayı etkilemeyen arızanın tanımı nedir? Abone 35 yerine 2 mbit ile bağlandığında evinde youtube bile izlemekte zorlanmaktadır. Çoğunlukla evden çalışmanın yapıldığı Panedemi sürecinde görüldüğü üzere sadece internete bağlanmak değil hızlı ve kesintisiz bağlanmak çok önemlidir. Bu sebeple bu süre maksimum 48 saat olmalıdır. Yada bu sağlanamıyorsa aboanelere yedekli hizmet sunulmasının süreci oluşturulmalıdır. (Ör: modeme eklencek gsm sim kartı ile gerektiğinde yedeklilik kurgusu çalışılmalıdır.Sonuçta</p>	
--	---	--

	<p>TT aynı zamanda bir gsm operatorudur bu hizmeti aboanelere kolaylıkla sunabilecektir.)</p> <p>Hizmet almayı etkilemeyen arıza tanımı netleştirilmeli hız %50 altındaysa alamaz olarak ele alınmalı yada ping çok yüksekse hizmet alamıyor olarak değerlendirilmelidir.</p>	
EK-5 2.2.1.3.	<p>İşletmeci TToys üzerinden yaptığı kontrollerde hizmetin aktif olmadığını tespit ettiğinde Türk Telekom'a arıza bildiriminde bulunmakta, Türk Telekom ise, yine TToys üzerinden yaptığı kontrolde arızanın düzeldiğini görebilmektedir. Bu hallerde İşletmeciye hatalı arıza bildirim ücreti yansıtmaktadır. Bu durumun hakkaniyetsiz olduğunu değerlendirmekteyiz. Anlık gelişen bu durumların hatalı arıza kapsamından çıkarılmasını talep ediyoruz.</p>	<p>Yandaki görüşlerimiz ve taleplerimiz doğrultusunda maddenin ve süreçlerin yeniden çalışılarak görüşlerimize açılmasını talep ederiz.</p>

	<p>Ortak çalışmanın faydalı olacağı düşünölmekle birlikte ancak kaynakların etkin kullanımı ile tüm kontroller yapıldıktan sonra ortak çalışmaya gidilmesi gerektiğini düşünmekteyiz. Sadece bir olumsuz teyid durumunda değil 2-kere olumsuz teyid üzerine ortak çalışma yapılmalıdır.</p> <p>Türk Telekom tarafından düzenlenen maddede her ortak çalışma sonrası işletmeciye yüksek hatalı arıza bildirim bedelleri çıkarılmasının önü açılmaktadır. Ancak gerçekte çoğunlukla Türk Telekom kaynaklı sorunlar görölmektedir. Dolayısı ile abone kaynaklı arızanın tespitinin gerçekleştiği durumlar haricinde işletmecilere hatalı arıza bildirim bedeli yansıtılmasını kabul etmiyoruz. Ancak ortak çalışma sonrasında sorumluluğun kaldığı taraf</p>	
--	---	--

	<p>hatalı arıza bildirimine ilişkin bedellere katlanmalı yani karşılıklık ilkesi uygulanmalıdır.</p>	
<p>EK-5 2.2.1.4.</p>	<p>Türk Telekom'un Referans Teklif genelinde yaptığı tamamlayıcı işler eklemesi ile kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak işletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması Rfereans Teklif'in düzenleme amacına aykırıdır. Türk Telekom, kendi sorumluluk alanını hakim durumunu gözardı ederek azaltmaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi kapsamı Türk Telekom lehine daraltılmakta, işletmecilere belirsiz yükümlülük getirilerek de işletmeciler aleyhine genişletilmek istenilmektedir bu nedenle eklenmek istenilen bölümler dayanaksız ve mevzuata aykırıdır.</p> <p>Port test sonucu olmayan hiç bir arızaya</p>	<p>Talebimiz arıza süreçlerinin Türk Telekom'un İşletmecilere sağlayacağı teknik yetkinlikler dikkate alınarak işletmecilerin de katılacağı bir çalıştayda ele alınmasını ve bu çalıştay sonuçlarına göre düzenlenmesidir.</p>

	<p>hatalı arıza bildirim ücreti yansıtılmamalıdır. Lokasyonda yapılmayan hiçbir port testi geçerli sayılmamalıdır.Aksi takdirde Türk Telekom buradaki tüm süreci kendi lehine kullanabilecektir.</p>	
EK-5 2.2.1.5.	<p>Burada amaç kayıt kapatmak değil sorun çözmek olmalı bu sebeple müşteri IP Alana kadar bu iş emir otomatik kapanmamalıdır yada otomatik kapanan hiç bir iş emrine hatalı arıza bildirim ücreti yansıtılmamalıdır.</p>	<p>Yandaki önerimiz doğrultusunda madde düzenlenmelidir.</p>
EK-5 2.2.1.6.	<p>Bütün ıslah çalışmalarında lokasyondan port testi zorunlu olmalıdır Türk Telekom santralden düzeltme yaptıktan sonra kendi sorumluluğunun bitmediğini bilmeli hizmetin sağlıklı çalıştığını kayıt altına almalı ve işletmeciye ancak bu şekilde teyide gönderebilmelidir.</p>	<p>Yandaki önerimiz doğrultusunda madde düzenlenmelidir.</p>
EK-5 2.2.1.7.	<p>Ortak çalışma doğrudanda talep edilebilmelidir. Ortak çalışma için randuvu seçildikten sonra uymayan taraf</p>	<p>Yandaki önerimiz doğrultusunda madde düzenlenmelidir.</p>

	<p>cezai bedeli karşılmalı ve hizmet sli geçtiği için o arıza iş emrien üst seviyede çözümlenecek aciliyet derecesine getirilmelidir. Türk Telekom personeli ortak çalışmalara gelmemekte çoğu zaman ancak ardına İşletmeci çalışanı gelmedi diye arızayı sonlandırabilmektedir. Bunu engellemkiçin Türk Telekom çalışanları ortak çalışmayı mutlaka lokasyonda port test olarak sonuçlandırısı orada olduğunu kanıtlamış olacaktır. Türk Telekom'un randevuya gelmemesi halinde, İşletmeci gereksiz yere yerinde destek maliyetine katlanmaktadır. Karşılıklık ilkesi gereğince Türk Telekom'un randevuya uymadığının tespiti halinde, İşletmecinin ilgili kayıt üzerinden Türk Telekom'un randevuya gelmediği bilgisini iletebilmesi, Türk Telekom'un İşletmeciye yerinde destek maliyetini karşılayacak seviyede ceza-i</p>	
--	--	--

	şart ödemesi gerekmektedir.	
EK-5 2.2.1.8.	A Yapılan Randevulu Ortak Çalışma (ROÇ) çalışmalarında saha ekiplerinin randevuya uymadığı randevu zamanında ortak çalışma yapılacak işletmeci servisini aramadığı örnekleri ile karşılaşılmaktadır. B Mevcut sistemde ROÇ için saat aralığı bulunmamaktadır.(öğleden önce ve öğleden sonra ifadeleri geçiyor)	A Bu sebeple randevuya uyum göstermeyen ya da randevu kurallarına uymayan Türk Telekom saha ekipleri içinde cezai işlem uygulanmalıdır. B bunun yerine aktivasyondaki gibi saat slotları belirtilmelidir.
EK-5 2.2.1.9.1.	Mutabakata varılmama durumu düzenlenmemiştir.	Madde, mutabakata varılmama durumu da düzenlenip tekrar görüşümüze sunulmalıdır.
EK-5 2.2.1.9.2.	Madde metninde mutabakata varılmama durumu düzenlenmemiştir. Mutabakat sürecinde anlaşmazlık durumunu ortadan kaldırılması için kanıtlara göre hareket edilmesi gerekmektedir. Bunun için de İşletmecinin kendi test kontrollerini yapabilmesi adına gerekli araçların	Talebimiz, konunun bütünsel olarak ele alınabilmesi için bir çalıştay düzenlenmesi ve çalıştay çıktısına göre düzenleme yapılmasıdır.

	<p>İşletmeciye Türk Telekom tarafından sağlanması elzemdir. Eğer bu test ve çalışmalara rağmen bir hatalı arıza söz konusu ise bu durumun karşılıklı ilkesi çerçevesinde yürütülmesi; yani, bir diğer deyişle hata Türk Telekom'dan kaynaklı ise Türk Telekom; İşletmeci'den kaynaklı ise İşletmeci'nin ödemesi yönünde düzenleme yapılmalıdır.</p>	
<p>EK-5 2.2.1.9.3.</p>	<p>Madde metninde yine üstteki maddede olduğu gibi mutabakata varılmama durumu düzenlenmemiştir. Mutabakat sürecinde anlaşmazlık durumunu ortadan kaldırılması için kanıtlara göre hareket edilmesi gerekmektedir. Bunun için de İşletmecinin kendi test kontrollerini yapabilmesi adına gerekli araçların İşletmeciye Türk Telekom tarafından sağlanması elzemdir. Eğer bu test ve çalışmalara rağmen bir hatalı arıza söz konusu ise bu durumun karşılıklı ilkesi çerçevesinde</p>	<p>Talebimiz, konunun bütünsel olarak ele alınabilmesi için bir çalıştay düzenlenmesi ve çalıştay çıktısına göre düzenleme yapılmasıdır.</p>

	yürütülmesi; yani, bir diğer değişle hata Türk Telekom'dan kaynaklı ise Türk Telekom; İşletmeci'den kaynaklı ise İşletmeci'nin ödemesi yönünde düzenleme yapılmalıdır.	
EK-5 2.2.1.9.4.	Ortak çalışma sürecinin nasıl yönetileceğine; iştirak edilip edilmediğinin tespitine yönelik düzenleme yapılmalıdır.	Talebimiz doğrultusunda madde metni düzenlenmelidir.
EK-5 2.2.1.10.	Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir. Ayrıca, mevcut süreçte Türk Telekom ile neredeyse 1 yıl geriden gelen ücretler için mutabakatlar yapılmaktadır. Bunun ana nedeni mutabakat raporlarının zamanında ve tam olarak İşletmeciye verilememesidir. Dolayısı ile eğer bu maddenin geçerliliği devam edecekse mutabakat süreçleriyle ve mutabakatta kullanılacak datanın İşletmeciye iletilmesi ile ilgili Türk Telekom'a bir deadline verilmesini talep ediyoruz.	2.2.1.10. Tarafların mutabık kalmaması veya kayıtlar arasında farklılık olması durumunda Türk Telekom kayıtları esas alınacaktır. Türk Telekom kayıtlarıyla İşletmeci kayıtları arasında farklılık olması halinde, Türk Telekom kayıtlarıyla birlikte İşletmeci kayıtları da dikkate alınarak değerlendirilecek ve Taraflarca mutabakat sağlamak üzere ortak çalışma yapılacaktır.

2.2. ARIZA TAKİP VE ISLAH SÜRECİ 2.2.1.11.	Madde eski haliyle kıyaslandığında randevu seçimine kadar süre yerine randevuya gelinene kadarki süre HST hesaplamasına dahil edilmeyeceği görülmektedir. Aslında olması gereken sadece işletmecinin teyit süreci HST süresinden çıkarılmalı; randevu süreci SLA süresinin içinde tamamlanmalıdır.	Talebimiz sadece işletmecinin teyit süresi dışarıda bırakılmalıdır. Buna göre madde revize edilmelidir.
2.2. ARIZA TAKİP VE ISLAH SÜRECİ 2.2.1.12.	Madde ile işletmeciye ait devrelerde, belirtilen Arıza giderilme sürelerini aşan her 1 (bir) tam dakika için, port ücretinin 3 (üç) dakikalık kısmına denk gelen ücretlerden oluşan toplam tutarın işletmeciye Nisan, Temmuz, Ekim ve Ocak aylarında olmak üzere yılda 4 (dört) kez toplu olarak sistem üzerinden bildirilmesi ile işletmeciye 7 günlük fatura düzenleme süresi tanınması en önemlisi HST geri ödemesinin 1 ay port ücreti ile kısıtlanması hedeflenmektedir. HST geri ödemesine esas tutar	HST geri ödemesine esas tutarın caydırıcı olacak şekilde belirlenmesidir. Sınırlandırma olmamalı ve aşan her dakika için 3 saatlik port ücreti alınmasını talep ederiz. Ayrıca, Türk Telekom tarafından HST ödemelerinin aylık olarak faizi ile birlikte işletmeciye ödenmesini talep ederiz.

caydırıcılıktan uzaktır. Türk Telekom'u arızaların giderilmesine yönelik zorlamamaktadır. Bu nedenle sınırlandırmanın kaldırılmasını ve maddenin 3 dakikalık değil 3 saatlik olarak düzenlenmesi gerekmektedir.

Ancak bu düzenleme işletmeciler ile Türk Telekom arasında eşitliği ortadan kaldırmakta ve işletmecilerin Türk Telekom ile rekabet etmesini imkansız kılmaktadır.

Ayrıca, HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom'a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her türlü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmasına rağmen HST mutabakat sürecinin ancak 3 ayda bir yapılması, mutabakat sürecinin de belirli bir zaman

	alması durumunda işletmeci peşin ödediği bir ücreti iyi olasılıkla 6 ay sonra geri alabilme şansına sahiptir, üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için gecikme faizi uygulamaktadır. Bu durum karşılıklı ilkesi ile bağdaşmamaktadır.	
EK-5 2.2.1.13.	İşletmeciye TToystan aldığı sonuca göre yaptığı bildirim hatalı olduğunu iletmeden önce TT o xdsl numarası için yapılan sorgu sonucuna bakılmalı ve gerçekten arıza görülüyorsa bildirim zamanında, işletmeciye HAB yansıtılmamalıdır.	Yandaki görüşümüz doğrultusunda maddenin düzeltilmesini talep ederiz.
EK-5 2.2.1.14.	İşletmeciye hangi yöntem ile bilgi verileceği netleştirilmelidir. Sektörün genel durumu ve özellikle müşteri beklentileri göz önüne alındığında genel arıza için 3 saatlik bildirim süresi çok uzundur. Zira bir bölgede genel arıza oluşması durumunda müşterilerin	2.2.1.14. Türk Telekom, DSLAM/ Santral/ OLT / İl/ Bölge ya da tüm Türkiye çapında, birden fazla Aboneyi etkileyen ve 30 (otuz) dakikayı aşan Arıza olması durumunda, Arızanın olduğu bölge bilgisi <u>hakkında derhal</u> ve tahmini çözüm süresi konusunda İşletmeciye Arızanın gerçekleştiği andan itibaren en geç 3 (üç) saat içerisinde bilgilendirecek ve Arıza çözüme kavuşturulduğunda en geç 2 (iki) saat içerisinde <u>derhal</u> yine İşletmeciye bilgi verecektir.

	işletmeciye geri dönüşleri çok daha kısa sürede gerçekleşiyor.	
EK-5 2.2.1.15.	<p>Genel arıza durumlarında Türk Telekom tarafından HAB ücreti yansıtılmasının dayanağı yoktur bu nedenle buna ilişkin eklemenin çıkarılması gerekmektedir.</p> <p>Ayrıca, genel arızanın giderilmesi sonucu Türk Telekom kontrollerinde sorunun hala devam ettiği devreler için, arızanın bu kapsamda değerlendirilmemesi doğru değildir. Genel arıza sürecinde müşteri modemi kapatmış ise, yada kontrol esnasında müşteri lokasyonunda elektrik yok ise, burdaki arızanın genel arıza olmadığı sonucuna varılması böyle nitelendirilmesi gerçeği yansıtmamaktadır. Genel arızadan gerçekten etkilenen Abone kitlesi işletmecilerde paylaşılmalıdır ayrıca abonelere otomatik arıza bildirimini Türk Telekom tarafından gönderilmelidir.</p>	Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda madde metni düzenlenmesini talep ederiz.

EK-5 2.2.1.16.	<p>İşletmeciler mevcut raporlarını referans teklifte olmasına rağmen alamamaktadır. İşletmeciler farklı raporlama platformuna yönlendirilmekte ve ek olarak bu raporları alabilmeleri için geliştirme yapmak zorunda kalabilmektedir.</p> <p>Arıza raporunun iletim süresinin belirlenmesini ve metne işlenmesini talep ederiz.</p>	<p>Bu sebeple ilgili maddede otomasyon sistemlerinden “ek bir geliştirmeye gereksinim olmadan “ ifadesinin eklenmesini rica ediyoruz.</p>
EK-5 2.2.1.17.	<p>İşletmecilerin abonelerine devre arızası ile ilgili bilgi vermesi gerekmektedir. Bu sebeple izin gerektiren durumun belge olarak işletmeci ile paylaşılmasının eklenmesi gerekmektedir.</p>	
EK-5 2.2.1.18.	<p>İşletmecilerin abonelerine devre arızası ile ilgili bilgi vermesi gerekmektedir. İlgili durumun düzeltilmesi için işletmeciye bilgilendirme verilmesi şartı getirilmesi gerekmektedir. Aksi durumda bildirim yapılmayan durumlar da arıza süresine dahil olmalıdır.</p>	

<p>EK-5 2.2.2.</p>	<p>Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.</p>	<p>2.2.2. xDSL/FTTx portlarında, port bazında Yıllık Kullanılabilirlik Oranı (YKO) % 99,6'dır. Bu oranın sağlanamaması durumunda port başına (aylık kullanım/port ücreti * %8 * yıl içerisinde kullandığı tam gün sayısı/30) oranında İşletmeci tarafından düzenlenecek faturaya istinaden YKO ücret iadesi yapılacaktır.</p> <p>Bir önceki yıla ilişkin YKO iade ücretlerinden oluşan toplam tutar, Türk Telekom tarafından İşletmeciye bir sonraki yılın ilk 3 (üç) ayı içerisinde bildirilecektir. İşletmeci, söz konusu bildirim akabinde toplam tutara ilişkin olarak hazırlayacağı 1 (bir) adet faturayı 7 (yedi) gün içerisinde düzenleyecek ve Türk Telekom'a teslim edecektir. Türk Telekom, İşletmecinin düzenlediği faturadaki bedeli, takip eden fatura döneminde <u>İşletmeci'nin tercihine göre</u> elektronik haberleşme hizmetleri kapsamındaki alacaklarına mahsuben <u>ya da nakden defaten</u> ödeyecektir. İşletmeci tarafından fatura edilen tutarın Türk Telekom tarafından mahsup işleminin yapılacağı aydaki faturaların tutarını aşması durumunda, kalan kısım İşletmeciye defaten ödenecektir.</p>
<p>EK-5 2.2.4.</p>	<p>HAB ile ilgili maddelerin tamamında İşletmeciye nasıl fatura edileceği belirtilmiştir.</p>	<p>Buna bağlı olarak uzun zamandır hala bir sorun olarak devam eden HAB konusu için aşağıdaki madde eklenmelidir.</p> <p><u>2.2.5. HAB bedeline konu olan arızalar için İşletmeci tarafından oluşturulan itirazlar için etki analizi süresi max 1 ay ile sınırlandırılacak olup 1 ayın bitiminde etki analizinin tamamlanmaması durumunda İşletmeci itirazı haklı sayılacaktır.</u></p>

<p>EK-5</p> <p>4.1.3. Türk Telekom tarafından devrelerde planlı bakım, yenileme, dönüşüm, kart tipi değişikliği vb. gibi çalışmaların yapılması durumunda İşletmeciye asgari 10 (on) gün önceden haber verilecektir. Yapılacak planlı bakım, yenileme, dönüşüm, kart tipi değişikliği vb. çalışmalar kapsamında, çalışmanın nedeni, planlanan kesinti süresi, çalışma yapılacak sistemler, etkilenecek bölge bilgisi (Aboneler/devreler/sistemler vb.) hakkında ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden bilgi verilecektir. Planlı çalışmalar (günüşiğinde yapılması zorunlu değilse) 00:00 – 08:00 saatleri arasında gerçekleştirilecek ve yaşanabilecek kesinti süresinin asgari düzeyde tutulması için azami özen gösterilecektir.</p>	<p>Maddede yer alan kart tipi değişikliği anlaşılammıştır.</p> <p>Ayrıca, maddede düzenlenmeye çalışılan FTTH dönüşümü ile ilgili 6 aylık süre ve belirtilen sürelerde planlama ve işlerin yapılması süreci burda düzenlenecek kadar basit bir konu değildir. İşletmecilerin YAPA dönüşümlerinde Türk Telekom fiili olarak bunu işletmiş ve hiçbir bildirim tabi tutmamıştır. Bu konunun ayrıca ele alınmasını ve tüm yönleriyle tartışılması gerektiğini düşünmekteyiz. Bu nedenle de kapsamdan çıkarılması gerekmektedir. Referans teklif hükmüyle düzenlenmesi mümkün değildir.</p>	<p>Görüşlerimiz doğrultusunda maddenin değiştirilmesini talep ediyoruz.</p> <p>Madde metninden FTTH dönüşümü ile ilgili hükümlerin çıkarılmasını talep ederiz.</p>
--	--	--

<p>4.2.İŞLETMECİNİN SORUMLULUKLARI</p>	<p>Türk Telekom'un Referans Teklif genelinde yaptığı tamamlayıcı işler eklemesi ile kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak işletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması Referans Teklif'in düzenleme amacına aykırıdır. Türk Telekom, kendi sorumluluk alanını hakim durumunu gözardı ederek azaltmaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi kapsamı Türk Telekom lehine daraltılmakta, işletmecilere belirsiz yükümlülük getirilerek de işletmeciler aleyhine genişletilmek istenilmektedir bu nedenle eklenmek istenilen bölümler dayanaksız ve mevzuata aykırıdır.</p>	<p>Talebimiz belirzi olan ve ayrıca detaylı ele alınması gereken tamamlayıcı işler düzenlemelerinin madde metninden çıkarılmasıdır.</p>									
<p>EK-7 Port Ücretleri</p>			<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1308 1114 1579 1157">PORT TİPİ</th> <th data-bbox="1585 1114 2040 1157">AYLIK PORT ÜCRETİ (TL)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1308 1161 1579 1204">ADSL</td> <td data-bbox="1585 1161 2040 1204">21,43</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1308 1209 1579 1252">VDSL2</td> <td data-bbox="1585 1209 2040 1252">24,92</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1308 1257 1579 1356">FTTx</td> <td data-bbox="1585 1257 2040 1356">32,2026,70</td> </tr> </tbody> </table>	PORT TİPİ	AYLIK PORT ÜCRETİ (TL)	ADSL	21,43	VDSL2	24,92	FTTx	32,20 26,70
PORT TİPİ	AYLIK PORT ÜCRETİ (TL)										
ADSL	21,43										
VDSL2	24,92										
FTTx	32,20 26,70										

<p>EK-7</p> <p>1.2. HSI DEVRE ÜCRETLERİ</p>	<p>Yukarıda gerekçeleri ile açıkladığımız üzere port ücretlerinin ilk lokal santrale kadar oluşan maliyet kalemlerine dayanılarak belirlendiği düşünüldüğünde, Ethernet VAE modelinde de lokal santral ile TTN arasında trafiğin taşınabilmesini teminen devreler tahsis edilmesi ve ücretlendirmenin de buna göre yapılması gerektiğini tekraren ifade etmek isteriz. Bu bakış açısıyla yükümlülük gereği maliyet esaslılık ilkesi çerçevesinde teklif kapsamındaki ücretleri diğer toptan ücretlerle tutarlılık açısından değerlendirmek üzere örnek bir il seçtik ve bu ilde Port+Transmisyon IPVAE modeli yerine Ethernet VAE modeliyle hizmet sunmuş olsaydık sadece HSI devrelerle katlanacağımız maliyeti hesapladık.</p> <p>Türk Telekom'un referans teklif taslağında önerdiği DSLAM'dan devre</p>	<p>Gerekçelerimiz doğrultusunda yeniden düzenleme talep ediyoruz.</p>
---	---	---

	<p>tahsisi yöntemi TTN'ye kadar trafiğin taşınması halinde katlanılacak maliyet 2,615,548 TL olurken, önerdiğimiz TT lokal santral ile TTN arasında devre tahsisi ile oluşan maliyet 679.019 TL oldu. Lokal santralde trafiği teslim alıp yine Türk Telekom'dan temin edilecek Noktadan Noktaya devrelerle trafik TTN'ye kadar taşınsa, SSG Fırsat kampanyası dahilinde oluşacak maliyet ise 138.509 TL çıktı. Tüm bu hesaplamalara karşın seçilen ilindeki şu andaki transmisyon maliyetimiz ise 130.773 TL.</p> <p>Sonuç olarak Türk Telekom ücretlendirmesi ne maliyet esaslı, ne de diğer toptan ücretlerle tutarlıdır. Yatırımları da teşvik etmekten uzaktır. Ayrıca tek seferlik ücretler de sorgulanmalı, Türk Telekom'un iş gücüne ödemekte olduğu ücretler de dikkate alınarak yendien gözden geçirilmelidir.</p>	
--	---	--

	<p>Transmisyon maliyetlerinde dikkatinize sunmak istediğimiz diğer bir husus ise, devre ücretlerinde hız yükseldikçe birim ücretin düşmesi gerekirken, bu düşüşün gerçekleşmediği ve birim ücretin sabit kaldığıdır. Üstelik asimetrik devrelerin simetrik devrelere oranla daha düşük ücretlendirildiği de aşıkardır.</p> <p>Upload hızlarının da çok düşük belirlendiği görülmektedir. ABK 1200Mbps görmüşken bu hızlarla hizmet vermek mümkün değildir. HSI devrenin DSLAM dan başlayarak tanımlansa bile 1 Gbps'a kadar tarifeler referrans teklifte yer almalıdır.</p>	
<p>EK-7 1.6.</p>	<p>Otomasyon sistemi erişim ücretleri çok yüksek düşürülmelidir. Kaldı ki bu erişim hizmeti kapsamında olan bir hizmet olduğundan ücret alınmaması gerekmektedir.</p>	<p>Otomasyon sistemi erişim ücreti alınmamasını talep ediyoruz.</p>
<p>EK-7 1.5. Hatalı arıza ceza bedeli</p>	<p>"Sistem kontrol aşamasında kapatılan" durumu için ceza bedeli anlamsızdır,</p>	<p>Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin yeniden düzenlenmesini talep ediyoruz.</p>

	<p>uygulanmamalıdır. Diğerlerinin maliyet esaslı olduğundan emin olunması gerekir.</p> <p>Görüldüğü üzere FTTH ile xDSL/FTT arasında saha aşamasındaki arıza bildirimlerinde ciddi fark görülmektedir. Birisi 102,47TL iken diğer 38,90TL'dir.Oysa her ikisi için de katlanılan temel maliyet ilgili lokasyona ekiplerin gönderilmesidir. Bu farkın Kurumca sorgulanmasını talep etmekteyiz.</p> <p>Ayrıca, karşılıklık ilkesi gereği; Türk Telekomda sorunun kalması halinde aynı bedellerde hatalı arıza bildirim ücretleri Türk Telekom tarafından İşletmeciye ödenmelidir.</p>	
EK-7 1.6. İşletmeci tanımlama ücreti	Madde ile getirilmek istenilen ücretler çok yüksek belirlenmiş olup maliyet	Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda madde düzenlenmelidir.

	esasının dikkate alınıp alınmadığı Kurumunuzca incelenmelidir. Bu ücretler ile işletmecilerin faaliyet göstermesi engelleniyor mu gözetilmeli buna göre düzleme yapılmalıdır.	
Ek-7 1.7. Hat dondurma Ücreti	Maliyet esaslı olarak belirlendiği Kurumca incelenmelidir.	Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda madde düzenlenmelidir.
EK-7 1.11. BAŞVURU ÜCRETİ İşletmeci Toplu Abone Geçişi İçin Başvuru Ücreti başvuru başına 2.541 TL'dir. Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi yöntemine toplu geçişler projelendirmek suretiyle yapılacak olup ilgili her bir proje için başvuru ücreti ayrıca belirlenecektir.		İşletmeci Toplu Abone Geçişi İçin Başvuru Ücreti başvuru başına geçiş ücretinin 50 katıdır. 2.541 TL'dir. Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi yöntemine toplu geçişler projelendirmek suretiyle yapılacak olup ilgili her bir proje için başvuru ücreti ayrıca belirlenecektir.
Ek-7 2.2.	Port ücretinde kıst uygulaması yapılmakta iken transmisyonda yapılmamaktadır. Şu anda transmisyona ücreti ay içerisindeki en yüksek abone sayısı kullanılarak belirlenmektedir.	Transmisyona hesaplamasında da kıst yapılmalı ya da en yüksek kullanım yapan abone değil ortalama abone alınmalıdır.

EK-7 2.4. Kurum tarafından onaylanan tarife ve ücret değişiklikleri, Kurum tarafından aksi belirtilmedikçe, Türk Telekom'a tebliğ edildiği tarihten itibaren bir sonraki faturalama döneminde uygulanır.		2.4. Kurum tarafından onaylanan tarife ve ücret değişiklikleri, Kurum tarafından aksi belirtilmedikçe, <u>yeni bağlantılar için</u> Türk Telekom'a tebliğ edildiği tarihten itibaren bir sonraki faturalama döneminde <u>ve mevcut bağlantılar için 24 (yirmidört) ay sonraki faturalama döneminde</u> uygulanır. <u>Tek seferlik ücret değişiklikleri, Türk Telekom'a tebliğ edildiği tarihten itibaren bir sonraki faturalama döneminde uygulanır.</u>
Ek-7 2.6.	Bağlantı dahil tek seferli ücretler taahhüt süresi boyunca yedirilerek alınacak ücretler olduğundan TEFE-TÜFE ye bağlanarak artış yapılması işletmeciler açısından öngürülemez. Nasıl ki port ücretleri Kurum onayına tabi tutulmaktaysa tek seferlik ücretlerin de aynı şekilde Kurum tarafından incelenip onaylanarak yürürlüğe girmesi esas olmalıdır. Otomatik artış Kabul edilemez.	Maddenin metinden çıkarılmasını talep ederiz.
Ek-7 3.1.	Türk Telekom tarafından düzenlenen her fatura detaylı olarak hangi bedelin hangi xDSL numarası ve hangi iş emrine yansıtıldığını içermelidir. Şu anda faturadaki tutarın hangi iş emrine ait	Yandaki görüşümüz doğrultusunda madde düzenlenmelidir.

	olduğu sonradan manuel paylaşılmakta olup verilerde tutarsızlığa ve mutabakatın yapılamamasına sebep olmaktadır.	
Ek-7 3.2.	<p>Öncelikle Türk Telekom ile yaşadığımız fatura mutabakat sorunlarına dikkat çekmek isteriz. Zira yoğun emek ve zaman harcamamıza rağmen, alternatif işletmeciler olarak ciddi mutabakat sorunları yaşamaktayız.</p> <p>Maddenin lafzından da anlaşılacağı üzere; mutabakat sürecininin uzadığı durumlar hariç, yani en iyi olasılıkla Türk Telekom, mutabakatın yapıldığı andan itibaren ortalama 2,5 aylık (mutabakat ayın ortasında bitmiş olsa, bir sonraki ayın faturasının ödemesi de yine bir daha sonraki ay sonuna kaldığında) bedelsiz finansman sağlayabilmektedir.</p> <p>Ayrıca Referans Teklifte Türk Telekom'un alacağı için faiz tanımlanmış iken,</p>	<p>Fatura detaylarının lokasyon ve hizmetler bazında detaylandırılması gerekmektedir. Madde önerimiz aşağıdadır:</p> <p>“3.2. Faturalama İhtilafı</p> <p>3.2.1. İşletmeci, herhangi bir tahakkuk dönemine ait faturaya ilişkin bir anlaşmazlığı Türk Telekom’a tebliğ ederse ve bu anlaşmazlık ilgili faturanın vade tarihinden önce neticelenmezse, karşılıklı mahsuplaşmanın olmadığı göz önünde bulundurularak İşletmeci fatura bedelinin tamamını Türk Telekom’a ödeyecektir.</p> <p>3.2.2. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken tutar arasındaki İşletmeci tarafından fazla ödenmiş tutar, İşletmeci tarafından düzenlenecek faturaya istinaden bilgilerin kesinleştiği ayı takip eden aya ait faturada mahsuben ödenecektir. İşletmeci tarafından fatura edilen tutarın Türk Telekom tarafından mahsup işleminin yapılacağı aydaki faturaların tutarını aşması durumunda, kalan kısım yine mahsubun yapıldığı ayda İşletmeciye defaten ödenecektir.</p> <p>3.2.3. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken tutar arasındaki İşletmeci tarafından fazla ödenmiş tutar, İşletmeci tarafından fatura edilen tutarın Türk Telekom tarafından mahsup işleminin yapılacağı aydaki faturaların tutarını aşması durumunda, kalan kısım yine mahsubun yapıldığı ayda İşletmeciye defaten ödenecektir.</p>

	<p>işletmeciden fazladan tahsil edilen tutarlar için faiz söz konusu değildir.</p> <p>Maddenin lafzından da anlaşılacağı üzere; mutabakat sürecininin uzadığı durumlar hariç, yani en iyi olasılıkla Türk Telekom, mutabakatın yapıldığı andan itibaren ortalama 2,5 aylık (mutabakat ayın ortasında bitmiş olsa, bir sonraki ayın faturasının ödemesi de yine bir daha sonraki ay sonuna kaldığında) bedelsiz finansman sağlayabilmektedir.</p> <p>Ayrıca Referans Teklifte Türk Telekom'un alacağı için faiz tanımlanmış iken, işletmeciden fazladan tahsil edilen tutarlar için faiz söz konusu değildir.</p>	<p>sonuna kadar nakden ödenmediği takdirde, bu tutara son ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde 4.6.'sındaki, gecikme faizi ve gecikme cezası uygulanacaktır.</p> <p><u>3.2.4. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken fatura arasındaki işletmeci tarafından fazladan ödenmiş tutarlar, işbu ekin Madde 3.2.2'sinde belirtilen mahsuplaşma süresinin sonu referans alınarak; ilgili her ayda fazladan ödenen tutarlara ödeme ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde 4. maddedeki gecikme faizi uygulanacaktır."</u></p>
Ek-7 3.2.1.	<p>Fatura konusunda anlaşmazlık ödeme tarihinde çözülmese ödemenin tamamının yapılması isteniyor.</p>	<p>Türk Telekomdaki prosedürlerden dolayı anlaşmazlığın çözümü çok uzun süreler almaktadır. İşletmecinin yaptığı bildirim tutarı son ödeme tarihinde ödenmemeli, anlaşmazlık çözüldüğü zaman ödenmelidir.</p>

	Anlaşılamayan faturanın tamamının ödenmesinin talep edilmesi dayanaksızdır. Hakim durumun kötüye kullanılmak istenilmesinin bir örneğidir.	
Ek-7 3.2.2	Anlaşmazlık konusu tutar, İşletmeci tarafından düzenlenecek faturaya istinaden bilgilerin kesinleştiği ayı takip eden aya ait faturada mahsuben ödeneceği mevcut düzenlemede yer almaktadır ancak bu düzenleme işletmecileri mağdur eden Türk Telekom'un hakim durumunun kötüye kullanıldığı bir durumdur.	Anlaşmazlık konusu tutar işletmeci tarafından ödenmemeli, ödenmişse de anlaşmazlık konusu tutarın ödendiği tutar ile çözüme kavuşturulduğu gün arasında geçen süre için işletmeciye ödenmek üzere Türk Telekom'a sözleşmede yer alan gecikme faizi ve gecikme cezası uygulanmalıdır.Buna göre maddenin revize edilmesini talep ederiz.
Ek-7 4.5.	Maddede düzenlenen %10 faiz oranı oranı adil değildir. Cari gecikme faizi %10 olup bunun üzerine %10 gecikme cezası alınması yüksek faiz maliyetlerine sebep olacaktır. Ayrıca, Türk Telekom tarafından, söz konusu maddede referans teklife istinaden işletmeciler ile yaptığı tesis paylaşım sözleşmelerini fesih hakkı	Yapmış olduğumuz açıklamalar çerçevesinde madde metni düzenlenmelidir.

	<p>tanıyan “Türk Telekom tarafından düzenlenen faturanın ödenmemesi halinde işbu referans teklifin ilgili hükümleri çerçevesinde Türk Telekom talepleri durdurma ve sözleşmeyi feshetme hakkına sahiptir.” Düzenlemesi işletmeci abonelerinin elektronik haberleşme hizmetlerinin kesintiye uğramasına sebebiyet verecektir. Bu da 5809 sayılı Kanununun 34.3. maddesinde “(3) Elektronik haberleşme alt yapısına mahkeme kararı veya ilgili mevzuatı uyarınca Kurum, Bakanlık veya diğer yetkili merciler tarafından alınmış bir karar olmadıkça, elektronik haberleşmenin aksamasına neden olacak biçimde müdahalelerde bulunulamaz.” Maddesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Türk Telekom’un söz konusu fesih etme hakkı talebi aynı zamanda Anayasal hak olan T.C. Anayasasının 23. Maddesinde düzenlenen “Herkes,</p>	
--	--	--

	<p>haberleşme hürriyetine sahiptir. Haberleşmenin gizliliği esastır.” Maddesine de açıkça aykırıdır. Dolayısı ile Türk Telekom Anayasa ve Elektronik Haberleşme Kanununun getirdiği düzenlemeleri hiçe sayarak kamu hizmeti niteliğindeki elektronik haberleşme hizmeti kapsamında olan tesis paylaşım yükümlülüklerini dilediği gibi feshedebileceğine ilişkin hukuksuz düzenlemeler getirmek istemektedir.</p> <p>Ayrıca “Türk Telekom tarafından düzenlenen faturanın ödenmemesi halinde Türk Telekom Ana Metin 5.7.6 Maddesişbu Referans Teklifin ilgili hükümleri çerçevesinde hizmeti ve/veya yeni Abone alımını durdurma ve sözleşmeyi feshetme hakkına sahiptir” maddesi ile de yeni abone alımı da engellenmek istenilmektedir ki Anayasaya aykırı bir düzenlemedir.</p>	
--	---	--

<p>EK-8</p> <p>1.1. İşletmeci, Türk Telekom tarafından üstlenilecek risk göz önünde bulundurulmak suretiyle Türk Telekom'a, almakta olduğu erişim hizmetleri için (xDSL/FTTx Al-Sat, IP Seviyesinde VAE, Ethernet VAE YAPA, Ortak Yerleşim vb.) tek bir teminat verecektir. İşletmeci, Teminatı Türk Telekom'a Teminat Mektubu düzenlemeye yetkili Banka veya Katılım Bankalarından veya Özel Finans Kurumlarından alınabilecek Teminat Mektubu veya nakit olarak sağlayacaktır. İşletmecinin ilgili erişim sözleşmeleri kapsamında Türk Telekom'a teslim edeceği Teminat Mektubu kesin ve süresiz olacaktır.</p>	<p>Teminat olarak bankalardan alınan teminat mektubu talep edilmektedir.</p>	<p>Teminat mektubu dışında alacak sigortası da teminat olarak kabul edilmesinin sağlanmasını talep ederiz.</p>
<p>EK-8</p> <p>1.3. Türk Telekom, işletmecilerin</p>	<p>Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.</p>	<p>1.3. Türk Telekom, işletmecilerin vermiş olduğu Teminatları Nisan ve Ekim aylarının sonunda olmak üzere yılda iki kez gözden geçirecektir.</p>

<p>vermiş olduğu Teminatları Nisan ve Ekim aylarının sonunda olmak üzere yılda iki kez gözden geçirecektir. Yapılan gözden geçirmelerde, işletmecinin aylık toplam fatura tutarının Teminat tutarından yüksek olduğu tespit edilirse, Türk Telekom işletmeciye bildirimde bulunarak, kontrolü yapılan ayın aylık toplam fatura bedeline karşılık gelecek şekilde Teminatını yükseltmesini ve bildirim kendisine ulaşmasından itibaren 30 (otuz) gün içerisinde kesin ve süresiz yükseltilmiş yeni Teminatı veya ilave yeni Teminatı Türk Telekom'a iletmesini talep edecektir. Bu usul, kontrolün yapıldığı her periyot için geçerlidir.</p>		<p>Yapılan gözden geçirmelerde, işletmecinin aylık toplam fatura tutarının Teminat tutarından yüksek olduğu tespit edilirse, <u>Türk Telekom bu talebini gerekçesi ile işletmeciye yazılı olarak bildirecektir. İşletmeci bildirimde istinaden varsa itirazlarını 15 gün içerisinde Türk Telekom'a iletecektir. İtiraz konusunda Taraflarca mutabık kalınması halinde ya da itirazın olmaması halinde İşletmeci kesin ve süresiz ilave ya da yeni teminatı Türk Telekom'a 30 (otuz) gün içerisinde iletecektir. Taraflarca mutabık kalınamayan hallerde işbu Sözleşme hükümleri uygulanacaktır.</u> Türk Telekom işletmeciye bildirimde bulunarak, kontrolü yapılan ayın aylık toplam fatura bedeline karşılık gelecek şekilde Teminatını yükseltmesini ve bildirim kendisine ulaşmasından itibaren 30 (otuz) gün içerisinde kesin ve süresiz yükseltilmiş yeni Teminatı veya ilave yeni Teminatı Türk Telekom'a iletmesini talep edecektir. Bu usul, kontrolün yapıldığı her periyot için geçerlidir.</p>
<p>EK-8 1.5. Türk Telekom tarafından Nisan ve Ekim aylarında yapılan kontroller neticesinde kontrolün yapıldığı ayın</p>	<p>Teminat verilme süreleri olarak belirtilen 15-30 günün, 90 gün olarak uzatılması daha uygun olacaktır.</p>	<p>Metnin aşağıdaki şekilde olmasını öneriyoruz. <u>.....işletmeci kesin ve süresiz yeni teminatı Türk Telekom'a 90 (doksan) gün içerisinde iletecektir...</u></p>

<p>aylık toplam fatura bedeline karşılık gelen Teminat tutarının Türk Telekom'da mevcut Teminat tutarından 10.000 (on bin) TL ve katları olacak şekilde düşük olduğu tespit edilirse ya da işletmecinin söz konusu aylara bağlı olmaksızın Teminat tutarının bir önceki kontrole göre azaldığına dair bir bildirimde bulunması ve Teminatın iadesini talep etmesi halinde, Türk Telekom tarafından yapılan inceleme sonucunda verilmesi gereken teminat tutarının fazlalığı tespit edilirse, işletmeci kesin ve süresiz yeni teminatı Türk Telekom'a 30 (otuz) gün içerisinde iletacaktır. Azaldığı tespit edilen Teminat Tutarının Türk Telekom'un elinde bulunan ilave Teminata denk geliyor olması durumunda ise, söz konusu ilave Teminat, Türk Telekom tarafından</p>		
--	--	--

<p>işletmecinin talebini müteakip 15 (on beş) gün içerisinde iade edilecektir. işletmecinin yeni Teminatı Türk Telekom'a iletmesi zerine, Türk Telekom'un elindeki mevcut Teminat işletmeciye 15 (on beş) gün içinde iade edilecektir.</p>		
---	--	--