

Türk Telekomünikasyon AŞ Referans Ortak Yerleşim ve Bina Erişimi Teklifinin Revize Edilmesine Yönelik

TELKODER Görüşleri

18.09.2020

Taslağın Genel Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme	Teklif
<p>Pazar analizi ile EPG olan Türk Telekom'a getirilen yükümlülüklerin ardından kamuoyu görüşlerine sunulan ROYBET tarafımızca incelenmiş olup, aşağıda madde bazlı detaylı görüşlerimiz paylaşılmaktadır.</p> <p>Detaylı görüşlerimizin ötesinde, özellikle dikkatlerinizi çekmek isteriz ki;</p> <ul style="list-style-type: none">• Tüm düzenlemelerde mevcut altyapının etkin kullanımı vurgulansa da, Türk Telekom, altyapısının kullanılmaması üzerine kurguladığı Referans teklifleri BTK onayına sunmuştur.• Türk Telekom referans tekliflerde kapsamı daraltmaya ve yükümlülüklerinden kaçınmaya çalışmaktadır.• Türk Telekom fahiş ve maliyet esaslılık içermeyen ücretleri dayatmaya, her türlü ilave maliyeti işletmeciye yüklemeye, hizmet sürelerini uzatmaya, halen caydırıcı olmayan hizmet seviye taahhütlerine ilişkin cezai yaptırımları daha da düşürmeye, işletmecilere cezai yaptırımlar uygulamaya, mutabakat süreçlerini uzatarak bunu bir finansal araç olarak kullanmaya çalışmaktadır.	

Sonuç olarak Türk Telekom'un referans teklif değişikliği her yönü ile kabul edilemez niteliktedir. Oysa ülkemizde fiber kablo ve IP kullanılarak çok farklı, daha dayanıklı, daha yüksek verimli, üzerinden tüketiciye daha makul ücretle daha yüksek kaliteli hizmet verilebilen yepyeni bir fiber şebekelerin kurulması gerekmektedir. Bu gerçeğin farkında olan Türk Telekom, akıl, emek, inovasyon gücü ve parasını yeni modern bir şebeke kurmak için kullanmak isteyen müteşebbislerin önüne set çekmek için uğraşmaktadır. Ancak bilinmelidir ki, bu yaklaşım Türkiye'ye fayda değil zarar getirir.

Devletimiz bugün yeni otoyollar, tüneller, köprüler, hava limanları, deniz limanları ve de en başta ülkeyi ulaşımda bir HUB haline getirecek İstanbul Hava Limanı ile övünürken, neden aynı şekilde övüneceğimiz yepyeni modern bir fiber optik şebeke ile de övünmeyelim? AB'de devletler tarafından verilen fonlarla desteklenen altyapı kurulumunu, ülkemizde destek almadan kuracak yatırımcıların neden önüne geçilmek istenmektedir?

Türk Telekom'un bu yaklaşımı, Cumhurbaşkanlığı'mızın belirlediği 2023 hedeflerinin de önünde engeldir.

Engeller kaldırılırsa, alternatif işletmeciler olarak, Türkiye'deki internet hizmetini en ileri seviyeye çıkarırız, yetişen genç beyinlere iş imkanı sağlarız, yerli ve milli yeni

<p>teknoloji üretiriz. Böylelikle kaynakların başka ülkelerde yatırıma yönelmesinin de önüne geçeriz.</p> <p>Talebimiz Türk Telekom'un sürekli işletmecilere zorluk çıkartmasının, kendisini BTK ve hatta yargı yerine koyup cezalar kesmeye kalkmasının önüne geçilmesidir.</p>		
Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	Teklif
<p>1. GENEL HÜKÜMLER</p> <p>1.1. GİRİŞ</p> <p>1.2.AMAÇ VE KAPSAM</p>	<p>1.1. Giriş ve 1.2. Amaç ve Kapsam maddelerinde Türk Telekom işbu referans teklif kapsamındaki hizmetlerin hangi toptan hizmetler kapsamında sunulacağını belirlemektedir. Ancak, kapsamda yer alması gereken hizmetlerin tamamı burada zikredilmemektedir. Şöyle ki; arabağlantı, YAPA, IP/Ethernet VAE, SSG/ME internet, Kısmi veya Omurga Yurtiçi Kiralık Devre, Kısmi/Omurga ME, SAYE(Sanal Ağa Ayrıştırılmış Erişim) ve tesis paylaşımı ve aydınlatılmamış fiber hizmetlerinin tamamına yönelik ortak yerleşim ve bina erişim hizmeti sunulması Pazar analizleriyle getirilen bir yükümlülüktür.</p>	<p>1.1.4. İşbu Referans Ortak Yerleşim ve Bina Erişimi Teklifi, İlgili Mevzuat ve bu mevzuat uyarınca yapılan Kurum düzenlemelerine tabi olup, Referans Arabağlantı, Yerel Ağa Ayrıştırılmış Erişim, IP Seviyesinde Veri Akış Erişimi, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi ve SSG/ME İnternet, Referans Kiralık Devre, Referans Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber ve SAYE tekliflerinin eki olacaktır. Söz konusu Referans Tekliflerde yapılan atıflar işbu Referans Ortak Yerleşim ve Bina Erişimi Teklifine yapılmış sayılacaktır.”</p>

	<p>Bu kapsamda, 1.1.4. ve 1.2. maddesinin yandaki şekilde güncellenmesi gerekmektedir.</p>	<p>1.2. İşbu Referans Ortak Yerleşim ve Bina Erişimi Teklifi; işletmecilerin, Referans Arabağlantı, Yerel Ağa Ayrıştırılmış Erişim, IP Seviyesinde Veri Akış Erişimi, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi ve SSG/ME İnternet, Referans Kiralık Devre, Referans Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber ve SAYE hizmetleri için Türk Telekom'un sahip olduğu tesis ve altyapı üzerinden, yer kullanımı, enerji, klimatizasyon, geçici giriş hizmetleri ve F/O Kablo Altyapıları ile Bina Girişi ve/veya Bina İçi Bağlantı hizmetlerinden faydalanmak amaçlı taleplerinin değerlendirilmesi, karşılanması ve ücretlendirilmesine ilişkin usul, esas ve ücretleri içermektedir.”</p>
<p>1.4. TARAFLARIN HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ</p>	<p>Maddenin yürürlükteki halinde Türk Telekom'un eşit davranma yükümlülüğü ile ilgili sınırlama veya nasıl uygulanacağı yer almazken; yeni öneri ile “<i>kendisine,</i></p>	<p>1.4.1.1.Türk Telekom, İşletmeciyi, 1.2. Amaç ve Kapsam Maddesinde yer verilen hizmetlerden, İlgili Mevzuat çerçevesinde,</p>

1.4.1.1.	<i>ortaklarına, ortaklıklarına ve iştiraklerine uyguladığı koşullarla” eklemesi yapılarak düzenlenmek istenilmektedir. Ancak, Kanunun ilgili madde metnindeki, Kurumun erişim yükümlüsü işletmeciye “erişim hizmetlerini kendi ortaklarına, iştiraklerine veya ortaklıklarına sağladıkları ile aynı koşul ve kalitede sunma yükümlülüğü getirebilir” hükmünden yola çıkılarak “aynı koşullarda ve kalitede” şeklinde madde metnin revize edilmesinin işletmecilerin haklarını korunması ve rekabet ortamının tesisi için daha uygun olacağı düşünülmektedir.</i>	İşbu Referans Ortak Yerleşim ve Bina Erişimi Teklifi ve eklerinde yer alan usul, esas ve ücretlere göre, kendisine, ortaklarına, ortaklıklarına ve iştiraklerine uyguladığı koşullarla ve kalitede ayırım gözetmeksizin yararlandıracaktır.”
1.4.2. İŞLETMECİNİN HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ 1.4.2.2	İşletmecilerin kendi cihaz ve sistemleri ile ilgili gereklilikleri yerine getirirken Türk Telekom personeli gözetiminde olması zorunluluğunun gerekçesi anlaşılammıştır. Bu nedenle Türk Telekom tarafından eklenmek istenen kısım kabul edilmemeli ve madde mevcut hali ile yandaki şekilde kalmalıdır. Maddenin mevcut referans teklifteki hali ile kalmasını	1.4.2.2. Türk Telekom sorumluluğunda olmayan işletmeci sistem/cihazlarının tesis, demontaj, bakım, onarım ve işletimi işletmeci tarafından sağlanacaktır.

	talep ediyoruz.	
1.4.2. İŞLETMECİNİN HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ 1.4.2.3.	Maddenin her iki taraf için de geçerli olması sağlanmalıdır. Bu nedenle yandaki maddenin buradan çıkarılarak “Müşterek Hak ve Yükümlülükler” başlığı altına alınmasını talep ediyoruz.	
1.4.2. İŞLETMECİNİN HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ 1.4.2.4.	Maddenin her iki taraf için de geçerli olması sağlanmalıdır. Bu nedenle yandaki maddenin buradan çıkarılarak “Müşterek Hak ve Yükümlülükler” başlığı altına alınmasını talep ediyoruz.	
1.4.2. İŞLETMECİNİN HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ 1.4.2.5.	ROYBET amaç ve kapsam itibariyle Türk Telekom ve tesis paylaşımı hizmeti alan işletmecinin Türk Telekom’a ait altyapı üzerinden, yer kullanımı, enerji, klimatizasyon, geçici giriş hizmetleri ve F/O Kablo Altyapıları ile Bina Girişi ve/veya Bina İçi Bağlantı	Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda, ISG sorumluluk madde ve ekinin kaldırılması veya çift taraflı olacak şekilde düzenlenmesi talep edilmektedir.

	<p>hizmetlerinden faydalanmak amaçlı taleplerin karşılanmasına ilişkin usul, esas ve ücretleri içermektedir. Söz konusu tesislere Türk Telekom nezaretinde refakatçi ile girildiği gözetildiğinde daha önceki referans tekliflerde yer almayan iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerinin işletmeci yükümlülüğü olarak tek taraflı getirilmesi asıl hizmet yükümlüsünün Türk Telekom olması karşısında eşitlik ve karşılıklık ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	
<p>1.4.3. MÜŞTEREK HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLER</p> <p>1.4.3.8</p>	<p>Yanda yer alan madde mevcut onaylı Referans Teklifte bulunmakta ancak taslakta Referans Tekliften çıkartılmak istenmektedir.</p> <p>Yandaki maddeye ilişkin AB uygulamaları incelendiğinde görülmektedir ki, EPG'nin bu konuda tek başına değişiklik yapması mümkün olmayıp, kamunun kesintisiz haberleşme hakkının sekteye uğramaması için, olası her türlü değişiklik, alternatif işletmecilerin görüşleri ve ilgili Düzenleyici Kuruluş'un onayına tabidir. Ülkemizde de, EPG, arabağlantı ve erişim yükümlüsü</p>	

	<p>olması nedeniyle işbu Referans Teklifi düzenlemek zorundadır. Dolayısıyla, bir kamu hizmeti olan haberleşme ve bu hizmetin kesintisiz verilmesi son derece elzem olup, EPG bu konudaki yükümlülüklerini tek başına, kendi iradesiyle değiştirememelidir.</p> <p>Bu nedenle, çıkarılmak istenen bu maddenin taslak Referans Teklifteki mevcut hali ile korunmasını talep ediyoruz.</p>	
1.4.3. MÜŞTEREK HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLER	<p>1.4.2.3 ve 1.4.2.4. maddeleri kapsamında yer alan görüşlerimize uygun olarak yandaki maddelerin bu bölüme eklenmesi talep edilmektedir.</p>	<p><u>1.4.3.9. Tarafların işbu Referans Ortak Yerleşim ve Tesis Paylaşımı Teklifi kapsamında vereceği hizmetler ve/veya uygulamalar, karşı tarafın ve/veya diğer işletmecilerin Abonelerine sunmakta olduğu hizmetleri hiçbir surette olumsuz yönde etkilemeyecektir.</u></p> <p><u>1.4.3.10. Taraflar, herhangi bir ekipmanının arızasının, karşı tarafın Şebekesinde sunulan veya karşı tarafca</u></p>

		<u>diğer işletmecilere sunulan hizmetlerde herhangi bir kesinti veya arızaya sebep olmaması için gerekli her türlü tedbiri alacaktır.</u>
2. SUNULAN HİZMETLERE İLİŞKİN HÜKÜMLER 2.1. ORTAK YERLEŞİM HİZMETLERİ	Türk Telekom tarafından getirilmek istenilen düzenleme ile ortak yerleşim hizmetlerinin kapsamını daraltılarak yükümlülüklerden kurtulmak istendiği anlaşılmaktadır. Ortak yerleşim hizmetlerinin kapsamı içinde enerji ve klima zorunlu unsur olup ayrılmaz bir bütündür. Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.	2.1. Ortak Yerleşim, Referans Arabağlantı, Yerel Ağa Ayrıştırılmış Erişim, IP Seviyesinde Veri Akış Erişimi, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi ve SSG/ME İnternet, Referans Kiralık Devre, Referans Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber ve SAYE hizmetleri kapsamında Türk Telekom'dan talep edilecek Fiziksel, Birlikte, Sanal, Uzaktan Ortak Yerleşim ile enerji ve klimatizasyon hizmetlerinden İşletmecinin faydalandırılması ile İşletmeci ve taşeronlarına ait personelin Türk Telekom tesislerinde çalışabilmelerine ilişkin hususları içermektedir.”
2. SUNULAN HİZMETLERE İLİŞKİN HÜKÜMLER	Kapsam yukarıda açıklandığı üzere yandaki şekilde düzenlenmelidir.	2.2. __Referans Arabağlantı, Yerel Ağa Ayrıştırılmış Erişim, IP Seviyesinde Veri

2.2. BİNA GİRİŞİ VE/VEYA BİNA İÇİ BAĞLANTI HİZMETLERİ		Akış Erişimi, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi ve SSG/ME İnternet, Referans Kiralık Devre, Referans Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber ve SAYE hizmetleri kapsamında kendi F/O Kablo Altyapısı ile Türk Telekom binalarındaki sistem/cihazlarına bağlantı yapmak isteyen İşletmecilerin Bina Girişi ve/veya Bina İçi Bağlantı hizmetlerinden faydalandırılmasına ilişkin hususları içermektedir.”
3. ŞEBEKE YÖNETİMİ 3.2. ŞEBEKE İŞLETİMİ VE BAKIMI 3.2.2. ŞEBEKE BAKIMI	Yandaki maddede yer alan söz konusu bakım ve periyodik koruyucu bakım çalışmalarının nasıl gerçekleştirileceği açık bir şekilde, gerek Düzenleyici Kuruluş ile gerekse alternatif işletmecilerle önceden şeffaf bir şekilde paylaşılmalıdır. Maddeye bu konuda açık bir ibare eklenmelidir. Bu kapsamda maddenin yandaki şekilde değiştirilmesini talep ediyoruz.	3.2.2. Türk Telekom sunduğu hizmetlerin kesintisizliği ve iyileştirilmesini teminen Şebeke ve sistemlerinde, 1.2. Amaç ve Kapsam maddesinde yer alan hizmetlere yönelik olarak bakım ve periyodik Koruyucu Bakım çalışmalarını gerçekleştire bilecek ektir. <u>Olup, söz konusu bakım planlarını 3 (üç) ay öncesinden web sitesinde ilan edecektir. Düzenleyici Kurum’un onayını</u>

		<u>müteakip bahis konusu çalışmalar yapılacaktır.</u>
4. STANDARTLAR 4.1.	<p>Madde kapsamında, işletmecinin, ITU-T, ETSI düzenlemeleri ve Kurum onaylı standartları kullanacağı açıkça yer almakta iken son paragrafta, işletmecinin hangi standartları kullanacağı tamamen Türk Telekom'a bırakılmış durumdadır. Oysaki teknolojinin baş döndürücü bir hızla değiştiği günümüzde, işletmecilerin EPG'nin mevcut şebekesine ve diğer işletmecilerin şebekelerine zarar vermediği sürece yeni teknolojilerin ürünü olan sistem/cihaz/kablolar, kullanılabilir ve ülkemize getirilebilmelidir. Buna ilişkin sonradan eklenmek istenilen düzenlemenin çıkarılması gerekmektedir.</p>	<p>4.1. İşletmeci tarafından kurulan her türlü sistem/cihaz/kabloların ilgili standartlara, kanun ve yönetmelik ile teknik gerekliliklere uygunluğu İşletmeci tarafından sağlanacaktır.</p> <p>ITU-T, ETSI ve Kurum tarafından yapılan düzenlemeler arasından Türk Telekom'un mevcut şebekesinde kullandığı standartlar öncelikli olmak üzere, elektronik haberleşme şebekeleri ve hizmetlerinde kalitenin elde edilmesi için öngörülen standartlar, teknikler ve metodoloji esas alınır. Teknolojik gelişmelere açık olarak, kullanılan standartlar İşletmecilerin talepleri dikkate alınarak uluslararası standartlara uygun olarak değiştirilebilecek ya da ilave standartlar</p>

		eklenebilecektir. İşletmeciler, Türk Telekom tarafından kullanılan standartlara uygun hizmet talebinde bulunacaktır.
4. STANDARTLAR 4.2.	Referans Teklifte “standart değişiklikler” eki bulunmamaktadır. Dolayısı ile bu maddenin konulmasının amacı anlaşılammıştır. Ayrıca, ortak yerleşim hizmetinin zaten bütün koşul ve şartları referans teklifle belirlenirken “standart değişiklikler” adı altında belirlenmek istenilenin ne olduğu anlaşılammıştır. Belirsizlik içeren bu maddenin çıkarılması gerekmektedir.	TT tarafından eklenmek istenin maddenin Referans Teklif’te yer alamaması gerekmektedir. TT’nin talebi kabul edilmemelidir.
5.3. YÜKÜMLÜLÜĞÜN SINIRLANDIRILMASI 5.3.1.	Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.	5.3.1. Türk Telekom, şebeke işletim güvenliğinin, şebeke bütünlüğünün veya veri güvenliğinin temin edilemeyeceğini ya da şebekelerin karşılıklı işletilebilirliğinin mümkün olmadığını objektif kriterlerle kanıtlaması durumunda, Kurumun onayını almak kaydıyla, belirtilen hususların sebebini teşkil eden teknik problemin devam ettiği yer ve zaman ile sınırlı olarak

		<p>İşletmeciye sunduğu Ortak Yerleşim ve Bina Erişimi kapsamındaki hizmetleri <u>İşletmeci'ye 2(iki) ay önceden objektif kanıtları sunmak sureti ile yazılı olarak bildirmek şartıyla</u> sınırlandırabilir.</p>
<p>5. HİZMETİN YÜRÜTÜLMESİ</p> <p>5.6. TEMSİL YASAĞI</p> <p>5.6.1.</p>	<p>Türk Ticaret Kanunu ve genel mevzuatta bulunan bir düzenlemenin burada ifade edilmesine gerek yoktur. Dolayısı ile eklenen cümleye gerek bulunmamaktadır.</p> <p>Bununla birlikte, yerleşik işletmeci olan Türk Telekom, işletmecilerce sunulan hizmetler kapsamında toptan altyapı sağlayıcısı olarak hizmet vermektedir. Özellikle müşteri bilgilendirmeleri kapsamında, işletmeci tarafından altyapı sağlayıcısının Türk Telekom olduğunu ifade etmesinin önünde bir sakınca bulunmamalıdır. Bu durum, tüketicinin doğru bilgilendirilmesi ve şeffaflık ilkesi gereği elzemdir.</p> <p>Bu kapsamda, işletmecinin kendi hizmetini sunarken, altyapı hizmet sağlayıcısının Türk Telekom olduğunu</p>	<p>TT tarafından eklenmek istenen kısmın kabul edilmemesini ve aşağıdaki maddenin yandaki görüşlerimize uygun olarak revizesini talep ederiz.</p> <p>5.6.1. Taraflar hizmet sunarken veya reklamlarında diğer Tarafın ticaret unvanını ve logosunu kullanmayacaklardır.</p>

	belirtebilmesine imkan verecek şekilde madde yeniden düzenlenmelidir.	
<p>5.87. MÜCBİR SEBEPLER VE UMULMAYAN HALLER</p> <p>5.8.1.1. Mücbir Sebepler</p>	<p>Eklenecek madde ile mücbir sebep halleri sayılmak suretiyle düzenlenmiştir. Söz konusu mücbir sebep maddesinde yer alan “olağanüstü hal” düzenlemesi çok geniş kapsamlı olup ticari hayatı etkilemeyen sosyal hayatın kısıtlanmasına yönelik tedbirlerin alındığı dönemler de olağan üstü hal kapsamında değerlendirilebilir. Hâlbuki bu durumda ticari hayat kısıtlanmamışken Türk Telekom tarafından hizmet seviyeleri başta olmak üzere işletmecileri en çok etkileyecek hususlar mücbir sebep gerekçesiyle haksız ve hukuka aykırı olarak bu madde kapsamına sokulabilir.</p> <p>Bununla birlikte sayılan ulaşım kazaları doğal afet veya emsal kararlarda sayılan diğer mücbir sebep kapsamında olmadığından bu madde düzenlemesinde yer alması emsal uygulama ve yargı kararlarını genişletmek sonucunu doğurur ki hakkaniyet ve hukuka aykırıdır. Yine maddede düzenlenen diğer hukuka aykırı</p>	<p>Mücbir Sebepler:</p> <p><u>Türk Telekom tarafından önleyici tedbirlerin alınmış olması, aksamaya ilişkin başvuruların zamanında yapılması ve başvurunun takip edilerek çözüm için gereken tüm çabanın gösterilmesi halinde ve bu hususun objektif olarak belgelendirilmesi ve ispatı durumunda;</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Grev, lokavt ve işin yavaşlatılması, • Savaş, seferberlik halleri, <u> tarafların ticari hayatını ve sözleşme kapsamında yükümlülüklerini yerine getirmesini tamamen engelleyen</u> olağanüstü hal durumu, halk ayaklanmaları, saldırı, terör hareketleri, sabotajlar, avarya, radyasyon veya kimyasal

	<p>değişiklik talebi de maddenin sonunda yer alan <i>“...Tarafların sorumluluğu altında olmayan, üçüncü şahısların hareketleri veya ihmalleri sebebiyle ya da Tarafların denetimi dışında bulunan herhangi bir sebeple hizmetin aksaması, durması veya kesintiye uğraması.”</i> Değişikliğidir ki üçüncü kişilerin davranışı nedeniyle hizmet aksaklığı mücbir sebep olarak hiçbir emsal yargı kararında kabul edilmiş değildir. Basiretli tacir olarak taraflar gerekli güvenlik tedbirlerini alıp ticari faaliyetlerini yürütmelidir. Üçüncü kişilerin müdahalesi nedeniyle taraflardan birinin yükümlülüğünü aksatması haksız fiil hükümleri kapsamında üçüncü kişiden dolayısı ile rücuen tahsil edilebilecekken mücbir sebebe sokularak sözleşmenin diğer tarafının mağdur edilmesi hukukla bağdaşmamaktadır. Kaldı ki tarafların denetimi dışında gerçekleşen olayları da bu kapsama sokmak mücbir sebebin hukuki tanımı ve uygulamasının tamamen dışındadır. Bu bağlamda, tarafların ticari hayatını durdurmamayan olağanüstü hal durumu, üçüncü kişi</p>	<p>kirlilik/serpinti, iyon radyasyonu vb.</p> <ul style="list-style-type: none">• Ulaşım kazaları, doğal afetler (deprem, su baskını, yıldırım, çığ düşmesi, heyelan, volkanik patlama, meteor düşmesi, güneş patlaması, tsunami, obruk oluşumu vb.), yangın veya ciddi salgın hastalıklar baş göstermesi, karantina, aşırı yağış nedeniyle yolların kapanması vb. olaylar başta olmak üzere Tarafların sorumluluğu altında olmayan, üçüncü şahısların hareketleri veya ihmalleri sebebiyle ya da Tarafların denetimi dışında bulunan herhangi bir sebeple hizmetin aksaması, durması veya kesintiye uğraması.
--	--	--

	fiillerinden kaynaklanan sebeple hizmetin aksaması ve tarafların denetimi dışına olan olaylar mücbir sebep olarak nitelendirilemez.	
5.8. MÜCBİR SEBEPLER VE UMULMAYAN HALLER 5.8.1.2. Umulmayan Haller	<p>Türk Telekom, Türkiye çapında her gün ‘Umulmayan Hal’ gibi tanımını kendi yaptığı durumları öne sürerek tüketicileri iletişimden yoksun bırakmaktadır. ‘Umulmayan Hal’ tanımı altında işletmeciye bildirilen arızaların bazılarında ‘BELEDİYE ÇALIŞMALARI’ açıklaması yapılmaktadır. Belediye çalışmalarının aniden ve umulmadık zaman ve mekânda olabileceğini düşünmek mümkün değildir. Belediyelerin kimseye haber vermeden hareket edebileceğini düşünmek gerçekçi değildir. Ayrıca, Belediyelerin çalışmaları dolayısıyla Türk Telekom’un kablolarına zarar verilebileceğini düşünmek de makul değildir.</p> <p>Örnek olarak Türk Telekom’dan işletmecilere iletilen otomatik bilgilendirme e-postalarının hepsinin umulmayan hal ve mücbir sebep adı altında iletilmekte olduğu bilinmektedir. Ancak, kesinti sıklığı ve bu bilgilendirmelerin umulmayan hal veya mücbir sebebe</p>	<p>Umulmayan Hallerin Kurumunuzca belirlenmesi, denetlenmesi ve suistimalinin önüne geçilmesi gerekmektedir. Umulmayan hal her bir olayda kullanılmakta ve suistimal edilmektedir. Umulmayan hallere ilişkin madde konulması uygun görülüyorsa da denetlenmesi ve suistimal edilmesinin önlenmesi için gerekli tedbirlerin alınması gerekmektedir. Önerimize aşağıda yer almaktadır;</p> <p>5.8.1.2. Umulmayan Haller:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Türk Telekom tarafından önleyici tedbirlerin alınmış olması, aksamaya ilişkin başvuruların zamanında yapılması ve</u>

	<p>bağlı olması mümkün bulunmamaktadır. Kaldı ki, bu durumları denetleyici hiçbir mekanizmanın olmaması ve Türk Telekom tarafından mücbir sebep/umulmayan hal olduğuna karar verilmesi suistimale çok açıktır.</p>	<p><u>başvurunun takip edilerek çözüm için gereken tüm çabanın gösterilmesi halinde ve bu hususun objektif olarak ispatı durumunda,</u> Türk Telekom'un resmi bir başka kurum veya kuruluştan (Karayolları Genel Müdürlüğü, Belediyeler, Elektrik Dağıtım Şirketleri, İl Özel İdareleri, İnşaat Şirketleri vb.) aldığı hizmetlerde oluşan aksamalar,</p> <ul style="list-style-type: none">• <u>Türk Telekom tarafından önleyici tedbirlerin alınmış olması, aksamaya ilişkin başvuruların zamanında yapılması ve başvurunun takip edilerek çözüm için gereken tüm çabanın gösterilmesi halinde ve bu hususun objektif olarak ispatı durumunda,</u> Türk Telekom'dan
--	--	--

		<p>kaynaklanmayan ancak üçüncü şahıslarla, kurum veya kuruluşların (Karayolları Genel Müdürlüğü, Belediyeler, Elektrik/Doğalgaz Dağıtım Şirketleri, İl Özel İdareleri, Altyapı/İnşaat Şirketleri vb.) sebep olduğu hizmet sürekliliğini veya tesisini engelleyen (deplase, hırsızlık ve enterferans vb.) etkenler.</p> <ul style="list-style-type: none">• Kemirgen veya diğer hayvanların neden olduğu zararlar sonrası hizmet sürekliliğini veya tesisini etkileyen engeller (fare kemirmesi vb.).
5.8.2.	Mevcut diğer referans tekliflerde mücbir sebep hadisesinden etkilenen tarafın olayı diğer tarafa 5 gün içerisinde bildirmesi düzenlenmişken Türk Telekom tarafından yapılan değişiklik önerisi ile 30 gün sonraya umulmayan hali de 10 güne kadar bildirme imkânı	5.8.2. Mücbir Sebepten etkilenen Taraf, olayı takip eden 30 (otuz) gün 24 (yirmi dört) saat içerisinde, Umulmayan Halden etkilenen Taraf olayı takip eden 10 (on) gün 12 (on iki) saat içerisinde, diğer

	<p>tanımıştır. Türk Telekom tarafından, mücbir sebep ve umulmayan hal bildirimlerinin neye dayandığı bilinmezken ve de her gün çok fazla sayıdaki lokasyon için e-posta ile şirketlere bildirim yapılırken bunun bildirim süresinin uzatılması işletmecilerin aleyhinedir. Bu süre uzatımı kabul görürse işletmecilerin zaten kesintiyle duran hizmetten kaynaklı zararı bildirim sürelerini de hesaba katarak daha da artacaktır.</p> <p>Diğer bir konu da mücbir sebep veya olağanüstü halin sona ermesinden itibaren 15 gün içerisinde karşı tarafa bildirim süresi tanınmasıdır ki e-posta ile yapılacak bildirim için neden 15 gün süre istenildiği anlaşılammakta olup kötü niyet göstergesidir. Böylelikle işletmecilerin kesintinin sona erdiğini 15 gün daha geç öğrenmesi, söz konusu lokasyonda yapacakları çalışma ve buna istinaden kazanacakları abone ve sair hizmet gelirlerinin 15 gün daha sonraya ertelenmesi sonucunu doğuracaktır. Bunun diğer bir sonucu da işletmeci bildirim beklerken Türk Telekom</p>	<p>Tarafa, yükümlülüklerini yürütemeyeceği kapsamı ve süreyi, e-posta, KEP, çağrı merkezi veya otomasyon sistemi üzerinden veya yazılı olarak bildirecektir. Mücbir Sebep veya Umulmayan Halden etkilenen Taraf, gecikme veya arızanın bitmesi üzerine 15 (on beş) gün 8 (sekiz) saat içerisinde diğer Tarafa Mücbir Sebep veya Umulmayan Halin bittiğini, e-posta, KEP, çağrı merkezi, otomasyon sistemi üzerinden veya yazılı olarak haber verecektir.</p>
--	---	--

	<p>ve/veya diğ er bir işletmeci ile rekabet etme şansı kalmayabilecektir.</p> <p>Maddenin yandaki şekilde değıştirilmesi talep edilmektedir.</p>	
5.8.3.	<p>Madde çift taraflı karşılıklılık ilkesi gözetilerek düzenlenmiş gibi gözükse de referans teklif kapsamında esas hizmet alan işletmecidir ve işletmecinin zararı söz konusu olacaktır. Maddenin kötü niyetle eklenmek istenildiğı düşünölmektedir.</p> <p>Zarar ziyanın mücbir sebebe dayanıp dayanmadığının ve miktarının yargı kararıyla tespiti gerekirken sözleşmeye madde eklenmesi kabul edilemez çıkarılması gerekmektedir.</p>	
5.8.4.	<p>Madde çift taraflı olarak düzenlenmiştir. Ancak burada hizmet alan işletmeci ve zarar görme riski olan yine işletmecidir. İşletmecinin Türk Telekom'a sadece hizmetin bedelini ödeme mükellefiyeti bulunmaktadır. Bu bağlamda, sürelerde gecikme yaşama ihtimali olan asıl olarak Türk Telekom olduğı gibi bunu suistimale açık hale getirme ihtimali olan da Türk Telekom'dur. Türk</p>	<p>Türk Telekom'un süreçleri ve hizmet seviyesi taahhütlerini geciktirme olarak kullanılabilir olan suistimaline açık bu maddenin çıkarılması gerekmektedir.</p>

	Telekom'un sorumsuzluğu düzenlenmek istenilmektedir. Umulmayan hal Türk Telekom'un kötüye kullanımın bahanesidir. Kurumunuzca denetlenmesi gerekmektedir.	
5.9. ŞEBEKEDEN VEYA SUNULAN HİZMETLERDE DEĞİŞİKLİK DURUMU 5.9.1.	Maddede yer alan 3 ay çok uzunca bir süredir ve gerekçesi de anlaşılammıştır. Bağlantı yapan işletmecinin TT şebekesi ile olan ilişkisinin sınırlı olması sebebi ile aralarında TT şebekesini alt üst edecek bir ilişki bulunmamakta ve belirli protokollerle yapılmaktadır. Bu nedenle, maddede yer alan sürenin 5 gün olması yeterlidir.	5.9.1. Ortak Yerleşim ve Tesis Paylaşımı Hizmeti kapsamında İşletmeci tarafından verilen hizmetlerde kullanılan teknolojiye veya donanımlarda değişikliğe gidilmesi durumunda, Türk Telekom şebekesinden hizmet alan diğer Abonelerin bu değişiklikten etkilenmemesi için İşletmeci tarafından Türk Telekom'a 3 (üç) ay 5 (beş) gün önceden bilgi verilecektir. Karşılıklı mutabakat sonrası İşletmeci tarafından yapılan değişiklik nedeniyle şebekede bir problem yaşanması durumunda, yapılan değişiklik en kısa sürede eski haline döndürülecektir.

<p>5.9. ŞEBEKED E VEYA SUNULAN HİZMETLERDE DEĞİŞİKLİK DURUMU</p> <p>5.9.2.</p>	<p>Maddede bahsedilen “hizmetin ekonomik veya teknik açıdan olumsuz yönde etkilenmesine yol açacak her türlü işlem” ifadesi çok geniştir. Türk Telekom bu maddeye dayanarak işletmecilerin abonelerine hizmet vermesini engelleyebilecek işlemlerde bulunabilir. Madde bu hali ile asla kabul edilmemeli ve tekliften çıkarılmalıdır.</p>	
<p>5.9. ŞEBEKED E VEYA SUNULAN HİZMETLERDE DEĞİŞİKLİK DURUMU</p> <p>5.9.3.</p>	<p>Yanda yer alan maddede belirtilen hangi değişikliklerin hizmeti sonlandırmayı gerektirdiği açıkça belirtilmelidir. Aksi halde Türk Telekom tarafından hiçbir gereklilik bulunmasa dahi işletmeci abonesinin hizmet alımını engellemesine izin verilmiş olacak, bu durumda da mağdur olan sadece işletmeci değil aynı zamanda işletmeci abonesi de olacaktır.</p> <p>Bu değişiklikler belirlenmez ise ilk cümlede yer alan ifade mutlaka maddeden çıkarılmalı ve yandaki değişiklikler yapılmalıdır.</p>	<p>Türk Telekom’un, herhangi bir santralde veya Santral Sahasında yapmak zorunda kalacağı değişiklikler, işletmecinin sunmakta olduğu veya işbu Referans Ortak Yerleşim ve Bina Erişimi Teklifi kapsamında Türk Telekom’dan almakta olduğu hizmetin sona ermesine sebep olması durumunda <u>6 (altı)</u> ay önceden işletmeciye haber verilecek <u>ve İşletmeci de söz konusu değişiklikler için Türk Telekom tarafından bildirilen tarihten en geç 4 (dört) ay önce bahse konu değişikliklere ilişkin çekince ve/veya problemlerini Türk</u></p>

		<p><u>Telekom'a iletacaktır. İşletmecinin söz konusu değişiklik nedeniyle varsa yeni çözümler üretebilmesi için karşılıklı çalışmalar yapılacaktır. Bu durumda, Türk Telekom işletmecilerin asgari kesinti ile hizmet verebilmesi ve hak kaybına uğramaması için gerekli tedbirleri alacaktır. Türk Telekom'un yapacağı değişiklikler hiçbir şekilde işletmeci abonesinin hizmet alamamasına yol açmayacaktır. Yapılan değişikliğe bağlı işletmeci'nin sunmakta olduğu hizmetlerin etkilenmesi neticesinde sona eren abonelikler nedeni ile işletmeci'nin ödemek zorunda kaldığı tazminatlar belgelendirilmek sureti ile Türk Telekom'a rücu edilecektir.</u></p>
5.10. HİZMETİN DURDURULMASI 5.10.1.	<p>Türk Telekom teklif edilen değişiklik ile ortak yerleşim yükümlülüklerinden kaçınmak istemektedir. Suistimale açık kötü niyete yol açabilecek bir ekleme yapılmıştır.</p>	<p>Yapılan eklemenin kabul edilmemesi ve çıkarılması gerekmektedir.</p>

<p>5.10. HİZMETİN DURDURULMASI</p> <p>5.10.3</p>	<p><i>hizmetlerin acilen durdurulmasını gerektiren ve işletmeciye önceden bildirimini imkan dahilinde olmadığı umulmayan haller”</i> ifadesi yoruma açık olup Referans Teklif kapsamında herhangi bir tanımı bulunmamaktadır.</p> <p>İşletmeciye verilen hizmetin kısıtlanması, durdurulması veya değiştirilmesi süreç ve şartlarının belirsiz olması görünürde çok büyük önem arz etmiyor gibi görünse de pratikte Türk Telekom tarafından bu gibi maddelere dayanılarak haksız yere işletmeciler yokuşa sürülmektedir. Bu durumlarda işletmeciler abonelerine yeterli kalite ve sürede hizmet verememe ile karşı karşıya kalmaktadırlar. Referans teklifte hukuki olarak yer alması çok önemli olmayan bazı hükümler pratikte ve uygulamada “iyi niyet eksikliği” sebebi ile ciddi mağduriyetlere yol açabilmektedir.</p> <p>Bu nedenle, maddede yer alan <i>hizmetlerin acilen durdurulmasını gerektiren ve işletmeciye önceden bildirimini imkan dahilinde olmadığı umulmayan haller”</i> ifadesinin tanımının yapılması aksi halde maddenin</p>	
--	--	--

	tekliften çıkarılması gerekmektedir.	
5.11. BİLDİRİMLER 5.11.1.	Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.	5.11.1. Taraflarca yapılacak her türlü talep, tahsis, tesis, arıza, iptal vb. bildirimler, Tarafların kendi yükümlülüğünde ve münhasıran Otomasyon Sistemi üzerinden yapılacak olup, bildirimlere dair Otomasyon Sisteminde tutulacak veriler esas alınacak ve usulüne uygun bildirim olarak kabul edilecektir. <u>Otomasyon sistemlerinde oluşabilecek problem durumunda mail ortamında yetkili temsilci ve/veya çağrı merkezine yapılacak bilgilendirmeler ve buna ilişkin kayıtlar geçerli kabul edilecektir.</u>
5.11. BİLDİRİMLER 5.11.3.	KEP, ve normal tebligat usulleri var iken elden tebliğ gibi takibi mümkün olmayan ve kanun ve teamüllerde geçerliliği bulunmayan yöntemlerin madde olarak eklenmesi anlaşılammıştır.	Takibi mümkün olmayan bu tebligat yöntemine ilişkin maddenin tamamen silinmesi gerekmektedir.
5.11. BİLDİRİMLER	Taraf unvan ve adres değişikliklerine ilişkin yazılı olarak	İşletmeci tarafından Türk Telekom'a unvan

5.11.6.	diğer tarafa bildirileceği 5.11.5. maddede düzenlenmişken ve buna ilişkin bildirimler işletmeci tarafından Türk Telekom'a yapılıyorken bu madde ile Türk Telekom kayıtlarının geçerli olacağına atıf yapılması anlaşılammıştır.	ve adres ile ilgili bilgiler ve belgeler bildirilmiş olduğundan işletmeci tarafından ayrıca değişiklik bildirilmezse mevcut hali yürürlüktedir. Buna ilişkin bu maddenin eklenmesi gereksiz olup kalması yönünde karar verilecek ise de Türk Telekom'un kayıtları değil "işletmecinin son olarak bildirdiği unvan ve adres bilgileri geçerli olacaktır" şeklinde maddenin düzenlenmesi gerekir
5.11.7 (Yeni madde önerisi)	Yandaki maddenin eklenmesini talep ediyoruz.	<u>5.11.7. Sözleşme'de geçen mail ile bildirimler Taraflar'ın Sözleşme'de belirtilen mail adresleri aracılığı ile gerçekleştirilecektir. İlgili mail adreslerinin bilgi de olduğu durumlarda gönderimler geçerlidir.</u>
EK-1 Tanımlar		
Havai Tesisler	Havai tesisler ile ilgili tanım eklenmiştir. Bu ifade referans teklifte hiç kullanılmamaktadır.	Referans teklifte kullanılmayan ifadenin tanımlardan çıkarılması gerekmektedir.

Ortak Yerleşim	<p>Ortak Yerleşim tanımına ana dağıtım çatısı ön koşul olarak konulmuştur. Halbuki ne Pazar analizinde ne de farklı bir düzenlemede böyle bir koşul yok iken getirilmek istenen düzenleme ile Türk Telekom'un ana dağıtım çatısı veya eşdeğer tesisinin bulunması halinde bulunduğu bina, bitişik bina veya mekânın kullanılması olarak tanım daraltılmıştır.</p> <p>Bu değişiklik talebi ile işletmecilerin ortak yerleşim talepleri Türk Telekom tarafından ana dağıtım çatısı ve benzeri tesis olmadığı bahanesiyle ret edilebilecektir. Yükümlülükten kaçınılmak istenilmektedir.</p>	<p>Söz konusu tanıma getirilmek istenilen değişiklik önerisi rekabete aykırı olup Türk Telekom'un keyfi olarak ortak yerleşimi düzenlemesine yol açmaktadır. İşletmecilerin ticari faaliyetini kısıtlayıcı değişiklik talebinin kabul edilmemesi eski haliyle kalması gerekmektedir.</p>
Otomasyon Sistemi	<p>Otomasyon sistemi tanımının kapsamında SAYE ve SSG/ME internet eklenmemiştir. Ortamı ve enerjiyi monitör edecek sistemler buraya eklenmelidir. Birçok ortak yerleşim noktasında hizmet eksiklikleri bulunmaktadır (Klima bedeli alınmakta ama klima çalışmamakta veya klimanın hiç olmaması gibi)</p>	<p>SAYE ve SSG/ME internet için de otomasyon sistemi belirlenip eklenmelidir.</p>
Patch Cord	<p>Patch Cord tanımında yapılan değişiklik ile Türk Telekom çıkarılarak alt yapı işletmecisi eklenmiştir. İşletmecinin "altyapı işletmecisi" olarak</p>	<p>Tanımın eski haliyle kalması gerekmektedir. Aksi takdirde yanlış algı ve uygulamalara sebebiyet verecektir.</p>

	<p>tanımlanmasının amacı anlaşılammıştır kaldı ki tanımlarda da altyapı işletmecisi yoktur.</p> <p>Bağlantının sadece ODÇ (optik dağıtım çatısı) üzerinden yapılması öngörölmüş hâlbuki eski halde iki cihazın bağlantısı doğrudan yapılabilmektedir.</p>	
Sözleşme	<p>Sözleşme tanımına SAYE ve SSG/ME internet ile tesis paylaşımı ve aydınlatılmamış fiber de eklenmelidir.</p>	<p>Arabağlantı Sözleşmesi veya Yerel Ağa Ayrıştırılmış Erişim Sözleşmesi veya IP Seviyesinde Veri Akış Erişimi Sözleşmesi veya Kiralık Devre Sözleşmesi veya Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Sözleşmesi <u>veya SAYE Sözleşmesi veya SSG/ME İnternet Sözleşmesi veya Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber Sözleşmesi</u></p>
EK-2 1. Amaç ve Kapsam	<p>SSG/ME internet ve SAYE ile tesis paylaşımı ve aydınlatılmamış fiber ilgili düzenleme kapsama dahil edilmemiştir.</p> <p>Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.</p>	<p>Bu doküman Türk Telekom Tesislerinde Referans Arabağlantı, Yerel Ağa Ayrıştırılmış Erişim, IP Seviyesinde Veri Akış Erişimi, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi ve SSG/ME İnternet, Referans Kiralık Devre, Referans Tesis Paylaşımı ve</p>

		Aydınlatılmamış Fiber ve SAYE hizmetleri için yer kullanımı, enerji ve klimatizasyon ile geçici giriş hizmetlerinden faydalanmak isteyen işletmecilere ait taleplerin değerlendirilmesi, karşılanması ve ücretlendirilmesine ilişkin usul ve esasları içermektedir.
EK-2 2.1.1	Maddenin referans teklifte yer alma sebebi anlaşılammıştır. Bu nedenle tekliften çıkarılmasını talep ediyoruz.	
EK-2 2.1.2	<p>Türk Telekom bu maddeye dayanarak ortak yerleşime konu binaların mülkiyetinin kendisine ait olmamasını gerekçe göstererek yükümlülüklerinden kaçınmaktadır. Mülkiyete dayalı olarak reddedilen ortak yerleşim talepleri son yıllarda daha da artmış bulunmaktadır. Zira Türk Telekom kendi mülkiyetindeki binaları da satmakta ve kiralama yaptığı binalara da mülkiyetin kendisine ait olmadığını gerekçe göstermektedir.</p> <p>Türk Telekom Etkin Piyasa Gücüne sahip operatör</p>	Talebimiz, açıklamış olduğumuz nedenlerle işletmecilerin taleplerini ret imkanı veren maddenin tamamen referans tekliften çıkartılmasıdır.

olarak, Kurum tarafından belirlenmiş yükümlülükleri bulunan bir işletmecidir. Türk Telekom'un yükümlülükleri kapsamında sunmak zorunda olduğu ortak yerleşim hizmeti bir alt kiralama hizmeti değil, yükümlülükleri kapsamında sunmak zorunda olduğu bir hizmettir. Daha açık bir deyişle, işletmecilerin santrallerdeki ortak yerleşim talebi, bir alt kiralama olmayıp, Türk Telekom'un faaliyet konusu içinde kalan ve kira akdine aykırılık teşkil etmeyen bir taleptir.

Dolayısıyla, santralin kira olması, Türk Telekom'un yükümlülüklerini yerine getirmemesinin gerekçesi olmamalıdır.

Kaldı ki 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu ("EHK") Madde 17 hükmüne göre de, BTK tarafından Ortak Yerleşim Yükümlüsü olarak belirlenen bir işletmeci, tesislerini 3. Şahıslara ait arazi üzerinde de yerleştirebilir. Bu durumda, söz konusu maddede yer alan "gayrimenkulün Türk Telekom'a ait olmaması

	<p>durumunda söz konusu yerin Ortak Yerleşime açılmaması” hükmü EHK’nın 17 inci maddesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir.</p> <p>Madde, kanuna aykırı olduğu için çıkarılmalıdır.</p>	
<p>EK-2 2.1.3.</p>	<p>Madde metninden ortak yerleşim alanının değiştirilmesine ilişkin sebeplerden “ticari sebep” çıkarılmıştır. Böylelikle Türk Telekom’a yer değişikliği için daha geniş bir yorum alanı bırakılmıştır. Böylelikle madde suistimale açık hale getirilmiştir. Ayrıca, taşınma maliyetleri Türk Telekom tarafından karşılanacak demekle birlikte “işletmeci ile mutabık kalınacak” düzenlenmesinin eklenmesi de anlaşılammıştır.</p>	<p>Madde metnin eski haliyle kalması gerekmektedir.</p>
<p>EK-2 2.1.4.</p>	<p>Söz konusu madde Türk Telekom tesislerinde Türk Telekom’un izni ve gözetimi olmaksızın çalışma yapılmasına ilişkin cezai şart hükmü içeren yeni getirilmiş bir maddedir.</p> <p>Türk Telekom, değişiklik teklifi ile söz konusu maddeyi keyfi olarak işletmecilerden zarar ziyan talep edeceği</p>	<p>Söz konusu değişiklik talebi haksız ve cezai şart maddeleri fahiş olup, Kurumunuzca rekabeti tesis etme ve işletmeciler arasında eşitliği gözetmesi, emsal yargı kararlarına göre işletmecilerin Türk Telekom karşısında bu maddelere</p>

	<p>bir maddeye dönüştürmek istemektedir.</p> <p>Mevcuttaki maddede Türk Telekom tesislerinde izinsiz çalışma yapılması neticesinde zarar ziyan tahsili ve 3 aylık ücret bedeli tazmin edileceği varken, orantısız bir şekilde cezai şartın 50.000TL olacak şekilde arttırılması tesis paylaşım ve ortak yerleşim taleplerinin engellenmesine yöneliktir.</p> <p>Diğer taraftan Türk Telekom'un işletmecilerin ortak yerleşim taleplerine geç yanıt dönse de veya personelini geç gönderse de Türk Telekom'a uygulanacak herhangi bir cezai şart maddesine yer verilmemiştir. Karşılıklılık ilkesi gereğince işletmecilerin ortak yerleşim başvurularına geç cevap verilmesi veya refakatçinin süresinde gönderilmemesi halinde de Türk Telekom'a 50.000TL cezai şart uygulanması yerinde olacaktır.</p> <p>Türk Telekom'un değişiklik teklifindeki yaklaşımı, tesislerinin kullanılmasını istemediği dolayısı ile Elektronik Haberleşme Kanunu ve alt düzenlemesi olan</p>	<p>istinaden sehven gerçekleştirilmiş işlemler karşısında önü alınamayacak bir zarara uğramasının ticari faaliyeti zora sokması nedeniyle azaltılabileceği, hukuka uygun olmadığı gözetilerek</p> <ol style="list-style-type: none">1- Düzenlemenin eski haliyle kalması,2- Düzenleme eski hali ile Kabul edilmeyecek ise karşılıklılık ilkesince Türk Telekom'un tesis paylaşımına ilişkin işletmecilerin çalışma taleplerini ve ortak yerleşim taleplerini ret ettiği ve/veya geciktirdiği refakatçi taleplerine cevap vermediği işlemler nedeniyle aynı cezai şartın Türk Telekom için de referans teklife eklenmesini talep ederiz.
--	--	--

	<p>Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliğindeki erişim yükümlülüğünden kaçınmak istediğinin açık göstergesidir. Türk Telekom bunu öyle imkânsız hale getirmek istemektedir ki;</p> <p>-Tesislere izinsiz müdahale halinde orantısızca “her türlü zarar” adı altında hukuken Mahkemeler nezdinde bilirkişi marifetiyle tespite muhtaç olan belirsiz bir alacağı kendi belirleyeceğini belirterek işletmeciyi tehdit etmekte,</p> <p>-Buna ilaveten 50.000TL gibi mantığında caydırıcılık olmakla birlikte “orantılılık” da olması gereken fahiş bir cezai şarta bağlamakta, tekrürü halinde de aynen yine fahiş bir tutarın tahsil yolunu açmak istemektedir.</p> <p>Böylelikle bu cezai şarta bağlanmış sözleşmeyi işletmecilerin kabul etmesi mümkün olmayacağından tesis paylaşımından kaçınmaları sonuncu doğabilecektir. Türk Telekom’un işletmecilerin rekabet etme şansını azaltmak istediği açıkça ortadadır.</p> <p>Kaldı ki söz konusu fahiş cezai şart işletmecilerin ticari faaliyetini zora sokacak düzeyde olup buna ilişkin</p>	
--	---	--

	<p>düzenlemenin geçersiz olduğu emsal Yargıtay kararı ile hükme bağlanmıştır.</p> <p>Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin 22.01.2020 tarih ve 2018/1399E., 2020/554K sayılı kararında "...TBK'nın 182/1. maddesinde; "Taraflar, cezanın miktarını serbestçe belirleyebilirler." denilmekte ise de bu serbestlik sınırsız değildir. Maddenin son fıkrasında yer alan; "Hakim, aşırı gördüğü ceza koşulunu kendiliğinden indirir." hükmü gereğince, hakim taraflarca kararlaştırılan cezai şart miktarının fahiş olup olmadığını re'sen incelemek, fahiş ise ceza miktarını tenkis etmekle (indirmekle) görevlidir.</p>	
<p>EK-2 2.1.5.</p>	<p>Maddenin yandaki şekilde revize edilmesini talep ediyoruz.</p>	<p>2.1.5. İşletmecî'nin sistem/cihazlarının Türk Telekom ya da diğer İşletmecî sistem/cihazlarını olumsuz yönde etkilediğinin objektif kriterlerle kanıtlanması <u>ve bu durumun Kurum'a bildirilerek onay alınması</u> durumunda sistem/cihaz kurma onayı verilmeyecektir.</p>

<p>EK-2 2.1.6.</p>	<p>Türk Telekom tarafından ikame başka marka ve modellere izin verilmemesi kabul edilebilir değildir.</p> <p>Ayrıca ortak yerleşim hizmetinin cihazla bağlantısı yoktur. İşletmeci zaten kabinetlere cihazlarını monte etmektedir. Bu durumda cihaz ile ilgili tek ölçü enerjidir. Enerji de kullanılan cihazlar için muadil cihaz kullanılabilir, belirli bir marka ve cihazın diretilmesi işletmecileri zor durumda bırakacaktır.</p> <p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesini talep ediyoruz.</p>	<p>2.1.6. Türk Telekom tesis sınırları içinde ortak yerleşim hizmeti verilen İşletmeci sistem/cihazlarını arıza durumunda aynı <u>ya da benzer özelliklere sahip</u> marka, model, tip ile değiştirebilecektir. Bu tür değişiklik talepleri yeni talep olarak değerlendirilmeyeceğinden TABLO-1’de yer alan başvuru ücreti alınmayacaktır. <u>Farklı marka, model, tip ile değişiklik yapıldığında yeni cihazın güç değerlerine göre ücretlendirme yapılacaktır.</u></p>
<p>EK-2 2.1.7. (Yeni madde önerisi)</p>	<p>Yandaki maddenin teklife eklenmesini talep ediyoruz.</p>	<p><u>2.1.7 Türk Telekom tesis alanı içerisinde İşletmeci’nin personelinin, taşeron firma çalışanlarının, her türlü teçhizat dahil sistem/cihazlarının korunması için İş Sağlığı Güvenliği mevzuatı, ilgili yasalar kapsamında gerekli tedbirleri almakla yükümlü olup buna aykırılık durumunda veya Türk Telekom’un, personelinin,</u></p>

		<p><u>taşeron, diğer işletmeci ya da tesis alanında bulunan üçüncü kişilerin işlem ve davranışları nedeni ile işletmeci'nin, personelinin, taşeron firma çalışanının veya işletmeci sistem/cihazlarının zarara uğraması halinde söz konusu zararlar belgelendirilmek sureti ile işletmeci tarafından yapılan yazılı bildirimde istinaden 1 ay içerisinde ödeyecektir.</u></p>
<p>EK-2 2.2.4</p>	<p>Madde metninden cihaz ifadesi çıkarılmalıdır. Kabinet ve rack içerisinde işletmecinin nasıl bir cihaz kullanacağı işletmecinin tasarrufunda olup buna ilişkin düzenleme eklenmesi uygun değildir.</p> <p>Ayrıca, Sürvey ve projelendirme yapılmasının zorunlu olduğu durumda başvuru tarihinden itibaren 30 (otuz) Gün içerisinde sürvey çalışması yapılacak, ama talebin uygun görülüp görülmediğine ilişkin değerlendirme Türk Telekom tarafından ilgili otomasyon sistemine kaç gün içerisinde girileceği belirsizdir. Önceki halinde 30 günlük süre belirlenmiş olup bu süre de oldukça</p>	<p>2.2.4. İşletmecinin talepleri, talebin özelliğine göre Türk Telekom tarafından değerlendirmeye alınacak, verilecek hizmetin niteliği gereği yer etüdüne ilişkin projelendirme yapılmasının zorunlu olmadığı durumda (mevcut rack/kabinet/cihaz içine kart ilavesi),başvuru tarihinden itibaren azamî 15 (on beş) Gün içerisinde ilgili Otomasyon Sistemine girilecektir. Sürvey ve projelendirme yapılmasının zorunlu olduğu</p>

	<p>uzundur. Bu bağlamda bildirim 15 güne düşürülerek süre belirlenmesi uygundur.</p>	<p>durumda (yeni rack/kabinet/ cihaz ilavesi), İşletmecinin de katılımı ile başvuru tarihinden itibaren 30<u>15 (onbeş)</u> Gün içerisinde survey çalışması yapılacak ve talebin uygun görülüp görülmediğine ilişkin değerlendirme Türk Telekom tarafından ilgili otomasyon sistemine girilecektir. <u>talebin uygun görülüp görülmediğini ve uygun görülmesi halinde verilecek hizmet karşılığında alınacak ücretleri söz konusu 15 (onbeş) Günlük süre içerisinde İşletmeciye bildirecektir.</u> <u>Talebin karşılanamaması halinde, gerekçesi Türk Telekom tarafından İşletmeciye aynı süre içerisinde yazılı olarak iletilecektir.</u> İşletmecinin surveye iştirak etmemesi durumunda, survey Türk Telekom tarafından yapılacak ve survey sonuçları İşletmeci tarafından kabul edilmiş sayılacaktır.</p>
--	--	---

EK-2 2.2.5	<p>Türk Telekom önerdiği değişiklik ile ortak yerleşim taleplerine ilişkin ücretlerin işletmeci tarafından değerlendirilmesine ilişkin süreci bunu ifade eden maddeleri silmiştir. Böylelikle otomasyon üzerinden işletmecinin görüş bildirmesini ve ücret hakkında değişiklik talebini engellemek istemektedir ve otomatik onaya bağlamak istemektedir. Bu nedenle maddenin eski hali ile kalması uygundur.</p>	<p>İşletmeci, Türk Telekom'un değerlendirmesine ilişkin bildirimini ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden yapması yaptığı sonrasında, İşletmeci, tarihinden itibaren 15 (on beş) Gün içinde olumlu karşılanan Ortak Yerleşim talebine ilişkin değerlendirmesini yaparak ödemesi gereken ücretleri kabul edip etmediğini Türk Telekom'a bildirir onayını ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden girecektir. İşletmecinin 15 (on beş) Gün içerisinde onay vermemesi durumunda talep ilgili Otomasyon Sistemi tarafından üzerinden Türk Telekom tarafından iptal edilecektir.</p>
EK-2 2.2.6.	<p>Madde kapsamındaki süreler çok uzundur.</p>	<p>45 gün olarak belirlenen sürenin 15 gün, 10 gün olarak belirlenen sürenin 5 gün olarak değiştirilmesini talep ediyoruz.</p>

EK-2 2.2.7.	İşletmeci tarafından cihazlar ve kabinet kurulumu için daha fazla süreye ihtiyaç duyulmaktadır.	90 günlük sürelerin 180 güne çıkarılmasını talep ederiz.
EK-2 2.2.8	Mevcut düzenlemede, işletmecinin usul ve esaslara uymaması halinde sadece başvuru ve etüd ücretlerinin işletmeciye iade edilemeyeceği belirlenmişken Türk Telekom'un değişiklik önerisi ile İşletmeciden alınmış tüm ücretler bu kapsama sokulmakta, belirsiz ve Türk Telekom'un keyfi uygulamasına açık hale getirilmiştir.	İşletmeci aleyhine Türk Telekom'un keyfi uygulama ve suistimaline açık değişikliğin kabul edilmemesi maddenin eski haliyle kalması gerekmektedir.
EK-2 2.2.9.	Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi gerekmektedir.	2.2.9. İşletmecinin talebi iptal etmesi durumunda, alınan ücretler <u>alınan hizmetler açısından iade edilmeyecektir.</u> <u>Verilmeyen hizmete ilişkin bedeller iade 3 gün içinde edilecektir.</u> Ancak Türk Telekom'dan kaynaklanan nedenlerle İşletmecinin talepleri karşılanamaz ise, Başvuru Ücreti hariç alınan ücretler iade edilecektir. Alınan ücretlerin fatura edilmiş olması durumunda İşletmeci tarafından düzenlenecek faturaya istinaden iade gerçekleştirilecektir.

EK-2 2.2.10.	Yeni getirilmek istenilen düzenleme ile işletmecinin yeni taleplerinin yeni başvuru olarak değerlendirilmesinin gerekçesi anlaşılmamıştır. Suistimale açık belirsiz bir düzenlemedir.	Türk Telekom tarafından getirilmek istenilen düzenleme belirsizdir çıkarılması uygun olacaktır.
EK-2 2.2.11.	Cihazlara erişim için IOT uygulamalarının yaygın kullanımı gözetildiğinde lokasyonda genel bir arıza durumu olmasına karşı mobil erişime de izin verilmelidir.	Cihazlara mobil erişim izni verilmeli buna ilişkin düzenleme getirilmelidir.
EK-2 2.3 Standart Ortak Yerleşim Alanı	Standart Ortak yerleşim alanında yer alması gereken işletmecilerce çoğunlukla kullanılan D.C. enerjinin tekliften çıkarıldığı görülmektedir. Tek başına bu yaklaşım bile Türk Telekom'un niyetinin ortak yerleşim hizmetinin kullanılamaz hale getirmek olduğunun göstergesidir. Ayrıca, kurulu olmaması durumunda işletmeciler tarafından talep edilmesini müteakip, ilgili yatırım, montaj, işçilik vb. ücretler talebi yapan ilk işletmeciden alınmak suretiyle verilecek olan KGK ile ilgili getirilen düzenlemeler uygulanamaz ve işletmecileri zor durumda bırakacaktır.	Bu maddenin tümünün eski hali ile kalması gerekmektedir. Ayrıca bina otomasyonu ve yangın tespit sistemleri zorunluluk olarak eklenmelidir ve buna ilişkin düzenleme getirilmelidir.

<p>EK-2 2.4.3.</p>	<p>Maddenin referans teklifte yandaki şekilde yer almasını talep ederiz.</p>	<p>2.4.3. Kurulan sistem/cihazların enerji bağlantıları Türk Telekom gözetiminde ve Türk Telekom'un öngördüğü noktadan yapılacaktır. Bu durumun ihlalden doğacak (gerek İşletmecinin kendisi gerekse taşeronlarından kaynaklanacak) <u>kesinleşmiş mahkeme kararı ile tespit edilen yada objektif kriterler ile ortaya konmuş Taraflarca mutabık kalınan</u> doğrudan zarar ve ziyan İşletmeciden tazmin edilecektir.</p>
<p>EK-2 2.4.4.</p>	<p>Yedek enerjiyi sağlayacak olan Türk Telekom'dur. Tüm enerji kontrolü yine Türk Telekom'dadır. Türk Telekom'un gözetimi olmaksızın enerji kesintisi yapılması gibi bir durum söz konusu değildir. Dolayısıyla bu şekilde işletmecinin müdahalesi bulunmadığından maddenin konulma amacı anlaşılammıştır.</p>	<p>Maddenin konulma amacı anlaşılammıştır. Çıkarılması gerekmektedir.</p>
<p>EK-2 2.4.6.</p>	<p>Yandaki maddede belirtilen "Sistem/ cihazlarına erişim" ifadesinde tam olarak ne kastedildiği anlaşılammaktadır. Eğer kastedilen cihaz'ın yönetim</p>	

	sistemi ise sadece konfigürasyon görüntüleme hakkı verilmelidir.	
EK-2 2.5.1.	Maddenin yandaki şekilde revize edilmesini talep ediyoruz.	2.5.1. Türk Telekom tarafından, objektif kriterler ile kanıtlanabilir olması kaydıyla, İşletmecinin kabinet/sistem/cihazlarının teknik kısıtlara uymaması, İşletmecinin kabinet/sistem/ cihazlarının enterferansa ve hizmetlerin aksamasına neden olması ya da söz konusu sistem/cihazların kullanılmıyor olması halinde, belirtilen sorunun giderilmesi için İşletmeciye 30 (otuz) Gün süre tanınır. Bu süre içerisinde sorunun giderilmemesi halinde Türk Telekom, Kurumu bilgilendirmek kaydıyla, ilgili cihazı devre dışı bırakma hakkına sahiptir. Kamu hizmeti sunumunu kesintiye uğratabilecek acil durumlarda İşletmeciyi önceden bilgilendirme zorunluluğu yoktur <u>olmamakla birlikte mümkün olan en kısa süre de İşletmeci</u>

		<u>bilgilendirilecektir.</u> İşletmecinin yol açmış olduğu maddi zarar ve tahribat ücreti işletmeciden tazmin edilecektir.
EK-2 2.5.2.	Maddeye yapılmak istenilen ekleme makul değildir. İşletmecinin Türk Telekom binasında paratoner takması mümkün değildir. Dolayısı ile düzenlemeler işletmeci aleyhine aşırı yük getirmektedir.	Madde eski haliyle kalmalıdır.
EK-2 2.5.3.	Maddenin eski hali mevzuata ve emsal yargı kararlarına daha uygun olarak mücbir sebep halleri yangın, sel fırtına deprem gibi doğal afet niteliğindeki olaylarla sınırlandırılmıştır. Türk Telekom tarafından kapsamı genişletilmiştir ve umulmayan hal de kapsama dahil edilmiştir. Dolayısı ile suistimale açık bir madde düzenlemesi yapılmak istenilmektedir. Ayrıca, sonuç kısmında da Türk Telekom sorumluluktan imtina etmesine yol açacak suistimale açık bir düzenleme de eklemiştir. Dolayısı ile referans teklif tasarısında düzenlenmesi talep edilen kapsamlı ve suistimale açık mücbir sebep ve umulmayan hal maddelerinin burada da uygulanması işletmecilerin haklarını ihlal edecek,	Maddenin ya eski haliyle kalması ya da mücbir sebep ve olağanüstü hale ilişkin madde düzenlemesindeki önerilerimiz dikkate alınır ve yargı kararlarına uygun düzenleme kabul edilirse de önerilen değişikliğin kalması uygun olacaktır.

	rekabete aykırı bir sonuç doğuracaktır.	
EK-2 3.10.	SAYE ve SSG/ME internet ile tesis paylaşımı ve aydınlatılmamış fiber de eklemelidir.	3.10. Ortak Yerleşim kapsamında Türk Telekom tesislerine yerleştirilen Referans Arabağlantı, Yerel Ağa Ayrıştırılmış Erişim, IP Seviyesinde Veri Akış Erişimi, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi ve SSG/ME İnternet, Referans Kiralık Devre, Referans Tesis Paylaşımı ve Aydınlatılmamış Fiber ve SAYE hizmetleri için gerekli olan sistem/cihazların bakım ve yönetim sorumluluğu bu sistem/cihazların sahibi olan İşletmeciye aittir. İşletmecinin Sanal Ortak Yerleşim talep etmesi durumunda ise İşletmeciye ait Arabağlantı veya erişim (Referans Arabağlantı, Yerel Ağa Ayrıştırılmış Erişim, IP Seviyesinde Veri Akış Erişimi, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi ve SSG/ME İnternet, Referans Kiralık Devre, Referans Tesis Paylaşımı ve

		Aydınlatılmamış Fiber ve SAYE) için gerekli olan sistem/cihazların bakım ve yönetimi karşılıklı mutabakat sonucunda belirlenecek ücret mukabili Türk Telekom tarafından yerine getirilir.
EK-2 4.1.1	İşletmecinin doğrudan dağıtım şirketine veya eşdeğer kuruluşa başvuruda bulunması bu maddede düzenlenmiş olup, söz konusu ortak yerleşim hizmetinin Türk Telekom tarafından anahtar teslim sağlandığı ve işletmecilerin buna göre maliyet ve yatırım öngörerek ticari faaliyetlerini yürüttüğü mevcut durumdan farklı olarak önerilen bu yöntem ticari hayatın gerçekliği ile bağdaşmamaktadır. Söz konusu talep esaslı bir değişiklik olup, hem ROYBET mantığı ve kapsamıyla uyummadığı gibi, hem de anahtar teslim işten beklenen kapsam da daraltılarak işletmecilerin ortak yerleşimini engelleyici niyetin göstergesidir. Türk Telekom'dan ortak yerleşim adı altında alınan anahtar teslim hizmetin olduğu gibi devamının sağlanması Türk Telekom'un erişim sağlama yükümlülüğü kapsamında	ROYBET'in kapsam ve amacıyla çelişen teklif maddesindeki değişikliklerin kabul edilmemesini talep etmekteyiz.

	gereğini yerine getirmesi sağlanmalıdır. Ortak yerleşim hizmetinin kapsamında, ortak yerleşim sunulan binanın ilgili bölümünün elektriğinin de Türk Telekom tarafından sağlanması esas olmalıdır.	
EK-2 4.1.8.	Türk Telekom'a ödenecek ücret hesaplanırken ilaveten (x1,25) hizmet bedeli katsayısı eklenmek istenilmektedir. Türk Telekom'ca alınmak istenilen bu tutarın dayanağı kapsamı anlaşılammakta, halihazırda harcama bedeli / ortaklık sayısı içerisinde verilen bu hizmetin karşılığı alınırken ilaveten belirsiz bir hizmet bedeli talep edilmesi Türk Telekom'un referans teklifler yoluyla haksız kazanç sağlayabilmesinin önünü açmaktadır.	Eklenen hizmet bedeli katsayısı ve hizmet bedeli katsayı tanımının kaldırılması gerekmektedir.
EK-2 4.1.10.	Yukarıdaki maddede yaptığımız açıklama doğrultusunda hizmet bedelinin tanımı, kapsamı ve alınma amacı belirsiz ve hakkaniyete aykırı olup refakatçi bedeli ve sair alınan bedellere ilaveten mükerrer karşılıksız bedel alınmak istenilmektedir.	Hizmet bedeline ilişkin eklemenin çıkarılması gerekmektedir.
EK-2 4.1.13.	Türk Telekom tarafından işletmecilerin yaygın olarak kullanmakta olduğu D.C. enerji çıkarılmış olup, kabulü	TT kendisi faydalanırken işletmecinin faydalanmasını önlemesi rekabetin tesisi

	<p>mümkün değildir. Hâlihazırda birçok işletmecinin enerji sistemleri buna dayalıdır. Değişiklik önerisinin kabulü halinde zaten Türk Telekom ile rekabet etmekte güçlük çeken işletmeciler için ilave maliyet doğacaktır. Bunun sonucunda her yere doğrultucu koyarak çözüm üretilmeye çalışılacak ancak bunun da işletim sorunu doğacaktır. Kurulu sistem varken gerekçesiz bir şekilde farklı bir sisteme geçişin dayanağı yoktur. Bu talep ancak yükümlülükten kaçmak olarak kötü niyetli davranış olarak yorumlanabilir.</p>	<p>ilkelerine aykırı olup Kurumunuzca enerji sistemlerine ilişkin mevcut düzenin korunması yönüyle düzenlemeler eski haliyle kabul edilmeli ve onaylanmalıdır.</p>
<p>EK-2 4.1.14.</p>	<p>İşletmecinin doğrudan dağıtım şirketine veya eşdeğer kuruluşa başvuruda bulunmasına uyumlu olarak şebeke enerji ücretini dağıtım şirketine ödemesi düzenlenmiştir. Enerji düzenlemelerin mevcut durumdaki uygulamalarının aksine işletmecilerin ticari faaliyetini zorlaştıracak şekilde getirilen düzenlemelerin kabul edilmemesi gerekmektedir.</p>	<p>Kabul edilmemelidir.</p>
<p>EK-2 Yedek Enerji (Jeneratör Enerjisi)</p>	<p>Yedek enerjilere ilişkin getirilmiş olan düzenlemeler Türk Telekom tarafından tamamen silinmiştir ve düzenlemeden kaldırılmıştır. Yedek enerji, sistemlerin</p>	<p>Kurumunuzca rekabetin tesisi ilkesi gereğince Türk Telekom'un binalarında ortak yerleşimi zorlaştırıcı ve işletmecilerin</p>

	<p>yedekliliği için hizmetin devamlılığı açısından gereklidir. Türk Telekom'un kendisi için sağladığı sistem enerji yedekliliğini işletmecilere vermemesi Türk Telekom'un erişim ve ortak yerleşime ilişkin yükümlülüklerine aykırılık teşkil etmektedir.</p> <p>Ayrıca ilave KGK ve Akü gibi unsurların bu odalara yerleştirilmesi de yangın riskini olağanüstü artıracaktır.</p>	<p>ticari faaliyetini kısıtlayıcı nitelikte düzenleme ile ortak yerleşim hizmeti kapsamında yer alan yedek enerji sağlanması hükümlerinin kaldırılmaması sağlanmalıdır. Madde eski haliyle kalmalıdır.</p>
<p>EK-2</p> <p>4.2.</p>	<p>ROYBET kapsam ve amacı gözetildiğinde, ortak yerleşime konu bina sahibi Türk Telekom'un ortak yerleşimi sağlayıcısı olarak enerji hizmetini de sağlaması gerekmektedir. Aksi halde işletmeciler ortak yerleşimden beklenen faydayı sağlayamayacak ve rekabet etme güçleri düşecektir.</p>	<p>Enerji düzenlemeleri eski haliyle işletmecilerin hak ve menfaatlerini koruyacak şekilde kalmalıdır. Enerji ücretlerindeki artışlar da makul seviyede TEFE-TÜFE oranları gözetilerek uygulanmalıdır. Türk Telekom Data Center hizmetlerindeki rayiç ücretler gözetilmelidir.</p>
<p>EK-2</p> <p>4.3.12.</p>	<p>İşlemler sonunda doğabilecek maddi zararların nasıl tespit edileceği belirsizdir. Türk Telekom'un enerji sürekliliği ve yedekliliğini temin etmediği bir ortak yerleşim akla ve mantığa aykırıdır. Ayrıca KGK ve Akü gibi unsurların bu odalar yerleştirilmesi yangın riskini</p>	<p>İşletmeci, Türk Telekom'un sağlayacağı tek enerji kaynağından kendi kuracağı farklı sistem yedeklikleri (K.G.K., Akü vb.) ile sanal A-B yedekliliği sağlayabilecektir. Bu durumda enerji ücreti TABLO-5'te yer alan</p>

	olağanüstü artıracaktır.	ücretlere göre hesaplanacaktır. Bu işlemler sürecinde doğabilecek maddi zarar ve tahribat ücreti <u>kesinleşmiş mahkeme kararına istinaden</u> talep sahibinden tazmin edilecektir.
EK-2 4.4. ENERJİ TALEPLERİNİN, DC ENERJİ YÖNÜYLE SÜZME SAYAÇLA ÖLÇÜLENDİRİLEREK KARŞILANMASI	İşletmenin süzme sayaç kullanması durumunda UPS hizmeti alınamamaktadır. UPS kullanımı zorunlu olduğu durumlarda alternatif sağlanamadığından cihazların maksimum değerine göre hesaplama yapılmaktadır. Ancak halihazırda cihazların maksimum değere ulaşan bir kullanımı olmadığı halde kullanımımızdan fazla enerji bedeli yansıtılmaktadır. Bu nedenle kullanıma endeksli olarak bir hesaplama yapılması adil ve makul olan yöntemdir.	
EK-2 4.4.1.	Süzme sayaç ile ilgili Türk Telekom tarafından oluşturulan baremler 7KW saat altında olması halinde farklı bir barem belirlenmemiştir.	7KW altında farklı baremlerde DC tüketim bedeli belirlenmelidir.
EK-2 4.4.4.	İşletmeci tarafından uygulanması mümkün olmayan bir sistemdir. Süzme sayacı Türk Telekom işletip kendi yürütüp kendisinin uzaktan okumasını sağlayarak	Kurulu güç üzerinden ödemeye devam etmeyi talep ediyoruz.

	işletmeciye faturalandırması gerekmektedir.	
EK-2 4.5.4.	<p>Türk Telekom yeni madde teklifi ile yatırım maliyetine işletmecinin katlanmasını ve ekipmanların da Türk Telekom tarafından seçilen marka ve modellerde temin edilmesini talep etmekte, ardından da mülkiyetin Türk Telekom'a devredilerek aylık kullanım bedelini yine işletmecinin ödemeye devam etmesini öngörmektedir. Bu açıkça hâkim durumun kötüye kullanılmasıdır. Ayrıca bu talep, Rekabet Kurumunun 11.04.2019 tarih ve 2017-2-11 dosya no üzerinden verilen 19-15/214-94 sayılı kararına göre de hukuka aykırılık teşkil etmektedir. Daha açık bir ifadeyle, hem yatırımın yapılması hem de bu yatırım hiçe sayılarak aylık kullanım bedellerinin ödenmesinin talep edilmesi Kurum kararı ile bağdaşmamaktadır.</p>	Maddenin silinmesi gerekmektedir.
EK-2 4.6.	<p>Getirilmek istenilen düzenleme makul değildir. "İstersem veririm ama varsa mutlaka alacaksın" yaklaşımı doğru değildir, işletmeci talep etmesi halinde Türk Telekom'dan talepte bulunarak bu hizmeti</p>	Eklenen düzenlemeler çıkarılmalıdır.

	almalıdır.	
EK-2 5.2.	İşletmeci ve/veya taşeronlarına ait personelinin Türk Telekom binalarına giriş çıkışına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi Kurum onayına tabi olmalıdır. Ayrımcılık yapılmamasının garanti altına alınması gerekir.	Madde eski hali ile kalmalıdır.
EK-2 5.3.	Türk Telekom tarafından, işletmeci personeline verilecek geçici kart ile ilgili süre limiti azami bir yıl olarak belirlenmiştir. Bu durumda Türk Telekom keyfi uygulama yapabilecektir. Maddenin eski halinde ise en az 6 aylık vermesi belirlenmişken bu durumda 1 aylık bile geçici giriş kartı uygulaması getirebilecektir. Buna ilişkin maliyetlerin her biri işletmeciler için ekstra yük getirecektir. Değişiklik talebi suistimale açıktır.	Maddenin eski hali ile kalması uygundur.
EK-2 6.1.	SAYE ve SS/ME internet ile tesis paylaşımı ve aydınlatılmamış fiber hizmetleri de kapsama dahil edilmelidir. Tablo 1.'deki ücretler fahiş oranda eskisine nazaran 2 katı oranında arttırılmıştır.	İşletmecinin, Türk Telekom tesislerinde <i>Referans Arabağlantı, Yerel Ağa Ayrıştırılmış Erişim, IP Seviyesinde Veri Akış Erişimi, Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi ve SSG/ME İnternet, Referans Kiralık Devre, Referans Tesis Paylaşımı ve</i>

	<p>Herhangi bir maliyet unsuru yaratmadığı halde cihaz kart ilavesinde başvuru ücretine ihtiyaç duyulmasının dayanağı yoktur.</p>	<p><i>Aydınlatılmamış Fiber ve SAYE hizmetlerine ilişkin taleplerinin değerlendirilmesi, Türk Telekom tarafından gerekli tetkik ve incelemeler ile sürvey ve projelendirme yapılmasının zorunlu olduğu durumlarda (yeni rack/kabinet ilavesi) sürvey çalışmalarının yapılmasına yönelik faaliyetlere karşılık olmak üzere ve geri ödemesiz olarak, her bir talepte TABLO-1’de yer verilen Başvuru Ücreti alınacaktır. Bu ücret, Ortak Yerleşim talebinde bulunulan tesis için geçerli olup, her bir tesis için yapılan talepler ayrı ayrı değerlendirilecektir. Aynı tesiste birden fazla başvuru tek seferde yapılabilecektir.*</i></p> <p>Söz konusu ücret artışının TEFE-TÜFE oranında olması gerekmektedir. Buna göre düzenlenmelidir. Tablo-1’de yer alan</p>
--	---	--

		kabine cihaz ilavesi ve cihaza kart ilavesi herhangi bir maliyet unsuru yaratmadığı için çıkartılmalıdır.
EK-2 6.1.1.ve 6.1.2.	<p>Ücretlerde fahiş artışların talep edildiğini görmekteyiz. Türk Telekom ayrımcılık yapmaksızın kendine ve iştiraklerine sunduğu fiyat ve koşullarda işletmecilere hizmet sunmakla yükümlüdür. Bu kapsamda talep edilen ücret artışlarının öncelikle maliyet esaslı olduğunu varsayarsak, bu maliyetlerin Türk Telekom'un ve iştiraklerinin sunduğu hizmetlerin maliyetlerine de girdi olacağı açıktır. Bu durumda da Türk Telekom'un ve iştiraklerinin perakende seviyedeki fiyatlarında da artış olması gerekmektedir. Aksi halde fiyat sıkıştırması yükümlülüğüne aykırılık söz konusudur. Ayrıca dikkat edilmesi gereken bir konu da tutarlılıktır. BEREC tavsiye kararlarında da açıkça belirtildiği üzere, toptan ürünlerin ücretlerin birbiri arasındaki tutarlılık düzenleyici Kuruluşların dikkat etmesi gereken bir husustur. Sonuç olarak Kurum'dan ücretlerin maliyet esaslılık, tutarlılık ve fiyat sıkıştırması yönüyle</p>	<p>Ücretlerin maliyet esaslılık, tutarlılık ve fiyat sıkıştırması açısından Kurum'ca gözden geçirilmesini talep etmekteyiz.</p>

	incelenmesini talep ediyoruz.	
EK-2 6.1.3.	<p>Türk Telekom tarafından eklenen madde ile işletmecinin Türk Telekom tesislerinde çalışmayı talep etmesi halinde işletmecilere ilave yük ve maliyet getiren düzenlemeler getirilmiştir. Refakatçi ücreti için talep edilen ücretler son derece fahiş olup, mesai dışı saat çalışma ücretinde talep edilen saatlik refakatçi ücreti 285,34TL'ye yükseltilmiştir. Türk Telekom'un mesai dışı ücret için çalışanlarına ödediği ücreti merak etmekteyiz.</p> <p>Ayrıca 1 hafta öncesinde bildirim yükümlülüğü de uygulanabilir değildir. Acil çalışmalar da gözetilmeli ve metinden çıkartılmalıdır.</p>	<p>Mesai saatleri için ücret talep edilmesinin dayanağı bulunmamaktadır. Bu nedenle bu düzenlemenin kaldırılmasını talep ederiz.</p> <p>Ayrıca, mesai saatleri dışında talep edilen ücretin artışı maliyet esaslılık dikkate alınarak belirlenmelidir.</p> <p>Refakatçinin gelmemesi veya gecikmesi halinde Türk Telekom'a karşılıklı ilkesi gereği Türk Telekom'a cezai şartın düzenlemeye eklenmesini talep ediyoruz.</p> <p>Süre kısıtlaması da kaldırılmalıdır.</p>
EK-2 6.2.1	<p>Enerji ve klima fiyatlarında değişiklik talebi fahiş olup, Tablo-3 kapsamında 4,55 ile çarpmanın mantığı anlaşılmamaktadır.</p>	<p>Ücretlerin, maliyet esaslılık, toptan hizmet ücretlerinin birbirleriyle tutarlılığı ve perakende servisler açısından fiyat sıkıştırmasına neden olup olmadığı hususları dikkate alınarak Kurum</p>

		tarafından incelenmesini talep ediyoruz.
EK-2 6.2.2.	Tablo-4'te Ac ENerji ve Jeneratör kullanma durumunda, Enerji bedelinin yüzde 38'i kadar hizmet bedeli istemeleri çok mantıksız. Günün sonunda başta sabit bir ücret ve teminat zaten alıyorlar.	Ücretlerin maliyet esaslı olarak belirlenmesi gerekmektedir.
EK-2 6.2.3.	Tablo-5 teki getirilmek istenilen düzenleme ile katsayılar aşırı bir şekilde yükseltmek istenilmiştir. Türk Telekom'un kendi veri merkezlerinde de bu tarifeleri kullanması mümkün olmadığından kötü niyetlidir. Örneğin; yeni teklif için 1000W kullanım varsayarak basit bir hesap yaptığımızda faturaya yansıyan rakamda yüzde 135'lik bir fark söz konusu. Yani mevcut hesapla 665 TL olan enerji faturası yeni hesapla 1562TL olarak yansımaları beklenmektedir. Enerji bedelinin ne olduğu tanımlara girmelidir.	Enerji düzenlemeleri Türk Telekom tarafından, ortak yerleşim hizmetinin sunulmamasını sağlamak üzere kötü niyetli yapılmıştır. Türk Telekom'un enerji konusundaki yaklaşımı BTK tarafından sorgulanmalı, maliyet esaslılık dikkate alınarak ücretler belirlenmelidir.
EK-2 6.2.4.	Oranlar olağan dışıdır. Klimalı bir lokasyonda enerjinin kurulu güç üzerinden karşılanması durumunda kWh ücretleri 12-15 TL'ye yaklaşmaktadır.	Ücretlerin maliyet esaslı olarak belirlenmesini talep ediyoruz.

EK-2 6.2.7	Tablo-9 kapsamındaki geçici kart ücretleri yaklaşık 7,5 kar arttırılmak istenmiştir.	Ücretlerin maliyet esaslı olarak belirlenmesini talep ediyoruz.
EK-2 7.2.	Maddede yer alan başlangıç tarihi Yeni ücretin Türk Telekom'a Tebliğ tarihi olacaksa bu tarih şeffaf ve ayırım gözetmeme ilkesi doğrultusunda İşletmeciye resmi yazı ile bildirilmelidir.	7.2. Bu teklifte yer alan ücretler, Kurum tarafından aksi kararlaştırılmadıkça, onaylanacak bir sonraki Referans Ortak Yerleşim ve Tesis PaylaşımıBina Erişimi Teklifi'nde yer alan ücretlerin Türk Telekom'a tebliğ edildiği tarihe kadar geçerli olacaktır. Yeni ücretler <u>İşletmeci'ye resmi yazı ile</u> tebliğ tarihi itibari ile İşletmeciye uygulanacaktır
EK-2 7.3.	İşletmecinin almadığı bir hizmetin bedelini ödemesi kabul edilemez. Maddede belirtilen durumda işletmecinin ay içerisinde hizmeti kaç gün kullandığı hesaplanmalı ve işletmeciden sadece bu ücret tahsil edilmelidir. Madde tekliften çıkarılmalıdır.	7.3. İşletmeci tarafından, herhangi bir zamanda kendisine ait sistem/cihazın sökülmesi halinde, sistem/cihazın söküldüğü aya ait ücretler bulunduğu ay içerisinde <u>sökülme tarihine kadar olan kullanım oranında tam olarak alınacaktır</u> <u>faturalandırılacaktır.</u>

EK-2 7.5.	<p><i>“Mali ve ekonomik şartların olağanüstü değişiklik göstermesi halinde, Tarafların anlaşması durumunda yukarıda geçen ücretlerde kısmen veya tamamen değişiklik yapılabilir” madde değişikliği anlaşılammıştır. Zaten ROYBET’in amacı bu belirsizlikleri düzenlemelere bağlamak iken bu maddenin konulma amacı nedir?</i></p>	<p>Madde çıkarılmalıdır.</p>
EK-2 8.2.	<p>Bu hükümlere göre; Türk Telekom ile fatura mutabakat sorunları yoğun bir emek ve zaman harcanarak çözümlenmeye çalışılmasına rağmen, tüm alternatif işletmeciler ciddi finansal sorun yaşamaktadır.</p> <p>Maddenin lafzından da anlaşılacağı üzere; mutabakat sürecinin uzadığı durumlar hariç, yani en iyi olasılıkla Türk Telekom, mutabakatın yapıldığı andan itibaren ortalama 2,5 aylık (mutabakat ayın ortasında bitmiş olsa, bir sonraki ayın faturasının ödemesi de yine bir daha sonraki ay sonuna kaldığında) bedelsiz finansman sağlayabilmektedir.</p> <p>Ayrıca Referans Teklifte Türk Telekom’un alacağı için faiz tanımlanmış iken, işletmeciden fazladan tahsil</p>	<p>Fatura detaylarının lokasyon ve hizmetler bazında detaylandırılması gerekmektedir.</p> <p>Madde önerimiz aşağıdadır:</p> <p><i>“8.2. Faturalama İhtilafı</i></p> <p><i>8.2.1. İşletmeci, herhangi bir tahakkuk dönemine ait faturaya ilişkin bir anlaşmazlığı Türk Telekom’a tebliğ ederse ve bu anlaşmazlık ilgili faturanın vade tarihinden önce neticelenmezse, karşılıklı mahsuplaşmanın olmadığı göz önünde bulundurularak İşletmeci fatura bedelinin tamamını Türk Telekom’a ödeyecektir.</i></p> <p><i>8.2.2. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk</i></p>

	<p>edilen tutarlar için faiz söz konusu değildir. Üstelik işletmecinin faturasının tutarını Türk Telekom belirlediği için, işletmeciye eksik tutar fatura ediliyorsa, bu yine Türk Telekom'dan kaynaklı bir sorundur.</p>	<p><i>eden faturada yer alan ile olması gereken tutar arasındaki İşletmeci tarafından fazla ödenmiş tutar, işletmeci tarafından düzenlenecek faturaya istinaden bilgilerin kesinleştiği ay takip eden aya ait faturada mahsuben ödenecektir. İşletmeci tarafından fatura edilen tutarın Türk Telekom tarafından mahsup işleminin yapılacağı aydaki faturaların tutarını aşması durumunda, kalan kısım yine mahsubun yapıldığı ayda İşletmeciye defaten ödenecektir.</i></p> <p>3.2.3. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken fatura arasındaki İşletmeci tarafından eksik ödenmiş tutar, işbu ekin Madde 3.2.2'sinde belirtilen mahsuplaşma süresinin sonuna kadar nakden ödenmediği takdirde, bu tutara son ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde</p>
--	---	---

		<p>4.6.'sındaki, gecikme faizi ve gecikme cezası uygulanacaktır.</p> <p><u>8.2.4. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken fatura arasındaki İşletmeci tarafından fazladan ödenmiş tutarlar, işbu ekin Madde 8.2.2'sinde belirtilen mahsuplaşma süresinin sonu referans alınarak; ilgili her ayda fazladan ödenen tutarlara ödeme ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde 9. maddedeki gecikme faizi uygulanacaktır."</u></p>
EK-2 9.2.	<p>%10 gecikme cezasının adil olmadığı düşünülmektedir.</p> <p>Cari gecikme faizi %10 olup bunun üzerine %10 gecikme cezası alınması yüksek faiz maliyetlerine sebep olmaktadır.</p> <p>Madde yandaki gibi yer almalıdır.</p>	<p>9.2. Türk Telekom tarafından düzenlenecek faturaların son ödeme tarihine kadar ödenmemesi halinde, <u>İşletmeci'ye yazılı bildirimde bulunularak makul bir süre verilecektir. Verilen süreye rağmen ödemenin yapılmaması halinde İşletmeci temerrüde düşmüş olacaktır. Bu</u></p>

		<p><u>durumda temerrüt tarihinden süresi içerisinde ödenmeyen alacağın muaccel olduğu tarihten</u>, ödemenin fiilen yapıldığı tarihe kadar T.C. Merkez Bankasının kısa vadeli avanslara uyguladığı değişen oranlardaki avans faiz oranı esas alınarak hesaplanacak gecikme faizinin yanı sıra, ayrıca yıllık %10 oranında gecikme cezası uygulanacaktır. Gecikme faizi ve gecikme cezası sadece alacağın muaccel olduğu tarihten, ödemenin fiilen yapıldığı tarihe değin geçen gün için talep edilebilir. Gecikme dönemi içinde uygulanacak faiz oranı veya oranları için, T.C. Merkez Bankasının kısa vadeli avanslara uyguladığı değişen oranlardaki avans faiz oranı kullanılacaktır.</p>
EK-3 2.4.	Türk Telekom tarafından yapılan değişiklik ile, İşletmeciler tarafından yetkilendirmeleri kapsamında verme hakkı oldukları hizmetin önü kesilmek	İşletmecilerin Kurumunuz nezdinde yetkilendirmeleri kapsamında verme yetkileri olan hizmetlerin sunulmasını

	istenilmektedir.	engelleyici olan bu değişiklik teklifi kabul edilemez. Eski hali ile kalmalıdır.
EK-3 2.5.	Türk Telekom kendini tek taraflı olarak korumaya almaya çalışmaktadır. İşletmecinin almadığı bir hizmet için vermiş olduğu ücretleri alamaması kabul edilemez. Madde çıkarılmalıdır.	
EK-3 2.6.	Maddede yer alan “Objektif kriterler” tanımının yapılması gerekmektedir. Aksi halde maddenin tekliften çıkarılmasını talep ediyoruz.	
Ek-3 2.7.	Bu maddeye süre ve kapasite gibi sınırlamalar dâhilinde esneklik sağlanmalıdır. Aksi halde işletmecinin rekabet koşulları kısıtlanmış olacaktır.	
EK-3 2.8.	Maddede belirtilen durumda, Türk Telekom’un İşletmeci tarafından kabul edilebilecek bir açıklama ile işletmeciye bilgi vermesi gerekmektedir. Maddenin bu şekilde revize edilmesi gerekmektedir.	
EK-3 2.10.	<i>“İşletmecinin ruhsat, özel izin ve üçüncü şahısların özel mülklerine giriş vb. nedenlerle bina dışı bağlantılarını 3 ay içinde tamamlamaması durumunda talep iptal edilecektir.”</i> ifadeleri maddeye eklenmiştir. İstanbul da	Eklenen düzenlemenin kabul edilmemesi gerekmektedir.

	<p>kazı yasağı ve ruhsat süreleri belediyelere göre değişkenlik göstermektedir. Ayrıca Türk Telekom bir taraftan işletmecilere süre kısıtı getirmeye çalışırken, kendisi benzer konuları umulmayan hal kapsamında değerlendirmeye çalışmaktadır. Çelişkili yaklaşımın iyi niyetli olmadığını düşünüyoruz.</p>	
EK-3 3.2.	<p>Başvuru bir maliyet gerektirmemektedir. Tesis paylaşımı uygulamasında olduğu gibi burada da kaldırılmalıdır.</p>	<p>Maddenin kaldırılmasını talep etmekteyiz.</p>
EK-3 3.3.	<p>Söz konusu maddede yer alan bazı bilgilerin Türk Telekom'a iletilmesi gereksizdir, ortak yerleşim talebiyle ilgisi bulunmamaktadır ve ticari sır niteliğindedir. Bu bağlamda maddenin yandaki şekilde yeniden düzenlenmelidir.</p>	<p>Maddeye ilişkin önerimiz:</p> <p>“3.3. İşletmeci Bina Girişi ve/veya Bina İçi F/O Kablo Bağlantı talebine ilişkin başvurusunu ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden Madde 11’de yer alan Talep Formuna göre yapacaktır. İşletmeci, başvuru sırasında ilgili Otomasyon Sistemi üzerinde asgari olarak aşağıdaki bilgileri</p>

		<p>verecektir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Bina Girişi ve/veya Bina İçi F/O Kablo Bağlantı talebinin tesis edileceği Santral Binasının açık adı ve adresi</i> • <i>F/O kablo kapasitesi</i> • <i>Bina içi sistem/cihaz lokasyonları”</i>
EK-3 3.4	Maddede yer alan 15 gün olarak belirlenen süreler 7 gün olarak değiştirilmelidir. Aynı zamanda, son paragraftaki ekleme çıkarılmalıdır.	
EK-3 3.7	Maddede yer alan 30 günlük sürenin 15 güne indirilmek istendiği görülmektedir. Söz konusu sürenin 30 gün olarak kalması talep edilmektedir.	
EK-3 3.8 ve 3.9.	Maddede 10 gün olarak belirlenen sürenin 15 güne çıkarılmak istendiği görülmektedir. Söz konusu sürenin 10 gün olarak kalması talep edilmektedir.	
EK-3 4.1.	Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.	4.1. İşletmeci, Türk Telekom şebekesinde kullanılan standartlara uygun kabloyu

		<p>bedeli mukabili Türk Telekom'dan ve/veya kendi imkânları ile temin edebilecektir.</p> <p><u>İşletmecinin</u> Kabloların montaj ve/veya demontajlarını <u>Türk Telekom'dan temin etmek istemesi durumunda, kabloların montaj ve/veya demontajları</u> bedeli mukabili Türk Telekom tarafından yapılacak/yaptırılacaktır.</p>
EK-3 4.2.	<p>Yanda yer alan maddede belirtilen hangi değişikliklerin hizmeti sonlandırmayı gerektirdiği açıkça belirtilmelidir.</p> <p>Aksi halde Türk Telekom tarafından hiçbir gereklilik bulunmasa dahi işletmeci abonesinin hizmet alımını engellemesine izin verilmiş olacak, bu durumda da mağdur olan sadece işletmeci değil aynı zamanda işletmeci abonesi de olacaktır.</p> <p>Bu değişiklikler belirlenmez ise ilk cümlede yer alan ifade mutlaka maddeden çıkarılmalı ve yandaki değişiklikler yapılmalıdır.</p>	<p>4.2. Türk Telekom'un, herhangi bir zorunluluk (Santral Sahasında yapılabilecek değişiklikler, güzergah değişiklikleri, diğer Kurum ve kuruluşlar tarafından yapılan çalışmalar vb.) nedeniyle işletmeciye sağlanan hizmetlerin sona ermesine sebep olması durumunda, işletmeciye 6 (altı) ay önceden haber <u>verilecek ve işletmeci de söz konusu değişiklikler için Türk Telekom tarafından bildirilen tarihten en geç 3 (üç) ay önce bahse konu değişikliklere ilişkin çekince ve/veya problemlerini Türk</u></p>

		<p><u>Telekom'a iletacaktır. Bu durumda, Türk Telekom işletmecilerin asgari kesinti ile hizmet verebilmesi ve hak kaybına uğramaması için gerekli tedbirleri alacaktır. Türk Telekom'un yapacağı değişiklikler hiçbir şekilde işletmeci abonesinin hizmet alamamasına yol açmayacaktır.</u></p> <p>verilerek sağlanan hizmet iptal edilebilecektir. İşletmeci, iptali gerektiren zorunlu değişiklikler için, iptal tarihinden en geç 2 (iki) ay öncesine kadar konuyla ilgili çekince ve/veya problemlerini Türk Telekom'a yazılı olarak iletacaktır. Zorunluluk nedeniyle iptal söz konusu olduğunda, İşletmecinin yeni bir başvuru yapmasına gerek kalmaksızın Türk Telekom, İşletmeci tarafından sunulan hizmetlerin asgarî kesinti ile sunulması ve İşletmecinin hak kaybına uğramaması için gerekli</p>
--	--	---

		<p>tedbirleri alır. iptal talebi ile birlikte oluşacak demontaj maliyetleri kendilerine düşen oranda Taraflarca paylaşılacaktır. Türk Telekom tarafından sağlanan hizmetlerden herhangi birini İşletmecinin iptal etmek istemesi halinde, Türk Telekom'a asgari 3 (üç) ay önceden haber verilecektir. İptal talebi ile birlikte oluşacak demontaj maliyetleri İşletmeci tarafından karşılanacaktır. Her iki durumda da demonte edilen İşletmecinin kablosu kendisine teslim edilecektir.</p>
Ek-3 4.4.	<p>Söz konusu madde ile bina girişi veya bina bağlantılarının Türk Telekom'un izni ve gözetimi olmaksızın kurulması veya çalışma yapılmasına ilişkindir, yeni getirilmiş bir cezai şart hükmü içeren maddedir. Türk Telekom, değişiklik teklifi ile söz konusu maddeyi keyfi olarak İşletmecilerden zarar ziyan talep edeceği bir maddeye dönüştürmek istemektedir.</p>	<p>Söz konusu değişiklik talebi haksız ve cezai şart maddeleri fahiş olup Kurumunuzca rekabeti tesis etme ve İşletmeciler arasında eşitliği gözetmesi, emsal yargı kararlarına göre İşletmecilerin Türk Telekom karşısında bu maddelere istinaden sehven gerçekleştirilmiş işlemler</p>

	<p>Mevcuttaki maddede Türk Telekom tesislerinde izinsiz çalışma yapılması neticesinde zarar ziyan tahsili ve 3 aylık ücret bedeli tazmin edileceği varken, orantısız bir şekilde cezai şartın 50.000TL olacak şekilde arttırılması kötü niyet teşkil etmektedir. Ortak yerleşim taleplerinin engellenmesine yönelik kötü niyetli davranış niteliğindedir. Türk Telekom'un sebepsiz zenginleşmesinin yolu açılmak istenilmektedir. Ancak Türk Telekom işletmecilerin ortak yerleşim talepleri üzerine verdiği cevaplarda gecikmesine personelini geç göndermesine karşılık Türk Telekom'a uygulanacak herhangi bir cezai şart maddesine yer verilmemiştir. Karşılıklılık ilkesi gereğince işletmecilerin ortak yerleşim başvurularına geç cevap vermesi veya refakatçiyi süresinde göndermemesi halinde de Türk Telekom'a 50.000TL cezai şart uygulanması gerekmektedir.</p> <p>Türk Telekom'un bu davranış ve tutumları, tesislerinin kullanılmasını istemediğinin dolayısı ile Elektronik Haberleşme Kanunu ve alt düzenlemesi olan Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliğindeki erişim yükümlülüğünden</p>	<p>karşısında önü alınamayacak bir zarara uğramasının ticari faaliyeti zora sokması nedeniyle azaltılabileceği hukuka uygun olmadığı gözetilerek</p> <ol style="list-style-type: none">1- Düzenlemenin eski haliyle kalması,2- Düzenleme eski hali ile Kabul edilmeyecek ise karşılıklılık ilkesince Türk Telekom'un tesis paylaşımına ilişkin çalışma taleplerimizi ve ortak yerleşim taleplerini ret ettiği ve/veya geciktirdiği refakatçi taleplerine cevap vermediği işlemler nedeniyle aynı cezai şartın Türk Telekom için de referans teklife eklenmesini talep ederiz.
--	--	--

	<p>kaçınmak istediğinin açık göstergesidir.</p> <p>Türk Telekom bunu öyle imkansız hale getirmek istemektedir ki;</p> <p>-Tesislere izinsiz müdahale halinde orantısızca “her türlü zarar” adı altında hukuken Mahkemeler nezdinde bilirkişi marifetiyle tespiti muhtaç olan belirsiz bir alacağı kendi belirleyeceğini belirterek işletmeciyi tehdit etmekte,</p> <p>-Buna ilaveten 50.000TL gibi mantığında caydırıcılık olmakla birlikte “orantılılık” da olması gereken fahiş bir cezai şarta bağlamakta, tekerrürü halinde de aynen yine fahiş bir tutarın tahsil yolunu açmak istemektedir.</p> <p>Böylelikle bu cezai şarta bağlanmış sözleşmeyi işletmecilerin kabul etmesi mümkün olmayacağından tesis paylaşımından kaçınmaları sonuncu doğabilecektir. Türk Telekom’un işletmecilerin rekabet etme şansını azaltmak istediği kötü niyetle davrandığı açıkça ortadadır.</p> <p>Kaldı ki söz konusu fahiş cezai şart işletmecilerin ticari faaliyetini zora sokacak düzeyde olup buna ilişkin</p>	
--	--	--

	<p>düzenlemenin geçersiz olduğu emsal Yargıtay kararı ile hükme bağlanmıştır.</p> <p>Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin 22.01.2020 tarih ve 2018/1399E., 2020/554K sayılı kararında "...TBK'nın 182/1. maddesinde; "Taraflar, cezanın miktarını serbestçe belirleyebilirler." denilmekte ise de bu serbestlik sınırsız değildir. Maddenin son fıkrasında yer alan; "Hakim, aşırı gördüğü ceza koşulunu kendiliğinden indirir." hükmü gereğince, hakim taraflarca kararlaştırılan cezai şart miktarının fahiş olup olmadığını re'sen incelemek, fahiş ise ceza miktarını tenkis etmekle (indirmekle) görevlidir.</p>	
EK-3 5.3	Maddede belirlenen 8 saatlik sürenin 2 saat olarak belirlenmesini talep ediyoruz.	
EK-3 5.4.	Türk Telekom'un arıza ve hasarlara ilişkin sorumluluğuna dair maddede yapılan düzenleme ile halihazırdaki düzenlemede dahi caydırıcı olmayan Türk Telekom cezai şartı daha da düşürülmüştür. Halbuki işletmecilerin sorumluluğunun doğduğu maddelerde ise	Talebimiz karşılıklık ilkesi gereği maddenin aşağıdaki şekilde düzenlenmesidir: <i>"3 (üç) saati aşan arızalarda, 3 (sekiz) saati aşan her tam saat için aylık kullanım</i>

<p>Yeni değişiklik önerileri ile fahiş cezai şartlar getirilmiştir. Kurumunuzun yetki ve görevleri kapsamında işletmeciler arasında rekabeti tesis görevi konunun değerlendirilmesi ve kabul edilmemesi gerekmektedir.</p> <p>Arıza bildirimini için 8 saat çok uzundur ve trafiğin aksaması haberleşmenin kesilmesi söz konusu olacağından bunun düşürülmesi gerekmektedir.</p> <p>Türk Telekom tarafından yapılmak istenilen değişiklik ile Temmuz ve Ocak aylarında 2 defa toplu gönderim yapılması ve en önemlisi HST geri ödemesinin 1 ay ile kısıtlanması işletmeciler arasında eşitliği ortadan kaldırmakta ve işletmecilerin Türk Telekom ile rekabet etmesini imkansız kılmaktadır.</p>	<p><i>ücretinin 10 (on) saatlik kısmına denk gelen ücretlerden oluşan toplam tutar Türk Telekom tarafından İşletmeciye her ay bildirilecektir. İşletmeci, söz konusu bildirimlerin akabinde toplam tutara ilişkin olarak hazırlayacağı, detaylı fatura düzenlemek kaydı ile, 1 (bir) adet faturayı 7 (yedi) gün içerisinde düzenleyecek ve Türk Telekom'a teslim edecektir. Türk Telekom, İşletmecinin düzenlediği faturadaki bedeli takip eden dönemde, İşletmeci için düzenleyeceği Elektronik Haberleşme Hizmetlerine ait faturaların bedeline mahsuben ödemeyi gerçekleştirecektir. İşletmeci tarafından fatura edilen tutarın Türk Telekom tarafından mahsup işleminin yapılacağı aydaki faturaların tutarını aşması durumunda, kalan kısım İşletmeciye nakden ödenecektir. HST geri ödemesine</i></p>
--	---

		<i>esas tutar 12 aylık kullanım ücretini geçemez.”</i>
EK-3 5.5	Bu uygulama Türk Telekom’un kendi abonelerinden talep etmediği ve ayırım gözeterek İşletmeciden istediği bir ücrettir ki asla şimdiye kadar referansta belirtildiği üzere Türk Telekom bu durumu kanıtlayıcı belgeleri ve kanıtları İşletmeciye sunmamıştır. Bu ifade ve ücretin referansta yer alması Türk Telekom’un keyfi olarak ve herhangi bir kanıt göstermeden İşletmeciye cezalandırmasına imkân sağlayacaktır. Böyle bir durum referans teklifin amacına aykırıdır. Bu ücret Referans Tekliften çıkarılmalıdır.	
EK-3 5.6.	Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.	5.6. Elektronik haberleşme şebekelerinin, İşletmeci veya aralarında bir sözleşme olup olmamasına bakılmaksızın, İşletmeci adına bu sözleşme kapsamındaki herhangi bir hizmeti yürüten ve/veya bu hizmetin yürütülmesine katılan gerçek ve tüzel kişiler tarafından hasara uğratılması durumunda, İşletmeciden, hasarı giderme masrafları

		belgelendirildiği koşulda tazmin edilecektir.
EK-3 5.7	Üstte yer alan maddeye uygun olarak, hakkaniyet ilkesi gereği Madde yandaki gibi değiştirilmelidir.	5.7. İşletmecinin Şebekesinde Türk Telekom'un kusuru sonucunda hasar meydana gelmesi durumunda <u>ve/veya Türk Telekom veya aralarında bir sözleşme olup olmamasına bakılmaksızın, Türk Telekom adına işbu Referans Teklif kapsamındaki herhangi bir hizmeti yürüten ve/veya bu hizmetin yürütülmesine katılan gerçek ve tüzel kişiler tarafından hasara uğratılması durumunda</u> Türk Telekom İşletmecinin hasarı giderme masraflarını karşılayacaktır.
Ek-3 5.8.	Bu maddede yer alan umulmayan hal ve mücbir sebep koşulları, ilgili maddeye ilişkin yorumumuzda ve ekte sunduğumuz Türk Telekom bildirimlerinden de görüleceği üzere Türk Telekom tarafından suistimal edilebilmektedir. Bu durumun Kurumunuzca denetlenmesi ve kontrolünün sağlanması gerekmektedir.	Yandaki görüşümüz doğrultusunda Kurumunuzca değerlendirme yapılmasını talep ederiz.

EK-3 6.1.	Ortak Yerleşim hizmetinin niteliği gereği, güvenliğin Türk Telekom tarafından sağlanmasını da içerir, dolayısı ile buna yönelik işletmeciye yükümlülük yükleme talepleri kötü niyetli ve Türk Telekom'un Kurumunuzca getirilen tesis paylaşım ve ortak yerleşim yükümlülüklerine aykırıdır.	Madde eski haliyle kalmalıdır
EK-3 7. Bina Girişi Ve/Veya Bina İçi F/O Kablo Bağlantılarına İlişkin Ücretler	Kablonun 4 damar ile sınırlandırılması bir maliyet unsuruna dayanmadığı için kaldırılmalıdır. Ayrıca 19.10.2016 tarihli ve 2016/UK-ETD/433 sayılı Kurul Kararı ile; "Turknet İletişim Hizmetleri AŞ'nin (Turknet) Türk Telekomünikasyon AŞ (Türk Telekom) tarafından Referans Ortak Yerleşim ve Tesis Paylaşımı (ROYTEPT) kapsamında talep edilen bina içi bağlantı hizmetleri kapsamındaki Patch Cord bağlantılarına yönelik Kurumumuza iletilen uzlaştırma sürecinin işletilmesi talebi..... kapsamında; <i>Turknet'in bina içi bağlantı devrelerine yönelik dubleks (iki fiber damarı içeren) patch cord talep ettiği durumlarda, Türk Telekom'un söz konusu talebi dubleks patch cord başına</i>	Ücretler maliyet esaslılık ve tutarlılık ilkeleri ile bağdaşır değildir. Kurum'un bu kapsamda konuyu yeniden değerlendirilmesini talep ediyoruz. Aşağıdaki madde bendinde silinmiş olan bölüm de kalmalıdır. <i>"İşletmecilerin ortak yerleşim gerçekleştirdikleri aynı odadaki ve/veya farklı odalardaki kendilerine ve/veya diğer işletmecilere ait teçhizatın birbirleriyle irtibatlandırılması kapsamında da bu tabloda yer alan tesis ve aylık ücretler</i>

	<p>ROYTEPT'in EK4'ünün 8.3 maddesinde yer alan Tablo 2'deki ücretlerle sağlaması"na karar verilmiştir. Bu nedenle patch cord ücretinin çift uçlu olduğu kabul edilmektedir. Bu kabulle Türk Telekom tarafından teklif edilen ücretleri incelediğimizde;</p> <p>İşletmeci, kendi kabineti ile ODÇ arasında kalan bölümde yer alan fiber kablo, diğer bir deyişle PATCH CORD için 998,39 TL ile 1.181,47 TL arasında aylık kullanım ücreti ödemek durumundadır. Diğer taraftan İşletmeci Kabinetinden başlayarak sırasıyla ODÇ, Türk Telekom Switch, Türk Telekom IPMPLS Şebekesi ve İşletmeci X Noktasında teslim edilerek hizmet sunulan NdN ME devresi için Türk Telekom 14.08.2020 tarihli teklifi ile 5 Mbps için 1.009,74 TL talep etmektedir ki, bu rakam PATCH CORD ücretinden daha düşüktür.</p> <p>PATCH CORD, NdN M/E hizmetinin maliyet bileşenlerinden sadece birisi olmasına rağmen, PATCH CORD için talep edilen ücretin, NdN M/E hizmetinin ücretinden yüksek olmasının açıklanabilir bir gerekçesi olamaz.</p>	<p>alınacaktır.”</p>
--	---	----------------------

	<p>Aynı şekilde bina giriş ücretleri ile tesis ücretleri de maliyet esaslılık, tutarlılık ilkeleri ile bağdaşmamaktadır. Dikkat çekmek istediğimiz diğer konu ise, diğer işletmeciler ile işletmeci bağlantısına getirilmeye çalışılan kısıtlamadır. Aynı binadaki iki işletmecinin cihazlarının bağlantısı o binada yapılmayıp, her iki işletmeci de yeniden maliyetlere katlanıp, birbirleri ile bağlantıyı bina dışında mı gerçekleştirecekler?</p>	
EK-3 8.	<p>Yeni ücretlerin uygulanmasına ilişkin tarihi Kurum sektörün ihtiyaçlarına göre belirlemelidir.</p>	<p>Ücretlerin uygulanmasına ilişkin 8.2. maddesi aşağıdaki şekilde düzenlenmelidir.</p> <p><i>“Bu teklifte yer alan ücretler, Kurum tarafından aksi kararlaştırılmadıkça, onaylanacak bir sonraki Referans Ortak Yerleşim ve Bina Erişimi Teklifi’nde yer alan ücretlerin Türk Telekom’a tebliğ edildiği tarihe kadar geçerli olacaktır. Yeni ücretler Kurum tarafından belirlendiği tarihte işletmeciye uygulanacaktır.”</i></p>

EK-3 8.4.	Sunulmayan ücretin Türk Telekom tarafından verilmesi kabul edilemez. Maddenin silinmesi, veya yandaki şekilde değiştirilmesi gerekmektedir.	8.4. İşletmeci tarafından, Bina Girişi ve/veya Bina İçi F/O Kablo Bağlantısının iptal edilmesi durumunda, iptalin yapıldığı aya ait ücretler bulunduğu ay içerisinde kullanım ile orantılı taraf olarak alınacaktır.
EK-3 9.	<p>Bu hükümlere göre; Türk Telekom ile yoğun bir emek ve zaman harcanmasına rağmen, tüm alternatif işletmeciler ciddi finansal sorun yaşamaktadır.</p> <p>Maddenin lafzından da anlaşılacağı üzere; mutabakat sürecinin uzadığı durumlar hariç, yani en iyi olasılıkla Türk Telekom, mutabakatın yapıldığı andan itibaren ortalama 2,5 aylık (mutabakat ayın ortasında bitmiş olsa, bir sonraki ayın faturasının ödemesi de yine bir daha sonraki ay sonuna kaldığında) bedelsiz finansman sağlayabilmektedir.</p> <p>Ayrıca Referans Teklifte Türk Telekom'un alacağı için faiz tanımlanmış iken, işletmeciden fazladan tahsil edilen tutarlar için faiz söz konusu değildir.</p>	<p>Fatura detaylarının lokasyon ve hizmetler bazında detaylandırılması gerekmektedir.</p> <p>Madde önerimiz aşağıdadır:</p> <p><i>“9.2. Faturalama İhtilafı</i></p> <p><i>9.2.1. İşletmeci, herhangi bir tahakkuk dönemine ait faturaya ilişkin bir anlaşmazlığı Türk Telekom’a tebliğ ederse ve bu anlaşmazlık ilgili faturanın vade tarihinden önce neticelenmezse, karşılıklı mahsuplaşmanın olmadığı göz önünde bulundurulur İşletmeci fatura bedelinin tamamını Türk Telekom’a ödeyecektir.</i></p> <p><i>9.2.2. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk</i></p>

	<p>Üstelik işletmecinin faturasının tutarını Türk Telekom belirlediği için, işletmeciye eksik tutar fatura ediliyor ise, bu yine Türk Telekom'dan kaynaklı bir sorundur.</p>	<p><i>eden faturada yer alan ile olması gereken tutar arasındaki İşletmeci tarafından fazla ödenmiş tutar, işletmeci tarafından düzenlenecek faturaya istinaden bilgilerin kesinleştiği ay takip eden aya ait faturada mahsuben ödenecektir. İşletmeci tarafından fatura edilen tutarın Türk Telekom tarafından mahsup işleminin yapılacağı aydaki faturaların tutarını aşması durumunda, kalan kısım yine mahsubun yapıldığı ayda İşletmeciye defaten ödenecektir.</i></p> <p>9.2.3. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken fatura arasındaki İşletmeci tarafından eksik ödenmiş tutar, işbu ekin Madde 3.2.2'sinde belirtilen mahsuplaşma süresinin sonuna kadar nakden ödenmediği takdirde, bu tutara son ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde</p>
--	--	---

		<p>4.6.'sındaki, gecikme faizi ve gecikme cezası uygulanacaktır.</p> <p><u>9.2.4. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken fatura arasındaki İşletmeci tarafından fazladan ödenmiş tutarlar, işbu ekin Madde 8.2.2'sinde belirtilen mahsuplaşma süresinin sonu referans alınarak; ilgili her ayda fazladan ödenen tutarlara ödeme ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde 9. maddedeki gecikme faizi uygulanacaktır."</u></p>
EK-3	Yukarıda yer alan diğer maddeler kapsamındaki görüşlerimiz bu madde için de geçerlidir.	
10. ÖDEMELER		
EK-4 İş Sağlığı ve Güvenliği	ROYBET kapsam itibariyle Türk Telekom binalarında işletmecilerin kullanımına açılacak ortak yerleşim alanlarına ilişkin düzenlemeleri içermektedir. Buradaki yapılan çalışmalar işletmeci ve Türk Telekom görevli personeli nezaretinde yürütülmektedir. Bu bağlamda,	İşletmecinin Türk Telekom tesislerinde Türk Telekom İSG kurallarına uymaması neticesinde, bağımsız OSGB (ya da bağımsız bir kurum, ya da Telekom İSG, ...) yapılan tespit sonrasında İdari Kurum ve

	<p>referans tekliflerde yer almayan iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerinin işletmeci yükümlülüğü olarak tek taraflı getirilmesi asıl hizmet yükümlüsünün Türk Telekom olması karşısında eşitlik ve karşılıklık ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	<p>Kuruluşlarca Türk Telekom'a uygulanacak her türlü idari veya cezai yaptırım, İşletmeci tarafından nakden, peşinen ve defaten herhangi bir Mahkeme kararına gerek olmaksızın, yapılacak ilk yazılı bildirim üzerine Türk Telekom'a ödenecektir. Ayrıca işletmecinin yükümlülüklerini yerine getirmemesi halinde, bu durumdan kaynaklanan her türlü zarar, ziyan ve ücret ile birlikte Türk Telekom'a uygulanan idari ve cezai her türlü yaptırımdan kaynaklanan para cezası vb., herhangi bir Mahkeme kararı alınmasına gerek olmaksızın, yapılacak ilk yazılı bildirim üzerine İşletmeciden rücuen, nakden, defaten ve peşinen tazmin edilecektir. Bu durum keyfi uygulamaya yol açacak olup Kabul edilmesi mümkün bulunmamaktadır.</p>
--	--	--