

Türk Telekomünikasyon AŞ Referans SSG/ME İnternet Teklifinin Revize Edilmesine Yönelik

TELKODER Görüşleri

12.11.2020

Taslağın Genel Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme	Teklif
<p>Pazar analizi ile EPG olduğu tespit edilen Türk Telekom'a getirilen yükümlülüklerin ardından kamuoyu görüşlerine sunulan SSG/ME İnternet Referans Teklifinin revize edilmesine yönelik taslak doküman tarafımızca incelenmiş olup, aşağıda madde bazlı detaylı görüşlerimiz paylaşılmaktadır.</p> <p>Detaylı görüşlerimizin ötesinde, özellikle dikkatlerinizi çekmek isteriz.</p> <ul style="list-style-type: none">Referans Teklifin geneline baktığımızda "Toptan Satış" ifadesinin başlıklar dahil tüm referans teklif metninden çıkarıldığı görülmektedir. Bunun ardında yatan hedefin de 1.4.2.9. maddesinde yer alan "SSG İnternet hizmeti bir altyapı hizmeti olup Al-Sat yapılamaz" maddesi ile anlam kazanmaktadır. SSG tanımının da "Son kullanıcılarına IP VAE veya YAPA modelleriyle internet hizmeti veren işletmecilerin, ortak yerleşimde bulunan SSG'lerinde veya kendi lokasyonlarında toplanan IP VAE ve YAPA trafiklerinin internet ortamına taşınabilmesi amacıyla, IP VAE ve/veya YAPA modelleri dışında hizmet veren ve sabit genişbant internet pazarında 500.000 ve üzeri aboneye hizmet veren işletmecilerin, ortak yerleşim yaptıkları TT santrallerinde veya kendi lokasyonlarında toplanan genişbant trafiklerinin internet ortamına taşınabilmesi amacıyla, tesis edilen asimetrik Metro Ethernet İnternet bağlantısını," şeklinde yapıldığı görülmektedir. SSG İnternet hizmetleri İşletmeci'nin ana omurgasının bir parçası olduğu durumda bu ana omurga üzerinden diğer işletmecilere hizmet sunulamaması ticari faaliyetleri aksatacaktır. İşletmeci ticari faaliyetleri gereği bu hizmeti alıp doğrudan başka bir işletmeciye veya aboneye yeniden satabilmelidir. Sonuç olarak,	<p>SSG İnternet hizmeti</p> <p><i>" Toplam 200.000 aboneye sahip işletmecilerin, ortak yerleşimde yaptıkları Türk Telekom santrallerinde veya kendi lokasyonlarında toplanan trafiklerinin internet ortamına taşınabilmesi amacıyla tesis edilen asimetrik Metro Ethernet İnternet bağlantısını,"</i></p> <p>İşletmecilerin ticari faaliyetleri kısıtlanmaksızın referans teklifin "Referans Al-Sat Yöntemiyle SSG/ME İnternet Toptan Satış Teklifi" olarak düzenlenmesi</p> <p>Yine diğer görüşlerimiz çerçevesinde referans teklif metninin değerlendirilmesini talep</p>

İşletmeci, Türk Telekom'dan toptan seviyede aldığı hizmet üzerinde tasarrufta bulunabilmelidir. Ayrıca SSG İnternet tanımının işletmecinin hangi yöntemle abonelerine ulaştığından bağımsız şekilde yapılması gerekmektedir. Zaten 500.000'in üstünde abonesi olan işletmeciler için erişim yönteminin ne olduğunun önemi de yoktur. Ancak SSG İnternet hizmetinin de belirli bir büyüklüğe ulaşmış işletmecilere sunulması konusunda Türk Telekom'un bir talebi olduğu da 500.000 abone sınırından anlaşılabilir.

Tüm bu nedenlerle, SSG İnternet tanımının

“ Toplam 200.000 aboneye sahip işletmecilerin, ortak yerleşimde yaptıkları Türk Telekom santrallerinde veya kendi lokasyonlarında toplanan trafiklerinin internet ortamına taşınabilmesi amacıyla tesis edilen asimetrik Metro Ethernet İnternet bağlantısını,” şeklinde yapılmasını önermekteyiz.

Diğer taraftan işletmecinin faaliyetlerini kısıtlar şekilde “Al-Sat yapılamaz” ifadeleri de metinden çıkartılmalıdır. Dolayısıyla d talebimiz Referans teklifin **“Referans Al-Sat Yöntemiyle SSG/ME İnternet Toptan Satış Teklifi”** olarak düzenlenmesidir

- TTN tanımının dokümandan silinmiş olduğu görülmekle birlikte metinde birçok yerde TTN ifadesinin kullanıldığı görülmektedir. Bu nedenle bu tanımın Kısmi kiralık devre/ Kısmi ME/ Omurga Kiralık Devre/ Omurga ME/ SAYE/ IP-Ethernet VAE/YAPA'yı kapsayacak şekilde yapılmasını ve tüm bu hizmetlerin yaygınlaşmasını sağlayacak şekilde sayısının arttırılmasını talep ediyoruz.
- Lokal erişim ücretlendirmesi de işletmecilere ciddi maliyet getirmekte ve adeta pazara giriş engeli olarak karşımıza çıkmaktadır. Türk Telekom'un mülkiyetinde olacak altyapıyı işletmecilere finanse ettirmesi ardından da bunu kiralaması kabul edilemez. Rekabet Kurumunun İstelkom'un benzer uygulamasına ilişkin vermiş olduğu karar da bu durumun yani hem yatırımın işletmecilerle yapılması

ediyoruz.

Kurum tarafından koordine edilecek toplantılarda da konunun detaylı olarak sektör paydaşları ile tartışılabilmesini talep ediyoruz.

<p>hem de yatırımı yapan işletmecinin yerine Türk Telekom'un altyapının sahibi olması ve işletmecinin altyapı kullanımı için ayrıca bedel ödemesi kabul edilemez.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tek seferlik ücretlerin artışlarının da makul olmadığını gerekçeleri ile maddelerde açıklamış bulunmaktayız. Maliyet esaslılığa dayalı olarak bu ücretlerin belirlenmesi gerekmektedir. • Daha önce Kurum'a ilettiğimiz üzere artan internet trafiği ile maksimum 100 Gbps olarak belirlenen hızların yetersiz kaldığı açıktır. Referans teklif sürecinde 100 Gbps hızların da teklife eklenmesini talep ediyoruz. • Ayrıca finansal süreçler hakkında diğer referans tekliflere verdiğimiz görüşlerimiz doğrultusunda burada da görüşlerimizi yineliyoruz ve Türk Telekom'un mutabakat süreçlerini bir finansal araca dönüştürmesinin önüne geçilmesini bekliyoruz. 		
Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	Teklif
<p>1.4.1.1. Türk Telekom, İşletmeciyi, işbu ReSMET kapsamındaki hizmetlerden İlgili Mevzuat çerçevesinde, işbu referans teklif ve eklerinde yer alan usul, esas ve ücretlere göre kendisine, ortaklarına, ortaklıklarına ve iştiraklerine uyguladığı koşullarla ayırım gözetmeksizin yararlandıracaktır.</p>	<p>Kanunun ilgili madde metnindeki, Kurumun erişim yükümlüsü işletmeciye <i>“erişim hizmetlerini kendi ortaklarına, iştiraklerine veya ortaklıklarına sağladıkları ile aynı koşul ve kalitede sunma yükümlülüğü getirebilir”</i> hükmünden yola çıkılarak <i>“aynı koşullarda ve kalitede”</i> şeklinde madde metnin revize edilmesinin işletmecilerin</p>	<p>1.4.1.1. Türk Telekom, İşletmeciyi, işbu ReSMET kapsamındaki hizmetlerden İlgili Mevzuat çerçevesinde, işbu referans teklif ve eklerinde yer alan usul, esas ve ücretlere göre kendisine, ortaklarına, ortaklıklarına ve iştiraklerine uyguladığı koşullarla <u>ve kalitede</u> ayırım gözetmeksizin yararlandıracaktır.</p>

	haklarını korunması ve rekabet ortamının tesisi için daha uygun olacağı düşünülmektedir.	
1.4.1.2. Türk Telekom, Sözleşme'nin imzalanması ile birlikte İşletmeci ile Türk Telekom arasındaki iletişimi sağlamak amacıyla bir adet İşletmeci Yöneticisi atayacak ve İşletmeci Yöneticisinin iletişim bilgilerini İşletmeciye bildirecektir	Maddeden belirtilen bildirim şeklinin net bir şekilde belirlenmesi gerektiği düşünülmektedir. Ayrıca, bilgi ya da teknik destek taleplerinde gecikme olmaması amacıyla Müşteri yöneticisi ile birlikte teknik satış yöneticisi talebi ilgili maddeye eklenebileceği değerlendirilmektedir.	1.4.1.2. Türk Telekom, Sözleşme'nin imzalanması ile birlikte İşletmeci ile Türk Telekom arasındaki iletişimi sağlamak amacıyla bir adet İşletmeci Yöneticisi <u>ile bir adet teknik satış yöneticisi olacak şekilde toplam 2 yönetici</u> atayacak ve İşletmeci Yöneticisinin iletişim bilgilerini İşletmeciye bildirecektir
1.4.1.10	Türk Telekom tarafından eklenmek istenilen bu madde ile İşletmecinin hizmetiyle ilişkili Ankastrenin/Sonlandırma Kutusu ve Kullanıcı veya İşletmeci tarafında kuracağı her türlü teçhizatın Türk Telekom'un sistemleri ile uyumlu olarak çalışması için Türk Telekom standartları esas alınması düzenlenmek istenilmektedir. "Türk Telekom standartları"	Eklene maddenin çıkarılmasını talep ederiz.

	<p>ile kastedilen standart kapsamı belirsizdir. Kaldı ki referans teklifin tarafı olan ve İşletmecilere karşı yükümlülükleri bulunan Türk Telekom'un kendi belirleyeceği standartları uygulaması kabul edilemez. Standartlar ITU ve ETSI gibi uluslararası Kuruluşlar tarafından belirlenmektedir. Türk Telekom bu standartları referans edebilecekken keyfi uygulamaya açık belirsiz bir durum yaratmak istemektedir. Kaldı ki 4. Madde ile de çelişmektedir bu bağlamda kabul edilemez.</p>	
<p>1.4.2.6. İşletmecinin Son Kullanıcı veya kendi tarafında kuracağı her türlü teçhizatın Türk Telekom'un sistemleri ile uyumluluğu, İşletmecinin sorumluluğunda olacaktır. İşletmeci cihazının sebebiyet vereceği zararlar İşletmeci tarafından karşılanacaktır.</p>	<p>Zararın tazmini için işletmeci tarafından gerçekleştirildiğinin mahkeme tarafından teyit edilmesi yerinde olacaktır.</p>	<p>1.4.2.6. İşletmecinin Son Kullanıcı veya kendi tarafında kuracağı her türlü teçhizatın Türk Telekom'un sistemleri ile uyumluluğu, İşletmecinin sorumluluğunda olacaktır. İşletmeci cihazının sebebiyet vereceği <u>verdiği, objektif kriterler ile belgelendirilerek ispatlanması ya da kesinleşmiş mahkeme kararı ile tespit edilmesi halinde</u> zararlar İşletmeci tarafından <u>kusuru oranında</u> karşılanacaktır. <u>Türk Telekom sistemlerinden</u></p>

		<u>kaynaklanan nedenlerle işletmeci veya Abone sistem veya cihazlarında bir zarar doğurması halinde bu zarar objektif kriterler ile belgelendirilerek ispatlanması ya da kesinleşmiş mahkeme kararı ile tespit edilmesi halinde Telekom tarafından kusuru oranında derhal ve defaten karşılanacaktır.</u>
1.4.2.7. İşletmeci, kendi sorumluluğunda olan kısımda kendi kusurundan kaynaklanan her türlü arıza veya kesintiden sorumludur.	Maddenin müşterek hak ve yükümlülükler kısmına yandaki şekilde eklenmesi ve bu bölümden çıkarılması talep edilmektedir.	1.4.2.7. İşletmeci Taraflar , kendi sorumluluğunda olan kısımda kendi kusurundan kaynaklanan her türlü arıza veya kesintiden sorumludur.
1.4.2.9.	Türk Telekom tarafından eklenmek istenilen “SSG İnternet hizmeti bir altyapı hizmeti olup Al-Sat yapılamaz” maddesi ile İşletmecinin toptan seviyede Türk Telekom’dan aldığı hizmeti Al-Sat yapması engellenmek istenilmektedir, işbu referans teklif kapsamındaki SSG/ME İnternet hizmetleri İşletmeci’nin ana omurgasının bir parçası olacaktır. Söz konusu ifade işletmecinin ana omurgası üzerinden diğer işletmecilere	Türk Telekom tarafından eklenen maddenin çıkarılmasını talep ederiz.

	<p>hizmet sunulamamasına neden olmamalıdır. Ayrıca İşletmeci ticari faaliyetleri gereği bu hizmeti alıp doğrudan başka bir işletmeciye veya aboneye yeniden satabilmelidir. Sonuç olarak, İşletmeci, Türk Telekom'dan toptan seviyede aldığı hizmet üzerinde tasarrufta bulunabilmelidir.</p>	
<p>4.1.2. Türk Telekom yapılacak standart değişikliklerini İşletmecilere 3 (üç) ay önceden yazılı olarak, e-posta veya KEP yolu ile bildirecek ve İşletmeciler de söz konusu değişiklikler için Türk Telekom tarafından yazılı olarak, e-posta veya KEP yolu ile bildirilen tarihten en geç 2 (iki) ay önce bahse konu değişikliklere ilişkin çekince ve/veya problemlerini yazılı olarak, e-posta veya KEP yolu ile Türk Telekom'a iletceklerdir. İşletmecinin söz konusu değişiklik nedeniyle varsa yeni çözümler üretebilmesi için karşılıklı çalışmalar yapılacaktır. Bu durumda Türk Telekom İşletmecilerin hak kaybına uğramaması için gerekli tedbirleri alacaktır.</p>	<p>İlgili maddede geçen "Türk Telekom İşletmecinin hak kaybına uğramaması için gerekli tedbirleri alacaktır." ifadesi yeterli değildir. Bu hali ile Türk Telekom tek taraflı olarak uygulama değişikliklerini yapabilmekte ve İşletmecileri bu değişikliklere uymakla yükümlü kılmaktadır. Bu sebeple "tedbirleri alacaktır" ifadesine ek olarak "işletmeci ile mutabakat sağlanarak" ifadesinin eklenmesini teklif ediyoruz.</p> <p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir. Ayrıca, maddenin son cümlesinde belirtilen "çözüm olmaması durumunda" İşletmecinin zararının</p>	<p>4.1.2. Türk Telekom yapılacak standart değişikliklerini İşletmecilere 3 (üç) 6 (altı) ay önceden yazılı olarak, e-posta veya KEP yolu ile bildirecek ve İşletmeciler de söz konusu değişiklikler için Türk Telekom tarafından yazılı olarak, Sözleşmede belirtilen yetkili e-posta veya KEP yolu ile bildirilen tarihten en geç 2 (iki) ay önce bahse konu değişikliklere ilişkin çekince ve/veya problemlerini yazılı olarak, e-posta veya KEP yolu ile Türk Telekom'a iletceklerdir. İşletmecinin söz konusu değişiklik nedeniyle varsa yeni çözümler üretebilmesi için karşılıklı çalışmalar yapılacaktır. Bu durumda Türk Telekom İşletmecilerin hak kaybına uğramaması için işletmecilerce mutabakat sağlanarak gerekli</p>

	karşılanması gerekmektedir.	tedbirleri alacaktır.
<p>5.2.2. İşletmeci, İşletmeci olma ehliyetini gösterir resmi dokümanları iki nüsha olarak imzaladığı SSG/ME İnternet Sözleşmesini, 10.000 TL tutarında teminatı, İşletmeci tanımlama ücretinin ödendiğini gösterir dekontu ve Gizlilik Anlaşmasını Türk Telekom'a ilettikten sonra Sözleşme, Türk Telekom tarafından 15 iş (on beş) günü içerisinde imzalanacak ve imzalanan Sözleşme'nin bir nüshası İşletmeciye gönderilecektir. İşletmeci, talep etmesi durumunda sözleşmeyi e-imza ile imzalayabilecektir.</p>	<p>5.2.2 maddesi ile Sözleşmenin ilk imza aşamasında dahi teminat talebinin anlaşılır bir tarafı bulunmamaktadır. Teminata ilişkin eklenmek istenen kısım çıkarılmalıdır.</p> <p>Ayrıca, mevcut durumda 15 gün bile uzun bir süre iken bunun 15 işgününe çıkarılması doğru değildir. Değişiklik talebi kabul edilmemelidir.</p>	
<p>5.3.3. İşletmeci SSG/ME İnternet Sözleşmesini imzaladıktan sonra taleplerini (Kampanya, Toplu Geçiş Süreçleri hariç) Otomasyon Sistemi üzerinden yapacaktır. Türk Telekom İşletmecinin yaptığı ilgili talebe Otomasyon Sistemi üzerinden cevap verecektir. Bu fonksiyonların kullanımına ilişkin web servisleri Türk Telekom tarafından hazırlanacaktır. Aynı zamanda Otomasyon Sistemi üzerinden yapılan tüm işlemler aylık olarak yine Otomasyon Sistemi üzerinden raporlanabilecektir. Bu sözleşme kapsamında tüm Hizmet Seviyesi Taahhütleri, bu taahhütlere ilişkin gecikme süreleri ve oluşan ceza</p>	<p>İşletmecinin aboneleri için aldığı devrelere ilişkin tesis raporunun da Otomasyon Sisteminden alınabilmesine ihtiyaç bulunmaktadır.</p>	<p>5.3.3. İşletmeci SSG/ME İnternet Sözleşmesini imzaladıktan sonra taleplerini (Kampanya, Toplu Geçiş Süreçleri hariç) Otomasyon Sistemi üzerinden yapacaktır. Türk Telekom İşletmecinin yaptığı ilgili talebe Otomasyon Sistemi üzerinden cevap verecektir. Bu fonksiyonların kullanımına ilişkin web servisleri Türk Telekom tarafından hazırlanacaktır. Aynı zamanda Otomasyon Sistemi üzerinden yapılan tüm işlemler aylık olarak yine Otomasyon Sistemi üzerinden raporlanabilecektir. Bu</p>

<p>bedelleri yine Otomasyon Sistemi üzerinden (Kampanya, Toplu Geçiş Süreçleri hariç) şeffaf bir şekilde raporlanabilecektir.</p>		<p>sözleşme kapsamında tüm Hizmet Seviyesi Taahhütleri, bu taahhütlere ilişkin gecikme süreleri ve oluşan ceza bedelleri <u>ile devre tesis durumu verileri</u> yine Otomasyon Sistemi üzerinden (Kampanya, Toplu Geçiş Süreçleri hariç) şeffaf bir şekilde raporlanabilecektir.</p>
<p>5.5.1. Türk Telekom, şebeke işletim güvenliğinin, şebeke bütünlüğünün veya veri güvenliğinin temin edilemeyeceğini ya da şebekelerin karşılıklı işletilebilirliğinin mümkün olmadığını objektif kriterlerle kanıtlaması durumunda, Kurum'un onayını almak kaydıyla, belirtilen hususların sebebini teşkil eden teknik problemin devam ettiği yer ve zaman ile sınırlı olarak İşletmeciye sunduğu İşbu Referans Teklif kapsamındaki hizmetini sınırlandırabilir.</p>	<p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>5.5.1. Türk Telekom, şebeke işletim güvenliğinin, şebeke bütünlüğünün veya veri güvenliğinin temin edilemeyeceğini ya da şebekelerin karşılıklı işletilebilirliğinin mümkün olmadığını objektif kriterlerle kanıtlaması durumunda, Kurum'un onayını almak kaydıyla, belirtilen hususların sebebini teşkil eden teknik problemin devam ettiği yer ve zaman ile sınırlı olarak İşletmeciye sunduğu İşbu Referans Teklif kapsamındaki hizmetini <u>İşletmeci'ye 2(iki) ay önceden objektif kanıtları sunmak sureti ile yazılı olarak bildirmek şartıyla</u> sınırlandırabilir.</p>
<p>5.5.2. Tarafların sorumlulukları İşbu ReSMET ile sınırlıdır. Taraflar İşbu ReSMET'te yer almayan herhangi bir dolaylı ya da dolaysız zarar veya ziyandan sorumlu tutulamaz.</p>	<p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>5.5.2. Tarafların sorumlulukları İşbu ReSMET ile sınırlıdır. <u>İlgili Mevzuat ile düzenlenen yükümlülükler saklı olmak üzere</u> Taraflar İşbu</p>

		ReSMET'te yer almayan herhangi bir dolaylı ya da dolaysız zarar veya ziyandan sorumlu tutulamaz.
<p>5.7.6. Sözleşme kapsamında İşletmecinin, ödeme ve/veya ilave/yükseltmiş teminat mektubu verme yükümlülüklerini taraflar arasında belirlenen süreler zarfında yerine getirmemesi durumunda Türk Telekom, yükümlülüğün yerine getirilmesini teminen İşletmeciye yazılı bildirimle 15 (on beş) gün süre verecektir. Bu sürenin sonunda da İşletmecinin yükümlülüğünü yerine getirmemesi halinde Türk Telekom hizmeti ve/veya yeni abone alımını durdurma hakkına sahiptir.</p>	<p>Teminata ilişkin yükümlülükler maddesinde teminata ilişkin İşletmecinin yükümlülükleri ve ilave teminat taleplerinin süresinde yerine getirilmemesi durumunda Türk Telekom tarafından yapılan ekleme ile Türk Telekom'a fesih hakkı ve yeni abone alımını durdurma hakkı tanınmak istenilmektedir. Mevcut durumda da İşletmecilere getirilmiş olan teminat yükümlülükleri işletmecilerin faaliyetlerini finansal olarak zorlamakta iken burda yaşanabilecek gecikmelere istinaden Türk Telekom'a hizmeti ve tesis paylaşım taleplerini durdurma yetkisi tanınması haksız rekabet ve Türk Telekom'un keyfi uygulamasının önünü açmaktan başka bir sonuç doğurmayacaktır. Halbuki elektronik haberleşme hizmeti kamu hizmeti niteliğinde olup kesintisiz sunulmalıdır. Kurumunuz yetki ve görevlerine aykırı olarak Türk Telekom'a</p>	<p>Bu madde kapsamında hizmetin durdurulmasına ilişkin uygulama içeren düzenlemeler Anayasal hak olan kişilerin haberleşme özgürlüğünün kısıtlanması sonucunu doğuracağı, işletmeciler aleyhine haksız rekabet teşkil edeceğinden bu eklemelerin tamamen çıkarılması ve maddenin eski haliyle kalması uygundur.</p>

	<p>yetki tanınması kanuna aykırıdır.</p> <p>T.C. Anayasası'nın 23. Maddesinde haberleşme hürriyeti düzenlenmiştir. Buna göre haberleşme hizmetinin Türk Telekom ile işletmeciler arasındaki ihtilaf nedeniyle veya başka bir herhangi sebeple kısıtlanması kanuna aykırıdır. Kaldı ki; 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun aşağıdaki ilkeler maddesinde Devlet güvencesindeki elektronik haberleşme hizmetinin tüketici haberleşme hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuracaktır. Türk Telekom'un söz konusu "durdurma-hizmeti sonlandırma" düzenlemesi Kanuna açıkça aykırıdır.</p> <p><i>"İlkeler MADDE 4 – (1) Her türlü elektronik haberleşme cihaz, sistem ve şebekelerinin kurulması ve işletilmesine müsaade edilmesi, gerekli frekans, numara, uydu pozisyonu ve benzeri kaynak tahsislerinin yapılması ile bunların düzenlenmesi Devletin yetki ve sorumluluğu altındadır. İlgili merciler tarafından elektronik haberleşme hizmetinin</i></p>	
--	---	--

	<p><i>sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde aşağıdaki ilkeler göz önüne alınır: a) Serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması. b) Tüketici hak ve menfaatlerinin gözetilmesi.”</i></p>	
5.7.10.	<p>Türk Telekom tarafından eklenmek istenilen madde ile, Sözleşmenin herhangi bir nedenle fesih olması halinde İşletmeci adına kayıtlı devrelerin iptali, Türk Telekom tarafından otomatik iş emri oluşturularak, port kapatılması suretiyle gerçekleştirileceği hüküm altına alınmak istenilmektedir. Halbuki yukarıdaki maddede de belirttiğimiz gibi elektronik haberleşme hizmeti kamu hizmeti niteliğindedir ve Anayasal hak kapsamındadır. Dolayısı ile Abonelerin mağdur olması sonucunu doğuracak Türk Telekom’un takdirine bırakılan bu tarz bir uygulama referans teklifte yer almamalıdır. Karşılıklı mutabakat ile ve İşletmecinin abonelerinin mağdur olmayacağı bir süreç izlenerek port iptali sağlanmalıdır.</p>	<p>Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda port iptal sürecinin düzenlenerek madde metninin buna göre oluşturulması ve tekrar görüşümüze sunulmasını talep ederiz.</p>

<p>5.14.1.1. Mücbir Sebepler:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Grev, lokavt ve işin yavaşlatılması, • Savaş, seferberlik halleri, halk ayaklanmaları saldırı, terör hareketleri, sabotajlar, avarya, radyasyon veya kimyasal kirlilik/serpinti, iyon radyasyonu vb. • Ulaşım kazaları, doğal afetler (deprem, su baskını, yıldırım, çığ düşmesi, heyelan, volkanik patlama, meteor düşmesi, güneş patlaması, tsunami, obruk oluşumu vb.), yangın, veya ciddi salgın hastalıklar baş göstermesi, karantina, aşırı yağış nedeniyle yolların kapanması vb. <p>olaylar başta olmak üzere Tarafların sorumluluğu altında olmayan, üçüncü şahısların hareketleri veya ihmalleri sebebiyle ya da Tarafların denetimi dışında bulunan herhangi bir sebeple hizmetin aksamaması, durması veya kesintiye uğraması.</p>	<p>Eklenen madde ile mücbir sebep halleri sayılmak suretiyle düzenlenmiştir.</p> <p>Madde kapsamında sayılan ulaşım kazaları doğal afet veya emsal kararlarda sayılan diğer mücbir sebep kapsamında olmadığından bu madde düzenlemesinde yer alması emsal uygulama ve yargı kararlarını genişletmek sonucunu doğurur ki hakkaniyet ve hukuka aykırıdır. Yine maddede düzenlenen diğer hukuka aykırı değişiklik talebi de maddenin sonunda yer alan <i>“...Tarafların sorumluluğu altında olmayan, üçüncü şahısların hareketleri veya ihmalleri sebebiyle ya da Tarafların denetimi dışında bulunan herhangi bir sebeple hizmetin aksamaması, durması veya kesintiye uğraması.”</i> Değişikliğidir ki üçüncü kişilerin davranışı nedeniyle hizmet aksaklığı mücbir sebep olarak hiçbir emsal yargı kararında kabul edilmiş değildir. Basiretli tacir olarak taraflar gerekli güvenlik tedbirlerini alıp ticari faaliyetlerini yürütmelidir. Üçüncü kişilerin</p>	<p>5.14.1.1. Mücbir Sebepler:</p> <p><u>Türk Telekom tarafından önleyici tedbirlerin alınmış olması, aksamaya ilişkin başvuruların zamanında yapılması ve başvurunun takip edilerek çözüm için gereken tüm çabanın gösterilmesi halinde ve bu hususun objektif olarak belgelendirilmesi ve ispatı durumunda;</u></p> <ol style="list-style-type: none"> I. Grev, lokavt ve işin yavaşlatılması, II. Savaş, seferberlik halleri, halk ayaklanmaları saldırı, terör hareketleri, sabotajlar, avarya, radyasyon veya kimyasal kirlilik/serpinti, iyon radyasyonu vb. III. Ulaşım kazaları, doğal afetler (deprem, su baskını, yıldırım, çığ düşmesi, heyelan, volkanik patlama, meteor düşmesi, güneş patlaması, tsunami, obruk oluşumu vb.), yangın, veya ciddi salgın hastalıklar baş göstermesi, karantina, aşırı yağış nedeniyle yolların kapanması vb. <p>olaylar başta olmak üzere Tarafların</p>
--	---	---

	<p>müdahalesi nedeniyle taraflardan birinin yükümlülüğünü aksatması haksız fiil hükümleri kapsamında üçüncü kişiden dolayısı ile rücuen tahsil edilebilecekken mücbir sebebe sokularak sözleşmenin diğer tarafının mağdur edilmesi hukukla bağdaşmamaktadır. Kaldı ki tarafların denetimi dışında gerçekleşen olayları da bu kapsama sokmak mücbir sebebin hukuki tanımı ve uygulamasının tamamen dışındadır. Bu bağlamda, tarafların ticari hayatını durdurmaya olağanüstü hal durumu, üçüncü kişi fiillerinden kaynaklanan sebeple hizmetin aksaması ve tarafların denetimi dışına olan olaylar mücbir sebep olarak nitelendirilemez.</p>	<p>sorumluluğu altında olmayan, üçüncü şahısların hareketleri veya ihmalleri sebebiyle ya da Tarafların denetimi dışında bulunan herhangi bir sebeple hizmetin aksaması, durması veya kesintiye uğraması.</p>
<p>5.14.1.2. Umulmayan Haller:</p> <ul style="list-style-type: none">• Türk Telekom'un bir başka Kurum veya kuruluştan (Karayolları Genel Müdürlüğü, Belediyeler, Elektrik Dağıtım Şirketleri, İl Özel İdareleri, İnşaat Şirketleri vb.) aldığı hizmetlerde oluşan aksamalar,• Türk Telekom'dan kaynaklanmayan ancak üçüncü	<p>Türk Telekom, Türkiye çapında her gün 'Umulmayan Hal' gibi tanımını kendi yaptığı durumları öne sürerek tüketicileri iletişimden yoksun bırakmaktadır. 'Umulmayan Hal' tanımı altında işletmeye bildirilen arızaların bazılarında 'BELEDİYE</p>	<p>Umulmayan Hallerin Kurumunuzca belirlenmesi, denetlenmesi ve suistimalinin önüne geçilmesi gerekmektedir. Umulmayan hal her bir olayda kullanılmakta ve suistimal edilmektedir. Umulmayan hallere ilişkin madde konulması uygun görülüyorsa da denetlenmesi ve suistimal</p>

<p>şahıslarla, Kurum veya kuruluşların (Karayolları Genel Müdürlüğü, Belediyeler, Elektrik/Doğalgaz Dağıtım Şirketleri, İl Özel İdareleri, Altyapı/İnşaat Şirketleri vb.) sebep olduğu hizmet sürekliliğini veya tesisini engelleyen (deplase, hırsızlık ve enterferans vb.) etkenler.</p>	<p>ÇALIŞMALARİ' açıklaması yapılmaktadır. Belediye çalışmalarının aniden ve umulmadık zaman ve mekânda olabileceğini düşünmek mümkün değildir. Belediyelerin kimseye haber vermeden hareket edebileceğini düşünmek gerçekçi değildir. Ayrıca, Belediyelerin çalışmaları dolayısıyla Türk Telekom'un kablolarına zarar verilebileceğini düşünmek de makul değildir.</p> <p>Örnek olarak Türk Telekom'dan işletmecilere iletilen otomatik bilgilendirme e-postalarının hepsinin umulmayan hal ve mücbir sebep adı altında iletilmekte olduğu bilinmektedir. Ancak, kesinti sıklığı ve bu bilgilendirmelerin umulmayan hal veya mücbir sebebe bağlı olması mümkün bulunmamaktadır. Kaldı ki, bu durumları denetleyici hiçbir mekanizmanın olmaması ve Türk Telekom tarafından mücbir sebep/umulmayan hal olduğuna karar verilmesi suistimale çok açıktır.</p>	<p>edilmesinin önlenmesi için gerekli tedbirlerin alınması gerekmektedir. Önerimize aşağıda yer almaktadır;</p> <p>5.14.1.2.</p> <p><u>Türk Telekom tarafından önleyici tedbirlerin alınmış olması, aksamaya ilişkin başvuruların zamanında yapılması ve başvurunun takip edilerek çözüm için gereken tüm çabanın gösterilmesi halinde ve bu hususun objektif olarak ispatı durumunda;</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Türk Telekom'un bir başka resmi kurum veya kuruluştan (Karayolları Genel Müdürlüğü, Belediyeler, Elektrik Dağıtım Şirketleri, İl Özel İdareleri, İnşaat Şirketleri vb.) aldığı hizmetlerde oluşan aksamalar,• Türk Telekom'dan kaynaklanmayan ancak üçüncü şahıslarla, kurum veya kuruluşların (Karayolları Genel Müdürlüğü, Belediyeler, Elektrik/Doğalgaz Dağıtım Şirketleri, İl Özel İdareleri, Altyapı/İnşaat Şirketleri vb.) sebep olduğu hizmet sürekliliğini veya tesisini engelleyen (deplase, hırsızlık ve enterferans
--	--	--

		<p>vb.) etkenler.</p> <ul style="list-style-type: none">• Kemirgen veya diğer hayvanların neden olduğu zararlar sonrası hizmet sürekliliğini veya tesisini engelleyen etkenler. (fare kemirmesi vb.)
<p>5.14.2. Mücbir Sebepden etkilenen Taraf, olayı takip eden 30 (otuz) gün içerisinde, Umulmayan Halden etkilenen Taraf olayı takip eden 5 (beş) gün içerisinde, diğer Tarafa, yükümlülüklerini yürütemeyeceği kapsamı ve süreyi e-posta, KEP, çağrı merkezi, otomasyon sistemi üzerinden veya yazılı olarak bildirecektir. Mücbir Sebepden veya Umulmayan Halden etkilenen Taraf, gecikme veya Arızanın bitmesi üzerine diğer Tarafa 1 (bir) gün içerisinde Mücbir Sebep veya Umulmayan Halin bittiğini e-posta, KEP, çağrı merkezi, otomasyon sistemi üzerinden veya yazılı olarak haber verecektir.</p>	<p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>5.14.2. Mücbir Sebepden etkilenen Taraf, olayı takip eden 30 (otuz) gün 24 (yirmi dört) saat içerisinde, Umulmayan Halden etkilenen Taraf olayı takip eden 5 (beş) gün 12 (on iki) saat içerisinde, diğer Tarafa, yükümlülüklerini yürütemeyeceği kapsamı ve süreyi e-posta, KEP, çağrı merkezi, otomasyon sistemi üzerinden veya yazılı olarak bildirecektir. Mücbir Sebepden veya Umulmayan Halden etkilenen Taraf, gecikme veya Arızanın bitmesi üzerine diğer Tarafa 1 (bir) gün derhal ve 3 (üç) saat içerisinde Mücbir Sebep veya Umulmayan Halin bittiğini e-posta, KEP, çağrı merkezi, otomasyon sistemi üzerinden veya yazılı olarak haber verecektir.</p>

<p>5.14.3. Taraflar, Mücbir Sebepler veya Umulmayan Haller nedeniyle oluşan kesintilerden doğacak dolaylı ve dolaysız hasar ve zararlardan birbirlerine karşı sorumlu değildir. Taraflardan birinin mücbir sebep sonucu, işbu referans teklif kapsamındaki hizmetlerin bir kısmını ya da tümünü sunamadığı döneme ilişkin, diğer Taraf, Mücbir Sebep kaynaklı nedenlerle sunulamayan hizmetler için ödeme yapma yükümlülüğünden muaftır.</p>	<p>Mücbir sebep ve umulmayan haller durumunda iletişim sürekliliğini sağlamayı teminen tarafların yapabileceği çalışma ve başvurular bulunması halinde bunların gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.</p>	<p>5.14.3. Taraflar, Mücbir Sebepler veya Umulmayan Haller nedeniyle oluşan kesintilerden doğacak dolaylı ve dolaysız hasar ve zararlardan birbirlerine karşı sorumlu değildir. <u>Taraflar, talep edildiği takdirde; söz konusu hasar ve zararların oluşmasını engellemek ve/veya olumsuz etkisini azaltmak üzere elinden gelen tüm makul çabayı gösterdiğini ortaya koymak zorundadır. Aksi halde ilgili taraf, zararının diğer tarafça karşılanması amacıyla Kuruma başvuruda bulunabilecektir.</u> Taraflardan birinin mücbir sebep sonucu, işbu referans teklif kapsamındaki hizmetlerin bir kısmını ya da tümünü sunamadığı döneme ilişkin, diğer Taraf, Mücbir Sebep kaynaklı nedenlerle sunulamayan hizmetler için ödeme yapma yükümlülüğünden muaftır.</p>
<p>5.14.5. Umulmayan Hallerin oluştuğuna ilişkin taraflar arasında uzlaşmazlık olduğunda, umulmayan halin varlığı ve tahmini çözüm süresi taraflarca ilgili bilgi ve belgelerle</p>	<p>Türk Telekom'un başvuru yapmasını gerektiren durumlar için başvuru süresi tanımlanmalıdır.</p>	<p>5.14.5. Umulmayan Hallerin oluştuğuna ilişkin taraflar arasında uzlaşmazlık olduğunda, umulmayan halin varlığı ve tahmini çözüm</p>

<p>Kuruma sunulur. Umulmayan Hallerde sözü edilen durumlardan, giderilmesi doğrudan Türk Telekom'un yapacağı çalışmalara bağlı olmayanlar ile ilgili olarak, Türk Telekom en geç 5 (beş) gün içerisinde yaptığı başvuruları ve varsa sonuçlarını İşletmeciye bildirecektir.</p>		<p>süresi taraflarca ilgili bilgi ve belgelerle Kuruma sunulur. Umulmayan Hallerde sözü edilen durumlardan, giderilmesi doğrudan Türk Telekom'un yapacağı çalışmalara bağlı olmayanlar ile ilgili olarak, Türk Telekom <u>en geç 2 (iki) iş günü içerisinde başvuru yapacak ve</u> en geç 5 (beş) gün içerisinde yaptığı başvuruları ve varsa sonuçlarını İşletmeciye bildirecektir.</p>
<p>5.16.1. Türk Telekom'un, herhangi bir santralde veya Santral Sahasında yapmak zorunda kalacağı değişikliklerin, İşletmecinin sunmakta olduğu veya ReSMET kapsamında Türk Telekom'dan almakta olduğu hizmetin sona ermesine sebep olması durumunda 6 (altı) ay önceden İşletmeciye haber verilecek ve İşletmeciler de söz konusu değişiklikler için Türk Telekom tarafından bildirilen tarihten en geç 3 (üç) ay önce bahse konu değişikliklere ilişkin çekince ve/veya problemlerini Türk Telekom'a iletacaktır. İşletmecinin söz konusu değişiklik nedeniyle varsa yeni çözümler üretebilmesi için karşılıklı çalışmalar yapılacaktır. Bu durumda, Türk Telekom İşletmecilerin asgari kesinti ile hizmet verebilmesi ve hak kaybına uğramaması için gerekli</p>	<p>Maddenin sonunda yandaki ifade eklenmelidir.</p>	<p>5.16.1. ... <u>Söz konusu değişiklik nedeni ile İşletmecinin sunmakta olduğu hizmetlerin etkilenmesi dolayısıyla sona eren abonelikler nedeni ile İşletmecinin ödemek zorunda kaldığı tazminatlar belgelendirilmek sureti ile Türk Telekom'a rücu edilecektir.</u></p>

tedbirleri alacaktır.		
5.18.2. Türk Telekom, İşletmeciye sunduğu hizmeti, İşletmeci ve İşletmecinin Aboneleri tarafından kullanılan cihazların yürürlükteki standartlara uymaması ya da sunulan hizmetin, Türk Telekom'un yürütmekte olduğu diğer hizmetlerin ve diğer İşletmeciler tarafından sunulan hizmetlerin kalitesini bozan enterferansa neden olması durumunda Kurumun onayını almak suretiyle durdurabilir.	Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.	5.18.2. Türk Telekom, İşletmeciye sunduğu hizmeti, İşletmeci ve İşletmecinin Aboneleri tarafından kullanılan cihazların yürürlükteki standartlara uymaması ya da sunulan hizmetin, Türk Telekom'un yürütmekte olduğu diğer hizmetlerin ve diğer İşletmeciler tarafından sunulan hizmetlerin kalitesini bozan enterferansa neden olması durumunda, <u>bu durumu objektif kriterlerle kanıtlamak ve</u> Kurumun onayını almak suretiyle durdurabilir.
5.19.2. Çalışmaların bir netice vermemesi halinde, herhangi bir Taraf, Kurum nezdinde uzlaştırma talebinde bulunabileceği gibi uyuşmazlığın çözümü için mahkemeye de başvurabilir.	Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.	5.19.2. Çalışmaların bir netice vermemesi halinde, herhangi bir Taraf, Kurum nezdinde uzlaştırma talebinde bulunabileceği gibi uyuşmazlığın çözümü için mahkemeye de başvurabilir. <u>Bu durumda Türkiye Cumhuriyeti İstanbul Mahkemeleri ve İcra Daireleri yetkilidir.</u>
5.20.1. Taraflarca yapılacak her türlü talep, (Kampanya, Toplu Geçiş Süreçleri hariç) tahsis, tesis, arıza, iptal vb.	Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.	5.20.1. Taraflarca yapılacak her türlü talep, (Kampanya, Toplu Geçiş Süreçleri hariç) tahsis,

<p>bildirimler, Tarafların kendi yükümlülüğünde ve münhasıran Otomasyon Sistemi üzerinden yapılacak olup, bildirimlere dair Otomasyon Sisteminde tutulacak veriler esas alınacak ve usulüne uygun bildirim olarak kabul edilecektir.</p>		<p>tesis, arıza, iptal vb. bildirimler, Tarafların kendi yükümlülüğünde ve münhasıran Otomasyon Sistemi üzerinden yapılacak olup, bildirimlere dair Otomasyon Sisteminde tutulacak veriler esas alınacak ve usulüne uygun bildirim olarak kabul edilecektir. <u>Otomasyon sistemlerinde oluşabilecek problem durumunda mail ortamında yetkili temsilci ve/veya çağrı merkezine yapılacak bilgilendirmeler ve buna ilişkin kayıtlar geçerli kabul edilecektir.</u></p>
<p>5.20.7.</p>	<p>Yandaki maddenin eklenmesi talep edilmektedir.</p>	<p><u>5.20.7 Sözleşme’de geçen mail ile bildirimler Taraflar’ın Sözleşme’de belirtilen mail adresleri aracılığı ile gerçekleştirilecektir. İlgili mail adreslerinin bilgi de olduğu durumlarda gönderimler geçerlidir.</u></p>
<p>EK-1 TANIMLAR VE KISALTMALAR</p>	<p>Teklif taslağındaki tanımlarda da değişiklikler yapılmış olduğu görülmektedir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Al-Sat tanımının yukarıdaki görüşlerimiz doğrultusunda metinde yer alması gerekmektedir. • Dahili Aktif Sistem tanımının eklenmesinin arkasında yatan neden 	<p>Tanımlara ilişkin yanda ifade ettiğimiz görüşlerimiz doğrultusunda gerekli ekleme ve çıkarmalar yapılmalı; ayrıca, Türk Telekom yükümlülüklerini dikkate alarak açık ve net bir şekilde ifade edilmelidir.</p>

	<p>Türk Telekom'un kendi mülkiyetinde olmayan üçüncü şahıslara ait binalara ilişkin istisnai durum yaratma çabasıdır. Türk Telekom'un BTK'nın getirdiği yükümlülükleri gözardı etmeden üçüncü kişilerle sözleşme yapması gerekmektedir. Diğer taraftan ortak yerleşimde ROYBET'e ilişkin görüşlerimizde belirttiğimiz üzere Türk Telekom'un yükümlülüklerini yerine getirirken işletmecilere yer sağlaması alt-kiralama olarak değerlendirilmemelidir. Bu tanımın kaldırılmasını talep ederiz.</p> <ul style="list-style-type: none">• Kenar anahtarı tanımı yapılan değişiklik talebi ile çıkarılmak istenilmektedir. Halbuki kırsal alanda hizmet vereceğimiz müşteriler için kenar anahtar uygulamasının devam etmesi gerekmektedir. Bu tanımın kalması gerekmektedir.	
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none">• Metropolitan Alan tanımının yapılmasının ardında yatan nedenin tarifelere barem oluşturacak olmasıdır. Tartışmalı bir durumun yaratılmaması adına bu tanımın daha objektif kriterlere dayanması Türk Telekom insiyatifine bırakılmaması gerekmektedir. Kurumunuzca objektif kriterlere dayalı olarak revize edilmesini talep ederiz.• Müşteri tarafı teçhizat tanımı abone mülkiyetinde olması koşulu getirilerek düzenlenmek istenilmektedir. Söz konusu düzenleme ile teçhizatın sadece “mülkiyete” bağlanması kabul edilemez; abone malik olmadan da teçhizat sağlayabilir bu şekilde kısıtlayıcı bir madde düzenlemesini kabul etmiyoruz. Tanım önerisi kaldırılmalıdır.• SSG İnternet tanımının işletmecinin	
--	--	--

	<p>hangi yöntemle abonelerine ulaştığından bağımsız şekilde SSG/ME İnternet hizmeti sunulmalıdır. Eğer hizmetler burada zikredilecekse de bunlara Kısmi/NdN Kiralık Devre, Kısmi/NdN ME Ethernet, Ethernet VAE ve SAYE eklenmelidir.</p> <ul style="list-style-type: none">• TTN tanımının silinmiş olduğu görülmekle birlikte metinde birçok yerde TTN ifadesinin kullanıldığı görülmektedir. Bu nedenle bu tanımın Kısmi kiralık devre/ Kısmi ME/ Omurga Kiralık Devre/ Omurga ME/ SAYE/ IP-Ethernet VAE/YAPA'yı kapsayacak şekilde yapılması ve sayısının arttırılması gerektiği değerlendirilmektedir.	
EK-1 TANIMLAR VE KISALTMALAR Hatalı Arıza:	Tanım yandaki şekilde değiştirilmelidir.	Hatalı Arıza: Giderilmesi için İşletmeci tarafından Türk Telekom'a bildirilen ve Türk Telekom tarafından yapılan testler ve ölçümler

		sonucunda, Türk Telekom sorumluluğundaki altyapıdan kaynaklanmadığı tespit ve ispat edilen Arıza
EK-2 1.SSG/ME İnternet Topolojisi	Madde metninde SSG ME/İnterneti anlatan topoloji yeniden düzenlenmiş olup ancak Kısmi/NdN Kiralık Devre, Kısmi/NdN ME Ethernet, Ethernet VAE ve SAYE'nin de kapsama alınarak topolojinin yeniden çizilmesi ve referans teklife eklenmesi gerekmektedir.	Kısmi/NdN Kiralık Devre, Kısmi/NdN ME Ethernet, Ethernet VAE ve SAYE dikkate alınarak topoloji ve referans teklif metninin güncellenmesini talep ederiz.
EK-3 1.3. Türk Telekom İşletmeci abonesine tesis için gideceğini İşletmeciye 1 gün öncesinde bildirecektir. İşletmeci Abonesinin adresine tesisin gerçekleştirileceği durumlarda, İşletmeci Abonesinin gerekli koşulları (adreste bulunmama, adres bilgilerinin yetersiz veya yanlış olması, Ankastrenin/Sonlandırma Kutusunun bulunmaması, arızalı olması veya standartlara uygun olmaması gibi) sağlamaması nedeniyle tesisin gerçekleştirilememesinden, Türk Telekom sorumlu değildir.	Tesis sürecinde aksaklıkla karşılaşılmaması için Türk Telekom'un tesis için gideceğini 2 gün önce haber vermesi gerekmektedir.	EK-3 1.3. Türk Telekom İşletmeci abonesine tesis için gideceğini İşletmeciye 1 gün öncesinde bildirecektir. İşletmeci Abonesinin adresine tesisin gerçekleştirileceği durumlarda, İşletmeci Abonesinin gerekli koşulları (adreste bulunmama, adres bilgilerinin yetersiz veya yanlış olması, Ankastrenin/Sonlandırma Kutusunun bulunmaması, arızalı olması veya standartlara uygun olmaması gibi) sağlamaması nedeniyle tesisin gerçekleştirilememesinden, Türk Telekom sorumlu değildir.

EK-4 2.1.5.3.	<p>Türk Telekom'un SSG/ME İnternet hizmetine ilişkin İşletmecinin talebini geç cevaplanması ve/veya hazır hale getirilmemesine ilişkin sorumluluğuna dair maddede yapılan düzenleme ile Türk Telekom lehine koşullar daha da hafifletilmek istenilmektedir. Kurumunuzun rekabeti tesis görevi kapsamında konunun değerlendirilmesi ve değişiklik önerisinin kabul edilmemesi gerekmektedir.</p> <p>Halihazırda, devrenin belirtilen sürede hazırlanmaması durumunda gecikilen her iş günü için aylık kullanım ücretinin 1/15'i oranına tekabül eden ücreti İşletmeciye ödenmektedir. Toplam tutar aylık kullanım ücretinin 3 katını geçmemektedir. Hâlbuki işletmeciler buradaki gecikmelerden dolayı abone kaybı yaşamaktadır. Bu nedenle de HST geri ödemesi için üst limit olmamalıdır.</p> <p>Türk Telekom tarafından yapılmak istenilen</p>	<p>Türk Telekom tarafından yapılan değişiklik kabul edilemez, kaldı ki mevcuttaki hali dahi caydırıcılıktan uzakken talebimiz HST ihlali gecikilen her iş günü için aylık kullanım ücreti ödenmesi ve üst limitin kaldırılmasıdır.</p>

	<p>değişiklik ile Nisan, Temmuz, Ekim ve Ocak aylarında olmak üzere yılda 4 (dört) kez toplu gönderim yapılması ve işletmeciye 7 günlük fatura düzenleme süresi tanınması en önemlisi HST geri ödemesinin gecikilen her “tam” iş günü için aylık kullanım ücretinin 1/15’i oranına 1 ay kullanım ücreti ile kısıtlanması, ayrıca, toplam tutar aylık kullanım ücretinin de “3 katını” geçemez ifadesi de silinerek aylık kullanım ücreti ile sınırlandırılması işletmeciler arasında eşitliği ortadan kaldırmakta ve işletmecilerin Türk Telekom ile rekabet etmesini imkansız kılmaktadır.</p>	
<p>EK-4 4.5.4.</p>	<p>Türk Telekom tarafından, Tablo-4 te düzenlenmiş olan işletmeci değişikliğine ilişkin birim ücretler 6.02TL’den 14,22TL’ye arttırımı düzenlenmek istenilmektedir. İşletmeci değişikliği kapsamında işletmeci tanımlama değişikliğinden başka Türk Telekom tarafından yapılacak bir işlemin bulunmadığı değerlendirilmektedir. Sadece</p>	<p>Talebimiz şebekede tanımlama yapılmasından ibaret olan işletmeci değişikliği işleminin Kurum tarafından sorgulanmasını ve maliyet esaslı olarak düzenlenmesidir.</p>

	şebekede tanımlama yapılmasından ibaret olan bu işlem dışında bir işlem varsa Kurum tarafından sorgulanmasını ve varsa da maliyet esaslı olarak düzenlenmesi gerekmektedir.	
EK-5 2.1.2.	5 günlük tahsis süreci günümüz ihtiyaçlarını karşılamaktan uzaktır bu nedenle 3 iş gününün uygun olacağını değerlendirmekteyiz. Ayrıca, ilave yatırım ve lokal erişim ücretindeki yeni formül ile kazı maliyetlerinin işletmeciye yansıtılmasını doğru bulmuyoruz. Zira işletmecinin kazı maliyetine katlandığı altyapı da Türk Telekom'un mülkiyetinde olmaktadır. Oysa ilgili altyapı üzerinden sunulan hizmetin maliyetine, altyapı için gerekli kazı maliyetleri de zaten dahildir.	Talebimiz "5 (beş) iş günlük Tahsis süreci"nin 3 iş gününe indirilmesi uygun olacaktır. Ayrıca, Türk Telekom'un hizmetin sunumu için altyapı maliyetlerine İşletmeciye yansıtmasının önlenmelidir. Zira tarifeler bölümünde sunulan yeni lokal erişim ücretlendirmesi işletmecinin katlanabileceğinden uzak bir formüldür. Türk Telekom'un hakim durumu kullanmasına sebebiyet verecektir. Buna göre madde gözden geçirilerek düzenlenmelidir.
	Belittiğimiz gibi bu hizmetlerde, işletmecilerin daha çok şebekelerini oluşturmak üzere kullandıkları veya büyük kurumsal veya kamu için talep ettikleri	"İşletmeci, SSG/ME İnternet Hizmetleri kapsamında bildirdiği arızaya en fazla 1 (bir) 2 (iki) defa olumsuz teyit verebilecektir. İşletmecinin ikinci üçüncü defa olumsuz teyit

	<p>devreler olup, bu devrelerdeki arızalar da son derece kritiktir. Bu nedenle işletmeciye 1 değil 2 kez olumsuz teyit verme hakkı tanınmalıdır. Üçüncü defada birlikte çalışma metodu izlenebilmelidir. İşletmecilerin yurdun her bölgesinde yer alan devreler için ortak çalışma uygulayabilmeleri ilgili bölgede eleman bulundurma zorluğu nedeniyle mümkün olamayabilir.</p>	<p>vermek istemesi durumunda her iki tarafın teknik personelinin ilgili arıza lokasyonunda birlikte tespit yapacağı çalışma sürecine geçilecektir. Bu aşamada İşletmeci, Otomasyon Sistemi üzerinden Türk Telekom teknik ekiplerinin müteakip günden itibaren 3 (üç) gün içerisindeki uygun zamanını gösteren zaman çizelgesinden kendisine uygun randevu zamanını seçecektir. Tarafların teknik ekipleri belirlenen randevu zamanında ilgili lokasyonda bir araya gelerek arızanın kaynağının Türk Telekom sorumluluğundaki altyapının bittiği noktaya kadar olan bölge içerisinde olup olmadığının tespit edilmesine ilişkin olarak birlikte inceleme faaliyetinde bulunacaktır. Söz konusu arızaya ilişkin ekiplerin mutabık kalmaması durumunda Türk Telekom kayıtları esas alınacaktır.</p> <p>Arızanın ikinci üçüncü defa İşletmeci teyidine gönderilmesinden itibaren İşletmecinin 48 (kırk sekiz) saat içerisinde randevu zamanını belirlememesi veya alınan randevu zamanında</p>
--	--	--

		ilgili lokasyonda bulunmaması durumunda söz konusu arıza kaydı kapatılacaktır.
	<p>Türk Telekom'un SSG/ME İnternet hizmetine ilişkin bağlantı/nakil süresinin ve 2.1.8. maddedeki sürelerin aşılması durumunda halihazırda, gecikilen her iş günü için aylık kullanım ücretinin 1/15'i oranına tekabül eden ücreti İşletmeciye ödenmesi düzenlenmiş olup toplam tutar aylık kullanım ücretinin 3 katını geçmemektedir. Halbuki işletmeciler buradaki gecikmelerden dolayı abone kaybı yaşamaktadır. Bu nedenle de HST geri ödemesi için üst limit olmamalıdır.</p> <p>Türk Telekom tarafından yapılmak istenilen değişiklik ile Nisan, Temmuz, Ekim ve Ocak aylarında olmak üzere yılda 4 (dört) kez toplu gönderim yapılması ve işletmeciye 7 günlük fatura düzenleme süresi tanınması en önemlisi HST geri ödemesinin gecikilen her "tam" iş günü için aylık kullanım ücretinin 1/15'i oranına 1 ay kullanım ücreti ile kısıtlanması, ayrıca, toplam tutar aylık</p>	<p>Türk Telekom tarafından yapılan değişiklik kabul edilemez kaldı ki mevcuttaki hali dahi caydırıcılıktan uzakken talebimiz HST ihlali gecikilen her iş günü için aylık kullanım ücreti ödenmesi ve üst limitin kaldırılmasıdır.</p>

	<p>kullanım ücretinin de “3 katını” geçemez ifadesi de silinerek aylık kullanım ücreti ile sınırlandırılması işletmeciler arasında eşitliği ortadan kaldırmakta ve işletmecilerin Türk Telekom ile rekabet etmesini imkansız kılmaktadır.</p>	
<p>2.1.8. İşbu ekin Madde 2.1.2’si kapsamında ilave yatırım gerektiren durumlarda (ruhsat, geçiş hakkı, kazı izni, kazı çalışması, fiber optik kablo için direk dikilmesi, kablo çekimi, kablo ek yapımı, kablo sonlandırılması, zayıflama ölçümü, teçhizat kurulumu, kart ilavesi gerektiren durumlar) ve İşletmeci veya İşletmeci Abonesi tesisi ile Türk Telekom şebekesi arasında özel bir uygulamaya (İşletmecinin uzun süreli test talebi, İşletmecinin talebi üzerine özel kart, cihaz, değiştirilebilir optik/elektriksel arayüz modülleri, kablolar, güç/enerji birimleri, özel konfigürasyon ve servis talepleri yada bunlar için gerekli yazılım yükseltmeleri) tarafların mutabakatıyla karar verilmesi durumunda, bu taleplerin karşılanma süresi, karşılanma prosedürü, Tahsis, Tesis, iptal vb. hususlar taraflar arasında yapılacak protokolle belirlenir. Türk Telekom söz konusu protokol kapsamındaki hizmeti ayırım</p>	<p>Madde kapsamında ilave yatırım gerektiren durumlarda taraflar arasında mutabakat ile bu taleplerin karşılanması düzenlenmiştir. Buna ilişkin taraflar arasında protokol ile bu sürecin ilerletilmesi düzenlenmiştir. Türk Telekom insiyatifine bağlanmış olan bu sürecin mümkünse protokol şartlarını içerecek şekilde düzenlemelerin referans teklife dahil edilmesiyle; değilse de protokole ilişkin ilkesel şartların referans teklifte düzenlenerek kontrolünün Kurumunuzca sağlanması gerektiği düşünülmektedir.</p>	<p>Yandaki gerekçelerimiz kapsamında maddenin düzenlenmesini talep ederiz.</p>

<p>gözetmeksizin ve asgari olarak kendi perakende abonelerine uyguladığı koşullarla sunacaktır.</p>		
<p>2.1.11. Türk Telekom, İşletmecinin iptal talebini başvurusundan itibaren 5 (beş) işgünü içerisinde sonuçlandıracaktır.</p>	<p>İptal talebinin 2 iş günü içerisinde sonlandırılmasının makul olacağı değerlendirilmektedir.</p>	<p>2.1.11. Türk Telekom, İşletmecinin iptal talebini başvurusundan itibaren 5 (beş) 2 (iki) işgünü içerisinde sonuçlandıracaktır.</p>
<p>2.2.1.5. İşletmeci, SSG/ME İnternet Hizmetleri kapsamında bildirdiği arızaya en fazla 1 (bir) defa olumsuz teyit verebilecektir. İşletmecinin ikinci defa olumsuz teyit vermek istemesi durumunda her iki tarafın teknik personelinin ilgili arıza lokasyonunda birlikte tespit yapacağı çalışma sürecine geçilecektir. Bu aşamada İşletmeci, Otomasyon Sistemi üzerinden Türk Telekom teknik ekiplerinin müteakip günden itibaren 3 (üç) gün içerisindeki uygun zamanını gösteren zaman çizelgesinden kendisine uygun randevu zamanını seçecektir.</p>	<p>Madde metninde arızaya ilişkin Türk Telekom ile İşletmeci ekiplerinin birlikte çalışması sonucunda söz konusu arızaya ilişkin ekiplerin mutabık kalmaması durumunda Türk Telekom kayıtları esas alınacaktır şeklinde düzenleme bulunmaktadır. Türk Telekom'un sorumluluğundaki noktaya kadar devrenin çalıştığı somut delil ile gösterilmesi halinde mutabakatsızlık durumu oluşmayacaktır. Dolayısı ile son cümle kaldırılmalıdır. Aksi halde Türk Telekom'un insiyatifine bırakılan hakim durumun kötüye kullanılmasına imkan tanıyan bir süreç oluşturulmuş olacaktır.</p>	<p>Madde metnin de yer alan <i>“Söz konusu arızaya ilişkin ekiplerin mutabık kalmaması durumunda Türk Telekom kayıtları esas alınacaktır.”</i> Cümlesinin kaldırılmasını talep ederiz.</p>

<p>2.2.1.6.</p>	<p>Maddenin genelinde işletmecilere 1 kez olumsuz teyit verme hakkı tanınmış olup uygulamada çoğunlukla Türk Telekom'dan kaynaklı aksaklıklar nedeniyle bu teyit süreci yetersiz kalmakta, Türk Telekom tarafından kendisinden kaynaklı arıza olmasına rağmen arıza kaydı kapatılmakta ve bunun üzerine işletmecilere de hatalı arıza bildirim ücreti dahi yansıtıldığı durumlarla karşılaşmaktadır. Bu nedenle de 2 kez olumsuz teyit verme hakkı tanınmalı ve ikinci kez olarak belirtilen ifadeler "üçüncü" olarak değiştirilmelidir.</p> <p>Hatalı Arıza Bildirim Bedeli'nin uygulanmasına en çok ve sıklıkla rastlanılan konu bunun ispat koşulunun Türk Telekomca yerine getirilmemesidir. Türk Telekom işletmecinin bildirdiği arıza kaydını işletmeciye belge ile ve sistemsel kayıtlarla ispatlamaksızın arıza kaydını kapatıp işletmecinin hatalı arıza bildiriminde</p>	<p>İşletmecilere 2 kez olumsuz teyit verme hakkı tanınmasını talep ederiz. Bu nedenle ikinci kez olarak belirtilen ifadeler "üçüncü" olarak değiştirilmelidir. Ayrıca Hatalı Arıza Bildirim bedeli'nin uygulanabilmesi için Türk Telekom'un arızanın kendisinde kalmadığını kanıta dayalı olarak belgelendirmesini talep ederiz. Mutabakat sağlanamaması halinde uygulanacak sürecin Kurumunuzca belirlenip referans teklif metninde yer verilmesini talep ederiz. Bu bağlamda talebimiz, 2.2.1.6.1 ve 2.2.1.6.2. maddelerin işletmeciye 2 teyit hakkı tanınıp mutabakatın olmaması halinin de düzenlenerek görüşümüze sunulmasıdır.</p> <p>Arıza durumunda randevuya kimin saatinde geldiği veya kimin gelmediğinin tespiti için her iki tarafın ekiplerinde konum kayıt, takip ve birbirleri ile konuşma imkanı sağlanmalıdır. Randevu saati ve yeri karşılıklı anlaşılıp kayıt altına alınmalıdır. Asıl önemlisi de randevuya gelmeyen tarafı bekleme süresi bir saati</p>
------------------------	--	---

	<p>bulunduğu kesin yargısı ile bu ceza-i ücreti İşletmeciye faturalamaktadır. Söz konusu keyfi uygulamaların ve yanlışlıkların giderilmesi ve temelde de arızaların çözülebilmesi için Türk Telekom'un arızanın kendisinde kalmadığını kanıta dayalı olarak belgelendirmesi esas olmalıdır.</p> <p>Ayrıca taraflar arasında mutabakat sağlanmasında da zorluklar yaşanacaktır. Mutabakat sağlanamaması halinde uygulanacak süreç nedir? Bu süreç belirlenmemiş olduğundan mutabakatın taraflarca sağlanamaması halinde süreçler aksayacaktır.</p> <p>Diğer bir konu da <i>"Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli"</i> ne ilave olarak <i>randevu saatinden itibaren başlamak üzere, bir üst saate tamamlamak kaydıyla her saat başına söz konusu ücret ayrıca yansıtılacaktır.</i> İfadesi de ucu açık ve belirsizliklerle dolu bir ifadedir.</p>	<p>geçmemelidir. Bu nedenle talebimiz 2.2.1.6.4. maddesinin Türk Telekom'un gelmemesi halinde cezai yaptırım uygulanacak şekilde düzenlenmesidir.</p> <p>Ayrıca, söz konusu madde metnine de işlenmek üzere Arızaların giderildiğinin kanıtlanması amacıyla verilecek servislerin etkinliğinin sağlanmasını talep ederiz.</p> <p>Karşılıklı ilkesi gereği arızanın Türk Telekom'da kaldığı durumlarda "Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli" yansıtılmasına ek olarak randevu saatinden itibaren başlamak üzere, bir üst saate tamamlamak kaydıyla her saat başına söz konusu ücret Türk Telekom tarafından İşletmeciye ödenmesine ilişkin düzenlemenin madde metnine eklenmesini talep ederiz.</p>
--	--	--

	<p>Arıza durumunda randevuya kimin saatinde geldiği veya kimin gelmediği nasıl belirlenecektir? Burada saat başı hatalı bildirim ücreti kaç saate kadar ödenecektir? 24 saat bekleme süresinde 24 saat üzerinden mi hesaplama yapılacaktır? Bu sebeplerden her iki tarafın ekiplerinde konum kayıt, takip ve birbirleri ile konuşma imkanı sağlanmalıdır. Randevu saati ve yeri karşılıklı anlaşılıp kayıt altına alınmalıdır. Asıl önemlisi de randevu için taraflardan birinin diğerini bekleme süresi de bir saati geçmemelidir.</p> <p>2.2.1.6.4. maddesinde randevuya gelmeme hali çift taraflı düzenlenmişse İşletmecinin randevuya gelmemesi hizmet alamaması ve ticari faaliyetinin aksaması sonucunu doğurmaktadır ki asıl olarak Türk Telekom'un randevuya gelmediği durumlar madde metninde düzenlenmelidir. Kaldı ki uygulamada yaygın karşılaşılan Türk</p>	
--	--	--

	<p>Telekom'un randevuya gelmemesi veya geç gelmesidir. O halde asıl menfaati zarar gören işletmecinin hakkının Kurumunuzca korunmasını teminen Türk Telekom'a bu konuda daha sıkı yaptırım yüklenmesi maddeyi anlamlı kılacaktır. Zira aski durumda işletmecinin arızası çözümsüz kalacaktır. Yani asıl etkilenen taraf müşteri ve işletmecidir. Bu nedenle bu madde Türk Telekom'un gelmemesi halinde cezai yaptırım da uygulanacak şekilde düzenlenmelidir.</p> <p>Diğer bir kritik konu da arızaların giderildiğinin kanıtlanması amacıyla verilecek servislerdir. Öncelikle bu servislerin etkinliği sağlanmalıdır.</p> <p>Türk Telekom'un tespitinin doğru çıkmasından mütevellit arıza süreçleri içinde İşletmeciye Ek-7'de belirtilen "Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli" yansıtılmasına ek olarak randevu saatinden itibaren başlamak</p>	
--	---	--

	<p>üzere, bir üst saate tamamlamak kaydıyla her saat başına söz konusu ücret ayrıca yansıtılacağı düzenlenmiştir.Karşılıklı ilkesi gereği Türk Telekom tespitinin yanlış çıktığı, yani arızanın Türk Telekom'da kaldığı durumlarda da aynı şekilde "Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli" yansıtılmasına ek olarak randevu saatinden itibaren başlamak üzere, bir üst saate tamamlamak kaydıyla her saat başına söz konusu ücret Türk Telekom tarafından işletmeciye ödenmelidir.</p>	
2.2.1.7.	<p>Bu madde işletmeci teyidinde geçen sürelerin arıza giderme süresine dahil olmaması hakkaniyetli iken, randevunun başlangıcına kadar geçen sürelerin dahil olmaması suistimale açık durumlar yaratabilecektir. Bu nedenle "<i>randevu seçiminden randevunun başlangıcına kadar geçen süreler</i>" ifadesi metinden çıkartılmalıdır.</p>	<p>Talebimiz maddenin eski haliyle kalmasıdır.</p>

<p>EK-5</p> <p>2.2.2.</p>	<p>Madde metnin mevcut halinde, İşletmeciye ait Devrelerde, Türk Telekom Şebekesinden kaynaklı işbu ekin Tablo-2'sinde belirtilen arıza giderilme sürelerinin aşılması halinde geri ödeme şekli, belirtilen arıza giderilme sürelerini aşan her 1 (bir) tam saat için, aylık kullanım ücretinin 3 (üç) saatlik kısmına denk gelen ücretlerden oluşan toplam tutarın İşletmeciye ödenmesi düzenlenmiş olup toplam tutar aylık kullanım ücretinin 3 katını geçmemektedir. Halbuki işletmeciler buradaki gecikmelerden dolayı abone kaybı yaşamaktadır. Bu nedenle de HST geri ödemesi için üst limit olmamalıdır.</p> <p>Türk Telekom tarafından yapılmak istenilen değişiklik ile Nisan, Temmuz, Ekim ve Ocak aylarında olmak üzere yılda 4 (dört) kez toplu gönderim yapılması ve işletmeciye 7 günlük fatura düzenleme süresi tanınması en önemlisi HST geri ödemesinin arıza giderilme sürelerini aşan her 1 (bir) tam saat için, aylık kullanım ücretinin 3 (üç) saatlik kısmına denk</p>	<p>Türk Telekom tarafından yapılan değişiklik kabul edilemez kaldı ki mevcuttaki hali dahi caydırıcılıktan uzakken talebimiz HST ihlali arıza giderilme sürelerini aşan her 1 (bir) tam saat için aylık kullanım ücretinin cezai yaptırım olarak belirlenmesi ve üst limitin kaldırılmasıdır.</p>
---	--	---

	<p>gelen ücretlerden oluşan toplam tutar ile kısıtlanması, ayrıca, toplam tutar aylık kullanım ücretinin de “3 katını” geçemez ifadesi de silinerek aylık kullanım ücreti ile sınırlandırılması işletmeciler arasında eşitliği ortadan kaldırmakta ve işletmecilerin Türk Telekom ile rekabet etmesini imkansız kılmaktadır.</p>	
EK-5 2.2.4.	<p>Madde metninde tanımlanan sürecin suistimal edilmemesi için test sonuçlarının zaman bilgisi ile ilgili devreye ait olup olmadığının net olarak kanıtlanması zaruridir. Öncesinde de teste yönelik prosedürlerin oluşturulması gerekmektedir. Sağlıklı olanı testlerin karşılıklı olarak yapılabilmesidir.</p>	<p>Talebimiz yandaki açıklamalarımız doğrultusunda madde metninin düzenlenmesidir.</p>
EK-5 2.2.5.	<p>İşletmeciyi cezalandırmaya yönelik bu madde, makul değildir. Zira Türk Telekom’un hatalı arıza olarak belirttiği pek çok husus, Türk Telekom kaynaklı olabilmektedir. Ayrıca 2 gün içerisinde farklı bir arızanın çıkma olasılığını da yok sayamayız.</p>	<p>Son derece ölçsüz olan bu maddenin metinden çıkartılmasını talep ediyoruz.</p>

EK-5 2.2.6.	Herhangi bir yanlış anlaşılma ve uygulamaya sebebiyet vermemek için yandaki talebimizde belirttiğimiz metnin maddeye eklenmesi uygun olacaktır.	Talebimiz herhangi bir yanlış veya eksik anlaşılmaya mahal vermemek adına aşağıdaki ifadenin de metne eklenmesidir. "İşletmecinin arıza kaydı açıp açmamasından bağımsız olarak, etkilenen tüm aboneler için HST ödemesi yapılmalıdır."
EK-5 2.2.8.	YKO hesaplamalarına planlı çalışmanın dahil edilmemesi gerekmektedir. Planlı çalışmaların zamanlaması kesintiye mahal vermeyecek şekilde belirlenmelidir. Ayrıca, ilgili maddede belirttiğimiz görüşlerimize istinaden umulmayan haller ifadesi madde metninden çıkarılmalıdır.	
EK-5 2.3.1.	Madde metninde yer alan Hizmetlerin Yıllık Kullanılabilirlik Oranı (Availability Rate) ekin Tablo-3'ünde yer alan değerlerin altında kalması durumunda devre başına (aylık kullanım ücreti * yıl içerisinde kullandığı ay sayısı * %8) oranında hesaplama yapılarak ücret iadesi yapılacağı belirtilmiştir. Bu maddedeki belirlenmiş olan %8 neye göre	Talebimiz %8 oranının caydırıcı olmadığı gözetilerek yükseltilmesidir. Ayrıca, talebimiz maddenin ikinci paragrafının ilk iki cümlesinin eski haliyle kalmasıdır.

	<p>hesaplandığı bilinmemektedir. Bu oranın caydırıcı olup olmadığı hususunda Kurumunuzca değerlendirme yapılmalıdır.</p> <p>Ayrıca, maddenin ikinci paragrafında ödenecek ücretin sonraki yılın ocak ayı bildirileceği düzenlenmişken Türk Telekom bunu kendi lehine 3 aya çıkartmaya çalışmaktadır. Diğer taraftan işletmeciye tanınan süreyi de 7 güne indirmeye çalışmaktadır. İşletmeci 7 günde Türk Telekom'un ilettiği YKO hesaplarını kontrol edip mutabakatı sağlayıp faturayı kesmek durumunda bırakılmaktadır. Bu kabul edilebilir değildir.</p>	
EK-7. 1.3.	<p>ME İnternet tarifeleri 100 Gbps ve altı için düzenlenmiştir. Ancak internet tarifiğinin hızlı artışı ile birlikte 100 Gbps üzeri de ME internet hizmetine ihtiyaç duyulmaktadır. 100 Gbps üzeri hızlar için de tarife düzenlenmesi ve referans teklifte</p>	<p>100 Gbps üzeri tarifelerin de referans teklifte düzenlenmesini talep ederiz.</p>

	Kurumunuz onayı ile yer alması gerekmektedir.					
EK-7 1.4.	Aynı şekilde SSG İnternet tarifeleri de 100 Gbps altı hızlar için düzenlenmiştir. Artan internet trafiği ile bu hızlar yetersiz kalmaktadır. 100 Gbps üzeri de hızlar için de tarife düzenlenmeli ve referans teklifte Kurumunuz onayı ile yer almalıdır.	100 Gbps üzeri tarifelerin de referans teklifte düzenlenmesini talep ederiz.				
EK-7 1.4.1.1.	Mevut Lokal Erişim ücreti metre başına 2,90 TL iken, kazı maliyetlerini de içeren yeni bir hesaplama formülünün önerildiği görülmektedir. Aşağıda detayları yer alan çalışmadan da görüleceği üzere; toplam 1000 metre bir devre için, kuş uçuşu 100 m. kazı gereksinimi varsayımı ile yapılan hesaplara göre; 2900 TL olan bugünkü bedel, yoğun bölgelerde 11.250 TL'ye, orta yoğunluktaki yerler için 20.700 TL'ye, kırsal için ise 28.000 TL'ye çıkmaktadır.	Yeni formül ile, Türk Telekom kazı gereksinimi olması halinde tüm maliyeti işletmeciye yüklemektedir. Bunun da ötesinde, kazı maliyetine katılan altyapı da Türk Telekom'un mülkiyetinde olacaktır. Türk Telekom sahip olacağı altyapının maliyetine zaten katlanmalıdır. Tüm bu nedenlerle formülün kabul edilemez olduğunu ifade etmek isteriz.				
	<table border="1"> <tr> <td>Mesafe_metre</td> <td>1000</td> </tr> <tr> <td>Kazı mesafesi</td> <td>100</td> </tr> </table>	Mesafe_metre	1000	Kazı mesafesi	100	
Mesafe_metre	1000					
Kazı mesafesi	100					

	(kuş uçuşu)_metre				
	Ruhsat Maliyeti Çok Yoğun Ortalama_ TL/metre	200			
	Ruhsat Maliyeti Yoğun Ortalama_ TL/metre	150			
	Ruhsat Maliyeti Az Yoğun Ortalama_ TL/metre	100			
	Fiber Maliyet_ TL/metre	0,95			
	Mevcut uygulama	₺2.900,00			
	Lokasyon Yoğunluk	Çok Yoğun	5		

	Katsayısı				
	Yeni Uygulama Hesabı	51498,16	10299,63	950	₺11.249,63
	Lokasyon Yoğunluk Katsayısı	Yoğun	2		
	Yeni Uygulama Hesabı	39570,4	19785,2	950	₺20.735,20
	Lokasyon Yoğunluk Katsayısı	Az Yoğun	1		
	Yeni Uygulama Hesabı	27081,04	27081,04	950	₺28.031,04
EK-7	Kazı gerektiren çalışmalar için öngörülen bu formülün kullanılması halinde erişim ücretlerinde 10 katı kadar artışla karşılaşılabileceği görülmektedir. Bu koşullar altında alternatif işletmecilerin Türk Telekom'dan erişim hizmeti alması ve özellikle kurumsal pazarda hayatta kalması				
1.4.1.2. Lokal Erişim Fiber ücreti aşağıdaki gibi hesaplanır:	$\frac{(k * \text{Kuş Uçuşu Kazı Metrajı} * 66,16) + (k * \text{Kuş Uçuşu Kazı Metrajı} - 10) * \text{Ruhsat Maliyeti}}{\text{Lokasyon Yoğunluk Katsayısı}} + 0$				

	<p>mümkün değildir.</p> <p>Lokal erişim ücretlerinin belirlenmesinde sade, öngörülebilirliği sağlayacak ve rekabet aksaklıklarını önleyecek bir formülün kullanılması gerekmektedir.</p>	
EK-7 1.4.2. Teçhizat Ücretleri	<p>Sektör genelinde teçhizat maliyetlerinin düşüş eğiliminde olduğu bilinmekle birlikte işbu Referans Teklifte bu durum göz ardı edilmekte, internet hizmetlerinde kullanılacak uç teçhizat ücretlerinde önemli artışlar getirilmektedir. Teçhizat ücretlerinde iki katına varan artışlar söz konusu olup bu önerilerin kabul edilmesi mümkün değildir.</p>	
EK-7 1.4.2.2. Devre Hazırlama Ücretleri	<p>Mevcut durumda 20.30 TL olan devre hazırlama ücretinin 6 katına çıkarılarak 123.87 TL olarak ücretlendirilmesi kabul edilebilir değildir.</p> <p>Son 10 yıllık enflasyon hesaplamasına göre 2010 yılının Eylül ayında 100,00 TL olan mal sepeti 2020 yılının Ağustos ayında 263,92 TL olmaktadır. (2010 Yılı Eylül Ayındaki TÜFE: 179,07, 2020 Yılı Ağustos Ayındaki TÜFE:</p>	

	<p>472,61, Enflasyon Oranı: %163,92 artış).</p> <p>Devre hazırlama ücretlerinin eleman maliyetlerine dayandırılırsa, buna göre Türk Telekom'daki çalışanların aldıkları ücretler nedir?</p>	
<p>EK-7</p> <p>1.7. HATALI ARIZA BİLDİRİMİNE AİT CEZA BEDELİ</p> <p>Hatalı Arıza Bildirimine Ait Ceza Bedeli 100,63 TL'dir.</p>	<p>Hatalı Arıza Bildirimine Ait Ceza Bedelinin 14 TL'den 100,63 TL'ye çıkartıldığı görülmektedir. Öncelikle yukarıdaki maddeler detayları ile açıkladığımız üzere Hatalı Arıza Bildirimine esas ceza bedelinin kanıtı dayalı olarak arızanın Türk Telekom sorumluluğunda kalmadığının ispatlanması halinde uygulanması gerektiğini bir kez daha hatırlatmak isteriz. Ayrıca karşılıklılık ilkesi uygulanarak bu bedel Türk Telekom'a da yansıtılabilmelidir.</p>	
<p>EK-7</p> <p>2.4. Kurum tarafından onaylanan tarife ve ücret değişiklikleri, Kurum tarafından aksi belirtilmedikçe, Türk Telekom'a tebliğ edildiği tarihten itibaren bir sonraki faturalama döneminde uygulanır.</p>	<p>Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.</p>	<p>2.4. Kurum tarafından onaylanan tarife ve ücret değişiklikleri, Kurum tarafından aksi belirtilmedikçe, Türk Telekom'a İşletmeci 'ye tebliğ edildiği tarihten itibaren bir sonraki faturalama döneminde uygulanır.</p>

<p>EK-7</p> <p>3.2.</p>	<p>Öncelikle Türk Telekom ile yaşanan fatura mutabakat sorunlarına dikkat çekmek isteriz. Zira yoğun emek ve zaman harcanmasına rağmen, alternatif işletmeciler ciddi mutabakat sorunları yaşamaktadır.</p> <p>Maddenin lafzından da anlaşılacağı üzere; mutabakat sürecinin uzadığı durumlar hariç, yani en iyi olasılıkla Türk Telekom, mutabakatın yapıldığı andan itibaren ortalama 2,5 aylık (mutabakat ayın ortasında bitmiş olsa, bir sonraki ayın faturasının ödemesi de yine bir daha sonraki ay sonuna kaldığında) bedelsiz finansman sağlayabilmektedir.</p> <p>Ayrıca Referans Teklifte Türk Telekom'un alacağı için faiz tanımlanmış iken, işletmeciden fazladan tahsil edilen tutarlar için faiz söz konusu değildir.</p> <p>Maddenin lafzından da anlaşılacağı üzere;</p>	<p>Fatura detaylarının lokasyon ve hizmetler bazında detaylandırılması gerekmektedir. Madde önerimiz aşağıdadır:</p> <p>“3.2. Faturalama İhtilafı</p> <p>3.2.1. İşletmeci, herhangi bir tahakkuk dönemine ait faturaya ilişkin bir anlaşmazlığı Türk Telekom’a tebliğ ederse ve bu anlaşmazlık ilgili faturanın vade tarihinden önce neticelenmezse, karşılıklı mahsuplaşmanın olmadığı göz önünde bulundurularak İşletmeci fatura bedelinin tamamını Türk Telekom’a ödeyecektir.</p> <p>3.2.2. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken tutar arasındaki İşletmeci tarafından fazla ödenmiş tutar, İşletmeci tarafından düzenlenecek faturaya istinaden bilgilerin kesinleştiği ay eden aya ait faturada mahsuben ödenecektir. İşletmeci tarafından fatura edilen tutarın Türk Telekom tarafından mahsup işleminin yapılacağı aydaki faturaların tutarını aşması durumunda, kalan kısım yine mahsubun yapıldığı ayda</p>
---------------------------------------	--	--

	<p>mutabakat sürecinin uzadığı durumlar hariç, yani en iyi olasılıkla Türk Telekom, mutabakatın yapıldığı andan itibaren ortalama 2,5 aylık (mutabakat ayın ortasında bitmiş olsa, bir sonraki ayın faturasının ödemesi de yine bir daha sonraki ay sonuna kaldığında) bedelsiz finansman sağlayabilmektedir.</p> <p>Ayrıca Referans Teklifte Türk Telekom'un alacağı için faiz tanımlanmış iken, işletmeciden fazladan tahsil edilen tutarlar için faiz söz konusu değildir.</p>	<p>İşletmeciye defaten ödenecektir.</p> <p>3.2.3. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken fatura arasındaki işletmeci tarafından eksik ödenmiş tutar, işbu ekin Madde 3.2.2'sinde belirtilen mahsuplaşma süresinin sonuna kadar nakden ödenmediği takdirde, bu tutara son ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde 4.6.'sındaki, gecikme faizi ve gecikme cezası uygulanacaktır.</p> <p><u>3.2.4. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken fatura arasındaki işletmeci tarafından fazladan ödenmiş tutarlar, işbu ekin Madde 3.2.2'sinde belirtilen mahsuplaşma süresinin sonu referans alınarak; ilgili her ayda fazladan ödenen tutarlara ödeme ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde 4. maddedeki gecikme faizi uygulanacaktır.</u></p>
<p>EK-7</p> <p>4.3. İşletmeci hizmetin başlama ve bitiş tarihleri, borçların belirlenmesi ve diğer anlaşmazlık hallerinde bir itirazda</p>	<p>Burada Türk Telekom kayıtları tek başına esas alınmamalı, işletmeci ve Türk Telekom itiraz durumunda ellerinde mevcut kanıtları</p>	<p><u>4.3. İşletmeci hizmetin başlama ve bitiş tarihleri, borçların belirlenmesi ve diğer anlaşmazlık hallerinde bir itirazda bulunursa,</u></p>

<p>bulunursa, söz konusu itiraz Türk Telekom kayıtları ile karşılaştırılacaktır. İşletmecinin itirazı ile Türk Telekom kayıtlarının birbirini tutmaması halinde, Türk Telekom kayıtları esas alınacaktır. Bu durum, İşletmeci ile Türk Telekom arasındaki ihtilafın yargıya intikali durumunda, İşletmecinin başka delillere başvuramayacağı şeklinde yorumlanmayacaktır.</p>	<p>paylaşarak mutabık kalmalıdır.</p>	<p><u>söz konusu itiraz Türk Telekom kayıtları ile karşılaştırılacaktır. İşletmecinin itirazı ile Türk Telekom kayıtlarının birbirini tutmaması halinde, işletmeci ve Türk Telekom ellerindeki mevcut kanıtları paylaşarak mutabık kalacaklardır.</u></p>
<p>EK-7</p> <p>4.6. Taraflarca düzenlenecek faturaların diğer tarafça son ödeme tarihine kadar ödenmemesi halinde, ödemeyi yapmayan taraf, faturayı düzenleyen tarafın kendisinden olan alacağının muaccel olduğu tarihten, ödemenin fiilen yapıldığı tarihe kadar T.C. Merkez Bankasının kısa vadeli avanslara uyguladığı değişen oranlardaki avans faiz oranı esas alınarak hesaplanacak gecikme faizinin yanı sıra, ayrıca yıllık %10 oranında gecikme cezası ödeyecektir. Gecikme faizi ve gecikme cezası sadece alacağın muaccel olduğu tarihten, ödemenin fiilen yapıldığı tarihe değin geçen gün için talep edilebilir. Gecikme dönemi içinde uygulanacak faiz oranı veya oranları için, T.C. Merkez Bankası'nın kısa vadeli avanslara uyguladığı değişen oranlardaki avans faiz oranı kullanılacaktır.</p>	<p>Türk Telekom tarafından, madde metninde yapılmak istenilen değişiklik ile %10 oranı, faizleri 2 katına çıkaracağından adil değildir. Cari gecikme faizi %10 olup bunun üzerine %10 gecikme cezası alınması yüksek faiz maliyetlerine sebep olacaktır.</p> <p>Ayrıca, Türk Telekom tarafından, söz konusu maddeye referans teklife istinaden işletmeciler ile yaptığı tesis paylaşım sözleşmelerini fesih hakkı tanıyan "<i>Türk Telekom tarafından düzenlenen faturanın ödenmemesi halinde işbu referans teklifin ilgili hükümleri çerçevesinde Türk Telekom talepleri durdurma ve sözleşmeyi feshetme hakkına sahiptir.</i>" Maddesi eklenmek</p>	<p>Yapmış olduğumuz açıklamalar çerçevesinde madde metni eski haliyle kalmalıdır. Eklenmek istenilen madde çıkartılmalıdır.</p>

<p>Türk Telekom tarafından düzenlenen faturanın ödenmemesi halinde Türk Telekom iş bu Referans Teklifin ilgili hükümleri çerçevesinde hizmeti ve/veya yeni abone alımını durdurma ve sözleşmeyi feshetme hakkına sahip olacaktır.</p>	<p>istenilmektedir. Söz konusu eklenmek istenilen fesih hakkı, işletmeci abonelerinin elektronik haberleşme hizmetlerini kesintiye uğratacaktır. Bu da 5809 sayılı Kanununun 34.3. maddesinde <i>“(3) Elektronik haberleşme alt yapısına mahkeme kararı veya ilgili mevzuatı uyarınca Kurum, Bakanlık veya diğer yetkili merciler tarafından alınmış bir karar olmadıkça, elektronik haberleşmenin aksamasına neden olacak biçimde müdahalelerde bulunulamaz.”</i> Maddesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Türk Telekom’un söz konusu fesih etme hakkı talebi aynı zamanda Anayasal hak olan T.C. Anayasasının 23. Maddesinde düzenlenen <i>“Herkes, haberleşme hürriyetine sahiptir. Haberleşmenin gizliliği esastır.”</i> Maddesine de açıkça aykırıdır. Dolayısı ile Türk Telekom Anayasa ve Elektronik Haberleşme Kanununun getirdiği düzenlemeleri hiçe sayarak kamu hizmeti niteliğindeki elektronik haberleşme hizmeti kapsamında olan tesis paylaşım</p>	
---	--	--

	yükümlülüklerini dilediği gibi feshedebileceğine ilişkin hukuksuz düzenlemeler getirmek istemektedir.	
<p>EK 8</p> <p>1.1. İşletmeci, Türk Telekom tarafından üstlenilecek risk göz önünde bulundurulmak suretiyle Türk Telekom'a, ReSMET kapsamında almakta olduğu tüm hizmetler için tek bir Teminat verecektir. İşletmeci, Teminatı, Türk Telekom tarafından kabul edilen Teminat Mektubu düzenlemeye yetkili Banka veya Katılım Bankalarından alınabilecek Teminat Mektubu veya nakit olarak Türk Telekom'a sağlayacaktır. İşletmecinin SSG/ME İnternet Sözleşmesi kapsamında Türk Telekom'a teslim edeceği Teminat Mektubu kesin, süresiz, protesto keşidesine, hüküm istihsaline, borçlunun/işletmecinin rızasını almaya gerek kalmaksızın ilk yazılı talepte derhal ödeme kaydını içerecek ve 10.000 TL'nin katları şeklinde olacaktır. İşletmeci, aylık toplam fatura tutarı kadar (KDV-ÖİV dâhil) minimum teminatı Türk Telekom'da bulundurmak zorundadır.</p>	<p>Teminat mektubunun süreli olarak sağlanması önerilmektedir. Bu kapsamda 5 yıl süreli ve süresi dolmadan yenileme şartlı olarak tanımlanabileceği değerlendirilmektedir.</p> <p>Ayrıca, Teminat olarak bankalardan alınan teminat mektubu talep edilmektedir. Teminat mektubu dışında alacak sigortası da teminat olarak kabul edilmesinin sağlanmasını talep ederiz.</p>	<p>EK 8</p> <p>1.1. İşletmeci, Türk Telekom tarafından üstlenilecek risk göz önünde bulundurulmak suretiyle Türk Telekom'a, ReSMET kapsamında almakta olduğu tüm hizmetler için tek bir Teminat verecektir. İşletmeci, Teminatı, Türk Telekom tarafından kabul edilen Teminat Mektubu düzenlemeye yetkili Banka veya Katılım Bankalarından alınabilecek Teminat Mektubu veya nakit olarak Türk Telekom'a sağlayacaktır. İşletmecinin SSG/ME İnternet Sözleşmesi kapsamında Türk Telekom'a teslim edeceği Teminat Mektubu kesin, 5 yıl süreli ve süresi dolmadan yenileme şartlı süresiz, protesto keşidesine, hüküm istihsaline, borçlunun/işletmecinin rızasını almaya gerek kalmaksızın ilk yazılı talepte derhal ödeme kaydını içerecek ve 10.000 TL'nin katları</p>

		şeklinde olacaktır. İşletmeci, aylık toplam fatura tutarı kadar (KDV-ÖİV dâhil) minimum teminatı Türk Telekom'da bulundurmak zorundadır.
--	--	--