

**Türk Telekomünikasyon A.Ş. Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim Teklifinin Revize Edilmesine Yönelik  
Görüş Bildirme Formu  
TELKODER  
05.04.2021**

<b>Taslağın Genel Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme</b>	<b>Teklif</b>
<p>İşbu Türk Telekomünikasyon A.Ş. Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim Teklifi'ne yönelik madde bazında değerlendirme ve önerilerimiz aşağıda yer almakla birlikte, özellikle dikkatinizi çekmek istediğimiz hususları özetlemek isteriz.</p> <p><b>1. Farklı Erişim Modelleri (FTTH/FTTB/FTTC) İçin Farklı Sorumluluklar Sahaları:</b></p> <p>İşbu Referans Teklif kapsamında Türk Telekom'un bir yandan fiiliyatta eve kadar fiber hizmetini "FTTH" bina özelinde tekel olma mantığı ile yaygınlaştırmaya çalışırken, diğer taraftan sorumluluğunu bina girişi ile sınırlandırmaya çalıştığı görülmektedir. Diğer bir deyişle Türk Telekom FTTH'de dahi SAYE hizmetleri kapsamındaki sorumluluğunu Splitter'a kadar olarak belirlemek istemektedir.</p> <p>Oysa Türk Telekom, bina yönetimleri ile anlaşarak bina içindeki bakır kabloları fiber ile değiştirmekte, böylelikle herhangi bir yeni boru/kanal tesisi gereksinimi olmaksızın üstelik de yeni fiber kabloları kendi mülkiyetinde olacak şekilde sözleşme imzalayarak, bu binalarda tekel haline gelmektedir. Hal böyleyken, Türk Telekom'un Ankastre/Bina ana giriş terminal kutusundan itibaren işletmecilerin sorumlu olduğunu düzenleme önermesi, FTTH'deki fiili durumla tezat oluşturmaktadır. Üstelik, bina yönetimleri anlaştıkları işletmecinin dışında başka işletmecilerin o binada yeniden kablolama yapmasına da izin vermemektedir. Eğer işletmeci alternatif işletmeci olarak ilgili binaya giriş yapamıyor ise haneye kadar fiber kablonun kullanımı ve sorumluluğu FTTH mantığı ile Türk Telekom'da olmalıdır.</p> <p>Sonuç olarak sektörde etkin rekabet ortamının tesisi için, işbu Referans Teklif'te işletmecilerin farklı tarife ve hizmetlerine cevaz veren esnek bir yapı öngörülmelidir. Bu doğrultuda, farklı erişim modelleri bakımından (özellikle de bina içinde yeniden kablolanmanın mümkün olmadığı durumlarda) FTTH, FTTC, FTTH farklı sorumluluk rejimleri öngörülmeli ve ONT sahipliği noktasında da esneklik sağlayan düzenlemeler getirilmelidir.</p> <p><b>2. Türk Telekom'un İnisiyatifine Bırakılmış Projelendirme Usulleri:</b></p> <p>Pazar analizleri ile getirilen yükümlülükler çerçevesinde işbu Referans Teklifin sektörde rekabet ortamının tesisini hedeflemesi gerektiği açıktır. Ancak Türk Telekom'un projelendirme esasına göre SAYE hizmeti uygulamasına izin verilmesi işletmecileri finansal ve operasyonel açıdan belirsizliğe sürükleyecektir. Alt Yerel Ağ konusundaki işletmecilerin deneyimi, projelendirme esasına yönelik ortaya konulan endişelerin</p>	<p>Referans teklif taslağı Türk Telekom tarafından son derece kendi lehine hazırlanmış olup, tartışılabilir bir doküman olmaktan çok uzaktır.</p> <p>Bu nedenle, Referans Teklif'in sektördeki rekabet ihtiyacı ve alternatif işletmecilerin görüşleri dikkate alınarak, Kurumunuz tarafından makul ve uygulanabilir bir hale getirilmesine ihtiyaç bulunmaktadır.</p>

yerindeliğini ortaya koymaktadır. Nitekim, Alt Yer Ağ modeli REYET kapsamında detaylı düzenlenmemiş, projelendirme esasları ile uygulanması öngörülmüştür. Ancak işletmecilerce Türk Telekom'a yapılan taleplerde karşılaşıldığı üzere Türk Telekom'un fahiş projelendirme maliyetleri sebebiyle projeler asla hayata geçirilememektedir.

Rekabet ortamının tesisi adına doğrudan etki sahibi olacak düzenlemelerin etkin piyasa gücüne sahip işletmecinin inisiyatifine bırakılması, alternatif işletmecilerin pazar gücünü olumsuz şekilde etkileyecektir. Talebimiz, işbu Referans Teklif kapsamında usul ve esasları belirsiz projelendirme uygulamalarına cevaz verilmemesi, SAYE'nin doğmadan ölmesine izin verilmemelidir.

### **3. Yatırım Sürecine İlişkin Maliyetlerin Alternatif İşletmeciler Üzerine Bırakılması:**

İşbu Referans Teklif genelinde karşılaşıldığı üzere, Türk Telekom SAYE kapsamında yapacağı her kalemden yatırımı alternatif işletmecilere finanse ettirmek istemekte ve yatırım kalemleri için fahiş fiyatlar öngörmektedir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki Türk Telekom'un hizmet sunmakla yükümlü olduğu ve gelir elde edeceği bir hizmet için kendi altyapısında yapacağı yatırımların maliyetini işletmecilere yüklemesinin nedeni anlaşılabilir. Türk Telekom tarafından önerilen söz konusu yöntemi; Türk Telekom'un hiçbir altyapı maliyetine katlanmadan hizmet sunmasına ve gelir elde etmesine imkân sağlamaya yönelik, alternatif işletmecilerin de ülke çapında yaygınlaşmalarını engellemek üzere tasarlanmış bir ekonomik giriş bariyeri olarak değerlendirmek mümkündür.

Söz konusu yatırımların, sunulacak SAYE hizmetinin bir parçası olduğu değerlendirildiğinden ilgili tüm yatırım maliyetlerinin SAYE hizmetini sunmakla yükümlü olan Türk Telekom tarafından karşılanması gerektiği değerlendirilmektedir.

Diğer yandan işletmeciler Türk Telekom altyapısı ve kapasitesi hakkında oldukça sınırlı bilgiye sahiptirler. Hal böyleyken Türk Telekom tarafından kurulacağı belirtilen cihazın hangi işletmeci için ne kadar kullanılacağı belirsiz olacaktır. Mevcutta santralde cihazın var olup olmadığı, varsa kapasite durumu ve hangi işletmeci tarafından kullanıldığı, başka işletmeci tarafından (örneğin TTNET) kullanılıyorsa bu işletmecinin bu cihaz için bir bedel ödeyip ödemediği belirsizdir.

Türk Telekom'un ihtiyaç duyacağı yatırım bedellerinin işletmecilerden talep edilmesinin haksız ve orantısız bir talep olması nedeniyle kabul edilmemesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Üstelik ilgili yatırımlar yalnızca SAYE'ye yönelik yapılmayacak; ilgili yatırım ihtiyacı IPVAE, EthernetVAE, Al-Sat modelleri için de gereklidir ve kullanılacaktır. Bu sebeple, yalnızca SAYE hizmeti alan işletmecilerin işbu port ücreti dahilinde olması gereken yatırım kalemlerini karşılamasının beklenmesi hakkaniyete aykırıdır.

Tüm bu gerekçelerin ötesinde, Türk Telekom'un mülkiyetinde olacak altyapıyı işletmecilere finanse ettirmesi ardından da bunu kiralaması kabul edilemez niteliktedir. İşbu Türk Telekom dayatması bağlamında Rekabet Kurumu'nun İstelkom'un benzer uygulamasına ilişkin vermiş olduğu karar emsal nitelikli olarak incelenebilecektir.

Port ücretinin maliyet unsurlarından olan uplink, OLT gibi cihazların EK-7 Cihaz Ücretleri başlığı altında işletmecilere port ücretine ek olarak yatırım adı altında fatura edilmek istenildiği anlaşılmaktadır. Diğer bir deyişle EK-7 Cihaz Ücretleri başlığı altında detaylandırılan yatırım ihtiyacının da port ücreti dahilinde karşılanması gerekmektedir ve işletmecilerden herhangi ek bir bedel talep edilmemelidir.

#### 4. Fahiş Port Ücretleri:

İşbu Referans Teklif ile düzenlenen port ücretleri fahiş niteliktedir. Kurumunuz tarafından Toptan Sabit Yerel Ve Merkezi Erişim Pazarları Nihai Pazar Analizi Dokümanı'nda yer verildiği üzere "VAE hizmetinin de sunulduğu hâlihazırda kurulu şebeke üzerinden, trafiğin VAE'ye göre tüketiciye daha yakın bir noktadan teslim edildiği SAYE hizmetinin sunulması önünde erişim şebekesi unsurları açısından herhangi bir engel bulunmamaktadır" ifadeleri ile; Port+Transmisyon IPVAE modelinin ana unsurlarından PORT'un, SAYE ile altyapı açısından benzerliği belirtilmektedir. Bu sebeple IPVAE hizmeti ile SAYE hizmetindeki port ücretinin arasında maliyet bazlı bir değerlendirmede; SAYE'de IPMPLS şebekesine trafiğin çıkışı olmaması nedeniyle daha düşük olması beklenir.

Hal böyle iken, Türk Telekom IPVAE fiber port ücretleri aşağıdaki tablodaki gibi belirlenmiş iken,

VDSL (10 - 16 Mbps)	23.14
VDSL (20 - 24 - 30 - 32 - 35 Mbps)	24.92
VDSL (50 - 75 - 100 Mbps)	29.57
FİBER (4 - 6 - 10 - 20 - 24 - 30 - 35 Mbps)	26.7
FİBER (50 - 75 - 100 - 1.024* Mbps)	32.2

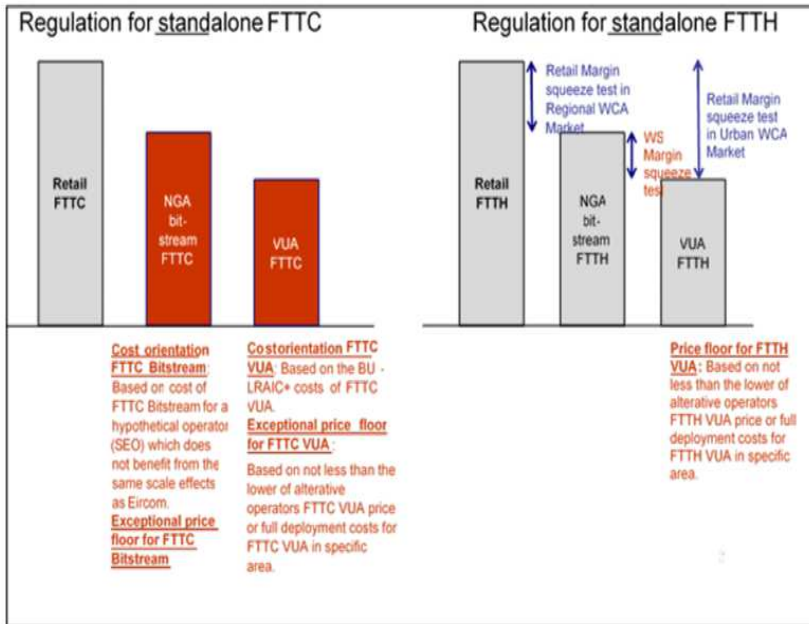
Ancak SAYE teklifinde 20 Mbps için port ücreti 91,06 TL, 50 Mbps için 106,09 TL, 100 Mbps için ise 123,13 TL olarak belirlenmiştir.

20, 50 ve 100 Mbps hızların FTTC, FTTB ve FTTH için erişim modeli bazında belirlendiğini değerlendirdiğimizde;

- Öncelikle belirlenen hızlar düşüktür. FTTC için VDSL hızları dikkate alınmalı ve 100 Mbps'a kadar olmalıdır. FTTB için de yine 100 Mbps'ın altyapıya göre bir kaç katına çıkabilmelidir. FTTH için ise 1 Gbps hız sunulabilmelidir.
- IPVAE baz alındığında SAYE'de şebeke maliyet unsurunun IPMPLS çıkışı olmaması nedeniyle daha az olduğunu dikkate aldığımızda ücretler de FTTC için maksimum 24,92 TL, FTTB için maksimum 26,70 TL, FTTH için de maksimum 32,2 TL olmalıdır.

Türk Telekom'un port ücretlerinde yer alan hız kısıtlarını kaldırması, port ücretlerinin sadece teknoloji kırılımlı (xDSL, fiber), maliyet esaslı ve IPVAE ücretlerine paralel olması gerektiği değerlendirilmektedir.

Yapılan araştırmalar da, yatırım merdiveni yaklaşımının işlerlik kazanabilmesi için zorunluluk arz eden ve yukarıda açıklamaya çalışılan tarifelerde tutarlılığın sağlanması ilkesini desteklemektedir. "Pricing of wholesale services in the Wholesale Local Access (WLA) market and in the Wholesale Central Access (WCA) markets"<sup>1</sup> dokümanında ücretlerin toptan ve perakende ürünler arasında hem toptanlar kendi içinde hem de perakende ile tutarlı olması gerektiği vurgulanmaktadır. Aşağıdaki tablo ücretler arasındaki tutarlılığı özetlemektedir.



Sonuç olarak işbu Referans Teklif taslağında yer alan port ücretleri belirlenirken yukarıda anılan unsurların hiçbir şekilde dikkate alınmadığı ve yalnızca Türk Telekom'un menfaatleri göz önüne alınarak fiyatlandırma

<sup>1</sup> <https://www.comreg.ie/publication/pricing-wholesale-services-wholesale-local-access-wla-market-wholesale-central-access-markets>

yapıldığı görülmüştür. Bu türden bir fiyatlandırmanın kabulü alternatif işletmecilerin yatırım merdiveninin SAYE basamağına çıkışını engelleyecektir.		
Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	Teklif
1.2.	Amaç ve Kapsam maddesinde RESAYT'a göre sunulacak hizmetler sadece "FTTH, FTTB ve FTTC şebekeleri üzerinden abonelerine sıkıştırılmamış ve sınırlandırılmamış genişbant internet, ses, IPTV hizmetleri sunabilmesi" olarak sınırlandırılmıştır. Halbuki Sanal Ayrıştırılmış Erişim bir altyapı hizmetidir ve RESAYT bu hizmetlerle sınırlandırılmamalıdır. Ana kıstas "elektronik haberleşme hizmetleri" olmalıdır. Türk Telekom tarafından önerilen düzenleme ile işletmecinin hangi hizmetleri verebileceğine kısıtlama getirmek sektörde rekabetin engellenmesi sonucunu doğuracaktır ki Türk Telekom'un bu davranışı hakim durumun kötüye kullanılması niteliğindedir.	Önerimiz "İşbu Referans Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim Teklifi; İşletmecinin, Türk Telekom'un sahip olduğu FTTH, FTTB ve FTTC şebekeleri üzerinden abonelerine sıkıştırılmamış ve sınırlandırılmamış genişbant internet, ses, IPTV <u>hizmetlerini de kapsayan elektronik haberleşme hizmetlerinin</u> sunabilmesi için gerekli olan usul, esas ve ücretleri içermektedir."
1.4.1.3 (Metinde olmayan)	1.4.1.3. madde metinde bulunmamaktadır. Fakat, REYET'te yer alan hali ile santral bazlı iletişim noktalarını düzenleyen yandaki maddenin metne eklenmesini talep ederiz.	<b>1.4.1.3. Türk Telekom Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi hizmetinin yürütülmesi esnasında bağlantı kurulacak yetkililerin listesini, bölgesel bazda isimleri, görev alanları, irtibat adresleri, telefon numaraları ve e-mail adreslerini güncel olarak Otomasyon Sisteminde yayımlayacaktır.</b>
1.4.1.4.	Türk Telekom'un bir yandan fiiliyatta eve kadar fiber hizmetini "FTTH" tekel olma mantığı ile binalarda yaygınlaştırmaya çalışırken, diğer taraftan sorumluluğunu sınırlandırmaya çalıştığı işbu madde düzenlemesine özellikle dikkatinizi çekmek isteriz. Türk Telekom, bina yönetimleri ile anlaşarak bina içindeki bakır kabloları fiber ile değiştirmekte böylelikle herhangi bir yeni boru/kanal tesisi gereksinimi olmaksızın üstelik de yeni fiber kabloları kendi mülkiyetinde olacak şekilde sözleşme imzalayarak bu binalarda Türk Telekom tekel haline gelmektedir. Hal böyleyken, Türk Telekom'un Ankastre/Bina ana giriş terminal kutusuna kadar sorumlu olduğunu düzenlemede önermesi FTTH'deki fiili durumla tezat oluşturmaktadır. Üstelik, bina yönetimleri anlaştıkları	Yandaki görüşümüz çerçevesinde revize edilmesini talep ederiz.

	<p>İşletmecinin dışında başka işletmecilerin o binada yeniden kablolu yapıya izin vermemektedir. Türk Telekom'un FTTH'deki bu yaklaşımı aslında fiberde yeni bir tekel yaratma çabasından başka bir şey değildir.</p> <p>Sektörde etkin rekabet ortamının tesisi için işletmeciler bakımından esnek bir yapı öngörülmelidir. Eğer işletmeci alternatif işletmeci olarak ilgili binaya giriş yapamıyor ise sorumluluk Türk Telekom'da olmalıdır. Bu doğrultuda, farklı erişim modelleri bakımından FTTB, FTTC, FTTH farklı sorumluluk rejimleri öngörülmelidir. FTTH'de haneye kadar fiber kablonun kullanımı ve sorumluluğu Türk Telekom'a ait olmalıdır. Bununla birlikte, işletmecinin ONT sağlamayı arzu etmesi hali bakımından ayrı bir madde düzenlenerek sorumluluklar belirlenmelidir.</p>	
<b>1.4.1.5.</b>	<p>Yukarıda 1.4.1.4. maddeye eklediğimiz yoruma uygun olarak işbu maddenin FTTB, FTTC, FTTH gibi farklı erişim modelleri ve işletmeci kararları (örneğin ONT sağlama veya sağlamama) bakımından farklı sorumluluk rejimleri öngörülerek düzenlenmesi gerekmektedir. İşbu madde ile Türk Telekom tarafından FTTH modelinde müşteri hanesine yakın Splitter'a kadar sorumlu kılınması FTTH hizmetinin teknik tanım ve özellikleri ile uyumsuzdur. FTTH modelinde haneye kadar fiber kablonun kullanımı ve sorumluluğu Türk Telekom'a ait olmalıdır.</p> <p>Diğer bir husus da hizmeti sunan Türk Telekom olmasına rağmen ispat yükünü tam tersine çevirerek sorumluluğunda olmayan arızaları cevaplandırırken Splitter'a kadar olan kısmın ispatı ile yetinileceğini, kalan kısmının da işletmeci sorumluluğunda olduğunu "İşletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işler" adı altında düzenlenmek istenilmesidir. Türk Telekom tarafından getirilen "tamamlayıcı işler" in işletmeci tarafından yerine getirmesi yükümlülüğü belirsizdir. Söz konusu düzenleme ile hizmet kapsamı Türk Telekom lehine daraltılmakta, işletmecilere belirsiz yükümlülük getirilerek de işletmeciler aleyhine genişletilmek istenilmektedir. Bu nedenle eklenmek istenilen son cümle dayanaksız ve mevzuata aykırı olup madde metninden çıkarılması gerekmektedir.</p>	Yandaki görüşümüz çerçevesinde revize edilmesini talep ederiz.
<b>1.4.1.7.</b>	İşbu madde 1.4.2.9. madde ile birlikte değerlendirilmelidir. İlgili maddede işletmecilere ciddi maliyet getirmekte ve adeta pazara giriş engeli olarak karşımıza çıkmaktadır. Türk Telekom'un mülkiyetinde olacak altyapıyı işletmecilere finanse ettirmesi ardından da bunu kiralaması kabul edilemez. Rekabet Kurumu'nun İstelkom'un benzer uygulamasına ilişkin vermiş	Açıklanan sebeplerle işbu maddenin metninden çıkarılmasını talep ederiz.

	<p>olduğu karar emsal niteliğindedir. Söz konusu karar uyarınca <i>“hem yatırımın işletmecilerle yapılması hem de yatırımı yapan işletmecinin yerine İstelkom’un altyapının sahibi olması ve işletmecinin altyapı kullanımı için ayrıca bedel ödemesi kabul edilemez”</i> hükmü vurgulanmaktadır. Benzer şekilde <i>“Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim Hizmeti kapsamında santrallerin hizmete açılması sürecinde Türk Telekom şebekesindeki cihaz ve parçalarına yapılan yatırımların mülkiyeti Türk Telekom’a ait olacak ve bu cihazlar üzerinden Türk Telekom tarafından her türlü elektronik haberleşme hizmeti sunulabilecektir.”</i></p> <p>Üstelik yapılacak altyapı yatırımı yalnızca SAYE işletmecilerinin kullanımında olmayacağından, diğeri bir deyişle IPVAE, Ethernet VAE, Al-Sat erişim modelleri için de kullanılacağından, tüm trafik için kullanılacak altyapının yatırımının alternatif işletmeciye yüklenmesi hakkaniyete aykırı niteliktedir.</p>	
<b>1.4.2.3.</b>	<p>Bu madde ile Türk Telekom tarafından, hizmetin hazır hale getirilmesine rağmen sonraki aşamada ankastre ve sonlandırma kutusunun hazır olup olmamasının sorumluluğunun işletmeciye ait olduğu vurgulanmaktadır. Maddede düzenlenmek istenilen OBK’nin hazır tutulmasının yanı sıra asıl olarak maddenin kendisi pratikte karşılaşılan sorunlarla uyuşmamaktadır.</p> <p>Uygulamada çok sıklıkla karşılaşılan sorunların kaynağı Türk Telekom’un yükümlülüklerini yerine getirmemesidir. Şöyle ki; Türk Telekom tarafından xDSL hizmetinde ankastreye kadar, FTTB’de bina ankastresine kadar (Binanın içindeki Splitter), FTTH’de abonenin modemine kadar hattın sinyal alır ve çalışır halde teslim edilmesi ve bunun işletmeciye bildirilmesi gerekmektedir.</p> <p>FTTB ve FTTC bakımından ise uygulamada sıklıkla Türk Telekom tarafından rep onay verilmesi üzerine kurulum için gidildiğinde sinyal olmadığı, etiket bırakılmadığı gibi sorunlarla karşılaşılmaktadır. Bu bağlamda, uygulamada Türk Telekom yükümlülüklerini sıklıkla yerine getirmezken ve objektif kriterlere bağlı olarak bunu işletmeciye raporlamazken madde düzenlemesi ile işletmeciye yükümlülük getirilmesi hakkaniyetle bağdaşmamakta, referans teklif maddesi uygulamaz hale bürünmektedir.</p> <p>Dolayısı ile Türk Telekom, her bir hizmet türüne göre sorumluluğunu tamamladığına ilişkin port testi de yapmak suretiyle işletmeciye rapor göndermeli, ilgili rapordan sonra işletmecinin sorumluluğu başlamalıdır.</p>	<p>Yandaki görüşümüz çerçevesinde revize edilmesini talep ederiz.</p>

	<p>Ayrıca, Abonenin kablosunun Türk Telekom tarafından etiketlenmeden bırakılması neticesinde İşletmeci ekipleri gittiğinde hangi kabloyla bağlantı yapacağını bilememektedir. Önerimiz, kablonun etiketlendiğinin fotoğrafının çekilerek sisteme yüklenmesidir.</p>	
<b>1.4.2.4.</b>	<p>Türk Telekom tarafından İşbu Referans Teklif kapsamında hizmet verilecek abonelere ilişkin Türk Telekom'un sorumluluk alanı "ayrıca ve açıkça" belirtilmiş alanlarla kısıtlanmak istenilmektedir. Halbuki İşbu Referans Teklif'in Türk Telekom'un sorumluluklarını, hizmet kalitesini ve buna ilişkin düzenlemeleri belirlemek maksadıyla oluşturulması gerekirken "İşletmecinin Yükümlülükleri" başlığı altında ısrarla Türk Telekom'un sorumluluk alanı daraltılmak istenilmektedir. Söz konusu madde İşbu Referans Teklif'in düzenlenme amacıyla bağdaşmamaktadır. Ayrıca, madde metninin içeriği bir önceki 1.4.2.3. maddede belirtilmiş olup tekrar mahiyetindedir.</p>	<p>Bu madde RESAYT'ın düzenlenme ruhuna aykırıdır ve 1.4.2.3. maddede zaten işletmecinin yükümlülüğünü düzenlemiş olduğundan tekerrür mahiyetindeki maddenin tamamen çıkarılması talep edilmektedir.</p>
<b>1.4.2.5.</b>	<p>İşletmecinin belirsiz bir duruma istinaden ve kusurundan kaynaklanmayan cihaz-sistem uyumsuzluğuna ilişkin "belirsiz" bir zararı üstlenmesi beklenmemelidir. Cihazdan kaynaklanan nedenlerle zarar ziyanın işletmeci tarafından karşılanması mümkün değildir. Kaldı ki hiçbir ispat koşuluna bağlanmadan mahkeme kararıyla zarar ve buna neden olan kusur oranları tespit edilip kesinleşmeden "derhal ve defaten" karşılama yükümlülüğü yüklenmesi hakim durumun kötüye kullanılması ve diğer işletmecilerin ticari faaliyetinin kısıtlanıp engellenmesine yöneliktir. Rekabete açıkça aykırı bir durum oluşturulmak istenilmektedir.</p>	<p>Önerimiz: "İşletmeci, hizmetiyle ilişkili Son Kullanıcı veya kendi tarafında kuracağı her türlü teçhizatın Türk Telekom'un sistemleri ile uyumluluğunu <u>İşletmecinin sorumluluğunda olacaktır. <b>teminen gerekli tedbirleri alacaktır.</b> İşletmeci cihazının sebebiyet vereceği zararlar işletmecicihazından kaynaklanan nedenlerle Türk Telekom sistem veya cihazlarında bir zarar doğurması halinde bu zarar işletmeci tarafından derhal ve defaten karşılanacaktır.</u> <b><u>Tarafların cihaz ve sistem uyumsuzluğu nedeniyle hizmetin aksaması veya sistem ve/veya cihazlarının zarar görmesi durumunda zarar gören, diğer tarafa bildirimde bulunup gerekli düzenleme ve tedbirlerin alınmasını talep edecektir. Söz konusu bildirimde rağmen diğer tarafın üzerine düşeni</u></b></p>



		<b><u>yapmaması halinde zarara sebebiyet veren taraf kesinleşmiş mahkeme kararıyla tespit edilmiş zarar ve ziyarı diğer tarafa ödeyecektir.”</u></b>
<b>1.4.2.7.</b>	<p>Madde metninde, Türk Telekom’un İşbu Referans Teklif kapsamında sunduğu hizmetler üzerinden işletmecinin abonelerine sunduğu servislerden kaynaklı zararlardan sorumsuzluğu ve muhatap olarak gösterilmemesi düzenlenmektedir. Ek olarak, hiçbir gerekçeye dayanmaksızın olası zararda Türk Telekom’un üçüncü kişilere ödeyeceği bedellerin işletmeci tarafından tazmin edilmesi gerektiği belirtilmiştir. Tazminat hukuku uygulamaları çerçevesinde zarara sebebiyet veren taraf kusuru oranında buna katlanmalıdır. Bu zarar mahkeme nezdinde uzman bilirkişilerce tespit edilmelidir. Bu bağlamda yoruma açık ve işletmeci aleyhine çok geniş düzenlenmiş işbu madde yine Türk Telekom’un hizmet taahhütlerini düzenleyen işbu referans teklifin özüyle bağdaşmamaktadır. Ek olarak, Tazminat uygulamalarının karşılıklılık esasına göre düzenlenmesi gerekmektedir.</p>	<p>Önerimiz: İşletmeci, Türk Telekom’un sunduğu Sözleşme konusu hizmet üzerinden vermekte olduğu servislerin içeriği, niteliği, sunuş biçimi ile müşterisinin sisteminde meydana gelebilecek ve kendi kusurundan kaynaklanan Arıza veya kesintiden dolayı ortaya çıkabilecek zarar ve ziyan taleplerine karşı, üçüncü şahıslar, bayii, acenteler ve işletmecinin diğer birimleri tarafından açılacak her türlü dava ve takibe karşı sorumlu olacak, Türk Telekom bu kabil dava, zarar ziyan taleplerine Taraf ve muhatap olmayacaktır. <b><u>taleplerinden sorumludur.</u></b> Türk Telekom tarafından, <b><u>Taraplardan birinin,</u></b> herhangi bir şekilde, işletmecinin <b><u>diğer tarafın</u></b> kusurundan kaynaklanan nedenlerle, üçüncü kişilerin zarar ve ziyasına karşı bir ödeme yapılması halinde, Türk Telekom’un işletmeciye hiç bir hükme hacet kalmaksızın, <b><u>kusurlu taraf, kesinleşmiş mahkeme veya tüketici hakem heyeti kararına istinaden diğer tarafın</u></b> ödediği parayı ve yapmış olduğu masraf ve harcamaları rücu etmesini ve bunun karşılığında talep edilen miktarı ödemeyi,</p>

		İşletmeci bilâ kabili rücu olarak kabul ve taahhüt eder.
<b>1.4.2.9.</b>	<p>İşbu maddede işletmecilere ciddi maliyet getirmekte ve adeta pazara giriş engeli olarak karşımıza çıkmaktadır. Türk Telekom'un mülkiyetinde olacak altyapıyı işletmecilere finanse ettirmesi ardından da bunu kiralaması kabul edilemez. Rekabet Kurumu'nun İstelkom'un benzer uygulamasına ilişkin vermiş olduğu karar emsal niteliğindedir. Söz konusu karar uyarınca "hem yatırımın işletmecilerle yapılması hem de yatırımı yapan işletmecinin yerine İstelkom'un altyapısının sahibi olması ve işletmecinin altyapı kullanımı için ayrıca bedel ödemesi kabul edilemez" hükmü vurgulanmaktadır. Benzer şekilde "Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim Hizmeti kapsamında santrallerin hizmete açılması sürecinde Türk Telekom şebekesindeki cihaz ve parçalarına yapılan yatırımların mülkiyeti Türk Telekom'a ait olacak ve bu cihazlar üzerinden Türk Telekom tarafından her türlü elektronik haberleşme hizmeti sunulabilecektir."</p> <p>Üstelik yapılacak altyapı yatırımı yalnızca SAYE işletmecilerinin kullanımında olmayacağından, diğer bir deyişle IPVAE, EthernetVAE, Al-Sat erişim modelleri için de kullanılacağından, tüm trafik için kullanılacak altyapının yatırımının alternatif işletmeciye yüklenmesi hakkaniyete aykırı niteliktedir.</p>	Açıklanan sebeplerle işbu maddenin metinden çıkarılmasını talep ederiz.
<b>2.1.1.</b>	İşbu Referans Teklif kapsamının belirlenmek istenildiği bu maddede Türk Telekom tarafından getirilen "tamamlayıcı işler" in işletmeci tarafından yerine getirmesi yükümlülüğü belirsizdir. Türk Telekom'un RESAYT genelinde yaptığı eklemelerde kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak işletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması RESAYT'ın düzenlenme amacına aykırıdır. Türk Telekom, kendi sorumluluk alanını hakim durumunu göz ardı ederek azaltmaya çalıştığı anlaşılmaktadır.	Türk Telekom'un yaptığı düzenleme ile sorumluluk alanını haksız ve dayanaksız olarak azaltmaya çalışması ve yetkisi olmadığı halde işletmecilere yükümlülük getirmek istenilmesine ilişkin düzenlemeleri kabul etmiyoruz. Önerimiz: "2.1.1. Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim, Trafiğin işbu Referans Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim Teklifinde yer alan usul ve esaslara göre Türk Telekom tarafından İşletmeciye teslim edilmesine ilave olarak İşletmeci tarafından sorumlulukları kapsamında İşletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işlerin yerine getirilmesi ile sağlanacak

		<b>bütünsel hizmettir.hizmetidir.”</b>
<b>2.3.3.</b>	Bu maddede İşletmeci'nin işbu referans teklif kapsamında Multicast Hizmetlerini sunabilmesi için Kurum tarafından yetkilendirilmiş ve RTÜK Kablolü Yayın Yönetmeliği kapsamında aktif bir yetkilendirme/lisans almış olması ve bu yetkilendirmeyi ve/veya lisansını devam ettirmesi gerektiği düzenlenmiştir. Ancak, işbu referans teklif bir altyapının sunumuna yöneliktir. İşletmecinin bu referans teklif içindeki hizmeti almasının yetkilendirme şartına bağlanmasının mantığı anlaşılammıştır. İşletmeci bu hizmeti sadece kablolu yayın hizmeti sunan bir başka işletmeciye de sunabilmelidir. Bu tür bir kısıt rekabet ortamını engelleyici bir nitelik taşımaktadır.	Referans teklif taslağından söz konusu maddenin çıkarılmasını talep ederiz.
<b>2.4.3.</b>	Bu maddede İşletmeci'nin işbu referans teklif kapsamında VoD Hizmetlerini sunabilmesi için Kurum tarafından yetkilendirilmiş ve RTÜK Kablolü Yayın Yönetmeliği kapsamında aktif bir yetkilendirme/lisans almış olması ve bu yetkilendirmeyi ve/veya lisansını devam ettirmesi gerektiği düzenlenmiştir. Ancak, işbu referans teklif bir altyapının sunumuna yöneliktir. İşletmecinin bu referans teklif içindeki hizmeti almasının RTÜK yetkilendirme şartına bağlanmasının mantığı anlaşılammıştır. İşletmeci bu hizmeti sadece kablolu yayın hizmeti sunan bir başka işletmeciye de sunabilmelidir. Bu tür bir kısıt rekabet ortamını engelleyici bir nitelik taşımaktadır.	Referans teklif taslağından söz konusu maddenin çıkarılmasını talep ederiz.
<b>2.5.3.</b>	Maddede İşletmecinin işbu referans teklif kapsamında VoIP Hizmetlerini sunabilmesi için Kurum tarafından yetkilendirilmiş olması ve bu yetkilendirmeyi ve/veya lisansını devam ettirmesi gerektiği kurala bağlanmak istenilmektedir. Ancak, işbu referans teklif bir altyapının sunumuna yöneliktir. İşletmecinin bu referans teklif kapsamındaki erişim hizmeti ile sunacağı hizmetlerin lisanslı olup olmaması Kurumunuz yetki ve denetimine tabi olup bunun Türk Telekom referans teklifi ile hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Kaldı ki, işletmeci tarafından başka bir operatöre bu altyapı üzerinden de hizmet sunma hakkı bulunmaktadır ve aksine Türk Telekom'un bu konuda herhangi bir tasarruf hakkı bulunmamaktadır.	RESAYT erişimi düzenlemektedir. Dolayısı ile bir altyapı düzenlemesidir. RESAYT üzerinden sunulacak VoIP hizmetinin lisanslı olup olmadığına ilişkin bu düzenleme kapsam dışıdır. Maddenin çıkarılmasını talep ederiz.
<b>4.1.1.</b>	Madde metninde “..ITU-T, ETSI ve Kurum tarafından yapılan düzenlemeler arasından Türk Telekom'un mevcut şebekesinde kullandığı standartlar öncelikli olmak üzere” esas alınacağı belirtilmiştir. Ancak Türk Telekom'un standartları belirsizdir. Bununla birlikte Kurumunuzca yapılan düzenlemelere göre Türk Telekom'un standartlarının önceliklendirilmesi mevzuata uygun değildir. Türk Telekom'un kendi belirlediği standartların Kurumunuzun ve objektif olarak belirlenmiş uluslararası	Kurumunuz düzenlemelerinin de önüne geçen Türk Telekom'un standartlarına ilişkin ifadelerin çıkarılmasını talep ederiz.

	standartların üstünde kabul edilmesi hakim durumun kötüye kullanılması sonucunu doğuracaktır. Rekabetin tesisini teminen anılan ifadenin kaldırılması gerekmektedir.	
<b>5.2.2.</b>	Sözleşmenin ilk imza aşamasında dahi teminat talebinin anlaşılır bir tarafı bulunmamaktadır.	Sözleşme imzalama bedeline ilişkin maddenin silinmesi gerekmektedir.
<b>5.7.6.</b>	<p>Teminata ilişkin yükümlülükleri ve süresini düzenleyen madde eklemesi mevcut diğer referans teklif düzenlemelerine uygun değildir.</p> <p>Teminata ilişkin yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde uygulanan uyarı için 15 günlük süre yetersizdir ve uygulanabilir değildir. Bu sebeple ilgili madde işletmecilerin finansal süreçlerini olumsuz etkileyecek niteliktedir. İşletmecilere getirilmiş olan mevcut teminat yükümlülükleri işletmecileri halihazırda finansal açıdan zorlamakta iken, yaşanabilecek gecikmelere istinaden 15 günlük bir süre öngörülmesi işletmecilerin ticari faaliyetlerini yürütme noktasında sorun yaşamasına sebebiyet verecektir. Bu düzenleme talebi Türk Telekom'un mevcut hakim durumunu kötüye kullandığının açık göstergesidir.</p> <p>Ayrıca, söz konusu düzenlemede asıl dikkat çeken husus, teminat verme yükümlülüğünün aksaması halinde Türk Telekom'a hizmeti ve tesis paylaşım taleplerini durdurma yetkisi tanınmasıdır. Halbuki elektronik haberleşme hizmeti kamu hizmeti niteliğinde olup kesintisiz sunulmalıdır. Kurumunuz yetki ve görevlerine aykırı olarak Türk Telekom'a haberleşmeyi durdurma yetkisi tanınması mevzuata aykırıdır.</p> <p>T.C. Anayasası'nın 23. maddesinde haberleşme hürriyeti düzenlenmiştir. Buna göre haberleşme hizmetinin Türk Telekom ile işletmeciler arasındaki ihtilaf nedeniyle veya başka herhangi bir sebeple kısıtlanması Anayasamıza aykırıdır. Kaldı ki; Türk Telekom'a haberleşmeyi durdurma yetkisi tanınması 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun aşağıdaki ilkeler maddesinde Devlet güvencesindeki elektronik haberleşme hizmetinin ve dolayısıyla tüketici haberleşme hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuracaktır. Türk Telekom'un söz konusu "durdurma-hizmeti sonlandırma" düzenlemesi 5809 sayılı Kanun'a açıkça aykırıdır.</p> <p><i>"İlkeler MADDE 4 – (1) Her türlü elektronik haberleşme cihaz, sistem ve şebekelerinin kurulması ve işletilmesine müsaade edilmesi, gerekli frekans, numara, uydu pozisyonu ve benzeri kaynak tahsislerinin yapılması ile bunların düzenlenmesi</i></p>	<p>15 günlük süre çok kısadır. Anılan ürenin 30 gün olarak değiştirilmesini talep ederiz.</p> <p>Bu madde kapsamında hizmetin durdurulmasına ilişkin uygulama içeren düzenlemeler Anayasal hak olan kişilerin haberleşme özgürlüğünün kısıtlanması sonucunu doğuracağından ve işletmeciler aleyhine haksız rekabet teşkil edeceğinden durdurmaya ilişkin düzenlemelerin madde metninden çıkarılmasını talep ederiz.</p>

	<i>Devletin yetki ve sorumluluğu altındadır. İlgili merciler tarafından elektronik haberleşme hizmetinin sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde aşağıdaki ilkeler göz önüne alınır: a) Serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması. b) Tüketici hak ve menfaatlerinin gözetilmesi.”</i>	
<b>5.7.7.</b>	Madde metnindeki <i>“Giderilmesi doğrudan Türk Telekom’un yapacağı çalışmalara bağlı olmayan Umulmayan Haller”</i> ifadesi Türk Telekom’un keyfi uygulamasına açık bir düzenleme getirmektedir. Aşağıda izah edeceğimiz üzere umulmayan hallerin Kurumunuzca belirlenmemiş olduğu gözetilerek işletmeciler aleyhine kullanılması önlenmelidir.	“Umulmayan haller”e ilişkin açıklamalarımız doğrultusunda maddenin çıkarılmasını talep ederiz.
<b>5.10.</b>	<i>“Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim Hizmeti kapsamında santrallerin hizmete açılması sürecinde Türk Telekom şebekesindeki cihaz ve/veya parçalarına yapılan yatırımların mülkiyeti Türk Telekom’a ait olacaktır”</i> düzenlemesi ile ilgili maddede işletmecilere ciddi maliyet getirmekte ve adeta pazara giriş engeli olarak karşımıza çıkmaktadır. Türk Telekom’un mülkiyetinde olacak altyapıyı işletmecilere finanse ettirmesi ardından da bunu kiralaması kabul edilemez. Rekabet Kurumu’nun İstelkom’un benzer uygulamasına ilişkin vermiş olduğu karar emsal niteliğindedir. Söz konusu karar uyarınca <i>“hem yatırımın işletmecilerle yapılması hem de yatırımı yapan işletmecinin yerine İstelkom’un altyapısının sahibi olması ve işletmecinin altyapı kullanımı için ayrıca bedel ödemesi kabul edilemez”</i> hükmü vurgulanmaktadır. Benzer şekilde <i>“Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim Hizmeti kapsamında santrallerin hizmete açılması sürecinde Türk Telekom şebekesindeki cihaz ve parçalarına yapılan yatırımların mülkiyeti Türk Telekom’a ait olacak ve bu cihazlar üzerinden Türk Telekom tarafından her türlü elektronik haberleşme hizmeti sunulabilecektir.”</i>  Üstelik yapılacak altyapı yatırımı yalnızca SAYE işletmecilerinin kullanımında olmayacağından, diğer bir deyişle IPVAE, EthernetVAE, Al-Sat erişim modelleri için de kullanılacağından, tüm trafik için kullanılacak altyapının yatırımının alternatif işletmeciye yüklenmesi hakkaniyete aykırı niteliktedir.	Açıklanan sebeplerle işbu maddenin metinden çıkarılmasını talep ederiz.
<b>5.14.</b>	Umulmayan Haller ile ilgili itiraz ve açıklamalarımız doğrultusunda madde başlığının sadece Mücbir Sebepleri içerecek şekilde düzenlenmesi gerekmektedir.	Önerimiz:  <b>MÜCBİR SEBEPLER VE UMULMAYAN HALLER</b>
<b>5.14.1.1. Mücbir Sebepler</b>	Madde metninde, mücbir sebep halleri, sayılmak suretiyle düzenlenmiştir. Söz konusu mücbir sebep maddesinde yer alan düzenlemeler çok geniş ve yoruma açık olup ticari hayatı etkilemeyen sosyal hayatın kısıtlanmasına yönelik tedbirleri de mücbir sebep hali olarak değerlendirmektedir. Halbuki ilgili	Önerilen: İlgili 5.14.1.1. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini talep etmekteyiz:

	<p>hallerde ticari hayat kısıtlanmamışken Türk Telekom tarafından hizmet seviyeleri başta olmak üzere işletmecileri en çok etkileyecek hususlar mücbir sebep gerekçesiyle haksız ve hukuka aykırı olarak bu madde kapsamına sokulabilir haldedir. Bununla birlikte sayılan haller, emsal uygulama ve yargı kararları ile de uyumlu değildir. İlgili madde ileride uyumsuzluklara sebebiyet verecek şekilde belirsiz ve yerleşik teamülden uzak düzenlenmiştir. Bununla birlikte, yine madde metninde yer verilen şekilde üçüncü kişi fiillerinden kaynaklanan sebeple hizmetin aksaması ve tarafların denetimi dışına olan olaylar hiçbir şekilde mücbir sebep olarak nitelendirilemez haldedir. Sonuç olarak, madde metninde yer verilen mücbir sebep halinin bu konu ile ilgili olarak en çok yargı kararı bulunan, uygulama ve teamül açısından zengin olan 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu madde 10'da yer verilen şekilde düzenlenmesi gerektiği kanaatindeyiz. Nitekim, işbu referans teklif kapsamında verilen hizmetin kamu hizmeti olması sebebiyle mücbir sebep vasfı altında nitelendirilemeyecek olaylar sebebiyle kesintiye uğratılması kabul edilemeyecek olmakla birlikte, kanun koyucunun mücbir sebebe yönelik en açık düzenlemelerinden olan ilgili 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu madde 10'un kullanımı yerinde ve hakkaniyete uygun bir çözüm olacaktır. İlgili madde kapsamında sayılmayan fakat mücbir sebep vasfını haiz durumları Türk Telekom Kurumunuza belgeleri ile ispat ederek operasyonlarını bu doğrultuda düzenleyebilecektir.</p>	<p>Mücbir sebep olarak kabul edilebilecek haller aşağıda belirtilmiştir:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Doğal afetler.</li> <li>b) Kanuni grev.</li> <li>c) Genel salgın hastalık.</li> <li>d) Kısmî veya genel seferberlik ilânı.</li> <li>e) Gerektiğinde Kurum tarafından belirlenecek benzeri diğer haller.</li> </ul> <p>Kurum tarafından yukarıda belirtilen hallerin mücbir sebep olarak kabul edilebilmesi için; ilgili halin mücbir sebepten etkilenen taraftan kaynaklanan bir kusurdan ileri gelmemiş olması, mücbir sebepten etkilenen tarafın yükümlülüklerinin yerine getirilmesine engel nitelikte olması, mücbir sebepten etkilenen tarafın bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemiş bulunması, mücbir sebebin meydana geldiği tarihi izleyen yirmi gün içinde mücbir sebepten etkilenen tarafın diğer tarafa yazılı olarak bildirimde bulunması ve ilgili halin Kuruma ve/veya yetkili merciler tarafından belgelendirilmesi zorunludur.</p>
<p><b>5.14.1.2. Umulmayan Haller</b></p>	<p>Türk Telekom, Türkiye çapında her gün 'Umulmayan Hal' gibi tanımını kendi yaptığı durumları öne sürerek tüketicileri iletişimden yoksun bırakmaktadır. 'Umulmayan Hal' tanımı altında bildirdiği arızaların bazılarında 'BELEDİYE ÇALIŞMALARI' açıklaması yapılmaktadır. Belediye çalışmaları hakikaten aniden ve umulmadık zaman ve mekanda mı olmaktadır? Belediye kimseye haber vermeden mi hareket etmektedir? Belediyelerin çalışma dolayısıyla Türk Telekom'un kablolarına zarar mı</p>	<p>Talebimiz, "Umulmayan haller" maddesinin tümüyle referans tekliften çıkartılmasıdır.</p>

	<p>verilmektedir? Türk Telekom'dan gelen otomatik bilgilendirme e-postalarının hepsi umulmayan hal ve mücbir sebep adı altında iletilmekte olup, kesinti sıklığı ve bunun hepsinin umulmayan hal veya mücbir sebebe bağlı olması mümkün bulunmamaktadır. Kaldı ki, bu durumların kanıtlanması zorunlu olmalıdır, Türk Telekom tarafından mücbir sebep/umulmayan hal olduğuna karar verilmesi suistimale çok açıktır.</p> <p>Ayrıca, söz konusu madde taslağında kemirgen hayvanların yol açtığı hasarların da umulmayan hal kapsamında değerlendirilmek istenilmesi usul ve hukuk ve de ticari hayatın gerçekleri ile asla bağdaşmamaktadır. Türk Telekom basiretli bir tacir gibi davranıp buna ilişkin gerekli tedbirleri almak durumundadır.</p>	
5.14.2.	5.14.1.1. maddeye verilen yorum çerçevesinde ilgili maddenin bildirim içerecek şekilde önerimiz doğrultusunda düzenlenmesini talep ederiz.	<p>Önerimiz:</p> <p>Mücbir Sebepden etkilenen Taraf, olayı takip eden 30 (otuz) gün içerisinde <b>yapacağı bildirimde, Umulmayan Halden etkilenen Taraf olayı takip eden 10 (on) gün içerisinde, diğer Tarafa, yükümlülüklerini yürütemeyeceği kapsamı ve süreye yer verecektir. Söz konusu bildirim</b> e-posta, KEP, çağrı merkezi veya Otomasyon Sistemi üzerinden veya yazılı olarak <b>yapabilecektir</b> bildirebilecektir . Mücbir Sebepden <del>veya Umulmayan Halden</del> etkilenen Taraf, gecikme veya Arızanın bitmesi üzerine 15 (on beş) gün içerisinde diğer Tarafa Mücbir Sebep<b>in</b> <del>veya Umulmayan Hal</del> bittiğini, e-posta, KEP, çağrı merkezi, Otomasyon Sistemi üzerinden veya yazılı olarak haber verecektir.</p>
5.14.3.	Yukarıda yaptığımız açıklamalar çerçevesinde madde metninden "umulmayan haller" ifadesi çıkarılmalıdır.	<p>Önerimiz maddenin aşağıdaki şekilde düzenlenmesidir.</p> <p>"Taraflar, Mücbir Sebepler</p>

		<p><del>veya Umulmayan Haller</del> nedeniyle oluşan kesintilerden doğacak dolaylı ve dolaysız hasar ve zararlardan birbirlerine karşı sorumlu değildir. Taraflardan birinin Mücbir Sebep sonucu, işbu Referans Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Teklifi kapsamındaki hizmetlerin bir kısmını ya da tümünü sunamadığı döneme ilişkin, diğer Taraf, Mücbir Sebep kaynaklanan nedenlerle sunulamayan hizmetler için ödeme yapma yükümlülüğünden muaftır.”</p>
5.14.4.	<p>Yukarıda yaptığımız açıklamalar çerçevesinde madde metninden umulmayan haller ifadesi çıkarılmalıdır.</p>	<p>Önerimiz maddenin aşağıdaki şekilde düzenlenmesidir.  “Taraflar, Mücbir Sebepler <del>veya Umulmayan Haller</del>den dolayı ilgili Sözleşmenin yürütülmesi esnasında uyulması gerektiği belirtilen sürelerde meydana gelen gecikmelerden sorumlu olmayacaklardır.  İşletmecilerin bıraktığı Arıza ihbarının <del>Umulmayan Hal</del>/Mücbir Sebep dolayı kaynaklandığı tespit edilmesi sonrasında Arıza sonlandığında e-posta, KEP, çağrı merkezi veya Otomasyon Sistemi üzerinden bu bilgi iletilecektir. Ayrıca <del>Umulmayan Hal</del>/Mücbir Sebep kaynaklı etkilenen Abonelikler için İşletmeci Arıza bırakmak istediğinde, Arıza kaydı sisteme kaydedilecek olup, İşletmeciye <del>Umulmayan Hal</del>/Mücbir Sebep kaynaklı Arıza yaşandığı uyarısı bilgisi</p>



		<p>iletilecektir. Oluşturulan Arıza kaydı Türk Telekom ekiplerine yönlendirilmeyecektir.</p> <p><del>Umulmayan Hal</del>/Mücbir Sebep sonlandığından ilgili Otomasyon Sistemi üzerinde açılan Arızalar üzerinde kayıt altında tutularak İşletmeci tarafından açılan Arıza kayıtları toplu olarak sistem üzerinden kapatılacaktır. ”</p>
<b>5.14.5.</b>	Umulmayan hale ilişkin düzenleme kabul edilemez yukarıdaki yaptığımız açıklamalar çerçevesinde madde kaldırılmalıdır.	Maddenin tamamen kaldırılmasını talep ederiz.
<b>5.16.1.</b>	<p>Türk Telekom tarafından düzenlenen maddede santraldeki değişikliğin hizmetin sona ermesine sebebiyet veren bildirim mevcut diğer referans tekliflerdeki düzenlemelerin aksine 6 ay yerine 3 ay kala işletmeciye bildirilmesi düzenlenerek süre kısaltılmıştır. Bununla birlikte, işletmecinin de bu bildirim karş 3 ay içinde çekincelerini dile getirmesine ilişkin hakkı da ortadan kaldırılmıştır.</p> <p>Türk Telekom’un santralde değişikliğe gitmesi nedeniyle işletmecinin abonelerinin mağduriyet yaşamaması öncelikle gözetilmelidir. Bu nedenle de işletmecinin abonelerine verdiği hizmeti başka bir yöntemle vermesi için kısa süre tanınması ve de hiçbir çekince bildirip talep iletme hakkı tanınmamış olması kötü niyet içermekte olup açıkça hakim durumun kötüye kullanılmasındır. Bu bağlamda, söz konusu maddedeki rekabete aykırı düzenlemenin ortadan kaldırılması gerekmektedir.</p>	<p>Mevcut referans tekliflerde yer alan aşağıdaki maddenin RESAYT metnine eklenmesini talep ederiz.</p> <p>“Türk Telekom’un, herhangi bir santralde veya Santral Sahasında yapmak zorunda kalacağı değişikliklerin, işletmecinin sunmakta olduğu veya Referans Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim Teklifi kapsamında Türk Telekom’dan almakta olduğu hizmetin sona ermesine sebep olması durumunda 6 (altı) ay önceden İşletmeciye haber verilecek ve İşletmeci de söz konusu değişiklikler için Türk Telekom tarafından bildirilen tarihten en geç 3 (üç) ay önce bahse konu değişikliklere ilişkin çekince ve/veya problemlerini Türk Telekom’a iletilecektir. İşletmecinin söz konusu değişiklik nedeniyle varsa yeni çözümler üretebilmesi için karşılıklı çalışmalar yapılacaktır. Bu durumda, Türk Telekom İşletmecilerin asgari kesinti ile hizmet verebilmesi ve hak</p>

		kaybına uğramaması için gerekli tedbirleri alacaktır.”
<b>5.16.2.</b>	Diğer referans tekliflerde yer verilmesine karşın burada yer verilmemiş olan değişikliğe ilişkin görüşlerimiz yanda yer almaktadır.	Aşağıdaki cümlelerin madde başına eklenmesini talep etmekteyiz.  <b><u>İşletmecinin şebekesinde çok kapsamlı revizyonlar yapmasına neden olması halinde her türlü işlemin en az 3 ay öncesinden işletmeciye bildirilmesi gerekmektedir.</u></b>
<b>5.16.3.</b>	Hizmet, SAYE olan santralden SAYE olmayan bir santrale aktarılırken 10 günlük süre işletmecilerin gerekli işlemlerini tamamlaması için yeterli olmayacaktır. İşbu halde ilgili sürenin en az 30 gün olarak belirlenmesini ve aktarıma ile hazırlıkların tamamlanmasına kadar da aboneleri mağdur etmeyecek geçici çözüm yöntemlerinin Türk Telekom tarafından sağlanmasını (bila bedel ile geçici olarak IPVAE'ye geçiş sağlanabilir) talep ederiz.	Yandaki görüşümüz çerçevesinde revize edilmesini talep ederiz.
<b>5.16.4.</b>	Yeni santral binasında transmisyon altyapısının oluşturulması, yeni cihazların temini ve montajının gerektirdiği süreler sebebiyle işbu maddede düzenlenen süre en az 6 ay olmalıdır.	Yandaki görüşümüz çerçevesinde revize edilmesini talep ederiz.
<b>5.18.3.</b>	Umulmayan hale ilişkin düzenleme kabul edilemez. Yukarıdaki yaptığımız açıklamalar çerçevesinde ilgili maddeden “umulmayan hal” ifadesi kaldırılmalıdır.  Bununla birlikte, madde metninde yer alan takip eden 1 iş günün ibaresi ticari hayatın sürekliliği bakımından kabul edilemez niteliktedir. “Takip eden 1 gün” şeklinde düzenlenmesi gerekmektedir.	“Umulmayan hal” ifadesinin kaldırılmasını talep ederiz.  “1 (bir) iş günü” ifadesinin “1 (bir) gün” şeklinde değiştirilmesini talep ederiz.
<b>5.19.</b>	“Anlaşmazlıkların Halli” maddesi kapsamında yetkili mahkeme belirlenmemiş durumdadır. Türk Telekom’un genel merkezi İstanbul’da bulunduğundan tüm uyuşmazlıkların İstanbul Mahkemelerince çözülmesi hukuk ekonomisi açısından isabetli olacaktır. Bu kapsamda İstanbul Mahkemelerinin kesin yetkili belirlenerek metne eklenmesini talep ederiz.	Önerimiz;  <b><u>Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim Sözleşmesi’nin uygulanması ile ilgili olarak Türk Telekom ile İşletmeci arasında doğan uyuşmazlıklarda kesin yetkili mahkeme İstanbul Mahkemeleridir.</u></b>

<p><b>EK-1</b> <b>Tanımlar</b></p>	<p>Teklif taslağındaki tanımlara ilişkin görüşlerimiz aşağıda sunulmuştur.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Erişim şebekesi tanımı</b> sadece “Türk Telekom Santrali ile Dağıtım Kutusu veya Sonlandırma Kutusu arasındaki kısım” olarak tanımlanmıştır. Ancak bu tanım ülkemizdeki fiber uygulama gerçeğini yansıtmamaktadır.</li> </ul> <p>Tanımın FTTH kapsayacak şekilde düzenlenmesi gerekmektedir. Özellikle dikkatinizi çekmek isteriz ki; Türk Telekom bina yönetimleri ile anlaşarak bina içindeki bakır kabloları fiber ile değiştirmekte böylelikle herhangi bir yeni boru/kanal tesisi gereksinimi olmaksızın üstelik de yeni fiber kabloları kendi mülkiyetinde olacak şekilde sözleşme imzalayarak bu binalarda Türk Telekom tekel haline gelmektedir. Hal böyleyken, FTTH’de ankastreye kadar sorumluluğu olduğunu belirtmesi fiili durumla tezat oluşturmaktadır. Üstelik bina yönetimleri de anlaştıkları işletmecinin dışında başka işletmecilerin o binada yeniden kablolama yapmasına da izin vermemektedir. Türk Telekom’un FTTH’deki bu yaklaşımı aslında fiberde yeni bir tekel yaratma çabasından başka bir şey değildir.</p> <p>Ayrıca, tanım eklenecekse bile yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde sonlandırma ve dağıtım kutularının nerede olduğu çok önemlidir ve açık-net tanımlamaların yapılması gerekmektedir.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>FTTx</b> tanımına FTTC kavramı da eklenmelidir.</li> <li>• <b>Genel Arıza</b> tanımında belirtilmiş olan “bir kısım abone” ifadesi ile genel arızanın kapsamı genişletilmeye çalışılmaktadır. Böylelikle Türk Telekom küçük bir abone kitlesinin etkilendiği arızaları genel arıza kapsamında değerlendirilmesine yol açıp yükümlülüklerini daraltmak istemektedir. Sonuç olarak “bir kısım abone” ifadesi çıkarılmalıdır.</li> <li>• <b>Hatalı Arıza</b> - İşletmecilerin Türk Telekom ile yaşadığı en önemli sorunlardan birisi de Hatalı Arıza tanımları ve bu noktada sadece Türk Telekom’un yaptığı testlerin geçerli sayılması, tek karar vericinin Türk Telekom olmasıdır. IPVAE süreçlerinde İşletmeciler tarafından iletilen arıza bildirimlerinde Türk Telekom tarafından birçok defa arıza sorumluluğunun İşletmecilere ve abonelere ait olduğu belirtilmiş olsa da arıza sorumluluğu Türk Telekom’da olabilmektedir. Bu durumda hem İşletmeciler bu arıza kayıtlarının Türk Telekom tarafından “hatalı” değerlendirilmesi nedeniyle</li> </ul>	<p>Tanımlara ilişkin yanda ifade ettiğimiz görüşlerimiz doğrultusunda gerekli ekleme ve çıkarmalar yapılmalı; ayrıca, Türk Telekom yükümlülüklerini dikkate alarak açık ve net bir şekilde ifade edilmelidir.</p>
--	--	---

haksız şekilde Hatalı Arıza Bildirimi ücreti ödemek zorunda bırakılmakta, İşletmeciler ve aboneler gereksiz yere kablolama vb. yatırım masrafları yapmak zorunda kalmaktadır. Bu bakımdan arıza bildirimlerinin sonuçlandırılması aşamasında Türk Telekom ile İşletmecilerin mutabık kalması hususunun mutlaka dokümana eklenmesi gerektiği değerlendirilmektedir. Tanıma ilişkin talebimizi şöyledir;

Giderilmesi için İşletmeci tarafından Türk Telekom'a bildirilen ve Türk Telekom tarafından yapılan testler ve ölçümler sonucunda **ve İşletmeci ile mutabık kaldıktan sonra**, Türk Telekom sorumluluğundaki altyapıdan kaynaklanmadığı tespit edilen arıza

- **Hizmet Almayı Etkilemeyen Arızalar** tanımının net bir şekilde yapılması son derece önemlidir. Düşük hız, yüksek latency (bekleme süresi) hizmet almayı etkileyen arızalardandır. Esnek bir tanımla konu Türk Telekom inisiyatifine bırakılmamalıdır.
- HGW- Toptan Sabit Yerel ve Merkezi Erişim Pazar Analizi'nde Türk Telekom'a; "Alternatif işletmecilerin son kullanıcı cihazları üzerinde yeterli kontrole sahip olmasına ve şebeke ile uyumlu kendi son kullanıcı cihazlarını kullanabilmelerine imkan sağlanması" yükümlülüğü getirilmiştir. Bu nedenle HGW tanımında Türk Telekom'a getirilen yükümlülüğe uygun ifadelerin açıkça yer alması gerektiği değerlendirilmektedir. Tanıma ilişkin önerimiz şöyledir; GPON şebekesinde kullanılan **işletmecinin üzerinde yeterli kontrole sahip olduğu ve kendi sahipliğindeki müşteri uç cihazı (İşletmeci talebine bağlı olarak ücreti karşılığında Türk Telekom tarafından da sağlanabilecektir)**
- İSS tanımı kaldırılmalıdır ve İSS düzenlemelerinin tümü işletmeci tanımı bakımından geçerli olmalıdır.
- **İşletmeci Sorumluluğundaki Tamamlayıcı İşler** tanımının çıkarılması gerekmektedir. Bu referans teklifinin hedefi Türk Telekom sorumluluklarının açık ve net şekilde belirlenmesidir. Türk Telekom kendi sorumluluğundaki işleri kanıta dayalı olarak yerine getirdiği ve İşletmecilere bildirdiği müddetçe bu tanıma gerek yoktur.
- **IPSEC VPN (IP Security Virtual Private Network)** tanımı metinde yer almamaktadır, çıkartılmalıdır.
- **Mesai Saati** tanımı ile öğlen arası çalışmayı mesai dışında tutarak fazladan fatura etmek için konulmuş

kötü niyetli bir düzenlemedir. Halbuki söz konusu hizmetlerin sürekliliği ve bunlara gerektiğinde müsait saati gözetilmeksizin müdahale edilmesi gerekliliği karşısında bu tanım ile Türk Telekom'un sorumluluklarını kısıtlaması ve kendisine ilave haksız gelir yaratması sonucunu doğuracaktır. Türk Telekom'un yeni önerisi olan "mesai saati" kavramlarının tüm dokümandan mutlaka çıkarılması gerektiği talep edilmektedir.

- **ONT (Optical Network Terminal)-** Teklif ile ONT cihazlarının İşletmeciye ait olacağı belirtilmiş olmasına rağmen bu cihazların yönetiminin kimde olacağı hususu net belirtilmemiştir. Aboneye sunulacak hizmete ilişkin tüm süreçlerin İşletmeci tarafından yönetilebilmesine imkân sağlamak adına, sahipliği de İşletmeci'de olan ONT cihazının tüm yönetim haklarının da İşletmeci'de olması, bu hususun referans teklifte açık bir şekilde belirtilmesi gerektiği değerlendirilmektedir. ONT cihazlarının provisioning ve alarm takip süreçlerinin Türk Telekom tarafından işletmeciye sunulması gerekmektedir. GPON/XGS-PON ve XG-PON ont uyumlulukları için 3. Parti sertifikasyon şartı yeterli olması gerektiği değerlendirilmektedir. (Örnek: Broadband forum'a ait BBF.247 sertifikasyonu). Tanımın aşağıdaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir;  
**"Sahipliği ve yönetimi İşletmeciye ait, Kurulum-provisioning ve alarm takip süreçlerinin işletmeciye sunulduğu İşletmeci Optik Şebeke Ünitesi"**
- **Otomasyon Sistemi-** Otomasyon sisteminde genişbant internet, ses, IPTV (multicast/unicast) erişim ürünlerine ilişkin ayrı ayrı işlem yapılabilmesine imkân sağlayacak şekilde düzenleme yapılması gerektiği, bu hususun ilgili maddelerde somut şekilde ifade edilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.  
**"İşletmecinin Ethernet Seviyesinde Veri Akış Erişimi Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim hizmetine (genişbant internet, ses, IPTV (multicast/unicast) - erişim ürünleri için ayrı ayrı olmak üzere) ilişkin satış, aktivasyon, provizyon, talep, tahsis, Arıza, iptal vb. işlemleri yapmakta kullanacağı web tabanlı program"**
- **Port Rezervasyon Talebi** tanımına FTTx eklenmelidir.
- **Tahsis** tanımında sadece xDSL portların atanması tanımlanmış olup FTTx'de de Splitter kapasitesi dahil

	<p>edilerek tanım aşağıdaki şekilde revize edilmelidir.</p> <p><i>“xDSL/FTTx Portlarının Abonesine atanması amacıyla başvuruda bulunan İşletmeciye ayrılması”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Tesis</b> tanımı <i>“xDSL/FTTx portlarının İşletmeci Abonesi Ankastrinin/Sonlandırma Kutusunun şebeke tarafına fiziksel olarak bağlanması”</i> olarak yapılmıştır. Ancak FTTH hizmeti, hanenin içine hatta modeme kadar hizmetin tesis edilmesini kapsamaktadır. Tanımın çelişkiye ve yanlış bilgiye sebebiyet vermemesi için buna göre revize edilmesini talep ederiz.</li> </ul>	
<p><b>EK-2/1.2.</b></p>	<p>Türk Telekom BNG’sinden işletmecinin BNG’sine açılacak L2TP tünellerin çok sayıda abone taşıması nedeniyle oluşabilecek arızalarda etki çok büyük olmaktadır. Bu etkinin en aza indirilebilmesi için İki BNG arasında kurulan L2TP devrelerin Türk Telekom şebekesi içerisinde fiziksel ve lojik seviyede yedekli taşınması gerektiği değerlendirilmektedir.</p> <p>Söz konusu topolojilerde Türk Telekom ilk lokal santral sonrası sadece abone binasına kadar taşımaktadır, halbuki SAYE hizmeti ile beklenen erişim ilk lokal santral sonrası aboneye kadar erişimin sağlanmasıdır. Aksi durumda işletmeciler ankastre sonrası, bazı durumlarda fiziksel olarak imkânsız olan, ankastre sonrası kablolama işlemi yapmak durumunda kalacaklar ve dolayısıyla hizmeti sunamaz hale geleceklerdir. Söz konusu sorunun yaşanmaması ve hizmetin sağlanabilmesi adına işletmeciler, ihtiyaç duymaları halinde, ankastre sonrası eğer Türk Telekom’un aboneye ulaşan altyapısı-kablolaması varsa RESAYT kapsamında ücretsiz kullanabilmelidirler.</p> <p>Türk Telekom, Fiber Splitter'dan sonra kurulacak olan İşletmeci altyapısının Ankastre kutusuna erişimi ve detaylarını belirtmemiştir. Bu noktada Türk Telekom’un bu RESAYT kapsamında bu ankastre’ye ücretsiz erişim sağlamaması durumunda, işletmeciler hem ülke kaynaklarının israf edilmesine neden olacak olan 2., 3. hatta 4. Ankastre kurulumlarını yapmak zorunda kalacaklardır hem de binanın fiziksel şartlarına bağlı olmak üzere hizmet sunumu imkânsız hale gelmiş olabilecektir. Bu nedenle, xDSL hizmetinde olduğu gibi, işletmeciler bina altındaki tek ankastre kutusu üzerinden hizmet sunabilir olmalıdırlar.</p> <p>İletilen şemalarda trafik tiplerinin (Internet, VoIP, Multicast, Unicast) BNG üzerinden teslim edilme şartları net ifade edilmemiştir. İnternet dışındaki trafiklerin, BNG kapasitelerinin etkin kullanımı, hizmet kalitesinin düşürülmemesi amaçlarıyla,</p>	<p><b>1.2.</b> Trafik, Şekil-1’de gösterildiği gibi İşletmeciye ait portun bağlı olduğu ilk lokal santraldeki TTN’ye kadar Türk Telekom tarafından taşınacak olup, son kullanıcıdan gelen trafik ana taşıma şebekesine girmeden sıkıştırılmamış ve sınırlandırılmamış olarak TTN’den Katman-2 seviyesinde İşletmeci cihazına, <b><u>fiziksel ve Katman-2’de yedeklenmiş olarak</u></b> teslim edilecektir.</p> <p>[QoS öncelik değerlerinin nasıl sağlanacağına ilişkin teknik detaylar bu bölümde yer almalıdır (İlgili şemalarda Internet, VoIP, Multicast, Unicast trafiklerinin aboneden ne şekilde ayrıştırılarak verileceği net aktarılmalıdır)]</p>

	<p>BNG üzerinden teslim edilmemesi önerilmektedir.</p> <p>Ayrıca QoS öncelik değerlerinin nasıl sağlanabileceğine yönelik teknik detaylar yer almamaktadır halbuki farklı trafik tipleri, kaliteli hizmet sağlanması ve müşteri deneyiminde kesintisiz hizmet sunulması amacıyla, farklı önceliklerle yönetilmelidir. Bu nedenle ilgili şemalarda Internet, VoIP, Multicast, Unicast trafiklerinin aboneden ne şekilde ayrıştırılarak verileceği net aktarılmalıdır.</p>	
<b>EK-2/1.3</b>	<p>VLAN devre sayısı için işletmecilere esneklik tanınmalıdır. Talep edilmesi halinde yeni VLAN devreleri eklenebilmelidir.</p> <p>VLAN'ların hangi hizmetler için tanımlanacağı konusunda bir sınırlama getirilmemelidir. Böyle bir sınırlama ve gerekli esnekliğin sağlanmaması, gelecek yıllarda pazarda oluşabilecek ihtiyaçların karşılanmasının önüne geçecektir.</p> <p>Ayrıca işletmecinin modemlerini kendi ACS sistemi üzerinden yönetebilmesi amacıyla bir yönetim VLAN'ına ihtiyaç duyulmaktadır.</p> <p>İşbu maddede yer verilen ISS tanımlarının işletmeci olarak değiştirilmesini talep ederiz.</p>	<p>Yandaki görüşümüz çerçevesinde revize edilmesini talep ederiz.</p>
<b>EK-2/1.4</b>	<p>Şekil-1 de xDSL/FTTB ve FTTH için topoloji çizimleri yer almaktadır. Bu kapsamda işletmeciye aktarılacak devreler de tanımlanmaktadır. Ancak, burada eksik olan Abone cihazından gelen broadcast trafiğinin Türk Telekom DSLAM üzerinden taşınarak işletmeciye gönderilmesi de sağlanmalıdır. Zira, Broadcast trafiğine kullanıcı yetkilendirmesinde PPPoE yerine IPoE(DHCP) kullanılması durumunda ihtiyaç olacaktır. Kullanıcı yetkilendirmesinde CLID bilgisini kullanarak IPoE(DHCP) ile yetkilendirme sağlanabilmektedir.</p> <p>Şekil-2, Şekil-3 ve Şekil-4 de Abone cihazından gelen broadcast trafiği Türk Telekom, DSLAM'dan taşınarak işletmeciye gönderilmesi sağlanmalıdır. Bu bilgi kullanıcı yetkilendirmesinde PPPoE yerine IPoE(DHCP) kullanılması durumunda ihtiyaç olacaktır. Kullanıcı yetkilendirmesinde CLID bilgisini kullanarak IPoE(DHCP) ile yetkilendirme sağlanabilmektedir.</p>	<p>Yandaki görüşümüz çerçevesinde Topolojinin revize edilmesini talep ederiz.</p>
<b>EK-2/1.5.</b>	<p>Standart tarifeler yerine projelendirme esasına göre SAYE hizmeti uygulanamayacaktır. Bu sebeple, ilgili referans teklif baştan sürünceme ve pek çok uyuşmazlığa açık olacaktır. Türk Telekom'un projelendirme önerisi SAYE hizmetinin engellenmesini amaçlamaktan başka bir anlam gütmemektedir. Projelendirme noktasında işletmecilerin tecrübe ettiği olaylar haklılığımızı ortaya koymaktadır. Şöyle ki, Alt Yer Ağ modeli de REYET kapsamında detaylı düzenlenmemiş, projelendirme esası ile uygulanması öngörülmüştür. Ancak işletmecilerce Alt Yerel</p>	<p><b>1.5. Ülke genelinde SAYE hizmeti talep edilen santrallerde Türk Telekom için sırasıyla ele alınmak kaydıyla işletmeci talebini takiben 30 (otuz) gün içerisinde değerlendirerek projelendirme yapacaktır hizmet sunumuna başlar. Söz</b></p>

	<p>Ağ modeli kapsamında Türk Telekom'a yapılan taleplerde karşılaşıldığı üzere Türk Telekom'un fahiş projelendirme maliyetleri sebebiyle projelendirme esasının uygulanabilmesi mümkün olmamaktadır.</p> <p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi önerilmektedir.</p>	<p><del>konusu projelendirme sonucu ve ücreti İşletmeciye bildirilecektir. İşletmeci, bu bedeli tek seferlik olarak Türk Telekom'a ödeyecektir.</del></p> <p><b><u>Talep yapılan santralde teknik nedenlerle hizmet sağlanamaması durumunda teknik aksaklıklar giderilene kadar Türk Telekom İşletmecilere mutabık kalınacak en yakın lokal santralden hizmet sunacaktır.</u></b></p> <p><b><u>İşletmeciler, Türk Telekom'un SAYE sunulabilir santrallerini ve kapasitelerini anlık olarak otomasyon sistemi üzerinden görebileceklerdir.</u></b></p>
<b>EK-2/2.2.</b>	<p>Trafik teslimi esnasında IPVAE'de uygulanmayan bir maliyet SAYE'de Türk Telekom tarafından işletmeciye yüklenmek istenmektedir. Elbette trafiğe bağlı olarak port gereksinimleri olacaktır, ancak bu durum port ücretinin içinde dikkate alınmalıdır. Ayrıca trafik teslim noktasında yeni bir ücretin işletmeciye yüklenmesinin mantığı anlaşılammamaktadır.</p>	<p>İlk cümle dışındakilerin metinden çıkarılmasını talep ederiz.</p>
<b>Ek-2/2.3.</b>	<p>Açılacak santrallerin YAPA'ya açık santraller de dahil olmak üzere ülke çapında minimum bin adet olmalıdır.</p> <p>Ayrıca, maddede belirtilen bildirim 24 saat içinde yapılmasına yönelik bir ifade eklenmesini talep ediyoruz.</p>	<p>Dikkatinize sunarız.</p>
<b>Ek-2/2.4.</b>	<p>Düzenlenen bu maddeye xDSL için SELT-MELT testleri ve Dying gasp ve de genel anlamda mesafe testlerinin de eklenmesini talep ediyoruz. Zira SELT-MELT testleri DSLAM ile Abone arasındaki hat kalite değerlerini ölçmek için yapılan testlerdir. Bu testlerin web servis aracılığı ile işletmecilere verilmesi gerekmektedir.</p> <p>Ayrıca, fiber hizmetler için de ONT'deki sinyal zayıflamasının görüldüğü durumlarda müşterinin hizmet aldığı FTTH fiber altyapısında hangi noktada sorun olduğunu tespit etmek amacıyla yapılan PON OTDR (Optical Time Domain Reflectometer) test sonuçlarının işletmeciyle web servis aracılığı ile paylaşılmasını talep etmekteyiz.</p>	<p>Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.</p>



<b>Ek-2/ 2.6.</b>	Söz konusu madde ile Aboneler için kullanılacak cihazların Türk Telekom şebekesine uygunluğunun Türk Telekom'un onayına tabi tutulması düzenlenmek istenilmektedir. Bu cihazların sorumluluğu zaten işletmecide olacak ise Türk Telekom'un onayı değil uluslararası standartlara uygunluk aranmalıdır.	Maddenin aşağıdaki şekilde revize edilmesini talep ederiz. <b>“Aboneler için <u>uluslararası standartlara göre Türk Telekom şebekesine uygun cihazlar kullanılacaktır.</u> kullanılacak cihazların Türk Telekom şebekesine uygunluğu Türk Telekom tarafından onay verilmek suretiyle işletmecinin sorumluluğunda olacaktır.</b>
<b>Ek-2/Yeni madde</b>	RESAYT'ta, işletmecinin ilgili TTN'de kendi fiber altyapısı ve üçüncü bir işletmeci altyapısı olmaması halinde trafik taşınması için Türk Telekom altyapısını kullanabilmesine yer verilmemiştir. İşletmecinin her yere kendi fiberi ile gitmeye zorlanması, işletmeciler üzerinde çok büyük bir ekonomik yük yaratacağı gibi uzun bir süre de ihtiyaç duyacaktır. Bu çerçevede RIPVAET'tekine benzer şekilde, Türk Telekom kiralık devreleri kullanımına RESAYT'ta yer verilmesi talep edilmektedir. Topolojilerde de bu talebimiz doğrultusunda değişikli yapılması ihtiyacı bulunmaktadır.	<b><u>İşletmecinin, Türk Telekom'dan Alternatif-2'ye göre hizmet alması durumunda; TTN'de teslim aldığı trafiği, Türk Telekom'un yürürlükteki tarifesi üzerinden kiralayabileceği Metro Ethernet vb. devreler üzerinden kendi POP Noktasına taşınması durumunda tek uç ücreti üzerinden ücretlendirme yapılacaktır.</u></b>
<b>EK-2/2.11.</b>	VLAN devre sayısı için işletmecilere esneklik tanınmalıdır. Talep edilmesi halinde yeni VLAN devreleri eklenebilmelidir. SAYE ile işletmecilerin müşteri trafiklerini yönetme yetkinliklerinin artırılması amaçlanmaktadır. Parametrelerin Türk Telekom tarafından belirlenmesi ve herhangi bir esnekliğe imkân tanınmaması bu amaçtan sapılması anlamına geleceği gibi hizmetlerin farklılaştırılmasını sınırlandıracaktır. Servis yönetimi konusunda işletmecilere karmaşık bir yapı sunulmamalıdır.  Amaç ve Kapsam maddesinde RESAYT'a göre sunulacak hizmetler sadece “FTTH, FTTB ve FTTC şebekeleri üzerinden abonelerine sıkıştırılmamış ve sınırlandırılmamış genişbant internet, ses, IPTV hizmetleri sunabilmesi” olarak sınırlandırılmıştır. Halbuki Sanal Ayrıştırılmış Erişim bir altyapı hizmetidir ve RESAYT bu hizmetlerle sınırlandırılmamalıdır. Ana kıstas “elektronik haberleşme hizmetleri” olmalıdır. Bu sebeple, “Genişbant internet, Ses, Unicast IPTV veya Multicast IPTV hizmeti” ifadesi yerine trafik ifadesi konulmalıdır.	Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.

	Bununla birlikte maddede yer alan İSS kavramı işletmeci olarak değiştirilmelidir.	
<b>EK-2/2.12.</b>	<p>Abone cihazından gelen broadcast trafiği Türk Telekom'un DSLAM'dan taşınarak işletmeciye gönderilmesi sağlanmalıdır. DHCP-relay özelliği DSLAM'da açık olmalı ve DHCP Relay Agent Information (option -82) özelliği kullanılarak DHCP oturumunun başlatılması aşamasında CLID bilgisi DHCP paketleri içine eklenmelidir.</p> <p>Bu bilgi kullanıcı yetkilendirmesinde PPPoE yerine IPoE(DHCP) kullanılması durumunda ihtiyaç olacaktır. Kullanıcı yetkilendirmesinde CLID bilgisini kullanarak IPoE(DHCP) ile yetkilendirme sağlanabilmektedir.</p>	Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.
<b>EK-2/2.14.</b>	<p>DSLAM/OLT cihazlarının uplink kontrolü Türk Telekom sorumluluğundadır. Sıkıştırılmamış şekilde trafik işletmecilere teslim edileceğinden dolayı herhangi bir saturasyon olmaması adına DSLAM uplink'lerinin trafik değerleri belirlenen bir seviye üzerine çıktığında Türk Telekom tarafından kapasite artışı yapılması sağlanmalıdır.</p> <p>Ayrıca, Televizyon yayıncılığı hizmeti, sunulan ürünün doğası gereği son tüketiciye kesintisiz ve kaliteli hizmet sunumunu gerektirmektedir. Ses servisinde önceliklendirilen tek tip trafik varken, TV servisinde hem canlı yayınlar için kullanılan multicast, hem de VoD ve geri sar trafikerinde kullanılan unicast yayın trafiklerini farklı önceliklendirmeler bulunmaktadır. Böylelikle trafikte oluşan doygunluklar (saturasyonlar) olsa bile ses, tv gibi hassas hizmetler kesintisiz ve kaliteli hizmet sunumuna devam edebilmektedir. Yukarıda aktarılan nedenlerle ses, multicast/unicast TV hizmetleri için TT'nin sağlayacağı öncelik politikalarına ilişkin aşağıdaki maddelerin de sözleşmeye eklenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p> <p><i>"Türk Telekom ;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• İşletmeci şebekesinden akan multicast IPTV trafiğinin önceliklendirilmesi için kullanılan L2 p-bit (CoS) işaretlemesinin, İşletmeci trafiğinin Türk Telekom şebekesine giriş noktasında Türk Telekom tarafından korunmasına,</i></li> <li><i>• Multicast IPTV trafiğinin Türk Telekom şebekesinde best effort olmadan uygun şekilde önceliklendirilerek taşınmasına,</i></li> <li><i>• Türk Telekom şebekesinden taşınan IPTV trafiğinin, Türk Telekom'dan İşletmeci'ye tekrar teslim noktasında, İşletmeci şebekesinde yapılan orijinal işaretlemesi ile tekrar İşletmeci'ye teslim edilmesine</i></li> </ul> <p><i>yönelik gerekli altyapıyı ve hizmet kalitesini sağlayacaktır."</i></p>	Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.

	İşbu maddede yer verilen ISS tanımlarının işletmeci olarak değiştirilmesini talep ederiz.	
<b>EK-2/2.16.</b>	“Trafiklerin iletilmesinde kullanılan port, devre ve servis tanımları gibi gereksinimler cihazların (MPLS Node, Switch, DSLAM, OLT, vb.) teknik limitleri ile sınırlı olup, kapasitelerinin aşılması durumunda işletmecilere ilgili servisler sunulamayacaktır.” ifadeleri hizmetin devamlılığı açısından sorunludur. Bu nedenle, “Sunulamayacaktır” ifadesi yerine ne kadar bir süre içerisinde yüksek kapasiteli bir cihaz konumlandırılacağı ve servisin verileceği belirlenmelidir.	Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz
<b>EK-2/2.17.</b>	Amaç ve Kapsam maddesinde RESAYT’a göre sunulacak hizmetler sadece “FTTH, FTTB ve FTTC şebekeleri üzerinden abonelerine sıkıştırılmamış ve sınırlandırılmamış genişbant internet, ses, IPTV hizmetleri sunabilmesi” olarak sınırlandırılmıştır. Halbuki Sanal Ayrıştırılmış Erişim bir altyapı hizmetidir ve RESAYT bu hizmetlerle sınırlandırılmamalıdır. Ana kıstas “elektronik haberleşme hizmetleri” olmalıdır. Bu sebeple, “Genişbant internet, Ses, Unicast IPTV veya Multicast IPTV hizmeti” ifadesi yerine trafik ifadesi konulmalıdır.  Bununla birlikte maddede yer alan İSS kavramı işletmeci olarak değiştirilmelidir.	Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.
<b>EK-2/2.18.</b>	RESAYT yönteminde aboneyi tanımlarken domain üzerinden tanımlama yapılmasına gerek yoktur. Port bazlı tanımlama yapıldığından dolayı bu şekilde bir kısıtlamaya gidilmemelidir. Eğer bu bir zorunluluk ise de tek bir domain adı ile sınırlı tutulmamalıdır.  Bununla birlikte maddede yer alan İSS kavramı işletmeci olarak değiştirilmelidir.	Maddenin çıkarılmasını talep ederiz.
<b>EK-2/2.20., 2.21.</b>	Port ücretinin maliyet unsurlarından birisi de uplink cihazlarıdır. Dolayısıyla işbu maddede anılan yatırım ihtiyacının da port ücreti dahilinde karşılanması gerekmektedir ve işletmecilerden herhangi ek bir bedel talep edilmemelidir. Üstelik ilgili yatırımlar yalnızca SAYE’ye yönelik yapılmayacak; ilgili yatırım ihtiyacı IPVAE, EthernetVAE, Al-Sat modelleri için de gerek duyulabilir niteliktedir.  Özellikle dikkat çekmek isteriz ki, standart tarifler yerine projelendirme esasına göre SAYE hizmetinin kurgulanması ilgili referans teklifin baştan sürünceme ve pek çok uyuşmazlığa açık olmasına neden olacaktır.	Maddenin çıkarılmasını talep ederiz.

<p><b>EK-2/2.22., 2.22.1., 2.22.2, 2.22.3.</b></p>	<p>Port ücretinin maliyet unsurlarından birisi de OLT cihazlarıdır. Dolayısıyla işbu maddede anılan yatırım ihtiyacının da port ücreti dahilinde karşılanması gerekmektedir ve işletmecilerden herhangi ek bir bedel talep edilmemelidir. Üstelik ilgili yatırımlar yalnızca SAYE'ye yönelik yapılmayacak; ilgili yatırım ihtiyacı IPVAE, EthernetVAE, Al-Sat modelleri için de gerek duyulabilir niteliktedir.</p> <p>Özellikle dikkat çekmek isteriz ki, standart tarifeler yerine projelendirme esasına göre SAYE hizmetinin kurgulanması ilgili referans teklifin baştan sürünceme ve pek çok uyuşmazlığa açık olmasına neden olacaktır.</p>	<p>Maddenin çıkarılmasını talep ederiz.</p>
<p><b>EK-2/2.23. ve 2.24.</b></p>	<p>Standart tarifeler yerine projelendirme esasına göre SAYE hizmeti uygulanamayacaktır. Bu sebeple, ilgili referans teklif baştan sürünceme ve pek çok uyuşmazlığa açık olacaktır. Türk Telekom'un projelendirme önerisi SAYE hizmetinin engellenmesini amaçlamaktan başka bir anlam gütmemektedir. Projelendirme noktasında işletmecilerin tecrübe ettiği olaylar haklılığımızı ortaya koymaktadır. Şöyle ki, Alt Yer Ağ modeli de REYET kapsamında detaylı düzenlenmemiş, projelendirme esas ile uygulanması öngörülmüştür. Ancak işletmecilerce Alt Yerel Ağ modeli kapsamında Türk Telekom'a yapılan talepte karşılaşıldığı üzere Türk Telekom'un fahiş projelendirme maliyetleri sebebiyle projelendirme esasının uygulanabilmesi mümkün olmamıştır.</p>	<p>Maddenin çıkarılmasını talep ederiz.</p>
<p><b>EK-2/2.25</b></p>	<p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>2.25. Her işletmeciye özel TTN'deki cihazların trafik teslim noktası yönünde, işletmecinin tercihine istinaden EK -7'de yer alan kapasitelerde port tahsisi yapılacaktır. İşletmeci, Türk Telekom'a bu yatırım için belirlenen bedeli tek seferlik olarak ödeyecektir.</p>
<p><b>Ek-2/2.27.</b></p>	<p>Port ücretinin maliyet unsurlarından birisi de işbu maddede geçen unsurlardır. Dolayısıyla işbu maddede anılan yatırım ihtiyacının da port ücreti dahilinde karşılanması gerekmektedir ve işletmecilerden herhangi ek bir bedel talep edilmemelidir. Üstelik ilgili yatırımlar yalnızca SAYE'ye yönelik yapılmayacak; ilgili yatırım ihtiyacı IPVAE, EthernetVAE, Al-Sat modelleri için de gerek duyulabilir niteliktedir.</p> <p>Özellikle dikkat çekmek isteriz ki, standart tarifeler yerine</p>	<p><b>2.27.</b> SAYE hizmeti kapsamında sıkıştırılmamış ve sınırlandırılmamış trafik tesliminde Türk Telekom'un ihtiyaç olduğunu belirlemesi durumunda DSLAM/OLT ile MPLS cihazları arasına yüksek kapasiteli switch kurulumu yapılacaktır. <b>Projelendirme</b></p>

	projelendirme esasına göre SAYE hizmetinin kurgulanması ilgili referans teklifin baştan sürünceme ve pek çok uyumsuzluğa açık olmasına neden olacaktır. Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.	<del>kapsamında belirlenen yatırım bedeli EK-7’de yer alan tarifelerle ücretlendirilecektir. İşletmeci, Türk Telekom’a bu yatırım için belirlenen bedeli tek seferlik olarak ödeyecektir.</del>
<b>Ek-2/ 2.28</b>	Uygulama esası ile belirsiz koşulların getirilmesi, referans teklifin özüne uymamaktadır. Nitekim, işbu referans teklife ilişkin tüm detaylar referans teklif metninde belirlenmeli, uygulama esası belirlemesi ile belirsizlik yaratılmamalıdır.	Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.
<b>Ek-2/ 2.29.</b>	Port ücretinin maliyet unsurlarından birisi de işbu maddede geçen unsurlardır. Dolayısıyla işbu maddede anılan yatırım ihtiyacının da port ücreti dahilinde karşılanması gerekmektedir ve işletmecilerden herhangi ek bir bedel talep edilmemelidir. Üstelik ilgili yatırımlar yalnızca SAYE’ye yönelik yapılmayacak; ilgili yatırım ihtiyacı IPVAE, EthernetVAE, Al-Sat modelleri için de gerek duyulabilir niteliktedir.  Özellikle dikkat çekmek isteriz ki, standart tarifeler yerine projelendirme esasına göre SAYE hizmetinin kurgulanması ilgili referans teklifin baştan sürünceme ve pek çok uyumsuzluğa açık olmasına neden olacaktır.  Yukarıdaki maddelerde de belirttiğimiz üzere, işletmeci ve Türk Telekom’un sorumluluk sınırlarının belirlenmesi özellikle FTTH modelinde önemlidir. Zira, Türk Telekom’un bina içinde bina yönetimleri ile yaptığı anlaşmalar doğrultusunda kendi mülkiyetinde fiber tesis etmesi söz konusudur. Bina yönetiminin Türk Telekom fiberinin dışında yeni bir fiber çekimine izin vermeme olasılığı yüksektir. Bu nedenle FTTH modelinde sorumluluk abone cihazına kadar olmalıdır.	Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.
<b>Ek-2/ 2.30.</b>	İşbu maddede yer alan İSS kavramı İşletmeci olarak değiştirilmelidir. Ayrıca, Ek-2 1.3 numaralı maddeye ilişkin görüşümüz doğrultusunda, son kullanıcı cihaz yönetimi için ayrı bir Modem VLAN’ı tanımlanması talep edilmektedir. Bu talebimize anılan maddede yer verilmiştir.	Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.
<b>Ek-2/ 2.31.</b>	Toptan Sabit Yerel ve Merkezi Erişim Pazarları Analizi kapsamında, SAYE seviyesindeki bağlantılar için aşağıdaki yükümlülüğe yer verilmiştir. Son kullanıcı deneyiminin azami esneklik ile işletmeci tarafından yönetilmesi ve ürün farklılaştırılmasına imkân sağlanması amacıyla; hız profilleri konusunda işletmecilere esneklik tanınması talep edilmektedir.	Önerimiz; 2.31. DSLAM/OLT üzerinde Abonelere hizmet veren portlarda Türk Telekom tarafından tanımlanmış hız

	<p>İşletmeciler upload ve download bantgenişliklerini farklılaştırarak yeni ürünleri pazara kolaylıkla sürebilecektir. Pandemi sonrası evden çalışma ve eğitim uygulamalarının artış göstermesi ile upload bantgenişliği yüksek bağlantıların rağbet görebileceği öngörülmektedir.</p> <p>“Alternatif işletmecilerce DSLAM port yönetimine imkan sağlayacak arayüzlerin (abone kaydı, profil değiştirme, port durumu (boş/doluluk dahil) sorgulama, DSLAM ve modem bilgilerinin görüntülenebilmesi vb.) gerçek zamanlı olarak sağlanması”</p>	<p>profilleri <b><u>kullanılabilecektir.</u></b> kullanılacaktır. Profillerin tanımı ve yönetimi Türk Telekom sorumluluğundadır. <b><u>İşletmeci, erişim şebekesinin fiziksel katmanında desteklenen en yüksek hıza kadar (Rate-Adaptive Systems uygulamaları dâhil) yeni hız profillerini gerçek zamanlı olarak tanımlayabilecektir. İşletmeci, download ve upload trafiği için değişen bantgenişlikleri belirleyebilecektir.</u></b></p>
<b>Ek-2/ 2.32.</b>	<p>İşbu maddede sayılan test sayılarının port başına 5 (beş) adet ile DSLAM/OLT bazlı olarak ise işletmeciden bağımsız günlük toplam 50 (elli) adet ile sınırlandırılması arıza giderimi bakımından süreçlerin aksamasına sebebiyet verebilecektir. Bu sebeple, test sayıları port başına 10 (on) adet ile DSLAM/OLT bazlı olarak ise işletmeciden bağımsız günlük toplam 100 (yüz) adet olarak güncellenmelidir.</p> <p>İşbu maddede yer alan İSS kavramı İşletmeci olarak değiştirilmelidir.</p>	<p>Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.</p>
<b>Ek-2/ 2.33.</b>	<p>“DSLAM’larda tanımlanabilir Multicast VLAN sayısı kapasite sınırına ulaştığında ilgili DSLAM’da yeni Multicast hizmeti tanımlanmayacaktır” hükmü bulunmaktadır.</p> <p>Maddenin, SAYE hizmetleri kapsamında ihtiyaç duyulan yatırımları Türk Telekom’un en kısa sürede gerçekleştirmesi yönünde tadil edilmesi talep edilmektedir.</p> <p>Hali hazırda Türk Telekom erişim şebekesindeki DSLAM’ların hemen hemen tamamında Multicast servisler için kullanılabilecek VLAN’lardan birer tanesinin TNet’e ayrıldığı öngörülmektedir. Bu durum sadece TV pazarına sonradan girmek isteyen işletmeciler için değil, katma değerli hizmet sunumu için VLAN tanımına ihtiyaç duyulacak olması sebebiyle tüm işletmeciler için hakkaniyete uygun düşmeyen bir ortama sebep olacaktır. Maddenin bu haliyle işletmeciler arasında haksız rekabete yol açacağı ve bu durumun başlı başına pazara giriş engeli yaratacağı düşünülmektedir.</p>	<p>2.33. DSLAM’larda tanımlanabilir MCAST VLAN sayısı kapasite sınırına ulaştığında ilgili DSLAM’da Türk Telekom <b><u>gerekli yatırımı 1 (bir) ay içerisinde gerçekleştirecektir.</u></b> yeni MCAST hizmeti tanımlanmayacaktır.</p>
<b>Ek-2/ 2.34.</b>	<p>MTU değerinin, esnek hizmet sunumuna imkân verecek şekilde öngörülebilir bir standarda kavuşturulması talep edilmektedir.</p>	<p>2.34. İSS’lerin kullanacağı uç cihazların MTU Size değerleri Türk Telekom şebekelerine</p>

		uygun olmalıdır. <b><u>Uçtan uça MTU değeri standart olarak sağlanacaktır. MTU boyutu için 1600 Byte, Jumbo frame için minimum 2000 Byte desteklenecektir.</u></b>
<b>Ek-2/Yeni madde</b>	<p>İşletmecinin, ülke çapında aynı anda birden fazla erişim yöntemini hibrit bir şekilde kullanmasını öngören bir maddenin RESAYT'a eklenmesi talep edilmektedir. Böyle hibrit bir yapının işletmeci tarafından tercih edilebileceğinin aşikâr olduğu düşünülse de, Türk Telekom'un olası gelecek itirazlarının önüne geçmek istenmektedir.</p> <p>Ethernet VAE ve SAYE erişim yöntemleri teoride, sağlayacakları ilave yetkinlikler ve daha düşük maliyet seviyeleri ile sektörümüz için umut vaat etmektedir. Ancak oluşturulacak erişim modeli ne kadar elverişli olacağı ve uygulamada yaşanabilecek sorunlara bağlı olarak bu yeni erişim yöntemlerine geçiş zaman alabilecek ve muhtemelen kademeli yapılacaktır. Nihayetinde işletmecilerin müşterilerine sundukları hizmette herhangi kesinti riski hem işletmeciler hem de Kurumunuz tarafından kabul edilmeyecektir.</p>	<p><b><u>İşletmeci tarafından farklı erişim modelleri (SAYE, IP VAE ve Ethernet VAE) ülke çapında aynı anda hibrit olarak kullanılabilir.</u></b></p> <p><b><u>Trafiği merkezi seviyede (örneğin Ethernet VAE/IP VAE kapsamında) teslim alınan bir üst bölge içerisindeki bir alt bölgenin trafiği yerel seviyede (örneğin SAYE/Ethernet VAE kapsamında) teslim alınabilecektir. Türk Telekom, İşletmecinin hangi müşteri trafiğini hangi erişim yöntemi ile alacağı konusunda herhangi bir sınırlama getiremez.</u></b></p>
<b>EK-3/ 1.1.</b>	<p>İşletmeciler, sadece santral değil DSLAM/OLT/MDU/KTA bazında da port durumunu görüntüleyebilmelidir. Bu sayede port sıkıntıları daha iyi gözlemlenebilecektir.</p> <p>Bu madde dahil olmak üzere tüm doküman içerisinde otomasyon sistemlerinin genişbant internet, ses, IPTV (multicast/unicast) süreçlerini kapsayacak şekilde kaleme alınmadığı görülmekte; aksi özellikle belirtilmedikçe, otomasyon sistemlerinin xDSL, FTTx ve IPTV ürünlerini kapsayacak şekilde güncellenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p> <p>Toptan Sabit Yerel ve Merkezi Erişim Pazar Analizi ile Türk Telekom'a getirilen ilgili yükümlülüklerde belirtilen hususların maddeye yandaki şekilde açıkça eklenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p> <p>Bununla beraber, ivedi olarak Kurumunuz yönetiminde, yine Kurumunuz tarafından kolayca takip edilebilecek şekilde kurulacak otomasyon sisteminin sürekli denetiminin gerçekleştirilmesi gerektiği değerlendirilmektedir. Zira,</p>	<p>1.1. İşletmeci, Otomasyon Sistemi aracılığıyla, Santral <b><u>ve DSLAM/OLT/MDU/KTA</u></b> bazında boş port, Abone adet ve detay raporlarına ulaşabilecektir. İşletmeci, bu Sözleşme kapsamında <b><u>port yönetimine imkân sağlayacak arayüzlere (abone kaydı, profil değiştirme, port durumu (boş/doluluk dahil) sorgulama-izleme, DSLAM ve modem bilgilerinin görüntülenebilmesi vb.) gerçek zamanlı olarak erişebilecek</u></b>, Türk Telekom'un boş port havuzunda bulunan portları Otomasyon Sistemi üzerinden izleyebilecek, dinamik olarak satışını</p>

	<p>Kurumunuzca da takip edildiği üzere, IPVAE’de geçtiğimiz yıllarda aktivasyon ve arıza süreçlerinde Türk Telekom kaynaklı yaşanan olumsuzluklar nedeniyle başta abonelerin söz konusu hizmete yönelik memnuniyetsizliği ve şikayetleri artmış, internet servis sağlayıcılarının satış ve pazarlama aktiviteleri sekteye uğratarak abone kazanım ve tutundurma maliyetleri katlanılmaz noktaya ulaşmış, tüketicilerin hizmet sağlayıcılarıyla yaşadıkları Türk Telekom kaynaklı sorunlar nedeniyle rekabetçi bir piyasada seçim yapma özgürlükleri dolaylı olarak kısıtlanmış ve aynı zamanda Alternatif İşletmecilerin adil bir şekilde rekabet edebilmeleri engellenmiştir.</p>	<p>yapabilecek, hizmet alan Abonelerinin Abonelik işlemlerini, Abonelik iptali, hız/profil değişikliği ve Arıza kaydı işlemlerini <b><u>anlık gerçekleştirilebilecek hat arızası tespitine yönelik gerekli parametreleri (sinyal gücü, gürültü marj değerleri, bakır kabloya ait rezistans vb. elektriksel parametreler) otomasyon sisteminde anlık olarak sorgulamasına imkan sağlayacak arayüzlere erişebilecek</u></b> tir. Türk Telekom, müşteri lokasyonlarında Hizmet No ve BBK’ya göre bakır/fiber dönüşümü dâhil altyapı bilgilerinin sorgulanabilmesine imkân tanıyacak sistemsel altyapıyı işletmeciye sağlayacaktır.</p>
<p><b>EK-3/ 1.4.</b></p>	<p>Madde içeriği eksiktir. İlk paragrafta port testi zorunlu olmadığı müddetçe Türk Telekom tarafından yapılan hizmet kendi beyanlarına dayanacak, ispatı mümkün olmayacaktır. Dolayısı ile hatalı arıza bildirim ücretleri yansıtılmasına imkan tanınacaktır. Bu nedenle de ölçüm mutlaka yapılmadığı. Ölçüm yapılmadığında hatalı arıza ücreti tahakkuk ettirilmemelidir.</p> <p>Düzenlenmek istenilen maddenin ikinci paragrafında ise eksik düzenleme yapılmıştır. FTTH’de dikey kablolama ve hane içine kadar tüm kablolamadan Türk Telekom sorumlu olmalıdır. Modem opsiyonel olabilmelidir. Eğer modem mülkiyeti Türk Telekom’da ise modem dahil tüm sorumluluk Türk Telekom’da olmalıdır.</p>	<p>1.4. maddenin ilk paragrafı için önerimiz: Türk Telekom, DSL ve binaya kadar fiber kurulum taleplerinde, ankastrede sorumluluğunun bittiği noktada port testi yapıp sonucu işletmeciye bildirilmek suretiyle devrenin sağlam olarak teslim edildiğine dair etiketleme yaparak işletmeciye teslim ve bilgilendirme yapacaktır.</p> <p>İkinci paragraf için önerimiz: “Türk Telekom, eve kadar fiber hizmeti için kurulum taleplerinde, Abone’ye modem verilmesi halinde modem dahil aksi durumda da modeme kadar hizmetin kurulumu ve çalışır durumda</p>



		olmasından sorumludur.”
<b>EK-3/ 1.5.</b>	<p>Etiketlerin üçüncü kişilerce sökülmesi nedeniyle Türk Telekom’un sorumsuzluğunu düzenleyen söz konusu maddeye kanıta dayalı ispat şartı (etiketlerin söküldüğünün belgelendirmesi) eklenmelidir.</p> <p>Ayrıca, Etiketlerin bulunmadığı durumda, işletmeci çalışanlarının sahada arıza ıslah çalışmalarını düzgün bir şekilde tamamlaması mümkün olmamaktadır. Bu sebeple, etiketlerin eksik olduğu durumda, işletmecinin de Hatalı Arıza Bildirimi Cezası uygulamasından muaf tutulması talep edilmektedir.</p>	<p>Önerimiz:</p> <p>“Türk Telekom, fiziki şartlar sebepli ve/veya üçüncü şahısların etkisi ile etiketlerin çıkartılması/sökülmesi/kayıp durumundan <b><u>fotoğraf ve sair belge ile belgelemesi ve bu bilgi ve belgeleri işletmeciyle paylaşması halinde</u></b> sorumlu olmayacaktır. <b><u>İlgili sorun İşletmeci tarafından Türk Telekom’a ileildiğinde veya Türk Telekom tarafından fark edildikten sonra en geç 2 (iki) gün içerisinde etiketleme yenilecektir. Yukarıda bahse konu etiketleme eksikliği nedeniyle aboneye hizmetin sunulamamasından, gecikmesinden, hizmetin sunumu sırasında oluşacak arızalara ilişkin süreçlerde yaşanabilecek aksaklıklardan İşletmeci sorumlu olmayacaktır. İşletmeci, etiketleme sorunu giderilinceye ve ilgili etiketleme yenilenip İşletmeciye bilgi verilmeye kadar oluşacak her türlü hatalı arıza bildirimlerine ilişkin ücretlendirmelerden muaf olacaktır.”</u></b></p>
<b>EK-3/ 1.6.</b> <b>1.6.1.</b> <b>1.6.2.</b> <b>1.6.3.</b> <b>1.6.4.</b> <b>1.6.5.</b>	<p>Dikey bütünleşik perakende işletmecisi ile birlikte Türk Telekom, sabit genişbant pazarının hâkim durumdaki işletmecisi olup, yıllar içerisinde de pazar payında ve konumunda önemli bir değişiklik yaşanmamıştır. Bu durumun en önemli sebeplerinden biri, yerleşik işletmecinin fiyata dayalı olan veya olmayan dışlayıcı politikalarının varlığıdır. Türk Telekom’un fiyata dayalı olmayan dışlayıcı davranışlarının başında, sektörde rekabeti engelleyici uygulamalar arasında ne yazık ki yer edinmiş olan “Boş Port Yok” sorunu gelmektedir.</p> <p>İşletmecilerin yaşadığı “Boş Port Yok” sorununun farklı yöntemler ile Türk Telekom tarafından devam ettirilmemesini ve Türk Telekom’un tüm işletmecilere eşit davranmasını teminen öncelikle Türk Telekom’un altyapı yetersizliği sorununu</p>	<p><b>1.6.</b> İşletmeci, tesis talebinde bulunduğu BBK için altyapı dolu cevabı alması durumunda, Türk Telekom sistemleri üzerinden hizmet bekleyen son kullanıcıları için ‘Port Rezervasyon Talebi’nde bulunabilecektir. <b><u>İşletmeciler port rezervasyonu sırasında ilgili portun tahsis edileceği abone bilgilerini (TCKN, VKN) otomasyon sistemine yükleyeceklerdir. İşletmecinin otomasyon</u></b></p>

<p>çözmesi gerektiği, bunun için port yetersizliği sorununun yaşanacağı tespit edilen yerlerde (örneğin port doluluk oranı %80'i geçen yerlerde) yatırımların yapılması için gerekli mekanizmaların kurulması gerektiği değerlendirilmektedir.</p> <p>Gerekli port yatırımlarından sonra, fiziki/teknik engeller nedeniyle yatırım yapılamayan yerlerde, Port rezervasyon sürecinin de şeffaf bir izleme yöntemi ile kurulması gerektiği değerlendirilmektedir.</p> <p>Yukarıda bahsedilen nedenlerle;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• İşletmeciler sadece TCKN-VKN bilgisini girdikleri abone için port rezervasyon talebinde bulunabilmeli ve bu port için abone bilgileri değiştirilemez olmalıdır.</li> <li>• Türk Telekom'un altyapı yetersizliği nedeniyle sıraya giren işletmecilerden bir de port rezervasyon ücreti kesinlikle alınmamalıdır. Türk Telekom'un buradan bir gelir elde etme yaklaşımı ile hizmet sunması kabul edilebilir değildir. <i>-Port Rezervasyon ücreti alındığı durumda dahi bu ücret kaparo gibi değerlendirilmeli, tahsis veya iptal sonrası İşletmeciye iade edilmelidir. İşletmeciler rezervasyon sırasında beklerken port talebinde buldukları abonelerin hizmet almaktan vazgeçmesi durumunda dahi Türk Telekom haksız yere işletmecilerden ücret almış olacaktır.</i></li> </ul> <p>İşletmecilerin, Türk Telekom'un altyapı yetersizliği nedeniyle yaşadıkları kayıplar Türk Telekom tarafından telafi edilmelidir.</p>	<p><b><u>sistemine girilen abone bilgileri değiştirilemez. Değişiklik talebi durumunda işletmeci mevcut rezervasyon hakkını kaybederek tekrar sıraya girecektir.</u></b></p> <p><b>1.6.1.</b> Port rezervasyonu sadece ilgili lokasyondaki mevcut dolu portlar için geçerlidir, port sıkıntısı yaşanan yerde herhangi bir sebep ile port boşalması durumunda rezervasyon yapan servis sağlayıcıların talepleri öncelik sırasına göre değerlendirilecektir.</p> <p><b>1.6.2.</b> <del>Türk Telekom, keşif, maliyet fayda, yatırımın finansal durumu, malzeme ve malzeme tedarik durumu (malzeme tedarikini etkileyen global ticari kriz vb.), insan gücü, yatırımdan faydalanacak hane sayısı, yatırım talep edilen lokasyondaki artan-azalan müşteri trendi, şirketin ticari yatırım-karlılık kriterlerini göz önünde bulundurarak yatırım yapıp yapılmaması hususunu değerlendirecektir.</del></p> <p><b><u>Türk Telekom altyapıda doluluk sorununun yaşanmaması için gerekli tüm önlemleri alacaktır. Port doluluk oranı %80'e ulaştığında ek kapasite yatırımı için gerekli süreçler başlatılacak ve ilgili santralin mevcut port kapasitesini 15 (onbeş) gün içerisinde en az %50 artırılabilecektir.</u></b></p>
---	---

		<p><b>1.6.3.</b> Türk Telekom, port sıkıntısı yaşanan yerde herhangi bir sebep ile port boşalması durumunda Port Rezervasyon bilgisini kontrol ederek, rezervasyon süresi boyunca ilgili BBK için port rezerve edecek, İşletmeciye <b><u>port boşaldıktan sonraki ilk 1 (bir) saat içerisinde</u></b> port tahsis aşaması uygun bilgisini <b><u>otomasyon sistemi üzerinden</u></b> iletacaktır. <b><u>İşletmeci kendisine port uygunluk bilgisi geldikten sonraki 48 saat içerisinde, daha önce rezervasyon sırasında iletmiş olduğu bilgilerle portun kendisine tahsis edilmesini onaylayıp onaylamadığını Türk Telekom'a iletacaktır. İşletmeci 48 saat içerisinde cevap vermezse sıra bir sonraki İşletmeciye geçecektir.</u></b></p> <p><b>1.6.4.</b> İşletmeci rezervasyon süresinde ilgili BBK'ya <b><u>daha önce rezervasyon sırasında iletmiş olduğu abonelik bilgileri ile</u></b> tesis/nakil başvurusunda bulunmaz ise, Türk Telekom ilgili BBK için rezervasyon taleplerini kontrol edecek ve eğer aynı BBK için rezervasyon talebi ve/veya talepleri varsa talep sırası çerçevesinde rezervasyon talebinde bulunan bir sonraki İşletmeciye bilgi vererek, port rezervasyonunu sağlayacaktır.</p> <p><b>1.6.5.</b> Türk Telekom, port sıkıntısı yaşanan yerde</p>
--	--	--

		<p>herhangi bir sebep ile port boşalması durumunda rezervasyon sahibi işletmeciye rezervasyon ücreti yansıtacak, Otomasyon Sistemi üzerinden tesis/nakil talebinin iletilmesi durumunda işletmeci faturasına indirim uygulayacaktır. Türk Telekom'un port yatırımına karşılık, işletmecinin tesis/nakil talebini iletmemesi durumunda, port ücreti işletmeciye iade edilmeyecektir.</p> <p><b>1.6.5. İşletmecilerin Port Rezervasyon talepleri ücretsiz olacaktır.</b></p> <p><b><u>Rezervasyon talepleri anında kayıt altına alınıp işleme alınacaktır. İlgili port rezervasyon talebi sadece daha önce bilgileri (TCKN, VKN) girilen abone için kullanılabilir.</u></b> <b><u>Türk Telekom, Port talebini karşılayamadığı süre boyunca ilgili port talebinde bulunan işletmeciye, hizmet sunamadığı port ücreti kadar ceza ödeyecektir.</u></b></p>
<p><b>Ek-3/1.7.</b></p>	<p>Türk Telekom düzenlenen bu madde ile altyapının olmadığı hallerde işletmecilerin taleplerini reddedebilecektir. Hâlbuki altyapının olmadığı lokasyonlarda bu altyapı tesis edilmeyecek ise işletmeciye bilgi verilmeli ve başvuran müşterilere de bu bilginin verilebilmesi sağlanmalıdır. Altyapı kurulacak ise de bunun süresi işletmeci ile paylaşılmalı işletmeci de buna göre müşterilerine bilgi verip iş planlamasını yapabilmelidir.</p> <p>Ayrıca, madde metnindeki “mevcut hattın bir şekilde çalıştırılmadığı durumlarda” ifadesi muallaktır. Bu gerekçelendirilmediği ve işletmeciye bu bilgi verilmediği müddetçe Türk Telekom'un keyfi uygulamasına imkân sağlanmış olacaktır.</p>	<p>Bu maddenin çıkartılmasını talep ederiz.</p>

<p><b>Ek-3/1.8.</b></p>	<p>Maddede her bir abonelik için bir port tahsis edileceği ve bunun başka bir aboneye satışının yapılmayacağı düzenlenmiştir. Bu cümle yeterli iken devamında abonenin hizmeti paylaşımı ve sonrasında hizmetinin iptal edilebileceği hususu düzenlenerek işletmecinin sorumluluk alanına müdahale edilmek istenilmektedir. Ayrıca devamı cümlede de abonenin böyle bir paylaşım yapması halinde Türk Telekom'un kullanımı kapatabileceği düzenlenmektedir. Türk Telekom İşletmecilere hafiye rolü biçmektedir. Bunun yöntemi kullanımına bağlı olarak barem geliştirmek olabilir. Paylaşımli kullanılıp kullanılmadığını belirlemek için Kurum düzenleme yapabilir. Ancak, İşletmeci bu tür bir hafiye rolüne giremez.</p>	<p>Madde metinden çıkarılmasını talep ederiz.</p>
<p><b>Ek-3/1.9.</b></p>	<p>Madde metninde yer alan <i>"İşletmecinin, Abonelerine Türk Telekom'un sağladığı hız yakınsama bilgilerine ve hattın desteklediği hız bilgilerine uymadan hizmet vermesi durumunda, sorumluluk İşletmeciye ait olacaktır."</i> ifadesi ile Türk Telekom sorumluluğunu daraltıp işletmecilere yüklemektedir. Halbuki servis verilebilirlik sonuçlarındaki hata oranında hizmet seviyesi belirlenmesi ve hatalı servis verilebilirlik sonuçlarındaki abone mağduriyetinin işletmeci değil Türk Telekom tarafından karşılanması gerekmektedir.</p> <p>Zira Türk Telekom'un servis verilebilirlik ile iletildiği hız verisi gerçekte alınan hızdan daha düşük olmakta ve de tüketici mağduriyetleri yaşanmaktadır. Bu nedenle Türk Telekom da bu verinin doğruluğuna ilişkin sorumluluğu almalı, Türk Telekom'a cezai yaptırım uygulanabilmelidir.</p>	<p>Yanda ifade ettiğimiz görüşümüz doğrultusunda önerimiz servis verilebilirlikten cevapların kayıt altına alınması ve taahhüt edilen ve gerçekleşen hız farkının bir hizmet seviyesi taahhüdüne; uyulmaması durumunda da cezai şartta bağlanmasının düzenlenmesidir. Buna göre maddenin revize edilmesini ve tekrar görüşümüze sunulmasını talep ederiz.</p>
<p><b>Ek-3/1.11.</b> <b>(Yeni eklenecek)</b></p>	<p>RETVAET'ta olan nakil sürecine ilişkin bulunması gerekli maddenin eklenmesini talep ederiz.</p>	<p>Aşağıdaki maddenin 1.11. madde olarak eklenmesini talep ederiz.</p> <p><b><u>"1.11. Türk Telekom nakil kapsamında eski adresteki aboneliğinin kesildiği tarih bilgisini, kesilme anı itibarıyla ilgili İşletmeciye bildirecektir."</u></b></p>
<p><b>Ek-3/1.12.</b> <b>(Yeni madde)</b></p>	<p>RETVAET'ta olan nakil sürecine ilişkin bulunması gerekli maddenin eklenmesini talep ederiz.</p>	<p>Aşağıdaki maddenin 1.12. madde olarak eklenmesini talep ederiz.</p> <p><b><u>"1.12. Nakil kapsamında nakil talebinin Türk Telekom'a iletilmesini takip eden 24 (yirmi dört) saat sonrasında yeni adresteki abonelik"</u></b></p>

		<b><u>hizmete verilmeye kadarki süreç için Aylık Ücret/ DSL Ücreti/ FTTx port ücreti alınmayacaktır.”</u></b>
<b>Ek-3/1.13. (Yeni madde)</b>	İşbu referans teklif kapsamında hat dondurma düzenlemelerine yer verilmediği tespit edilmiştir. RETVAET’ta olan hat dondurma sürecine ilişkin bulunması gerekli maddenin eklenmesini talep ederiz.	Aşağıdaki maddenin eklenmesini talep ederiz. <b><u>“Hat Dondurma Hizmeti, xDSL/FTTx Abonesine, almakta olduğu internet erişim hizmetini belirli bir süre kullanmayarak, iptal ettirmeye ihtiyaç kalmadan söz konusu süre zarfında hizmetleri dondurma olanağı sağlayacaktır. Hat Dondurma Hizmeti süresinde yıl içerisinde gün sayısına yönelik herhangi bir sınır uygulanmayacaktır. İşletmecilerden xDSL/FTTx internet Aboneliklerinin hatlarının donuk kaldığı süre boyunca hat dondurma tarifesindeki kısıtlımlara göre Türk Telekom tarafından Ek-7’de yer alan aylık ücret alınacaktır. Hat dondurma işlemi gerçekleştirilen xDSL/FTTx devrelerinde veri akışı engellenecektir.</u></b>
<b>Ek-3/1.14.</b>	Randevulu hizmetlerde randevu alınıncaya kadar geçen sürelerin mutlak suretle bir HST’ye bağlanması ya da ilgili HST’ye esas kurulum süresine dahil edilmesi gerektiği, aksi durumda randevu sürelerinin oldukça uzayabileceği değerlendirilmektedir.  Referans IPVAE teklifinde yer alan ancak iyileştirilmesi gereken ifadenin işbu referans teklife de eklenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.	<b><u>1.14. Tesis ve nakil süreçlerinde randevulu kurulum hizmeti, taraflar arasında imzalanacak ek protokoller ile yönetilerek, Sözleşmede yer alan Hizmet Seviyesi Taahhüdüne (HST)’ye esas kurulum süresi, hizmet talebinin iletildiği ilk an itibarıyla hesaplanacaktır.</u></b>
<b>Ek-3/2.1.2.</b>	Türk Telekom ekiplerince kurulum yapılması için abone ile iletişim kurulmasını işletmecilere yükleyerek işletmecileri “randevulu kurulum” hizmeti almaya zorlamaktadır.	Önerimiz: <b><u>“2.1.2. İşletmeci; Türk Telekom’un yalnızca tesis kurulumunun tamamlanması</u></b>

	<p>Ek olarak, işbu maddede işletmeci tarafından tesis başvurusu yapılan müşterinin irtibat numarasının Türk Telekom'a iletilmesi gerektiği düzenlenmiştir. Madde metninden ise ilgili kişisel veri aktarımının, <i>“tesis esnasında ihtiyaç halinde kullanılması”</i> amacıyla talep edildiği ve başka amaçlarla kullanılmayacağı anlaşılmaktadır. Diğer yandan, uygulamada sıklıkla karşılaşıldığı üzere Türk Telekom tesis aşamasında hizmet aldığı taşeron firmalara ilgili müşterilerin irtibat numaralarını aktarmakta ve kişisel verilerin veri sorumlu sıfatını haiz işletmeciler tarafından takip edilemez şekilde üçüncü kişilerin kontrolüne geçmesine sebebiyet vermektedir. Bunlara ek olarak, <i>“tesis esnasında ihtiyaç halinde kullanılması”</i> ifadeleri belirsizlik içermektedir.</p> <p>Güncel teknolojik gelişmeler ve temel veri koruma ilkeleri doğrultusunda müşteriye ait kişisel veri aktarımı yapılmaksızın Türk Telekom yetkilileri ile müşteriler arasında ilgili maddede anılan işlevi yerine getirebilecek iletişim ağı modelleri kurulması mümkündür. Bu sebeple, ilgili maddenin veri koruma ilkelerini gözeterek şekilde düzenlenmesi gerekmektedir.</p>	<p><b><u>amacını yerine getirebilmesi için zorunlu olan hallerde, tesis başvurusu yaptığı müşteri ile Türk Telekom arasında irtibatı sağlamak adına;</u></b></p> <p><b><u>a) Türk Telekom'un müşteri ile irtibata geçebileceği fakat irtibat numarasına erişemeyeceği bir iletişim ağı üzerinden veya,</u></b></p> <p><b><u>b) Otomasyon Sistemi üzerinden tesis başvurusu yaptığı müşterinin irtibat numarasını Türk Telekom'a ilettecektir. <u>Müşterinin irtibat numarasının Türk Telekom'a iletiildiği halde; Türk Telekom, ilgili müşteri irtibat numarasını tesis kurulumunun tamamlanması için hizmet aldığı tedarikçileri dışında üçüncü kişilere aktarmayacaktır ve Şşöz konusu irtibat numarasının tesis-esnasında ihtiyaç halinde kullanılması kurulumunun tamamlanması amacı dışında başka amaçlarla Türk Telekom ve/veya Türk Telekom'un tedarikçileri tarafından kullanılmamasını sağlayacaktır.</u></u></b></p> <p>Bununla beraber, tesis öncesinde işletmeci kendi müşterisini arayarak Türk Telekom tarafından yapılacak işlemlere ilişkin bilgilendirmeyi sağlayabilecektir.”</p>
<p><b>EK-3/ Yeni Madde</b></p>	<p>RIPVAET'tekine benzer bir şekilde, randevulu başvuruda bulunma seçeneği RESAYT'a eklenmelidir.</p>	<p><b><u>İşletmeci ADSL/ VDSL/ nDSL/ nVDSL/ FTTx/ Yalın FTTx hizmetlerinde Otomasyon Sistemi üzerinden randevusuz başvuruda</u></b></p>

		<p><b><u>bulunabileceği gibi, yeni kurulum ve nakil işlemleri için randevu alma, randevu güncelleme ve randevu iptal süreçlerini kullanarak, randevulu başvuruda bulunabilecektir.</u></b></p> <p><b><u>Tesis ve nakil süreçlerinde randevulu kurulum hizmeti, taraflar arasında imzalanacak ek protokoller ile yönetilerek, Sözleşmede yer alan Hizmet Seviyesi Taahhüdüne (HST)'ye esas kurulum süresi, başvuru saatinden itibaren hesaplanacaktır.</u></b></p> <p><b><u>Randevulu kurulum hizmeti talepleri Türk Telekom tarafından gerçekleştirilemediği/tamamlanamadığı durumlarda, ek protokollerde belirtilen reklamasyona esas red gerekçeleri İşletmeciye gönderilecek ve yeniden randevu alma talepleri alınabilecek veya iptal edilebilecektir.</u></b></p>
<p><b>EK-3/3.1.</b></p>	<p>SAYE ile işletmecilerin hangi santralde, santral kapasitesi, doluluk oranı, ilgili santralde mevcutta işletmecinin kaç aboneye hizmet sunduğu bilgisine sahip olmadan herhangi bir fizibilite yapabilmelerinin imkânı bulunmamaktadır. Mevcut haliyle, SAYE teklifinde yer alan bilgi eksiklikleri nedeniyle işletmeciler için finansal ve teknik açıdan diğer tekliflerle mukayese yapılması imkânsız olmaktadır.</p> <p>İşletmecilerin basiretli bir tüccar olarak teklifleri ekonomik ve teknik açıdan değerlendirilebilmesine imkân sağlanması amacıyla santraller ve bu santrallere ilişkilendirilen abonelerle ilgili detay bilgilerin ivedilikle İşletmecilerle, teklif imzalanmasa dahi, paylaşılması gerekmektedir.</p> <p>Madde yandaki şekilde değiştirilmelidir.</p>	<p>3.1. İşletmeciler, Türk Telekom altyapısı üzerinden SAYE hizmeti verilen <b><u>güncel</u></b> santral listesine <b><u>santrallerin kapasite ve konum bilgilerine, ilgili santralde belirtilen ay için İşletmecinin hizmet sunduğu abone detay bilgilerine</u></b></p> <p><a href="https://toptan.turktelekom.com.tr">https://toptan.turktelekom.com.tr</a> adresi <b><u>ve otomasyon sistemi</u></b> üzerinden ulaşabilecektir.</p>



<p><b>EK-3/3.2.</b></p>	<p>SAYE'nin gerçekleşmeyeceği santrallerde, SAYE amacıyla ortak yerleşim yapılması makul değildir. Bu sebeple ikisine dair başvuru bir arada yapılabilmesi ve bir arada değerlendirilmelidir.</p>	<p>3.2. Santralde ortak yerleşim yapılmadan SAYE başvurusu yapılamayacaktır. <b><u>Santralde ortak yerleşim başvurusu, SAYE başvurusu ile beraber yapılabilecektir.</u></b></p>
<p><b>EK-3/3.3.</b></p>	<p>Proje kapsamında yapılan her iş belirsiz bir sürece itilmektedir. Bu sebeple, ilerletilecek süreçlerin kapsamı ve detayları Türk Telekom inisiyatifine bırakılmamalı ve işbu referans teklifte düzenlenmelidir.</p> <p>Türk Telekom'un, tüm ilk lokal santrallerinde SAYE hizmetini verebilmesi beklenmektedir. Bunun uygun olmadığı durumların istisnai olması gerektiği düşünülmektedir. Bu gibi durumlarda da, trafiğin farklı bir santralden teslimi temin edilmelidir.</p>	<p>3.3. SAYE hizmeti sunulmaya başlanmamış santrallere veya SAYE hizmeti sunulan santrallerdeki hizmete açılmamış DSLAM/OLT'lerden hizmet talep edilmesi durumunda Türk Telekom tarafından <b><u>30 gün içerisinde erişime hazır hâle getirilecektir.</u></b></p> <p>projelendirme kapsamında ücreti karşılığında durum tespiti yapılacaktır.</p> <p><b><u>Talebe konu santralin SAYE erişimine uygun olmaması hâlinde; Türk Telekom, aynı süre içerisinde işletmeciye bilgi verecek ve 30 gün içerisinde söz konusu santraldeki bağlantılara ait trafiği farklı santralde işletmeciye teslim edecektir. Bu santralin seçiminde, işletmecinin hâlihazırda SAYE hizmeti aldığı santraller ve Türk Telekom şebeke topolojisi göz önünde bulundurulacaktır. İki tarafın mutabakatı aranacaktır. Bu uygulamada, işletmeci ilave herhangi bir ücret ödemeyecektir.</u></b></p>

<b>EK-3/ 3.4.</b>	Proje kapsamında yapılan her iş belirsiz bir sürece itilmektedir. Bu sebeple, ilerletilecek süreçlerin kapsamı ve detayları Türk Telekom inisiyatifine bırakılmamalı ve işbu referans teklifte düzenlenmelidir.	İlgili maddenin kapsam ve detayları içerecek şekilde düzenlenmesini talep etmekteyiz.
<b>EK-3/ 3.5.</b>	Proje kapsamında yapılan her iş belirsiz bir sürece itilmektedir. Bu sebeple, ilerletilecek süreçlerin kapsamı ve detayları Türk Telekom inisiyatifine bırakılmamalı ve işbu referans teklifte düzenlenmelidir.  Bununla birlikte maddede yer alan İSS kavramı işletmeci olarak değiştirilmelidir.	İlgili maddenin kapsam ve detayları içerecek şekilde düzenlenmesini talep etmekteyiz.
<b>EK-3/ 3.6.</b>	Ana metin 5.16 maddesindeki yorumlarımız dikkate alınmalıdır.	Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.
<b>EK-3/4</b>	Türk Telekom tarafından engelli aboneler için öngörülen başvuru şartları mevcut 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ve sair düzenlemeler ile bağdaşmamaktadır. Nitekim, “engelli son kullanıcının özürlü kimlik kartı, sağlık kurulu raporu, Özürlü oranını gösteren ibareyi taşıyan nüfus cüzdanı, yabancı uyruklu başvurusunda engelli sağlık raporu” gibi belgeler özel nitelikli kişisel verilerden olan sağlık verilerini içermektedir. İlgili verilerin abonenin açık rızası olmaksızın işlenmesi yasaktır. Bununla birlikte Türk Telekom’un tüm referans tekliflerde ağırlıklı kişisel veri içeren abone veri paylaşım talepleri sebebiyle işletmeciler abonelerine ait sağlık verileri de dahil olmak üzere geniş bir kişisel veri grubunu Türk Telekom’a aktarmak zorunda kalmaktadır. Fakat, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu madde 8 kapsamında kişisel verilerin üçüncü kişi vasfında olan Türk Telekom’a aktarılması için abonelerden aktarıma yönelik ayrı bir açık rıza alınması gerekmektedir. Bu noktada, açık rıza “belirli bir konuya ilişkin, bilgilendirilmeye dayanan ve özgür iradeyle açıklanan rızayı” ifade etmektedir. Açık rızanın “özgür iradeye” dayalı kabul edilebilmesi için ise, abonelerin kişisel verilerinin Türk Telekom’a aktarımına açık rıza göstermemeleri halinde de elektronik haberleşme hizmetini olumsuz sonuçlara katlanmaksızın alabiliyor olmaları gerekmektedir.  Açıklanan sebeplerle ilgili madde metninin abonelere ait sağlık verileri dahil fakat bunlarla sınırlı olmamak üzere tüm kişisel verilerin Türk Telekom’a aktarım yükümlülüğünü ortadan kaldırır şekilde revize edilmesini talep etmekteyiz. Nitekim, işletmeciler indirimli statüde yer alan abone verilerini denetimler kapsamında Kurumunuza sunabilecek ve böylece	Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.

	şeffaflığı sağlayabilecek vasıftadır. İşletmecinin indirimli tarifeyi uygularken hata yaptığının tespiti halinde de, ilgili zarar işletmeciye rücu edilebilecektir. Böylece Türk Telekom'un pek çok abone verisini kontrol etme yükümlülüğü de ortadan kalkacak ve belge kontrolü için harcanan iş gücü artık gerekli olmayacaktır. Süreçler daha hızlı yürütülebilecektir.	
<b>EK-3/ 4.1.4.</b>	EK-3/4'e yaptığımız yorumlar öncelikli ve saklı kalmak kaydıyla, yabancı uyruklu abonelikler için pasaport belgesinin alınması gerekmektedir.	Maddenin açıklanan şekilde düzeltilmesi talep edilmektedir.
<b>EK-3/ 4.1.5.</b>	Operasyonel kolaylığı sağlamak adına normal paket üzerinden indirim sağlanması uygun olacaktır.	Türk Telekom tarafından, tüm paketlere tek bir indirim oranı verilebilmesinin düzenlenmesini talep ediyoruz.
<b>EK-3/ 4.1.6.</b>	EK-3/4'e yaptığımız yorumlar öncelikli ve saklı kalmak kaydıyla, yabancı uyruklu abonelikler için pasaport belgesinin alınması gerekmektedir.	Maddenin açıklanan şekilde düzeltilmesi talep edilmektedir.
<b>EK-3/ 4.1.8.</b>	EK-3/4'e yaptığımız yorumlar öncelikli ve saklı kalmak kaydıyla, indirimli aboneliklere ilişkin evrak temini zor olmaktadır. Bu nedenle maddede belirtilen süre uygulamada yetersiz kalmaktadır. Kaldı ki maddedeki "ay sonuna kadar" ifadesi uygulamada sorun oluşturacaktır. Ayın sonuna yakın alınan başvuru için evrakın teslimine süre kalmamış olacaktır ki pratikte uygulanamaz. Ay sonuna kadar değil +30 gün gibi bir süre belirlemek daha doğru olur.	Önerimiz 4.1.8. maddenin ilk cümlesinin aşağıdaki şekilde düzenlenmesidir: <i>"İndirimli Abonelik başvurusu yapan kişiler tarafından İşletmecilere teslim edilen belge örneklerinin birer nüshalarının, başvurunun yapıldığı tarihten itibaren 1 ay içerisinde Türk Telekom'a FTP sistemi üzerinden iletilmesi gerekmektedir."</i>
<b>EK-3/ 4.3.</b>	Türk Telekom'un; hem engelli, gazi ve şehit yakınları için belge kontrolü sürecinde abone belgelerinin kendisine iletilmesini talep edip, hem de kendi nezdinde belge kontrolü yaparken suiistimal (evrak eksikliği, hatalı evrak vb.) halini tespit etme imkanı bulunmasına rağmen belgelerden kaynaklanan tüm sorumluluğu işletmecilere yüklemek istemesi ve işletmecilere toplam indirim bedelinin 3 (üç) katı ceza bedel uygulamayı talep etmesi makul değildir. Nitekim, eğer Türk Telekom bu belgeler üzerinde herhangi bir kontrol yapmıyor ve bu sebeple işletmecinin hatalı kontrolünden doğabilecek zararlar için cezai şart işletmeyi öngörüyor ise, bu belgelerin hangi belirli, açık ve meşru amaçlarla kendisine aktarılmasını talep ettiği anlaşılmamaktadır.  Eğer Türk Telekom ilgili belgelerin kontrol amaçlı kendisine aktarılmasını talep ediyor ise de, kendi hatalı veya eksik	Yandaki görüş ve önerimiz doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmasını talep ederiz.

	<p>kontrolünden kaynaklanabilecek zararları öngördüğü cezai şartlar dahilinde işletmecilere rücu etme hakkını haiz olmamalıdır.</p> <p>Bu bağlamda, EK-3/4'e yaptığımız yorumlar ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında engelli, gazi ve şehit yakınlarına ait bilgi ve belgeler sürecin hiçbir safhasında Türk Telekom'a aktarılmamalıdır. EK-3/4'de önerildiği şekilde işletmeciler indirimli statüde yer alan abone verilerini denetimler kapsamında Kurumunuza sunabilecek ve böylece şeffaflığı sağlayabilecek vasıftadır. Herhangi bir suiistimal halinin de yalnızca ilgili denetimlerde belirlenmesi halinde işletmeciye yansıtılması gerekmektedir. Bununla birlikte, Türk Telekom'un işlemesi için belirli, açık ve meşru bir amaç bulunmayan abone verisi içeren tüm belge taleplerinin işbu referans teklif ve ilgili tüm diğer referans tekliflerden çıkarılması gerekmektedir.</p>	
<b>EK-3/ 5. Otomasyon Sistemi Erişim Ücretleri</b>	<p>Türk Telekom tarafından otomasyon sisteminin ücretli kullanılması haksız kazanç sağlamaktadır. Türk Telekom hakim durumunu kötüye kullanarak sunduğu hizmetin kapsamında olan bir servisten ayrıca gelir elde etme niyetiyle hareket etmekte diğer işletmecilerin ticari faaliyetini zorlaştırmaktadır.</p>	<p>Talebimiz ücret alınmaması yönündedir. Ancak alınacak ise de en azından işletmecilerin müşteri adetlerine göre artan sayıda ücretsiz kullanıcı hakkı verilmelidir.</p> <p>Bu sistem tüm belgede zorunlu tutulduğu için bu ücretler makul olmalı, maksimum fiyat da 100 TL olmalıdır.</p>
<b>EK-4/2.1.</b>	<p>IP VAE ve Ethernet VAE hakkındaki bu maddenin RESAYT'tan çıkarılması talep edilmektedir.</p>	
<b>EK-4/2.3.</b>	<p>Düzenlenmek istenen maddede geçişler için projelendirilme öngörülmüş olup proje kapsamında yapılan her iş belirsiz bir sürece itilmektedir. Bu nedenle konu Türk Telekom inisiyatifine bırakılmamalı, tüm detaylarıyla referans teklifte yer almalıdır.</p> <p>Zaman dilimlerine ilişkin diğer referans tekliflerin aksine iki zaman dilimi öngörülmüştür. Bu sebeple, ilgili zaman dilimlerinin aşağıdaki şekilde güncellenmesi gerekmektedir:  “(1. Zaman dilimi=09:00-12:00, 2. Zaman dilimi=123:00-156:00, 3. Zaman dilimi=15:00-18:00, hizmet kesintisi en fazla 2 (iki) saat olacak şekilde)”</p> <p>YAPA modeline geçişlerde santral sahası başına 1 iş gününde geçiş yapılacak hat sayısı 60 olarak belirlenmesi gerekmektedir.</p>	<p>Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin düzenlenmesini talep ederiz.</p>

	<p>Ayrıca, SAYE modelinde de santral sahasındaki tüm aboneler 1 iş gününde SAYE'ye geçirilebilmelidir. Zira, SAYE'de YAPA'nın aksine yapılacak işlemler fiziksel değil yazılımsaldır.</p> <p>Al-Sat ve IP VAE ve Ethernet VAE modelleri arasındaki karşılıklı geçişlerde TTN başına bir iş gününde 10.000 abone geçişi oldukça azdır operasyonel güçlük yaratacaktır. Bu nedenle de TTN başına günde 50.000 abone geçişi yapılabilirdir.</p> <p>Düzenlenen son paragraf ile IP VAE modelinde Ethernet VAE modeline ya da tam tersi geçiş talebinde bulunması "karşılıklı mutabakat"a bağlanılmak istenilmektedir. Mutabakat süreci geçişleri belirsizliğe itecek olup son cümlelerin metinden çıkartılması gerekmektedir.</p>	
<b>EK-4/2.4.</b>	Proje kapsamında yapılan her iş belirsiz bir sürece itilmektedir. Bu sebeple, ilerletilecek süreçlerin kapsamı ve detayları Türk Telekom inisiyatifine bırakılmamalı ve işbu referans teklifte düzenlenmelidir.	İlgili maddenin kapsam ve detayları içerecek şekilde düzenlenmesini talep etmekteyiz.
<b>EK-4/2.5.</b>	Proje kapsamında yapılan her iş belirsiz bir sürece itilmektedir. Bu sebeple, ilerletilecek süreçlerin kapsamı ve detayları Türk Telekom inisiyatifine bırakılmamalı ve işbu referans teklifte düzenlenmelidir.	İlgili maddenin kapsam ve detayları içerecek şekilde düzenlenmesini talep etmekteyiz.
<b>EK-4/2.8.</b>	Diğer referans tekliflerde yer alan data hız testi işbu referans teklifte anılmamıştır. Abonenin geçişlerinde hangi hızlarda buluşacağını görmemiz hizmet sunumu için gereklidir. Ayrıca ilgili testin ücretsiz olarak sunulmasını talep ederiz.	Data hız testinin yapılmasına ilişkin düzenleme eklenmesini ve ilgili testin ücretsiz yapılmasını talep ederiz.
<b>EK-4/ 2.9.</b>	İlgili düzenlemenin SAYE ile alakası ve metne eklenme sebebi anlaşılamamıştır.	Bu maddelere sehven RESAYT'ta yer verildiği öngörülmektedir. Kaldırılması talep edilmektedir.
<b>EK-4/ 2.10.</b>	İlgili düzenlemenin SAYE ile alakası ve metne eklenme sebebi anlaşılamamıştır.	Bu maddelere sehven RESAYT'ta yer verildiği öngörülmektedir. Kaldırılması talep edilmektedir.
<b>EK-4/ 2.10.</b>	İlgili düzenlemenin SAYE ile alakası ve metne eklenme sebebi anlaşılamamıştır.	Bu maddelere sehven RESAYT'ta yer verildiği öngörülmektedir. Kaldırılması talep edilmektedir.
<b>EK-4/ 2.11.</b>	İlgili düzenlemenin SAYE ile alakası ve metne eklenme sebebi anlaşılamamıştır.	Bu maddelere sehven RESAYT'ta yer verildiği öngörülmektedir. Kaldırılması talep edilmektedir.
<b>EK-4/ 2.12.</b>	İlgili düzenlemenin SAYE ile alakası ve metne eklenme sebebi anlaşılamamıştır.	Bu maddelere sehven RESAYT'ta yer verildiği öngörülmektedir. Kaldırılması talep edilmektedir.

		talep edilmektedir.
<b>EK-4/ 3.3.</b>	İlgili düzenlemenin SAYE ile alakası ve metne eklenme sebebi anlaşılammıştır.	Maddenin metinden çıkarılmasını talep ederiz.
<b>EK-4/ 3.4.</b>	Yukarıdaki yorumlarımız kapsamında Türk Telekom nezdinde tutulan veriler en aza indirilmeli ve Türk Telekom nezdinde saklanması zorunlu verilerin muhafaza süresi minimum süreye indirilmelidir.	Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin düzenlenmesini talep ederiz.
<b>EK-4/ 3.11.</b>	İlgili geçiş süreçlerinin bir çalıştay ile karşılıklı görüşülmesi gereken konulardır. Bu sebeple işbu konuda taraflar arasında bir çalıştay yapılmasını talep ederiz.  Bu madde, REYET kapsamındaki düzenlemeleri içermektedir. Halbuki bu konular REYET kapsamında düzenlenmekte olup REYET'te var olan maddelerin haricinde ilave maddeleri bu referans teklife eklemenin mantığı bulunmamaktadır. Böylelikle, Türk Telekom REYET kapsamında yapmak istediği uygulamaları bu referans teklifte kabul ettirip yürürlüğe koymayı amaçlamaktadır.  Ayrıca, söz konusu eklemek istenilen maddede, fiber şebeke bulunan ve YAPA hizmeti sunulmayan sahalarda İşletmeciler arası YAPA Tam'a geçiş ile ilgili gelen taleplerin Türk Telekom tarafından karşılanmayacağı belirtilerek fiber olan yerde YAPA ile hizmet verilmemesi sağlanmak istenilmekte, böylelikle YAPA'yı devre dışı bırakmak istemektedir. İlgili düzenlemenin kabulü işletmecilerin rekabet gücünü ortadan kaldıracaktır.	Talebimiz yandaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin tamamen çıkarılmasıdır.
<b>EK-4/ 3.16.</b>	Türk Telekom bu madde ile REYET kapsamındaki yükümlülüklerinden imtina etmeye çalışmakta; Pazar Analizi ile getirilen yükümlülüklerini hiçe saymaktadır. Bakırdan bakıra, fiberden fibere geçiş dayatılmaktadır. Bununla ilgili süreç REYET maddelerde mevcuttur. REYET kapsamında Türk Telekom'un halihazırda 90 günlük bakır çekme yükümlülüğü bulunmaktadır. Ethernet VAE veya SAYE erişim yöntemlerine geçişi zorlaştırıcı tüm sınırlama getirme taleplerinin ret edilmesine ihtiyaç duyulmaktadır. Yeni erişim yöntemlerinin başarısı ve yaygınlık kazanması bakımından en küçük operasyon kısıtlamaları bile önem taşımaktadır.	Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin metinden çıkarılmasını talep ederiz.
<b>EK-4/ 4.2.</b>	"Santral sahası başına bir iş gününde 20 aboneden fazla geçiş talebi olması durumunda" kısmı metne konularak her bir abone için 2.3. maddeye yönlendirme yapılması ve projelendirme adı altında süreçlerin sürüncemede bırakılmasının önüne geçilmelidir. Proje yöntemi ile işlem yapılması Türk Telekom'un yükümlülüklerinden kaçınmasının bir yoludur. Alt yerel ağ da	Önerimiz; "4.2. YAPA modeline/modelinden geçişlerde <b>Santral Sahası başına bir iş gününde 20 (yirmi) aboneden fazla geçiş</b>

	bunun sabit bir örneğidir.	<b>talebi olması durumunda,</b> işbu Ek'in 2.3 maddesi kapsamında işlem yapılacaktır. Geçişler talep sırasına göre gerçekleştirilecektir.”
<b>EK-4/ 4.3.</b>	Türk Telekom bu madde ile yükümlülüklerinden imtina etmeye çalışmakta; Pazar Analizi ile getirilen yükümlülüklerini hiçe saymaktadır. Bakır'dan bakıra, fiberden fibere geçiş dayatılmaktadır. Bununla ilgili süreç referans teklifteki diğer maddelerde mevcuttur. Türk Telekom'un REYET kapsamında halihazırda 90 günlük bakır çekme yükümlülüğü bulunmaktadır. Ethernet VAE veya SAYE erişim yöntemlerine geçişi zorlaştırıcı tüm sınırlama getirme taleplerinin ret edilmesine ihtiyaç duyulmaktadır. Yeni erişim yöntemlerinin başarısı ve yaygınlık kazanması bakımından en küçük operasyon kısıtlamaları bile önem taşımaktadır.	Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin metinden çıkarılmasını talep ederiz.
<b>EK-4/ 4.6.</b>	İlgili düzenlemenin SAYE ile alakası ve metne eklenme sebebi anlaşılammıştır.  RESAYT, Türk Telekom ile işletmeci arasındaki ilişkiyi düzenlemekte iken işletmecinin geçişi yapılacak abonelerine sunduğu yeni tarife paketlerinde herhangi bir değişiklik yapmayacağına ilişkin mevcut düzenleme işletmecinin aboneleri ile olan ilişkisine müdahaledir, çıkartılmalıdır.	Maddenin metinden çıkarılmasını talep ederiz.
<b>EK-4/ 5.1.</b>	İşletmecinin, abonelerinin hizmet vermekte olduğu erişim yönteminden farklı bir erişim yöntemine toplu olarak geçirilmesine ilişkin geri ödemesiz olarak alınmak istenilen Başvuru Ücretinin geçiş ücretinden mahsup edilmemesi, ticari hayatın olağan akışına aykırıdır. Bu sebeple mahsup yöntemi metne eklenmelidir.	Maddenin yandaki görüşlerimiz doğrultusunda düzenlemesini talep ederiz.
<b>EK-4/ 5.3.</b>	Tablo 1/A ve 1/B de yer alan 7 günlük süre çok uzundur. Günümüz gerçekleriyle bağdaşmamaktadır. Bu süreler 2 güne düşürülmelidir.  Tablo 3/A'da VAE'den YAPA'ya geçiş için paylaşımlı 155,27 TL ve tam için de 250,76 TL geçiş ücretleri belirlenmek istenilmektedir. Belirlenmek istenilen ücretler fahiş olup Türk Telekom tarafından hakim durumu kötüye kullanılmakta ve işletmecilerin ticari faaliyeti engellenmek istenilmektedir. Maliyet esaslılık hiçbir şekilde dikkate alınmamıştır.  Tablo 3/B de fiber üzerinden verilen hizmetlerdeki geçiş ücretleri düzenlenmiştir. Fiberde yalın hizmete geçiş aslında bakırdaki gibi herhangi bir fiziksel işlem gerektirmemektedir. Bu	Talebimiz Tablo 1/A ve 1/B de yer alan sürenin 2 iş gün olarak düzenlenmesidir.  YAPA geçiş ücreti makul seviyelere çekilmeli, 1 aylık ücret seviyesinde olmalıdır.  Tablo 3/B deki YALIN a geçiş ücretsiz olmalıdır.

	nedenle fiberden yalına geçiş ücretsiz olmalıdır ki, maliyet esaslılık da bunu gerektirmektedir.	
<b>EK-5 Hizmet Seviyesi Taahhüd ü 1.1.</b>	Madde metninde bulunan “işletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işler” ifadesi ile Türk Telekom referans teklifin sınırlarını genişletip kendi yükümlülüklerini azaltmaya çalışmaktadır. Oysa referans teklif Türk Telekom’a getirilen bir yükümlülüktür ve Türk Telekom’un sorumluluklarını belirlemelidir. İşletmeciye yükümlülük atfedilmesi anlamsızdır.	Önerimiz: İşbu taahhütname, Türk Telekom tarafından sunulan Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim Hizmetlerine ve İşletmeciler tarafından sağlanacak işletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işlere ilişkin başvuru, tesis, iptal ile Arıza takip ve İslah süreçlerine ilişkin usul, esas ve standartları kapsamaktadır.
<b>EK-5/ 1.2.</b>	İlgili maddede Türk Telekom’un işletmecilere usul, esas ve ücret açısından farklı düzeylerdeki bedel ve koşulları ayrıca belirlenen Hizmet Seviyesi Anlaşması teklif edebileceği düzenlenmektedir. İşbu düzenleme Ana Metin 1.4.1.1. maddesi ile çelişir haldedir. Nitekim, ilgili Ana Metin maddesi “işbu referans teklif ve eklerinde yer alan usul, esas ve ücretlere göre kendisine, ortaklarına, ortaklıklarına ve iştiraklerine uyguladığı koşullarla ayırım gözetmeksizin yararlandırma” esasını gözetmektedir. İşbu maddede ise tamamen anılan esasın dışına çıkılarak rekabetin tesisini engelleyici hükümler getirilmek istenmektedir.	Maddenin yandaki görüşlerimiz doğrultusunda metinden çıkarılmasını talep ederiz.
<b>EK-5/ 2.1.</b>	Aktivasyon sırasında rep onay verildikten sonra kurulumu giden işletmeci hizmetin aslında hazır olmadığı pek çok durumla karşılaşmaktadır. Kurulumda sinyal ve etiketin olmadığı tespit edildiğinde, işletmecinin kurulum ekibi kurulum işini sonlandıramamaktadır. Bu aşamada tesisin hazır olmadığı bildirilemediği için arıza kaydı açmak zorunda kalınmaktadır. Türk Telekom rep onay verdiğinde, tesis sonlanmamalı, işletmeci onayına düşmelidir. Olumlu olumsuz rep onay teyidi verilebilmelidir. Bu eksik ve hatalı rep onay işlemleri sonrasında işletmeciler tarafından arıza kaydı oluşturularak Türk Telekom’a başvurulduğunda ise Türk Telekom tarafından hatalı arıza bildirim ücreti tahakkuk ettirilmektedir ki açıkça kanuna aykırı olup Türk Telekom’un sebepsiz zenginleşmesi sonucunu doğurmaktadır.  Türk Telekom’un eksik kurulumdan para kazanıyor olması hiçbir mevzuata uygun olmadığı gibi haksız kazanç teşkil etmektedir. Türk Telekom’un hatalı olarak rep onay verdiği bu işlemler nedeniyle tekrar eksik işlemi tamamlaması yönünde işletmecilere sistemsel başvuru imkanı tanınmalıdır.	Talebimiz madde metnine Türk Telekom’a kurulum sorunlarının iletilebilmesi yönünde düzenleme yapılmasıdır. Ayrıca, madde metnine 96 saat rep onay teyit süresi eklenmesini talep ederiz.



<p><b>EK-5/ 2.1.1.</b></p>	<p>Hizmetin kullanıma hazır hale getirilmesine ilişkin sürelerin maddede düzenlendiği görülmektedir. Günümüzdeki dijitalleşmeye göre bu sürelerin çok uzun olduğunu öncelikle ifade etmek isteriz. Özellikle dikkat çekmek istediğimiz konu ise fiberde yalına dönüşüm süreleridir. Bu süreler FTTH’de 15 güne kadar uzamaktadır. Ancak, fiberde yalına dönüşüm sadece sistemsel olarak yapılacak tanımlamalardan öte değildir. Kullanıcı tarafındaki ve karşılığındaki cihazlar zaten combo-box olarak gelmekte maliyet olarak da yalın ya da telefon hizmetiyle birlikte sunulacak olmasının bir farkı bulunmamaktadır. Diğer şebeke düzeyinde yapılacak tanımlamalar ise sadece yazılım düzeyindedir. Bu nedenle fiberde yalına dönüşüm sürelerinin 24 saatle sınırlandırılmadığıdır.</p>	<p>Talebimiz sürelerin genel anlamda düşürülmesi; fiberde yalına dönüşüm sürelerinin de 24 saat ile sınırlandırılmasıdır.</p>
<p><b>EK-5/ 2.1.2.</b></p>	<p>Madde Türk Telekom ile şüana kadar yaşanan sorunlu süreçleri düzeltmekten, yeni bir anlayış getirmekten uzaktır. Burada belirtilen tüm Türk Telekom gerekçeleri suistimale açık ve Türk Telekom inisiyatifine bırakılmış uygulamalardır. Öncelikle, gerekçeler ne olursa olsun kanıta dayalı olmalıdır. Detaylara baktığımızda;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ankastra olmadığı veya OBK uygun olmaması haline ilişkin düzenleme suistimale açıktır. Türk Telekom’un yeterli çabayı göstermemesi için zemin oluşturulmaktadır. Ankastra olmadığı direktten bağlantı yapılması gereken durumlarda Türk Telekom ekipleri “aboneye ulaşamadık” diyerek kurulumu tamamlanmamaktadır. Türk Telekom, kablonun binaya girişine kadar sorumlu olmalıdır.</li> <li>• Aboneye ulaşılamadığı hallerde Türk Telekom ekipleri İşletmeciye doğrudan ve o anda haber verebilmeli İşletmeci Abonesi ile bir şekilde iletişime geçerek gerekli kontrolü sağlayabilmelidir.</li> <li>• Hatalı adres bildirimine ilişkin olarak yeni tesis, nakil sürecinde adres değişikliği yapılabilmesi sağlanmalıdır. Aboneler genelde yeni ev adreslerini hatalı verebildiklerinden müşteri memnuniyeti adına nakil süreci başladıktan sonra da adres değişikliği imkanı verilmelidir.</li> <li>• Altyapının uygun olmaması, dolu olması gibi durumlarda Türk Telekom İşletmeciye kanıta dayalı olarak bilgi vermekle yükümlü olmalıdır.</li> <li>• Yine hizmetin hızının yeterli olmaması kalitesinin düşük olması durumları da kanıta dayalı olarak İşletmeciye</li> </ul>	<p>Talebimiz, yandaki gerekçelerimiz doğrultusunda maddenin düzenlenmesidir.</p> <p>Ayrıca, hem Türk Telekom ekiplerinin hem de İşletmeci kurulum ekiplerinin aynı anda lokasyonda olmalarına ilişkin süreç düzenlenmesini talep ederiz.</p>

	<p>bildirilmelidir.</p> <p>Ayrıca, hem Türk Telekom ekiplerinin hem de işletmeci kurum ekiplerinin aynı anda lokasyonda olmalarına ilişkin süreç düzenlemesi de çalışılmalıdır. Böylelikle aynı anda kurum ekiplerinin lokasyonda olmalarıyla sorun kısa sürede giderilebilecek dolayısıyla sorun ortadan kalkacaktır.</p>	
<b>EK-5/2.1.3.</b>	<p>Türk Telekom'un Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim hizmetinin geç cevaplanması ve/veya hazır hale getirilmemesine ilişkin sorumluluğuna dair düzenlenen maddede gecikilen her tam saat için, port ücretinin 2 (iki) saatlik kısmına denk gelen ücretlerden oluşan toplamın HST geri ödemesi olarak düzenlenmesi caydırıcı değildir. Aksi halde Türk Telekom hakim durumunu kötüye kullanarak keyfi uygulamalarına devam edecektir. İşletmecilerin ticari faaliyetini zorlaştıracak şekilde yükümlülüklerini azaltmaya çalışmaktadır. Kurumunuzun rekabeti tesis görevi kapsamında konunun değerlendirilmesi ve madde önerisinin bu haliyle kabul edilmemesi gerekmektedir.</p> <p>Ayrıca, "gecikilen her tam saat" ifadesi de uygulanması mümkün değildir. Türk Telekom "tam" ifadesini kullanarak isteyerek adeta küçük hesaplar peşindedir. Saat bazlı olarak düzenlenmelidir.</p> <p>Türk Telekom tarafından yapılmak istenilen düzenleme ile Nisan, Temmuz, Ekim ve Ocak aylarında olmak üzere yılda 4 (dört) kez toplu gönderim yapılması ve işletmeciye 7 günlük fatura düzenleme süresi tanınması en önemlisi HST geri ödemesinin 1 ay port ücreti ile kısıtlanması işletmeciler arasında eşitliği ortadan kaldırmakta ve işletmecilerin Türk Telekom ile rekabet etmesini imkansız kılmaktadır.</p> <p>Ayrıca HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom'a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her türlü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmasına rağmen HST mutabakat sürecinin ancak 3 ayda bir yapılması, mutabakat sürecinin de belirli bir zaman alması durumunda işletmeci peşin ödediği bir ücreti iyi olasılıkla 6 ay sonra geri alabilme şansına sahiptir, üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için gecikme faizi uygulamaktadır. Bu durum karşılıklılık ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	<p>Talebimiz HST ihlali nedeniyle her tam saat için 1 günlük port ücreti ödenmesidir.</p> <p>Ayrıca, "tam" ifadesinin çıkarılmasını; her saat için port ücretinin ödenmesine ilişkin maddenin revize edilmesidir.</p> <p>Ayrıca, TT kaynaklı aboneye hizmet verilemez ise ve abone işletmecideki hizmetini iptal eder daha sonra Türk Telekom dan yeni abonelik yaparsa bu durumun tespiti için ilgili porta sonraki 3 ay içinde hangi operatörden abonelik tanımlanıp tanımlanmadığına dair kontrol imkanı ve raporlama getirilmesini talep ederiz.</p> <p>Ayrıca, caydırıcılıktan uzak olan üst limitin kaldırılmasını yani metindeki "<i>Devre Talebine ilişkin HST geri ödemesine esas tutar port ücretini geçmeyecektir.</i>" Cümlesinin silinmesini talep ederiz. Bununla birlikte Türk Telekom tarafından HST ödemelerinin aylık olarak faizi ile birlikte işletmeciye ödenmesini talep ederiz.</p>

<p><b>EK-5/ 2.1.4.</b></p>	<p>Bir önceki maddedeki Türk Telekom’un rekabete aykırı ve kendi sorumluluklarını daraltan uygulaması aynen burada da düzenlenmeye çalışılmıştır. Geçiş sürecinde gecikilen her saat için geçiş ücretinin 1/240’i kadar ceza öngörülmesi Türk Telekom’u hiçbir şekilde caydıracak ve ihlalden kaçındıracak bir cezai bedel değildir. Bununla birlikte üst limit de getirilerek toplam ceza port ücretini geçmeyecek şekilde düzenlenmesi maddeyi tamamen işlevsiz hale getirmiştir.</p> <p>Ayrıca, “gecikilen her tam saat” ifadesi de uygulanması mümkün değildir. Türk Telekom “tam” ifadesini kullanarak isteyerek adeta küçük hesaplar peşindedir. Saat bazlı olarak düzenlenmelidir.</p> <p>Türk Telekom tarafından yapılmak istenilen düzenleme ile Nisan, Temmuz, Ekim ve Ocak aylarında olmak üzere yılda 4 (dört) kez toplu gönderim yapılması ve işletmeciye 7 günlük fatura düzenleme süresi tanınması en önemlisi HST geri ödemesinin 1 ay port ücreti ile kısıtlanması işletmeciler arasında eşitliği ortadan kaldırmakta ve işletmecilerin Türk Telekom ile rekabet etmesini imkansız kılmaktadır.</p> <p>Ayrıca HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom’a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her tülü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmaktadır. Öte yandan, HST mutabakat sürecinin ancak 3 ayda bir yapılması, mutabakat sürecinin de belirli bir zaman alması durumunda işletmeci peşin ödediği bir ücreti iyi olasılıkla 6 ay sonra geri alabilme şansına sahiptir, üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için gecikme faizi uygulamaktadır. Bu durum karşılıklılık ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	<p>Talebimiz HST ihlali nedeniyle her tam saat için geçiş ücretinin ödenmesine yönelik düzenleme yapılmasıdır.</p> <p>Ayrıca, “tam” ifadesinin çıkarılmasını; her saat için geçiş ücretinin ödenmesine ilişkin maddenin revize edilmesidir.</p> <p>Ayrıca, üst limitin de kaldırılmasını talep ederiz.</p> <p>Diğer bir talebimiz; Türk Telekom tarafından HST ödemelerinin aylık olarak faizi ile birlikte işletmeciye ödenmesidir.</p>
<p><b>EK-5/ 2.1.5.</b></p>	<p>Yukarıdaki maddede olduğu gibi Türk Telekom’un rekabete aykırı ve eşitlik ilkesiyle bağdaşmayan uygulaması aynen burada da düzenlenmeye çalışılmıştır. <i>“her tam dakika için geçiş yapılacak modele ilişkin aylık kullanım ücretinin 2 (iki) dakikalık kısmına denk gelen ücret”</i> cezai bir bedel olamaz; caydırıcılıktan uzaktır.</p> <p>Ayrıca, “gecikilen her tam dakika” ifadesi de uygulanması mümkün değildir. Türk Telekom “tam” ifadesini kullanarak isteyerek adeta küçük hesaplar peşindedir. Dakika bazlı olarak düzenlenmelidir.</p>	<p>Talebimiz, kesinti sürelerine ilişkin HST geri ödemesinin caydırıcı olabilmesi için cezaya esas tutarın gecikilen her dakika için aylık kullanım ücreti olarak belirlenmesidir.</p> <p>“Tam” ifadesinin çıkarılmasını; her dakika için geçiş ücretinin ödenmesine yönelik maddenin revize edilmesini talep ederiz.</p>

	<p>Türk Telekom tarafından yapılmak istenilen düzenleme ile Nisan, Temmuz, Ekim ve Ocak aylarında olmak üzere yılda 4 (dört) kez toplu gönderim yapılması ve işletmeciye 7 günlük fatura düzenleme süresi tanınması en önemlisi HST geri ödemesinin 1 ay port ücreti ile kısıtlanması işletmeciler arasında eşitliği ortadan kaldırmakta ve işletmecilerin Türk Telekom ile rekabet etmesini imkansız kılmaktadır.</p> <p>Ayrıca HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom'a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her türlü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmaktadır. Öte yandan, HST mutabakat sürecinin ancak 3 ayda bir yapılması, mutabakat sürecinin de belirli bir zaman alması durumunda işletmeci peşin ödediği bir ücreti iyi olasılıkla 6 ay sonra geri alabilme şansına sahiptir, üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için gecikme faizi uygulamaktadır. Bu durum karşılıklılık ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	<p>Ayrıca, üst limitin de kaldırılmasını talep ederiz.</p> <p>Ayrıca, Türk Telekom tarafından HST ödemelerinin aylık olarak faizi ile birlikte işletmeciye ödenmesini talep ederiz.</p>
<b>EK-5/ 2.1.6.</b>	<p>Nakil başvurularında, 2.1.1 ve 2.1.2 maddeleri kapsamında yer alan sürelerde ve 2.1.3 maddesi kapsamında yer alan HST geri ödemesine ilişkin yukarıdaki görüşlerimiz doğrultusunda düzenleme ve uygulama yapılmalıdır.</p>	<p>Yandaki görüşlerimize istinaden madde düzenlenmelidir.</p>
<b>EK-5/ 2.1.9.</b>	<p>Türk Telekom rep onaya gönderdiği hat tesislerinin yarısında sinyal vermemiş bulunmaktadır. Hat tesisinin tamamlandı onayı verilip ankastrede sinyal bulunamayan durumlarda mevcutta işletmeci arıza kaydı bırakmak zorunda bırakılmakta; tamamlanmayan kurulum için bir de hatalı arıza bedeli ödemek durumunda kalmaktadır. Hattın tesisi tamamlandı onayı verilip ankastrede sinyal bulunamayan durumlardaki cezai bedel ve hat tesis sonrası arıza durumu için bir süreç ve hizmet seviyesi için üst limit süresi belirlenmesi gerekmektedir.</p> <p>FTTH devreler için, yukarıdaki maddelerde de detaylı açıklandığı gibi uçtan uca sorumluluk Türk Telekom'da olmak durumundadır.</p> <p>Türk Telekom kurulumun eksiksiz tamamlandığına ilişkin kanıtları işletmeciye göndermekle yükümlü olmalıdır. Bu süreçlerde Türk Telekom'a caydırıcı cezai şartlar konulmalıdır.</p>	<p>Talebimiz, görüşlerimiz doğrultusunda maddenin düzenlenmesidir.</p>
<b>EK-5/ 2.1.10.</b>	<p>Tamamlayıcı işten kastedilen nedir kurulum mu, modem IP alması mıdır kapsamı anlayamamış olup Türk Telekom'un RESAYT genelinde yaptığı eklemelerde kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak işletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması RESAYT'ın düzenlenme amacına aykırıdır. Türk Telekom, kendi sorumluluk alanını hakim durumunu göz ardı ederek azaltmaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte işletmecilere belirsiz</p>	<p>Maddenin çıkarılmasını talep ederiz.</p>

	yükümlülük getirilerek de işletmeciler aleyhine genişletilmek istenilmektedir bu nedenle eklenmek istenilen bölümler dayanaksız ve mevzuata aykırıdır.	
<b>EK-5/ 2.1.11.</b>	<p>Türk Telekom önce kurulumu hazır şekilde ankastrede sinyal olduğunu ve etiket olduğunu işletmeciye ispatlamalıdır ki işletmeci gidip hizmet için gereken işlemleri yapabilsin. Türk Telekom, ankastrede sinyal ve etiket olduğunu iş emri tamamlandı ile birlikte fotoğrafla ya da port test ile ispatlamak zorunda olmalıdır.</p> <p>Kurulumda etiket, sinyal olmadığının tespiti halinde, Türk Telekom tesisi yapmamış sayılmalı ve işletmecinin tesis onayını reddetme süreci eklenmelidir. İşletmecinin arıza kaydı ile ilerlemesi için Türk Telekom'un dağıtım kutusu üzerine etiket bıraktığını, ölçüm verilerinin ispatını, ekibin lokasyonda çalışma tarihi bilgileri de eklenerek işletmeciye iletilmelidir.</p> <p>Diğer taraftan maddede "tamamlayıcı işler" kapsamı nedir anlaşılamamış olup Türk Telekom'un RESAYT genelinde yaptığı eklemelerde kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak işletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması RESAYT'ın düzenleme amacına aykırıdır. Türk Telekom, kendi sorumluluk alanını hakim durumunu göz ardı ederek azaltmaya çalıştığı anlaşılmaktadır.</p>	Madde tamamlayıcı işlere ilişkin tüm ifade ve koşulların çıkarılmasını ve Türk Telekom'un ankastrede sinyal ve etiket olduğunu gösterir iş emri tamamlandı ile birlikte fotoğrafla ya da port test ile ispatlamasına yönelik düzenleme getirilmesini talep ederiz.
<b>EK-5/ 2.2.1.</b>	Tamamlayıcı işten kastedilen nedir kurulum mu, modem IP alması mıdır kapsamı anlaşılamamış olup Türk Telekom'un RESAYT genelinde yaptığı eklemelerde kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak işletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması RESAYT'ın düzenleme amacına aykırıdır.	Tamamlayıcı işler adı altında belirsiz düzenlemenin madde metninden çıkarılmasını talep ederiz.
<b>EK-5/ 2.2.1.1.</b>	<p>Türk Telekom şu ana kadar arıza süreçlerinde kendisi kanıta dayalı herhangi bir şey sunmadığı gibi işletmeciye yükümlülük getirmek istemektedir. Öncelikle dikkate alınması gereken Türk Telekom'un elinde şebeke ve şebekenin kontrolünün olduğudur. İşletmecinin elinde ise arızanın tespitine yönelik gerekli testleri yapabilecek herhangi bir araç bulunmamaktadır. Türk Telekom'un arıza kontrolüne ilişkin gerekli araçları (Dying-gasp, Selt-melt...) işletmeciye sunması halinde işletmeci bunları yapmaya ve kanıtları iletmeye hazırdır.</p> <p>Bu aşamada işletmecinin yapabileceği tek kontrol Abonesini arayarak elektrik ve modem kontrollerini yaptırabilmekten ibarettir.</p>	Bu madde metninde Türk Telekom'a gerekli kontrol araçlarının işletmeci ile paylaşma yükümlülüğü getirilmesini talep ediyoruz ki bu talebimiz Kurumunuz tarafından Pazar Analizi ile tespit edilmiş bir taleptir. Buna göre yapılacak düzenlemenin tekrar görüşümüze sunulmasını talep ederiz.
<b>EK-5/ 2.2.1.2.</b>	Türk Telekom tarafından düzenlenmek istenilen hükümler ile arıza ıslah süreleri daha da arttırılmak istenilmektedir. Halbuki dijitalleşen dünyada günümüz şartlarında mevcut süreler zaten çok uzun iken bir de fiber hizmetlerde arızalar o kadar fazla	Maddede yer alan sürelerin daha da azaltılmasını Türk Telekom'a bunlara uyması yönünde yaptırımların daha

	<p>olmayıp arıza giderimi de teknolojik olarak bu kadar süre almaz iken 36 saat olarak belirlenmek istenilmesi kötü niyet göstergesidir. Günümüzde teknolojik gelişmelerle hizmetlerin daha da hızlı verilmesi arızaların daha kısa sürelerde giderilmesi gerekirken Türk Telekom'un bu yaklaşımı ve düzenlemesi gerçekten çelişkili ve basiretli bir tacire uygun olmayan davranış ve tutumdur.</p> <p>Türk Telekom tarafından düzenlenen maddede her ortak çalışma sonrası işletmeciye yüksek hatalı arıza bildirim bedelleri çıkarılmasının önü açılmaktadır. Ancak gerçekte Türk Telekom kaynaklı sorunlar görüldüğü yönündedir dolayısı ile bone kaynaklı arızanın tespitinin gerçekleştiği durumlar haricinde hatalı arıza bedeli yansıtılmasını kabul etmiyoruz.</p> <p>Hizmet almayı etkilemeyen arızanın tanımı nedir? Ve bu arızaların giderilmesine yönelik 10 iş günü süre tanınırsa Türk Telekom bunu keyfi olarak kötüye kullanacak süreler uzayacaktır. Bu sürede abonemiz haberleşme hürriyetinden gereği gibi istifade edememesi veya mahrum bırakılması hangi gerekçe ile açıklanabilir?</p> <p>Ayrıca, Abone 35 yerine 2 MBİT ile bağlandığında evinde Youtube videosu bile izlemekte zorlanmaktadır. Çoğunlukla evden çalışmanın yapıldığı pandemi sürecinde görüldüğü üzere sadece internete bağlanmak değil hızlı ve kesintisiz bağlanmak çok önemlidir. Bu sebeple bu süre maksimum 48 saat olmalıdır. Aksi halde bu sağlanamıyorsa abonelere yedekli hizmet sunulmasının süreci oluşturulmalıdır. (Ör: modeme eklenecek GSM sim kartı ile gerektiğinde yedeklilik kurgusu çalışmalıdır. Sonuçta Türk Telekom aynı zamanda bir GSM operatörüdür ve bu hizmeti abonelere kolaylıkla sunabilecektir.)</p> <p>Hizmet almayı etkilemeyen arıza tanımı netleştirilmeli hız %50 altındaysa alamaz olarak ele alınmalı ya da ping çok yüksekse hizmet alamıyor olarak değerlendirilmelidir.</p>	<p>caydırıcı olacak şekilde düzenlenmesini talep ederiz.</p> <p>Ayrıca, Hizmet Almayı Etkilemeyen Arızaların maksimum 48 saat içerisinde çözümü sağlanmalıdır.</p>
<p><b>EK-5/ 2.2.1.3.</b></p>	<p>İşletmeci TToys üzerinden yaptığı kontrollerde hizmetin aktif olmadığını tespit ettiğinde Türk Telekom'a arıza bildiriminde bulunmakta, Türk Telekom ise, yine TToys üzerinden yaptığı kontrolde arızanın düzeldiğini görebilmektedir. Bu hallerde İşletmeciye hatalı arıza bildirim ücreti yansıtmaktadır. Bu durumun hakkaniyetsiz olduğunu değerlendirmekteyiz. Anlık gelişen bu durumların hatalı arıza kapsamından çıkarılmasını talep ediyoruz.</p>	<p>Yandaki görüşlerimiz ve taleplerimiz doğrultusunda maddenin ve süreçlerin yeniden çalışılarak görüşlerimize açılmasını talep ederiz.</p>

	<p>Ortak çalışmanın faydalı olacağı düşünülmele birlikte ancak kaynakların etkin kullanımı ile tüm kontroller yapıldıktan sonra ortak çalışmaya gidilmesi gerektiğini düşünmekteyiz. Sadece bir olumsuz teyit durumunda değil 2-kere olumsuz teyit üzerine ortak çalışma yapılmalıdır.</p> <p>Türk Telekom tarafından düzenlenen maddede her ortak çalışma sonrası işletmeciye yüksek hatalı arıza bildirim bedelleri çıkarılmasının önü açılmaktadır. Ancak gerçekte çoğunlukla Türk Telekom kaynaklı sorunlar görülmektedir. Dolayısı ile abone kaynaklı arızanın tespitinin gerçekleştiği durumlar haricinde işletmecilere hatalı arıza bildirim bedeli yansıtılmasını kabul etmiyoruz. Ancak ortak çalışma sonrasında sorumluluğun kaldığı taraf hatalı arıza bildirimine ilişkin bedellere katlanmalı yani karşılıklılık ilkesi uygulanmalıdır.</p>	
<b>EK-5/ 2.2.1.4.</b>	<p>Türk Telekom'un RESAYT genelinde yaptığı "tamamlayıcı işler" düzenlemesi ile kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak işletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması RESAYT'ın düzenleme amacına aykırıdır.</p> <p>Port test sonucu olmayan hiç bir arızaya hatalı arıza bildirim ücreti yansıtılmamalıdır. Lokasyonda yapılmayan hiçbir port testi geçerli sayılmamalıdır. Aksi takdirde Türk Telekom buradaki tüm süreci kendi lehine kullanabilecektir.</p>	Talebimiz arıza süreçlerinin Türk Telekom'un İşletmecilere sağlayacağı teknik yetkinlikler dikkate alınarak işletmecilerin de katılacağı bir çalıştayda ele alınmasını ve bu çalıştay sonuçlarına göre düzenlenmesidir.
<b>EK-5/ 2.2.1.5.</b>	Burada amaç kayıt kapatmak değil sorun çözmek olmalı bu sebeple müşteri IP Alana kadar bu iş emir otomatik kapanmamalıdır ya da otomatik kapanan hiç bir iş emrine hatalı arıza bildirim ücreti yansıtılmamalıdır.	Yandaki önerimiz doğrultusunda madde düzenlenmelidir.
<b>EK-5/ 2.2.1.6.</b>	Bütün ıslah çalışmalarında lokasyondan port testi zorunlu olmalıdır Türk Telekom santralden düzeltme yaptıktan sonra kendi sorumluluğunun bitmediğini bilmeli hizmetin sağlıklı çalıştığını kayıt altına almalı ve işletmeciye ancak bu şekilde teyide gönderebilmelidir.	Yandaki önerimiz doğrultusunda madde düzenlenmelidir.
<b>EK-5/ 2.2.1.7.</b>	Türk Telekom tarafından, arıza süreçlerinin doğasına aykırı olacak, çözüme ulaşmayı amaçlamayan önerilerde bulunduğu görülmektedir. Öncelikle abonenin arızasının devam ettiği durumda İşletmecilerin Arıza kaydını devam ettirmesi bir mecburiyettir, bu nedenle çözülmeyen arızaya ilişkin "İşletmeci herhangi bir Arıza kaydı kapsamında azami olarak 1 (bir) defa olumsuz geri bildirimde bulunabilecektir." ifadesi kabul edilemez. Arıza'nın 1'den fazla tekrarı durumunda Türk Telekom ile İşletmecinin ortak çalışma yapmasının arızanın çözümü için hızlandırıcı olacağı değerlendirilmektedir.	<b>2.2.1.7. İşletmeci herhangi bir Arıza kaydı kapsamında azami olarak 1 (bir) defa olumsuz geri bildirimde bulunabilecektir. Bir Arıza kaydına ilişkin ıslah çalışmaları kapsamında Türk Telekom tarafından 2'nci defa ele alınan arızalar Türk Telekom kayıtları esas alınarak kapatılacaktır. <u>teyide</u></b>

	Ayrıca, tarafların mutabık kalmaması halinde sadece Türk Telekom'un kayıtlarının esas alınması hakim durumun kötüye kullanılmasının açık göstergesidir. Kayıtlar ağırlıklı olarak Türk Telekom otomasyon sisteminde bulunsa da işletmecinin de kayıtlarına başvurulabilmelidir.	<b><u>gönderme işleminin gerçekleştirilmesi halinde, İşletmeci, ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden 48 (kırksekiz) saat içerisinde Türk Telekom'a geri bildirimde bulunacak veya Arıza kaydının verildiği ilgili adreste İşletmeci personeli ile Türk Telekom personelinin belirli bir vakitte buluşması ve Arıza İslah çalışmasının birlikte yürütülmesine yönelik olarak, ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden Türk Telekom teknik ekiplerinin müteakip günden itibaren 1 (bir) gün içerisindeki uygun zamanlarını gösteren zaman çizelgesinden kendisine uygun randevu zamanını seçecektir.</u></b>
<b>EK-5/ 2.2.1.10.</b>	Tarafların mutabık kalmaları ancak somut bilgi ve belgelerle sağlanmalıdır. İşletmecilerin sunduğu somut bilgi/belgelerde herhangi bir tarafın ibraz ettiği verinin diğer tarafın verisinden daha üstün olması kabul edilmemelidir. Aksi durumda, mutabakatın her halükârda Türk Telekom'un inisiyatifine bırakılacağı anlamına geleceği değerlendirilmektedir.  Taraflar arasında herhangi bir mutabakat sağlanamaması durumunda, çözüm geliştirmek amacıyla, ortak değerlendirme mekanizmaları kurulmalıdır.	<b>2.2.1.10.</b> Tarafların mutabık kalmaması durumunda veya kayıtlar arasında farklılık olması durumunda Türk Telekom kayıtları esas alınacaktır. <b><u>kayıtlarıyla birlikte işletmeci kayıtları da dikkate alınarak değerlendirilecek ve Taraflarca mutabakat sağlamak üzere ortak çalışma yapılacaktır.</u></b>
<b>EK-5/ 2.2.1.11.</b>	Randevu süresi bilhassa Türk Telekom'un iş süreçlerine ve kapasitesine dayanmakta olup bu sürenin de mutlaka arıza giderme süresi içinde yer alması gerekmektedir. Aksi durumda randevu süreleri sürekli olarak uzatılarak, ertelenerek arıza giderme süreleri manipüle edilebilir. Ayrıca bu sürenin herhangi bir bağlayıcılığı olmadığı durumda da Türk Telekom'un bu hizmeti erken sunmak gibi bir çabasının da olmayacağı değerlendirilmektedir.	Maddenin çıkarılmasını talep ederiz.
<b>EK-5/ 2.2.1.12.</b>	Türk Telekom tarafından yapılmak istenilen düzenleme ile İşletmeciye ait devrelerde, belirtilen Arıza giderilme sürelerini aşan her 1 (bir) tam dakika için, port ücretinin 3 (üç) dakikalık	HST geri ödemesine esas tutarın caydırıcı olacak şekilde belirlenmesidir. Sınırlandırma



	<p>kısına denk gelen ücretlerden oluşan toplam tutarın HST geri ödemesine esas alınması son derece az ve caydırıcı olmayan bir cezai bedeldir. HST geri ödemesine esas tutar caydırıcılıktan uzaktır. Türk Telekom’u arızaların giderilmesine yönelik zorlamamaktadır.</p> <p>Ayrıca, “gecikilen her tam dakika” ifadesi de uygulanması mümkün değildir. Türk Telekom “tam” ifadesini kullanarak isteyerek adeta küçük hesaplar peşindedir. Dakika bazlı olarak düzenlenmelidir.</p> <p>Ayrıca, HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom’a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her türlü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmasına rağmen HST mutabakat sürecinin ancak 3 ayda bir yapılması, mutabakat sürecinin de belirli bir zaman alması durumunda işletmeci peşin ödediği bir ücreti iyi olasılıkla 6 ay sonra geri alabilme şansına sahiptir, üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için gecikme faizi uygulamaktadır. Bu durum karşılıklılık ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	<p>olmamalı ve aşan her dakika için port ücretinin HST geri ödemesi olarak belirlenmesini talep ederiz.</p> <p>“Tam” ifadesinin çıkarılmasını; her dakika için port ücretinin ödenmesine yönelik maddenin revize edilmesini talep ederiz.</p> <p>Ayrıca, Türk Telekom tarafından HST ödemelerinin aylık olarak faizi ile birlikte İşletmeciye ödenmesini talep ederiz.</p>
<b>EK-5/ 2.2.1.13.</b>	<p>Hatalı arıza bildirimini yapmamız biz işletmeciler için arızanın uzaması ve müşterilerimizin mağduriyeti, sonuç olarak da itibar kaybına neden olacak bir durumdur. Ancak Türk Telekom çalışanlarının hedeflerini tutturabilmek adına arızaları gidermeden kapatabilmektedirler. Bu kapsamda “Hatalı arıza” Türk Telekom tarafından kanıta dayandırılmalıdır. Türk Telekom hatalı arıza bildirimini yapıldığını ispatla mükelleftir.</p>	<p>Talebimiz, yandaki gerekçelerimiz doğrultusunda maddenin metinden çıkartılmasını veya Türk Telekom’un arızanın hatalı olduğunu kanıtlanması gerektiğinin metne eklenmesidir.</p>
<b>EK-5/ 2.2.1.14.</b>	<p>Türk Telekom tarafından Türkiye çapında 30 dakikayı aşan arıza olması durumunda 3 saat içinde zaten işletmecilere bildirilmesine ilişkin düzenleme işletmeciler aleyhine keyfi bir düzenlemedir. 3-saatlik bildirim süresi anlaşılammış olup bu süre zarfında işletmecinin aboneleri ciddi mağduriyet yaşayacağı gibi işletmecilere çok fazla arıza bildirimini iletilmiş olacaktır.</p>	<p>Talebimiz Türk Telekom tarafından monitoring altyapısının işletmecilere sunulmasıdır böylelikle anlık arıza takibi mümkün olacaktır.</p>
<b>EK-5/ 2.2.1.15.</b>	<p>“Genel Arıza durumlarında da belirtilen ıslah süreleri geçerlidir.”</p> <p>TT’nin tüm arızaların büyük bölümüne genel arıza kaydı atması kabul edilebilir değildir. Genel arıza tanımı yapılmalıdır. Örneğin bir kart arızası genel arıza değildir.</p> <p>Genel arıza durumlarında Türk Telekom tarafından HAB ücreti</p>	<p>Genel arıza tanımının yapılarak metne eklenmesini ve yandaki görüşlerimiz doğrultusunda madde metni düzenlenmesini talep ederiz.</p>

	<p>yansıtılmasının dayanağı yoktur bu nedenle buna ilişkin eklemenin çıkarılması gerekmektedir.</p> <p>Genel arıza sürecinde müşteri modemi kapatmış ise, ya da kontrol esnasında müşteri lokasyonunda elektrik yok ise, buradaki arızanın genel arıza olmadığı sonucuna varılması böyle nitelendirilmesi gerçeği yansıtmamaktadır. Genel arızadan gerçekten etkilenen Abone kitlesi işletmecilerle de paylaşılmalıdır. Ayrıca abonelere otomatik arıza bildirimini Türk Telekom tarafından gönderilmelidir.</p>	
<b>Ek-5/ 2.2.1.16.</b>	<p>Aylık arıza raporu arıza yaşandıktan ne kadar süre sonra alınabilecektir?</p> <p>Ayrıca, Söz konusu raporlamanın anlık olarak yapılabilmesi, ayrıca geçmiş arızaların analizinin yapılabilmesini teminen de geçmiş verilerin sorgulanmasına da imkân verecek şekilde raporlanabilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	Arıza raporunun iletim süresinin belirlenmesini ve metne işlenmesini talep ederiz.
<b>EK-5/ 2.2.1.9.4.</b>	Ortak çalışma sürecinin nasıl yönetileceğine; iştirak edilip edilmediğinin tespitine yönelik düzenleme yapılmalıdır.	Talebimiz doğrultusunda madde metni düzenlenmelidir.
<b>EK-5/ 2.2.1.10.</b>	Bu madde düzenlemesi ile tarafların mutabık kalmaması halinde Türk Telekom'un haklı sayılması, randevuya gelmediği durumlarda bile "mutabakat sağlanamamıştır, Türk Telekom haklıdır" sürecini kolaylıkla uygulamasını mümkün hale getirecektir. Mutabakata varılmadığı durumlar için belli periyotlarda bu durumdaki kayıtların mutabakat için taraflarca görüşülmesi gerekir.	Tarafların kayıtlarının esas alınması yönünde düzenleme getirilmesini talep ederiz.
<b>EK-5/ 2.2.1.11.</b>	Maddede randevu seçimine kadar süre yerine randevuya gelinene kadarki süre HST hesaplamasına dahil edilmeyeceği görülmektedir. Aslında olması gereken sadece işletmecinin teyit süreci HST süresinden çıkarılmalı; randevu süreci SLA süresinin içinde tamamlanmalıdır.	Talebimiz sadece işletmecinin teyit süresi dışında bırakılmalıdır. Buna göre madde revize edilmelidir.
<b>EK-5/ 2.2.1.12.</b>	<p>Türk Telekom tarafından düzenlenen maddede İşletmeciye ait devrelerde, belirtilen Arıza giderilme sürelerini aşan her 1 (bir) tam dakika için, port ücretinin 3 (üç) dakikalık kısmına denk gelen ücretlerden oluşan toplam tutarın İşletmeciye Nisan, Temmuz, Ekim ve Ocak aylarında olmak üzere yılda 4 (dört) kez toplu olarak sistem üzerinden bildirilmesi ile İşletmeciye 7 günlük fatura düzenleme süresi tanınması en önemlisi HST geri ödemesinin 1 ay port ücreti ile kısıtlanması hedeflenmektedir.</p> <p>HST geri ödemesine esas tutar caydırıcılıktan uzaktır. Türk Telekom'u arızaların giderilmesine yönelik zorlamamaktadır. Bu nedenle sınırlandırmanın kaldırılmasını ve maddenin 3 dakikalık değil 3 saatlik olarak düzenlenmesi gerekmektedir.</p>	<p>HST geri ödemesine esas tutarın caydırıcı olacak şekilde belirlenmesidir. Sınırlandırma olmamalı ve aşan her dakika için 3 saatlik port ücreti alınmasını talep ederiz.</p> <p>Ayrıca, Türk Telekom tarafından HST ödemelerinin aylık olarak faizi ile birlikte İşletmeciye ödenmesini talep ederiz.</p>

	<p>Ancak bu düzenleme işletmeciler ile Türk Telekom arasında eşitliği ortadan kaldırmakta ve işletmecilerin Türk Telekom ile rekabet etmesini imkansız kılmaktadır.</p> <p>Ayrıca, HST mahsuplaşmasının nisan, temmuz, ekim ve ocak aylarında yapılacağı öngörülmektedir. Ancak, Türk Telekom'a işletmeci tüm ödemelerini peşin ödemekte her türlü gecikmeden dolayı da faiz ödemek durumunda bırakılmasına rağmen HST mutabakat sürecinin ancak 3 ayda bir yapılması, mutabakat sürecinin de belirli bir zaman alması durumunda işletmeci peşin ödediği bir ücreti iyi olasılıkla 6 ay sonra geri alabilme şansına sahiptir, üstelik de herhangi bir faiz işletilmeksizin. Öte yandan, Türk Telekom, kendi alacakları için gecikme faizi uygulamaktadır. Bu durum karşılıklılık ilkesi ile bağdaşmamaktadır.</p>	
<b>EK-5/2.2.1.1.3.</b>	İşletmeciye TToystan aldığı sonuca göre yaptığı bildirim hatalı olduğunu iletmeden önce TT o xdsd numarası için yapılan sorgu sonucuna bakılmalı ve gerçekten arıza görülüyorsa bildirim zamanında, işletmeciye HAB yansıtılmamalıdır.	Yandaki görüşümüz doğrultusunda maddenin düzeltilmesini talep ederiz.
<b>EK-5/2.2.1.1.4.</b>	Türk Telekom tarafından Türkiye çapında 30 dakikayı aşan arıza olması durumunda 3 saat içinde zaten işletmecilere bildirilmesine ilişkin düzenleme işletmeciler aleyhine keyfi bir düzenlemedir. 3-saatlik bildirim süresi anlaşılammış olup bu süre zarfında işletmecinin aboneleri ciddi mağduriyet yaşayacağı gibi işletmecilere çok fazla arıza bildirimini iletilmiş olacaktır.	Talebimiz Türk Telekom tarafından monitoring altyapısının işletmecilere sunulmasıdır böylelikle anlık arıza takibi mümkün olacaktır. Görüşümüz doğrultusunda maddenin düzenlenmesini ve sonrasında görüşümüze sunulmasını talep ederiz.
<b>EK-5/2.2.1.15.</b>	Genel arıza durumlarında Türk Telekom tarafından HAB ücreti yansıtılmasının dayanağı yoktur bu nedenle buna ilişkin eklemenin çıkarılması gerekmektedir.	Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda madde metni düzenlenmesini talep ederiz.
<b>EK-5/2.2.1.16.</b>	Ayrıca, genel arızanın giderilmesi sonucu Türk Telekom kontrollerinde sorunun hala devam ettiği devreler için, arızanın bu kapsamda değerlendirilmemesi doğru değildir. Genel arıza sürecinde müşteri modemi kapatmış ise, ya da kontrol esnasında müşteri lokasyonunda elektrik yok ise, buradaki arızanın genel arıza olmadığı sonucuna varılması böyle nitelendirilmesi gerçeği yansıtmamaktadır. Genel arızadan gerçekten etkilenen Abone kitlesi işletmecilerle de paylaşılmalıdır. Ayrıca abonelere otomatik arıza bildirimini Türk Telekom tarafından gönderilmelidir.	Arıza raporunun iletim süresinin belirlenmesini ve metne işlenmesini talep ederiz.
	Maddede düzenlenen "Aylık arıza raporu" arıza yaşandıktan ne kadar süre sonra alınabilecektir? Türk Telekom lehine belirsiz bir düzenleme getirilmek istenilmektedir.	

		ederiz.
<b>Ek-5/ 2.2.3.</b>	Umulmayan hal ifadesi çıkarılmalıdır.	Önerimiz: “YKO hesaplamasında planlı çalışma, mücbir sebep nedeniyle yaşanan kesintiler hariç tutulacaktır.”
<b>Ek-5/ 2.2.5.</b>	Sektörde etkin rekabet ortamının tesisi için işletmeciler bakımından esnek bir yapı öngörülmelidir. Eğer işletmeci alternatif işletmeci olarak ilgili binaya giriş yapamıyor ise sorumluluk Türk Telekom’da olmalıdır. Bu doğrultuda, farklı erişim modelleri bakımından FTTB, FTTC, FTTH farklı sorumluluk rejimleri öngörülmelidir. FTTH’de haneye kadar fiber kablonun kullanımı ve sorumluluğu Türk Telekom’a ait olmalıdır. Bununla birlikte, işletmecinin ONT sağlamayı arzu etmesi hali bakımından ayrı bir madde düzenlenerek sorumluluklar belirlenmelidir. Ayrıca, Otomasyon sisteminin etkin kullanılabilmesi ve tüm taleplerin/cevapların kayıt altına alınabilmesi amacıyla; Türk Telekom tarafından yapılacak tüm bildirimlerin otomasyon sistemi üzerinden iletilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.	Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda madde metni düzenlenmesini talep ederiz.
<b>Ek-5/ 3.</b>	Yukarıda açıkladığımız görüşlerimiz doğrultusunda “umulmayan haller” ifadesinin çıkarılması gerekmektedir.	<b>MÜCBİR SEBEPLER VE UMULMAYAN HALLER</b>
<b>Ek-5/ 4.1.3.</b>	Maddede düzenlenen “kart tipi” anlaşılammıştır. Ayrıca, maddede düzenlenmeye çalışılan FTTH dönüşümü ile ilgili 1 yıllık süre ve belirtilen sürelerde planlama ve işlerin yapılması süreci burada düzenlenecek kadar basit bir konu değildir. İşletmecilerin YAPA dönüşümlerinde Türk Telekom fiili olarak bunu işletmiş ve hiçbir bildirim tabi tutmamıştır. Bu konunun ayrıca ele alınmasını ve tüm yönleriyle tartışılması gerektiğini düşünmekteyiz. Bu nedenle de kapsamdan çıkarılması gerekmektedir. Referans teklif hükmüyle düzenlenmesi mümkün değildir.	Madde düzenlemesinden “kart tipi” ifadelerinin ve FTTH dönüşümü ile ilgili hükümlerin çıkarılmasını talep ederiz.
<b>Ek-5/ 4.2.</b>	Türk Telekom’un RESAYT genelinde yaptığı tamamlayıcı işler eklemesi ile kendi yükümlülüğünün dışına çıkarak işletmeci yükümlülüklerine vurgu yapması RESAYT’ın düzenleme amacına aykırıdır. Türk Telekom, kendi sorumluluk alanını hakim durumunu göz ardı ederek azaltmaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Sanal Ayrıştırılmış Yerel Erişim kapsamı Türk Telekom lehine daraltılmakta, işletmecilere belirsiz yükümlülük getirilerek de işletmeciler aleyhine genişletilmek istenilmektedir bu nedenle eklenmek istenilen bölümler dayanaksız ve mevzuata aykırıdır.	Talebimiz belirsiz olan ve ayrıca detaylı ele alınması gereken tamamlayıcı işler düzenlemelerinin madde metninden çıkarılmasıdır.

<p><b>EK-7 ÜCRETLE R VE FATURAL AMA 1.1. PORT ÜCRETLE Ri</b></p>	<p>IPVAE hizmeti ile SAYE hizmetindeki port ücretinin arasında maliyet bazlı bir değerlendirmede; SAYE’de IPMPLS şebekesine trafiğin çıkışı olmaması nedeniyle daha düşük olması beklenir.</p> <p>Hal böyle iken, Türk Telekom IPVAE fiber port ücretleri aşağıdaki tablodaki gibi belirlenmiş,</p> <table border="1" data-bbox="336 479 1098 703"> <tr> <td>VDSL (10 - 16 Mbps)</td> <td>23.14</td> </tr> <tr> <td>VDSL (20 - 24 - 30 - 32 - 35 Mbps)</td> <td>24.92</td> </tr> <tr> <td>VDSL (50 - 75 - 100 Mbps)</td> <td>29.57</td> </tr> <tr> <td>FİBER (4 - 6 - 10 - 20 - 24 - 30 - 35 Mbps)</td> <td>26.7</td> </tr> <tr> <td>FİBER (50 - 75 - 100 - 1.024* Mbps)</td> <td>32.2</td> </tr> </table> <p>SAYE teklifinin işletmeciler için değerlendirilebilir makul ve maliyet esaslı bir fiyatlandırma ile sunulması beklenirken aynı port ücretlerinin IPVAE’ye kıyasla yaklaşık 4 kat artırılmış olmasının nedeni anlaşılamamıştır. (Mevcut IPVAE modeliyle karşılaştırma yaptığımızda aylık 20Mbps VDSL port ücreti 24,92 TL iken SAYE’de bu ücret 91,06 TL’ye çıkartılmıştır).</p> <p>Kurumunuzun 29.02.2012 tarihli ve 2012/DK-07/94 sayılı Kararı ile “xDSL Veri Akış Erişimi hizmetleri için, VAE devresinin erişim kısmı ile cihaz, enerji vs. ilgili santral giderlerini de kapsayan devre başına “port (erişim)” ücreti ve santral ile trafik teslim noktası arasında abonelerin VAE trafiğinin taşınmasına ilişkin “Kbit/sn başına transmisyon ücreti”ni ayrıştırmış şekilde içeren ücretlendirme yapısının oluşturulmasına ilişkin geçiş başlatılmıştır. Söz konusu port ücretleri yukarıda bahsedildiği üzere cihaz, enerji, santral giderlerini de içerecek şekilde belirlenmiştir. Dolayısıyla, RESAYT’ta yer alan port ücretlerinin, yine maliyet esaslı olarak yayımlanan IPVAE modelindeki fiyatlandırma ile aynı olması gerektiği değerlendirilmektedir. Fiber port ücretlerinin ise Türk Telekom’un 2020 yılında yayımladığı Taslak RIPVAE teklifinde yer alan ücretler baz alınarak belirlenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p> <p>Oldukça yüksek belirlenen port ve diğer ücretler nedeniyle önerisinin SAYE teklifinin işletmecilerce kullanımının ticari açıdan daha ilk günden imkânsız hale getirilmiştir.</p>	VDSL (10 - 16 Mbps)	23.14	VDSL (20 - 24 - 30 - 32 - 35 Mbps)	24.92	VDSL (50 - 75 - 100 Mbps)	29.57	FİBER (4 - 6 - 10 - 20 - 24 - 30 - 35 Mbps)	26.7	FİBER (50 - 75 - 100 - 1.024* Mbps)	32.2	
VDSL (10 - 16 Mbps)	23.14											
VDSL (20 - 24 - 30 - 32 - 35 Mbps)	24.92											
VDSL (50 - 75 - 100 Mbps)	29.57											
FİBER (4 - 6 - 10 - 20 - 24 - 30 - 35 Mbps)	26.7											
FİBER (50 - 75 - 100 - 1.024* Mbps)	32.2											
<p><b>EK-7/ 1.2 Cihaz Ücretleri</b></p>	<p>Malumlarınız olduğu üzere Toptan Sabit Yerel ve Merkezi Pazar Analizi neticesinde Türk Telekom söz konusu Sanal Ayrıştırmış Yerel Erişim’i tüm işletmecilere sunmakla yükümlü kılınmış olup bu erişim ürününün pazarda yer almasının rekabete, tüketici</p>	<p>Açıklanan sebeplerle işbu maddenin metinden çıkarılmasını talep ederiz.</p>										

	<p>refahına olumlu etkileri olacağı değerlendirilmektedir. Ancak üzülerek görmekteyiz ki Türk Telekom SAYE teklifinin işletmecilerce kullanımını imkânsız hale getirmek için tamamen muğlak ve kendi değerlendirmesinin olduğu bir alan olan santral yatırımlarında tüm yatırım maliyetlerini <i>-mülkiyeti Türk Telekom'da kalacak şekilde-</i> tek seferde ve işletmecilere yıkmak istemektedir. Bu durum toptan hizmet sunma yaklaşımı ile örtüşmemektedir.</p> <p>Ayrıca, Aralık 2019'da yayımlanan Kurumunuzun Toptan Sabit Yerel ve Merkezi Erişim Pazar Analizi – Kamuoyu Görüşü Alınmasına İlişkin Dokümanında Kurumunuz değerlendirmeleri olarak belirtildiği üzere <i>“VAE hizmetinin de sunulduğu hâlihazırda kurulu şebeke üzerinden, trafiğin VAE'ye göre tüketiciye daha yakın bir noktadan teslim edildiği SAYE hizmetinin sunulması önünde erişim şebekesi unsurları açısından herhangi bir engel bulunmamaktadır. Diğer bir ifadeyle, hâlihazırdaki kurulu şebeke SAYE hizmetinin sunumu için, aktif cihaz ve diğer pasif şebeke unsurları boyutuyla büyük ölçüde yeterlidir”</i> denilerek SAYE hizmetinde port ücretine ek bir maliyete ihtiyaç duyulmadığı ifade edilmiştir. Ayrıca yine aynı dokümanda <i>“mevcut şebekede kullanılan switch'lerin kapasitesinin yetersiz kaldığı duruma bağlı olarak, erişim şebekesinin belirli bölgelerinde aktif cihaz yatırımı ve mevcut cihazlara port yatırımı gerekebilecek olsa da, söz konusu yatırımların tüm Türkiye'de kurulu erişim şebekesi üzerinden değerlendirildiğinde SAYE'nin Türk Telekom'a getirisine görece oldukça makul maliyet oluşturacağı değerlendirilmektedir.”</i> Denilerek ek cihaz maliyetlerinin aslında göz ardı edilebilecek seviyede olduğu belirtilmiştir.</p> <p>Türk Telekom söz konusu SAYE hizmetini maliyet esaslı erişim ücretleriyle sunmakla yükümlü iken santral bazında yapılması planlanan, sınırları ve ölçeği belirsiz yatırımların işletmecilere ayrı maliyet kalemleri altında yansıtılması hiçbir koşulda açıklanabilir ve kabul edilebilir değildir. Bu öneri Türk Telekom'un, taslak RESAYT'ın tamamında gözlenen SAYE yükümlülüğünü uygulanamaz hale getirme çabasının en somut örneklerinden biridir. Belirlenen ücret ve koşullar, işletmeciler adına önemli ekonomik ve operasyonel bariyerler oluşturarak hizmet alımını işletmeciler adına imkânsız hale getirmektedir.</p> <p><b>SAYE'nin kullanımını ekonomik olarak imkânsız hale getirecek bu talebin kesinlikle kabul edilmemesi gerektiği değerlendirilmektedir.</b></p>	
--	---	--

<p><b>EK-7/</b> <b>1.4.</b> <b>Hatalı</b> <b>Arıza</b> <b>Bildirim</b> <b>Ceza</b> <b>Bedeli</b></p>	<p>Sistem kontrol aşamasında kapatılan” durumu için ceza bedeli anlamsızdır, uygulanmamalıdır. Diğerlerinin maliyet esaslı olduğundan emin olunması gerekir.</p> <p>Görüldüğü üzere FTTH ile xDSL/FTT arasında saha aşamasındaki arıza bildirimlerinde ciddi fark görülmektedir. Birisi 102,47TL iken diğer 38,90TL’dir. Oysa her ikisi için de katlanılan temel maliyet ilgili lokasyona ekiplerin gönderilmesidir. Bu farkın Kurumca sorgulanmasını talep etmekteyiz.</p> <p>HAB Ceza Bedeli’ne konu işlem sayısının çok yüksek olması Türk Telekom tarafından sağlanan hizmette çok fazla sorun yaşanması ve ek olarak işletmecilerin arıza konusunda genel olarak karanlıkta bırakılmasından kaynaklanmaktadır. Bir taraftan iyi hizmet vermeyen Türk Telekom diğer taraftan HAB Ceza Bedeli yoluyla işletmecilerden ek gelir elde etmektedir. Türk Telekom için çifte kazanç oluşturan bu durum, Türk Telekom’un gerekli altyapı, bilgi sistemi ve insan kaynağı yatırımlarını yapmamasının ödüllendirilmesi anlamına gelmektedir.</p> <p>Bu kapsamda; Halihazırda yürürlükteki teklifte yer alan hatalı arıza bildirim ücretinin;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Türk Telekom’a ek maliyet oluşturmaması nedeniyle Sistem Kontrol Aşamasında Kapatılan Hatalı Arıza bildirimlerinin ücretsiz olması,</li> <li>• Diğer hatalı arıza bildirimlerinde için mevcut ücret korunarak tek bir ücretlendirme ile (14 TL) devam edilmesi,</li> <li>• Tekrar eden/devam eden hatalı arıza bildirimlerinden ücret/ceza alınmaması</li> <li>• Her bir abone için ilk hatalı arıza talebini takip eden 1 yıl boyunca tekrar hatalı arıza bildirimine ilişkin ücret/ceza bedeli alınmaması</li> <li>• İşletmeci arıza bildirimlerinin %10’una kadar olan hatalı arıza bildirimlerinin herhangi bir cezaya tabi olmaması gerektiği değerlendirilmektedir.</li> </ul>	<p>Yandaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin yeniden düzenlenmesini talep ediyoruz.</p>
<p><b>EK-7/</b> <b>1.5.</b> <b>İşletmeci</b> <b>Tanımla</b> <b>ma</b> <b>Ücretleri</b></p>	<p>İşletmeci tanımlama ücreti altında herhangi bir ücret alınması kabul edilebilir değildir. Bu kadar yüksek bir ücretin hangi Türk Telekom maliyetlerine dayandığı da anlaşılabilir değildir. Türk Telekom, karşılığında ilave herhangi hizmet ya da değer sunulmayan yeni kalemler altındaki talepleri ile kârlılığını ve dolayısıyla alternatif işletmeci maliyetlerini daha da yukarı</p>	

	<p>taşımayı amaçlamaktadır.</p> <p>İşletmeci tanımlama ücreti adı altında yeni ve çok yüksek bir ücretin eklenmesine ilişkin Türk Telekom isteğinin ret edilmesi talep edilmektedir.</p>	
<b>EK-7/Yeni Madde</b>	<p>RIPVAET'te olduğu hat dondurma hizmeti tanımlanmalıdır. Aksi hâlde işletmeciler, müşterinin bağlantısını dondurduğu dönemde, almadıkları bir hizmet karşılığında Türk Telekom'a ödeme yapmak zorunda kalacaktır.</p>	<p><b><u>Hat dondurma ücreti 21,80 TL'dir.</u></b></p> <p><b><u>Hat dondurma işlemi için bir defalık hat dondurma işlemi ücreti alınır. 180 güne kadar yapılan hat dondurma işlemlerinde İşletmecinin sahip olduğu aboneliklerin maksimum %2,2'si için, 180 gün ile 300 gün arasında yapılan hat dondurma işlemlerinde İşletmecinin sahip olduğu aboneliklerinin maksimum %0,5'i için İşletmeciden hat dondurma işlemi ücreti alınmayacaktır.</u></b></p>
<b>EK-7/1.6.</b>	<p>Yürürlükteki IPVAE teklifinde tüm erişim modellerinde her hız için bağlantı ve nakil ücreti <b>21,80 TL'dir.</b></p> <p>RESAYT teklifinde de maliyet esaslı olması gereken ücretlendirmelerin, yürürlükteki IPVAE tarifesine kıyasla <b>5 kata</b> yakın artırılmasının <b>makul ve izah edilebilir bir dayanağı bulunmamakta olup, ne yazık ki bu ve benzeri öneriler, yerleşik işletmecinin sektördeki rekabetin engellenmesine yönelik niyetini ve tavrını tartışmaya mahal vermeyecek şekilde ortaya koymaktadır.</b></p> <p>Ayrıca Nakil ücretleri referans teklifte yer almamaktadır, bu durum tüketicilerin nakil hizmetinden faydalanamamalarına ya da ilerleyen dönemde fahiş ücretlerle bu hizmetin sunulmasına neden olabilecektir.</p> <p><b>Bu nedenle Nakil ücretlerinin netleştirilerek, mevcut uygulamalara paralel olacak şekilde, teklif içerisinde yer alması gerektiği değerlendirilmektedir.</b></p>	<p><b><u>"1.6.Tüm modellerde her hız için bağlantı ve nakil ücreti 21,80 TL'dir. Yeni aboneliklerde (İşletmeciler arası geçiş (İSS churn) ve modeller arası geçiş yapan müşteriler hariç) bağlantı ücreti alınmayacaktır."</u></b></p>
<b>EK-7/2.2.</b>	<p>Port ücretinde kısıt uygulaması yapılmakta iken transmisyonda yapılmamaktadır. Şu anda transmasyon ücreti ay içerisindeki en yüksek abone sayısı kullanılarak belirlenmektedir.</p>	<p>Transmasyon hesaplamasında da kısıt yapılmalı ya da en yüksek kullanım yapan abone değil ortalama abone</p>



		alınmalıdır.
<b>EK-7/ 2.4.</b>	Aylık ücretlerdeki artışların uygulanması mevcut ve yeni bağlantılar için farklılaştırılmalıdır. Mevcut bağlantılarda, port ve transmisyon ücretlerinde artışa ilişkin bir kararın alınması ile uygulanması arasında en az 24 aylık bir süre olmalıdır. Zira abonelerin çok büyük bir kısmının 24 aylık taahhütlü olduğu bir pazarda, işletmeciler maliyetlerini ancak bu şekilde etkin yönetebilecektir.	2.4. Kurum tarafından onaylanan tarife ve ücret değişiklikleri, Kurum tarafından aksi belirtilmedikçe, <b>yeni bağlantılar için</b> Türk Telekom'a tebliğ edildiği tarihten itibaren bir sonraki faturalama döneminde <b>ve mevcut bağlantılar için 24 (yirmidört) ay sonraki faturalama döneminde</b> uygulanır. <b>Tek seferlik ücret değişiklikleri, Türk Telekom'a tebliğ edildiği tarihten itibaren bir sonraki faturalama döneminde uygulanır.</b>
<b>EK-7/ 2.6.</b>	Maliyet esaslı belirlenmesi gereken ücretlerin zamanla gelişen teknolojik yeniliklerle aşağı düşmesi beklenirken enflasyonla artırılması önerisi kabul edilebilir değildir. Teklifin bu haliyle, maliyetlerin düşmesi halinde bile işletmecilerin maliyetlerinin artacağı anlaşılmaktadır. Referans teklifte yer alan söz konusu ücretlerin bir bölümünün tamamen tekliften çıkarılması, bir bölümünün maliyet esaslı olarak belirlenmesiyle ilgili görüş ve taleplerimiz dokümanın ilgili yerlerinde değerlendirmelerinize sunulmuştur. Ayrıca belirtmek gerekir ki ülkemizde Haberleşme enflasyonu TÜFE'den oldukça farklılaşmaktadır (Temmuz 2019-20 arasında TÜFE, haberleşme enflasyonun 2 katından fazla artmıştır <sup>2</sup> , bu durum nedeniyle ücretlere yapılacak TÜFE artışı doğrudan enflasyonu artıracak, sektörün sürdürülebilirliğine zarar verecek ve tüketicileri olumsuz etkileyecektir. Söz konusu Türk Telekom önerisinin kabul edilmemesi gerektiği değerlendirilmektedir.	Maddenin metinden çıkarılmasını talep ederiz.
<b>EK-7/2.7.</b>	Maddenin çıkarılması talep edilmektedir.	
<b>EK-7/ 3.1.</b>	Türk Telekom tarafından düzenlenen her fatura detaylı olarak hangi bedelin hangi xDSL numarası ve hangi iş emrine	Yandaki görüşümüz doğrultusunda madde

<sup>2</sup> TÜİK, Tüketici fiyat endeksi (2003=100) ana grup ve alt ana gruplara göre endeks rakamları, 2003-2021, Şubat 2020-2021 arasındaki TÜFE artışı %15,6(endeks 448,02'den 517,96'ya yükselmiştir) iken Haberleşme enflasyonu %7,1 artmıştır (endeks 151,70'den 162,55'e yükselmiştir.)

<p><b>Faturaların Düzenlenmesi</b></p>	<p>yansıtıldığını içermelidir. Şu anda faturadaki tutarın hangi işe emrine ait olduğu sonradan manuel paylaşılmakta olup verilerde tutarsızlığa ve mutabakatın yapılamamasına sebep olmaktadır.</p>	<p>düzenlenmelidir.</p>
<p><b>EK-7/3.2. Faturalama İhtilafı</b></p>	<p>Öncelikle Türk Telekom ile yaşanan fatura mutabakat sorunlarına dikkat çekmek isteriz. Zira yoğun emek ve zaman harcanmasına rağmen, alternatif işletmeciler olarak ciddi mutabakat sorunları yaşamaktadır.</p> <p>Maddenin lafzından da anlaşılacağı üzere; mutabakat sürecinin uzadığı durumlar hariç, yani en iyi olasılıkla Türk Telekom, mutabakatın yapıldığı andan itibaren ortalama 2,5 aylık (mutabakat ayın ortasında bitmiş olsa, bir sonraki ayın faturasının ödemesi de yine bir daha sonraki ay sonuna kaldığında) bedelsiz finansman sağlayabilmektedir.</p> <p>Ayrıca Referans Teklifte Türk Telekom'un alacağı için faiz tanımlanmış iken, işletmeciden fazladan tahsil edilen tutarlar için faiz söz konusu değildir.</p> <p>Maddenin lafzından da anlaşılacağı üzere; mutabakat sürecinin uzadığı durumlar hariç, yani en iyi olasılıkla Türk Telekom, mutabakatın yapıldığı andan itibaren ortalama 2,5 aylık (mutabakat ayın ortasında bitmiş olsa, bir sonraki ayın faturasının ödemesi de yine bir daha sonraki ay sonuna kaldığında) bedelsiz finansman sağlayabilmektedir.</p> <p>Ayrıca Referans Teklifte Türk Telekom'un alacağı için faiz tanımlanmış iken, işletmeciden fazladan tahsil edilen tutarlar için faiz söz konusu değildir.</p>	<p>Fatura detaylarının lokasyon ve hizmetler bazında detaylandırılması gerekmektedir. Madde önerimiz aşağıdadır:</p> <p>“3.2. Faturalama İhtilafı</p> <p>3.2.1. İşletmeci, herhangi bir tahakkuk dönemine ait faturaya ilişkin bir anlaşmazlığı Türk Telekom'a tebliğ ederse ve bu anlaşmazlık ilgili faturanın vade tarihinden önce neticelenmezse, karşılıklı mahsuplaşmanın olmadığı göz önünde bulundurularak İşletmeci fatura bedelinin tamamını Türk Telekom'a ödeyecektir.</p> <p>3.2.2. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken tutar arasındaki İşletmeci tarafından fazla ödenmiş tutar, İşletmeci tarafından düzenlenecek faturaya istinaden bilgilerin kesinleştiği ayı takip eden aya ait faturada mahsuben ödenecektir. İşletmeci tarafından fatura edilen tutarın Türk Telekom tarafından mahsup işleminin yapılacağı aydaki faturaların tutarını aşması durumunda, kalan kısım <b>yine mahsubun yapıldığı ayda</b> İşletmeciye defaten ödenecektir.</p> <p><del>3.2.3. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması</del></p>

		<p>gereken fatura arasındaki işletmeci tarafından eksik ödenmiş tutar, işbu ekin Madde 3.2.2'sinde belirtilen mahsuplaşma süresinin sonuna kadar nakden ödenmediği takdirde, bu tutara son ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde 4.6.'sındaki, gecikme faizi ve gecikme cezası uygulanacaktır.</p> <p><b>3.2.4. Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken fatura arasındaki işletmeci tarafından fazladan ödenmiş tutarlar, işbu ekin Madde 3.2.2'sinde belirtilen mahsuplaşma süresinin sonu referans alınarak; ilgili her ayda fazladan ödenen tutarlara ödeme ödeme tarihinden itibaren işbu ekin Madde 4. maddedeki gecikme faizi uygulanacaktır.”</b></p>
<b>EK-7/ 3.2.1.</b>	Fatura konusunda anlaşmazlık ödeme tarihinde çözülmezse ödemenin tamamının yapılması isteniyor. Anlaşılamayan faturanın tamamının ödenmesinin talep edilmesi dayanaksızdır. Hakim durumun kötüye kullanılmak istenilmesinin bir örneğidir.	Türk Telekom'daki prosedürlerden dolayı anlaşmazlığın çözümü çok uzun süreler almaktadır. İşletmecinin yaptığı bildirim tutarı son ödeme tarihinde ödenmemeli, anlaşmazlık çözüldüğü zaman ödenmelidir.
<b>EK-7/ 3.2.2.</b>	Anlaşmazlık konusu tutar, işletmeci tarafından düzenlenecek faturaya istinaden bilgilerin kesinleştiği ayı takip eden aya ait faturada mahsuben ödeneceği mevcut düzenlemede yer almaktadır ancak bu düzenleme işletmecileri mağdur eden Türk Telekom'un hakim durumunun kötüye kullanıldığı bir durumdur.	Anlaşmazlık konusu tutar işletmeci tarafından ödenmemeli, ödenmişse de anlaşmazlık konusu tutarın ödendiği tutar ile çözüme kavuşturulduğu gün arasında geçen süre için işletmeciye ödenmek üzere Türk

		Telekom'a sözleşmede yer alan gecikme faizi ve gecikme cezası uygulanmalıdır. Buna göre maddenin revize edilmesini talep ederiz.
<b>EK-7/ 4.5</b>	<p>Maddede düzenlenen %10 faiz oranı adil değildir. Cari gecikme faizi %10 olup bunun üzerine %10 gecikme cezası alınması yüksek faiz maliyetlerine sebep olacaktır.</p> <p>Ayrıca, Türk Telekom tarafından, söz konusu maddede referans teklife istinaden işletmeciler ile yaptığı tesis paylaşım sözleşmelerini fesih hakkı tanıyan <i>"Türk Telekom tarafından düzenlenen faturanın ödenmemesi halinde işbu referans teklifin ilgili hükümleri çerçevesinde Türk Telekom talepleri durdurma ve sözleşmeyi feshetme hakkına sahiptir."</i> Düzenlemesi işletmeci abonelerinin elektronik haberleşme hizmetlerinin kesintiye uğramasına sebebiyet verecektir. Bu da 5809 sayılı Kanununun 34.3. maddesinde <i>"(3) Elektronik haberleşme alt yapısına mahkeme kararı veya ilgili mevzuatı uyarınca Kurum, Bakanlık veya diğer yetkili merciler tarafından alınmış bir karar olmadıkça, elektronik haberleşmenin aksamasına neden olacak biçimde müdahalelerde bulunulamaz."</i> Maddesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Türk Telekom'un söz konusu fesih etme hakkı talebi aynı zamanda Anayasal hak olan T.C. Anayasasının 23. Maddesinde düzenlenen <i>"Herkes, haberleşme hürriyetine sahiptir. Haberleşmenin gizliliği esastır."</i> Maddesine de açıkça aykırıdır. Dolayısı ile Türk Telekom Anayasa ve Elektronik Haberleşme Kanununun getirdiği düzenlemeleri hiçe sayarak kamu hizmeti niteliğindeki elektronik haberleşme hizmeti kapsamında olan tesis paylaşım yükümlülüklerini dilediği gibi feshedebileceğine ilişkin hukuksuz düzenlemeler getirmek istemektedir.</p> <p>Ayrıca <i>"Türk Telekom tarafından düzenlenen faturanın ödenmemesi halinde Türk Telekom işbu Referans Teklifin ilgili hükümleri çerçevesinde hizmeti ve/veya yeni Abone alımını durdurma ve sözleşmeyi feshetme hakkına sahiptir"</i> maddesi ile de yeni abone alımı da engellenmek istenilmektedir ki Anayasaya aykırı bir düzenlemedir.</p>	Yapmış olduğumuz açıklamalar çerçevesinde madde metni düzenlenmelidir.
<b>EK-8/ 1.1. TEMİNAT USUL ve ESASLARI</b>	Teminat olarak bankalardan alınan teminat mektubu talep edilmektedir.	Teminat mektubu dışında alacak sigortası da teminat olarak kabul edilmesinin sağlanmasını talep ederiz.