

Türk Telekomünikasyon AŞ Referans Arabağlantı Teklifinin Revize Edilmesine Yönelik
TELKODER Görüşleri
16.04.2021

Taslağın Geneli Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme

Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	
<p>1.2. Tanımlar Hatalı Arıza: Giderilmesi için İşletmeci tarafından Türk Telekom'a bildirilen ve Türk Telekom tarafından yapılan testler ve ölçümler sonucunda, Türk Telekom sorumluluğundaki altyapıdan kaynaklanmadığı tespit edilen Arıza</p>	<p>İşletmecilerin gerek toptan genişbant gerekse ses hizmetlerinde Türk Telekom ile yaşadığı en önemli sorunlardan biri Hatalı Arıza tanımları ve bu noktada sadece Türk Telekom'un yaptığı objektif ve şeffaf yürütülmeyen testlerin geçerli sayılması, tek karar vericinin Türk Telekom olması sonucunda işletmecilerin ekonomik zarara uğratılmasıdır.</p> <p>İşletmeciler tarafından iletilen arıza bildirimlerinde Türk Telekom tarafından birçok defa arıza sorumluluğunun İşletmecilere ve abonelere ait olduğu belirtilmiş olsa da arıza sorumluluğu Türk Telekom'da olabilmektedir. Bu durumda hem İşletmeciler bu arıza kayıtlarının Türk Telekom tarafından "hatalı" değerlendirilmesi nedeniyle haksız şekilde Hatalı Arıza Bildirimi ücreti ödemek zorunda bırakılmaktadır. Bu bakımdan arıza bildirimlerinin sonuçlandırılması aşamasında Türk Telekom ile İşletmecilerin mutabık kalması hususunun mutlaka dokümana eklenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	<p>1.2. Tanımlar Hatalı Arıza: Giderilmesi için İşletmeci tarafından Türk Telekom'a bildirilen ve Türk Telekom tarafından yapılan testler ve ölçümler sonucunda, <u>ilgili işletmeci ile mutabık kalındıktan sonra</u> Türk Telekom sorumluluğundaki altyapıdan kaynaklanmadığı tespit edilen Arıza</p>

<p>1.2. Tanımlar Mesai Saati: 08:00-12.30/13.30-18.00 arasındaki çalışma saatleri</p>	<p>Kamu hizmeti niteliğinde olan, hatta acil ve afet durumlarında hayati önemi haiz telekomünikasyon hizmetlerinin kesintisiz sunulmasını teminen yapılacak çalışmalarda mesai saati kavramının kabul edilebilir olmadığı değerlendirilmektedir. Günlük 8 saat çalışma süresi nedeniyle Türk Telekom'a iletilecek her türlü talep, dokümanda belirtilen sürelerin yaklaşık 3 katı sürede tamamlanabilecektir (24 saat / 8 saat = 3).</p> <p>Tüm doküman boyunca belirtilen "saat" taahhütlerinin netleştirilmesi, tüketicilerin mağduriyetlerinin engellenmesi/en aza indirilmesi amaçlarıyla, Türk Telekom'un yeni önerisi olan "mesai saati" kavramlarının tüm dokümandan mutlaka çıkarılması gerektiği düşünülmektedir.</p>	<p>1.2. Tanımlar Mesai Saati: 08:00-12.30/13.30-18.00 arasındaki çalışma saatleri</p>
<p>1.2. Tanımlar Teminat: Tedavüldeki Türk Parası veya Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından teminat mektubu vermeye yetkili kılınan bankalarca düzenlenen ve Türk Telekom tarafından kabul edilen teminat mektupları</p>	<p>Yanda yer alan tanıma eklenen "TT tarafından kabul edilen" ifadesi kabul edilemez. Eklenmek istenen ifadenin tanımdan çıkarılması talep edilmektedir.</p>	<p>1.2. Tanımlar Teminat: Tedavüldeki Türk Parası veya Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından teminat mektubu vermeye yetkili kılınan bankalarca düzenlenen ve Türk Telekom tarafından kabul edilen teminat mektupları</p>
<p>1.3.5. 1.3.6.</p>	<p>Sahtecilik ve Kötüye kullanımın açıkça ne anlama geldiği belirtilmelidir. Bahsedilen yurtdışından başlayan çağrıların yurt içinde sonlandırılması ise, bu regülasyon dışı bir konu olması sebebi ile,</p>	

	<p>regülasyon içi bir sözleşmeye konu olamaz. Türk Telekom tek taraflı olarak hiç bir şart altında telekomünikasyon hizmetini engelleyici bir tutum ve tavır alamaz.</p> <p>Kaldı ki, transit trafikte çağrının sonlandığı operatör işletmecilere bilgi vermedikçe fraud yapıldığının anlaşılması ve trafiğin durdurulması mümkün değildir. Hâlihazırdaki yapıda Türk Telekom işletmecilere bilgi vermekte ve işletmecilerce gerekli engellemeler yapılmaktadır. Çağrı sonlandırma yükümlülüğü gereği işletmecilerin doğrudan operatörü engellemesi söz konusu değildir.</p> <p>Söz konusu değişikliğin kabul edilmemesi ve maddenin eski hali ile kalması talep edilmektedir.</p>	
1.4. Teminat Mektubu	<p>Maddede teminat tutarlarının fahiş oranda arttırıldığı görülmektedir. Tutarların yeniden gözden geçirilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	
1.4.4.	<p>Yandaki maddede teminatların, arabağlantı sözleşmesi kapsamında işletmeciye sunulan tüm hizmetler üzerinden, bir bütün olarak ele alınacağı ifade edilmektedir. Bir işletmecinin, birden fazla hizmet/sözleşme kapsamında TT ile ilişkisi olduğunda, birisiyle ilgili uyumsuzluk çıkması halinde, TT'un tek taraflı olarak bütün hizmetleri</p>	<p>1.4.4. İlave teminat da dâhil olmak üzere, arabağlantı sözleşmeleri kapsamında işletmeci tarafından verilen teminat tutarları ve teminat mektubu bedelleri, arabağlantı sözleşmesi kapsamında işletmeciye sunulan tüm hizmetler (ses, SMS, ortak yerleşim vb.) ve ilgili arabağlantı uygulamaları (Çağrı Sonlandırma, Taşıyıcı Seçimi Yöntemi, Taşıyıcı Ön Seçimi Yöntemi</p>

	sonlandırması, teminatları nakde çevirmesi ve işletmeciyi hiç iş yapamaz hale getirmesi mümkün görünmektedir. Bu nedenle, maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi gerekmektedir.	vb.) ile bu hizmetler kapsamında oluşan toplam tutar ve bu tutar ile ilişkili risk düzeyi göz önünde bulundurulmak suretiyle <u>ancak Arabağlantı uygulamaları ve sunulan hizmetlerden birisinde taraflar arasında yaşanan uyumsuzluğun işletmecinin diğer hizmetlerini sunamaz hale gelmesine sebep olmayacak şekilde</u> bir bütün olarak ele alınacaktır.
1.8.4.	Yandaki maddenin taslak Referans Tekliften çıkarılmak istendiği görülmektedir. Tekliften çıkarılmasının gerekçesi anlaşılammış olup, maddenin eski hali ile kalması gerektiği düşünülmektedir.	<u>1.8.4. Taraflardan birinin, yetkilendirmesi çerçevesinde sunmakta olduğu hizmetleri kapsayan farklı bir yetkilendirme alması durumunda, sunulmakta olan hizmetler kesintiye uğratılmayacak biçimde arabağlantı sözleşmesinde gerekli güncelleştirmeler yapılır ve/veya yeni arabağlantı sözleşmesi düzenlenir.</u>
1.9.1.1.	Madde metninde, mücbir sebep halleri, sayılmak suretiyle düzenlenmiştir. Söz konusu mücbir sebep maddesinde yer alan düzenlemeler çok geniş ve yoruma açık olup ticari hayatı etkilemeyen sosyal hayatın kısıtlanmasına yönelik tedbirleri de mücbir sebep hali olarak değerlendirmektedir. Halbuki ilgili hallerde ticari hayat kısıtlanmamışken Türk Telekom tarafından hizmet seviyeleri başta olmak üzere işletmecileri en çok etkileyecek hususlar mücbir sebep gerekçesiyle haksız ve hukuka aykırı olarak bu madde kapsamına sokulabilir haldedir. Bununla birlikte sayılan haller, emsal uygulama ve yargı kararları ile de uyumlu değildir. İlgili madde ilerde uyumsuzluklara sebebiyet verecek şekilde	Önerilen: İlgili 1.9.1.1. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini talep etmekteyiz: Mücbir sebep olarak kabul edilebilecek haller aşağıda belirtilmiştir: a) Doğal afetler. b) Kanuni grev. c) Genel salgın hastalık. d) Kısmî veya genel seferberlik ilânı. e) Gerektiğinde Kurum tarafından belirlenecek benzeri diğer haller.

	<p>belirsiz ve yerleşik teamülden uzak düzenlenmiştir. Bununla birlikte, yine madde metninde yer verilen şekilde üçüncü kişi fiillerinden kaynaklanan sebeple hizmetin aksaması ve tarafların denetimi dışına olan olaylar hiçbir şekilde mücbir sebep olarak nitelendirilemez haldedir. Sonuç olarak, madde metninde yer verilen mücbir sebep halinin bu konu ile ilgili olarak en çok yargı kararı bulunan, uygulama ve teamül açısından zengin olan 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu madde 10'da yer verilen şekilde düzenlenmesi gerektiği kanaatindeyiz. Nitekim, işbu referans teklif kapsamında verilen hizmetin kamu hizmeti olması sebebiyle mücbir sebep vasfı altında nitelendirilemeyecek olaylar sebebiyle kesintiye uğratılması kabul edilemeyecek olmakla birlikte, kanun koyucunun mücbir sebebe yönelik en açık düzenlemelerinden olan ilgili 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu madde 10'un kullanımı yerinde ve hakkaniyete uygun bir çözüm olacaktır. İlgili madde kapsamında sayılmayan fakat mücbir sebep vasfını haiz durumları Türk Telekom Kurumunuza belgeleri ile ispat ederek operasyonlarını bu doğrultuda düzenleyebilecektir.</p>	<p>Kurum tarafından yukarıda belirtilen hallerin mücbir sebep olarak kabul edilebilmesi için; ilgili halin mücbir sebepten etkilenen taraftan kaynaklanan bir kusurdan ileri gelmemiş olması, mücbir sebepten etkilenen tarafın yükümlülüklerinin yerine getirilmesine engel nitelikte olması, mücbir sebepten etkilenen tarafın bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemiş bulunması, mücbir sebebin meydana geldiği tarihi izleyen yirmi gün içinde mücbir sebepten etkilenen tarafın diğer tarafa yazılı olarak bildirimde bulunması ve ilgili halin Kuruma ve/veya yetkili merciler tarafından belgelendirilmesi zorunludur.</p>
--	--	---

1.9.1.2.

Türk Telekom, Türkiye çapında her gün 'Umulmayan Hal' gibi tanımını kendi yaptığı durumları öne sürerek tüketicileri iletişimden yoksun bırakmaktadır. 'Umulmayan Hal' tanımı altında bildirdiği arızaların bazılarında 'BELEDİYE ÇALIŞMALARI' açıklaması yapılmaktadır. Belediye çalışmaları hakikaten aniden ve umulmadık zaman ve mekanda mı olmaktadır? Belediye kimseye haber vermeden mi hareket etmektedir? Belediyelerin çalışma dolayısıyla Türk Telekom'un kablolarına zarar mı verilmektedir? Türk Telekom'dan gelen otomatik bilgilendirme e-postalarının hepsi umulmayan hal ve mücbir sebep adı altında iletilmekte olup, kesinti sıklığı ve bunun hepsinin umulmayan hal veya mücbir sebebe bağlı olması mümkün bulunmamaktadır. Kaldı ki, bu durumların kanıtlanması zorunlu olmalıdır, Türk Telekom tarafından mücbir sebep/umulmayan hal olduğuna karar verilmesi suistimale çok açıktır.

Ayrıca, söz konusu madde taslağında kemirgen hayvanların yol açtığı hasarların da umulmayan hal kapsamında değerlendirilmek istenilmesi usul ve hukuk ve de ticari hayatın gerçekleri ile asla bağdaşmamaktadır. Türk Telekom basiretli bir tacir gibi davranıp buna ilişkin gerekli tedbirleri almak durumundadır.

Talebimiz, "Umulmayan haller" maddesinin tümüyle referans tekliften çıkartılmasıdır.

	Referans Teklifte Umulmayan Hal kapsamındaki tüm maddelerde, yukarıdaki görüşlerimiz doğrultusunda gerekli revizyonlar yapılmalıdır.	
1.11.2.	Maddede Türk Telekom'un hiçbir bildirimde bulunmadan hizmeti durdurması kabul edilmez bir durumdur. Elektronik haberleşme hizmetlerinde hizmetin devamı esas olmalıdır. Maddenin taslaktan çıkarılması talep edilmektedir.	
1.11.3.	1.3.5 ve 1.3.6. maddelerinde yer alan görüşlerimiz doğrultusunda, maddenin tekliften çıkarılması talep edilmektedir.	
1.11.7.	Umulmayan Hal konusundaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin referans tekliften çıkarılması talep edilmektedir.	
1.12.8	Madde 1.3.5. ve 1.3.6. kapsamındaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin çıkarılması talep edilmektedir.	

<p>1.13. Bildirimler</p> <p>1.13.1. İlgili mevzuat ve RAT kapsamında aksi belirtilmedikçe, Taraflarca yapılacak her türlü talep, tahsis, tesis, arıza, iptal vb. bildirimler yazılı olarak (mesai saatleri içerisinde elden teslim edilerek, faksla gönderimin alındığı teyit edilerek, teslim formu ile birlikte kargo aracılığı ile teslim edilerek, iadeli taahhütlü mektupla, noter aracılığıyla tebliğ edilerek ve/veya tarafların KEP adreslerine e-posta gönderimi ile) yapılacaktır. THK hizmeti için yapılacak her türlü talep, tahsis, tesis, arıza, iptal vb. bildirimler, Tarafların kendi yükümlülüğünde ve münhasıran çevrim içi portal üzerinden yapılacak olup bildirimlere dair otomasyon sisteminde tutulacak veriler esas alınacak ve usulüne uygun bildirim olarak kabul edilecektir.</p>	<p>Kamu hizmeti niteliğinde olan, hatta acil ve afet durumlarında hayati önemi haiz telekomünikasyon hizmetlerinin kesintisiz sunulmasını teminen yapılacak çalışmalarda mesai saati kavramının kabul edilebilir olmadığı değerlendirilmektedir. Günlük 8 saat çalışma süresi nedeniyle Türk Telekom'a iletilecek her türlü talep, dokümanda belirtilen sürelerin yaklaşık 3 katı sürede tamamlanabilecektir (24 saat / 8 saat = 3).</p> <p>Tüm doküman boyunca belirtilen "saat" taahhütlerinin netleştirilmesi, tüketicilerin mağduriyetlerinin engellenmesi/en aza indirilmesi amaçlarıyla, Türk Telekom'un yeni önerisi olan "mesai saati" kavramlarının tüm dokümandan mutlaka çıkarılması gerektiği düşünülmektedir.</p>	<p>1.13. Bildirimler</p> <p>1.13.1. İlgili mevzuat ve RAT kapsamında aksi belirtilmedikçe, Taraflarca yapılacak her türlü talep, tahsis, tesis, arıza, iptal vb. bildirimler yazılı olarak (mesai saatleri içerisinde elden teslim edilerek, faksla gönderimin alındığı teyit edilerek, teslim formu ile birlikte kargo aracılığı ile teslim edilerek, iadeli taahhütlü mektupla, noter aracılığıyla tebliğ edilerek ve/veya tarafların KEP adreslerine e-posta gönderimi ile) yapılacaktır. THK hizmeti için yapılacak her türlü talep, tahsis, tesis, arıza, iptal vb. bildirimler, Tarafların kendi yükümlülüğünde ve münhasıran çevrim içi portal üzerinden yapılacak olup bildirimlere dair otomasyon sisteminde tutulacak veriler esas alınacak ve usulüne uygun bildirim olarak kabul edilecektir.</p>
<p>1.12. Arabağlantı Sözleşmesinin Feshi</p> <p>1.12.8. 1.3.6. maddesi kapsamında Sahtecilik veya Kötü Niyetli Kullanımı engelleme yükümlülüklerinden birinin yerine getirilmemesi durumunda, 1.11.3. maddesi kapsamında öncelikle hizmetin durdurulmasının ardından Türk Telekom Sözleşmeyi yazılı bildirimle derhal feshedebilecektir.</p>	<p>Söz konusu öneri, Kurumunuza bilgi verilmeden ve onay alınmadan işlem yapılmasına imkân sağlayacak şekilde tanımlandığından ve sübjektif olabilecek değerlendirmeler neticesinde işletmecisi ve tüketici mağduriyetine sebep olabileceğinden ilgili maddenin Referans Teklif'ten çıkarılması gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	<p>1.12. Arabağlantı Sözleşmesinin Feshi</p> <p>1.12.8. 1.3.6. maddesi kapsamında Sahtecilik veya Kötü Niyetli Kullanımı engelleme yükümlülüklerinden birinin yerine getirilmemesi durumunda, 1.11.3. maddesi kapsamında öncelikle hizmetin durdurulmasının ardından Türk Telekom Sözleşmeyi yazılı bildirimle derhal feshedebilecektir.</p>
<p>2.1.1.</p>	<p>Katma değerli çağrılarının kapsamı belirtilmelidir.</p>	
<p>2.3. Arabağlantının Sunulduğu Arabağlantı Sistemleri</p> <p>2.3.1. Kurum tarafından yapılan düzenlemeler saklı kalmak</p>	<p>Öngörülemez durumlar ve olağanüstü hallerde, kamu hizmeti niteliğinde olan, hatta acil ve afet</p>	<p>2.3. Arabağlantının Sunulduğu Arabağlantı Sistemleri</p> <p>2.3.1. Kurum tarafından yapılan düzenlemeler saklı</p>

<p>kaydıyla, arabağlantı sözleşmesinin imzalanmasını müteakip 6 (altı) ay içerisinde İşletmeci 2.3.3. maddesinde belirtilen 2 (iki) noktada, Ek-4'te yer alan Topolojiye uygun olarak ve her bir arabağlantı sisteminden Ankara ve İstanbul arabağlantı noktalarına ayrı ayrı birer bağlantı gerçekleştirmeyle yükümlüdür. Aksi halde Türk Telekom Arabağlantı Sözleşmesini yazılı bildirimle derhal feshedebilecektir</p>	<p>durumlarında hayati önemi haiz telekomünikasyon hizmetlerinin kesintisiz sunulmasını teminen, yedeklilik için söz konusu ifadenin Ankara ve İstanbul arabağlantı noktalarına ayrı ayrı en az birer bağlantı olarak değiştirilmesi, taleplerinin Türk Telekom tarafından karşılanması bakımından fayda sağlayacaktır.</p> <p>Nitekim işletmecilerin ihtiyaç dahilinde kullanılmak üzere, yedeklilik için birden fazla bağlantı gerçekleştirme ihtiyacı oluşabilecektir.</p>	<p>kalmak kaydıyla, arabağlantı sözleşmesinin imzalanmasını müteakip 6 (altı) ay içerisinde İşletmeci 2.3.3. maddesinde belirtilen 2 (iki) noktada, Ek-4'te yer alan Topolojiye uygun olarak ve her bir arabağlantı sisteminden Ankara ve İstanbul arabağlantı noktalarına ayrı ayrı en az birer bağlantı gerçekleştirmeyle yükümlüdür. Aksi halde Türk Telekom Arabağlantı Sözleşmesini yazılı bildirimle derhal feshedebilecektir</p>
<p>3. Sunulan Hizmete İlişkin Hükümler 3.1.1.</p>	<p>Referans Teklif ile Türk Telekom'un çağrı başlatma ve sonlandırma hizmetlerini 2022 sonundan itibaren tamamen IP üzerinden sunmaya başlayacağı belirtilmektedir.</p> <p>Referans Teklif'te yapılmak istenen değişiklik ile kademeli çağrı başlatma ve sonlandırma yönteminin terk edilerek tek bir ücretlendirme modeline gidilmek istendiği görülmektedir.</p> <p>Söz konusu durumun, işletmecilerin kademeli aramalarda yapmış oldukları yatırımı boşa çıkarmış olduğu değerlendirilmektedir. Her işletmecinin taahhütlerinin bulunduğu, yatırımlarının yapılmış olduğu göz önüne alınarak TDM arabağlantısının kaldırılmaması ve</p>	

	<p>işletmecilerin tercihlerine sunulması elzemdir.</p> <p>Yukarıdaki görüşlerimiz doğrultusunda ilgili maddelerde gerekli revizyonların yapılması talep edilmektedir.</p>	
3.2.	<p>Gecikme faizinin üzerine gecikme cezasının alınması ve 5%'ten 10%'a çıkarılmasını doğru bulmuyoruz. Belirlenen oranların dayanağını öğrenmek isteriz.</p>	
3.3.1.	<p>Maddede yapılan değişikliğin gerekçesi anlaşılamamıştır. Değişiklik talebinin kabul edilmemesi ve maddenin mevcut ahli ile korunması talep edilmektedir.</p>	
3.3.3.	<p>Maddede <i>“Mutabakatsızlık durumu söz konusu olan trafik yönleri için sırasıyla santral bazlı, günlük, saatlik trafikler ve detay CDR paylaşımları taraflar arasında yapılacaktır.”</i> ifadesi yer almaktadır. IP Arabağlantı modeline geçiş sonrası destination ve/veya İst/Ank arabağlantı noktası bazında olması gerektiği düşünülmektedir. Buna göre, maddede gerekli revizyonlar yapılmalıdır.</p>	
5.2. Aylık Hat Kullanım Ücreti İşletmeci THK kapsamında kiraladığı her bir hat için Türk Telekom'a aylık hat kullanım bedeli olarak aşağıda yer alan ücretleri öder.	<p>THK kapsamında işletmecilerin halihazırda taahhütlü müşterileri bulunduğu için öngörülen zamların makul bir süre öncesinde duyurulması gerekmekte olup, aksi durum işletmecilerin gelirlerini doğrudan olumsuz etkileyecektir.</p> <p>Bu kapsamda, 2.1.1 ve 2.1.2 maddelerinde yer</p>	

	Aylık Hat Kullanım Ücreti (TL, vergiler hariç)		alan IP arabağlantıya geçiş için Aralık 2022 sonuna kadar verilen sürenin, aylık hat kullanım ücretlerinin güncellenmesine ilişkin söz konusu maddenin yürürlüğe girmesi için de uygulanmasının ticari öngörülebilirlik açısından gerekli olduğu değerlendirilmektedir.									
PSTN	12,05											
ISDN BA	24,10											
ISDN PA	361,50											
5.3. Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli 5.3.1. İşletmeci Türk Telekom'a her bir hatalı arıza bildirim için aşağıdaki tabloda belirtilen Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli öder. Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli RAT'ın 3.2 maddesi kapsamında işletmeciye fatura edilir.			İşletmecilerin Türk Telekom ile yaşadığı en önemli sorunlardan birisi de Hatalı Arıza tanımları ve bu konunun sadece Türk Telekom'un yaptığı objektif olmayan ve şeffaf yürütülmeyen testlere dayanarak değerlendiriliyor olması ve tek karar vericinin Türk Telekom olması sonucunda işletmecilerin ekonomik zarara uğratılmasıdır.	5.3. Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli 5.3.1. İşletmeci Türk Telekom'a her bir hatalı arıza bildirim için aşağıdaki tabloda belirtilen vergiler hariç 14 TL Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli öder. Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli RAT'ın 3.2 maddesi kapsamında işletmeciye fatura edilir.								
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli (TL)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Repartitör Aşamasında Kapatılan</td> <td>18,92</td> </tr> <tr> <td>Saha Aşamasında Kapatılan</td> <td>97,80</td> </tr> <tr> <td>Sistem Kontrol Aşamasında Kapatılan</td> <td>1,00</td> </tr> </tbody> </table>		Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli (TL)		Repartitör Aşamasında Kapatılan	18,92	Saha Aşamasında Kapatılan	97,80	Sistem Kontrol Aşamasında Kapatılan	1,00		İşletmeciler tarafından iletilen arıza bildirimlerinde Türk Telekom tarafından birçok defa arıza sorumluluğunun işletmecilere ve abonelere ait olduğu belirtilmiş olsa da arıza sorumluluğu Türk Telekom'da olabilmektedir. Bu durumda işletmeciler bu arıza kayıtlarının Türk Telekom tarafından "hatalı" değerlendirilmesi nedeniyle haksız şekilde Hatalı Arıza Bildirimi ücreti ödemek zorunda bırakılmaktadır.	
Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli (TL)												
Repartitör Aşamasında Kapatılan	18,92											
Saha Aşamasında Kapatılan	97,80											
Sistem Kontrol Aşamasında Kapatılan	1,00											
			Bu kapsamda mevcut teklifte 14 TL olan hatalı arıza bildirim ceza bedeli, söz konusu teklifte orantısız biçimde arttırılarak adeta Türk Telekom									

	için yeni bir gelir kalemi yaratılması amaçlanmaktadır. Bu nedenle söz konusu bedelin mevcut teklifte yer aldığı gibi 14 TL olarak devam etmesi gerektiği değerlendirilmektedir.	
5.3. Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli	İşletmecilerin arıza bildirimlerinin Umulmayan Hal/Mücbir sebep nedeniyle kapatılması hem abone mağduriyetlerine hem de İşletmecilerin aynı arıza nedeniyle ikinci kez arıza kaydı oluşturmalarına neden olabilecektir. Bu nedenle İşletmecilerden teyit alınmadan hiçbir arıza kaydının kapatılmaması ve hatalı arıza bildirim ücretlerinden muaf olması gerektiği değerlendirilmektedir.	5.3. Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli <u>5.3.3 İşletmecilerin ilettiği arıza bildirimlerinin Mücbir Sebep / Umulmayan Hal kaynaklı olduğu tespit edilirse, iletilen arıza talepleri Hatalı Arıza Bildirim ücretlerinden muaf olacaktır.</u>
7.3. Arıza Takip ve Islah Süreci 7.3.2. THK hizmeti kapsamındaki müşteriler tarafından bildirilen arızaların ilk muayenesi İşletmeci tarafından yapılacaktır. İşletmeci, yapmış olduğu ilk muayene sonucunda arızanın kendi sorumluluğunda olmadığını tespit etmesi halinde, Türk Telekom'a arıza bildirimini yapacaktır. Arıza bildiriminde, arızaya ilişkin ayrıntılı açıklamalar, ilk muayenede gerçekleştirilen faaliyetler ve muayene sonucunda elde edilen bulgulara yer verilecektir. İşletmeci Arıza bildirimini, Arızanın işletmekte olduğu sahada ve kendisine ait sistem ve teçhizattan kaynaklanmadığını gösterir bilgileri ve/veya kayıtları ile birlikte ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden Türk Telekom'a iletacaktır. İşletmecinin kendi sorumluluk sahasındaki kontrolü tamamlamasını ve hat değerlerini kontrol etmesini/kıyaslamasını müteakip, yapılan kontrollerle birlikte ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden Arıza kaydını	İşletmecilerin Türk Telekom ile yaşadığı en önemli sorunlardan birisi de Hatalı Arıza tanımları ve bu noktada sadece Türk Telekom'un yaptığı objektif ve şeffaf yürütülmeyen testlerin geçerli sayılması, tek karar vericinin Türk Telekom olması sonucunda işletmecilerin ekonomik zarara uğratılmasıdır. İşletmeciler tarafından iletilen arıza bildirimlerinde Türk Telekom tarafından birçok defa arıza sorumluluğunun İşletmecilere ve abonelere ait olduğu belirtilmiş olsa da arıza sorumluluğu Türk Telekom'da olabilmektedir. Bu durumda hem İşletmeciler bu arıza kayıtlarının Türk Telekom tarafından "hatalı" değerlendirilmesi nedeniyle haksız şekilde Hatalı Arıza Bildirimi ücreti ödemek	7.3. Arıza Takip ve Islah Süreci 7.3.2. THK hizmeti kapsamındaki müşteriler tarafından bildirilen arızaların ilk muayenesi İşletmeci tarafından yapılacaktır. İşletmeci, yapmış olduğu ilk muayene sonucunda arızanın kendi sorumluluğunda olmadığını tespit etmesi halinde, Türk Telekom'a arıza bildirimini yapacaktır. Arıza bildiriminde, arızaya ilişkin ayrıntılı açıklamalar, ilk muayenede gerçekleştirilen faaliyetler ve muayene sonucunda elde edilen bulgulara yer verilecektir. İşletmeci Arıza bildirimini, Arızanın işletmekte olduğu sahada ve kendisine ait sistem ve teçhizattan kaynaklanmadığını gösterir bilgileri ve/veya kayıtları ile birlikte ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden Türk Telekom'a iletacaktır. İşletmecinin kendi sorumluluk sahasındaki kontrolü tamamlamasını ve hat değerlerini kontrol etmesini/kıyaslamasını müteakip,

<p>tamamlayabilecektir. İşletmeci, anlık olarak Arızanın aşamalarını ve sonucunu ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden gözlemleyebilecektir. İşletmecinin THK kapsamında hizmet verdiği müşterisine ilişkin olarak bildirdiği arızanın Türk Telekom sorumluluğundaki altyapıdan kaynaklanmadığının, Türk Telekom tarafından gerçekleştirilen testlere ilişkin sonuçlar ile gerekli açıklamaların arıza giderme süresinin tamamlanmasını müteakip ilk iş günü içerisinde çevrimiçi portal üzerinden İşletmeciye bildirilmesi durumunda, İşletmeci tarafından yapılan arıza giderme talebi, Hatalı Arıza Bildirimi olarak değerlendirilerek İşletmeciden 5.3. maddesinde belirtilen bedel alınır.</p>	<p>zorunda bırakılmaktadır.</p> <p>Bu kapsamda, söz konusu maddenin yandaki şekilde revize edilmesinin gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	<p>yapılan kontrollerle birlikte ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden Arıza kaydını tamamlayabilecektir. İşletmeci, anlık olarak Arızanın aşamalarını ve sonucunu ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden gözlemleyebilecektir. İşletmecinin THK kapsamında hizmet verdiği müşterisine ilişkin olarak bildirdiği arızanın Türk Telekom sorumluluğundaki altyapıdan kaynaklanmadığının, işletmeci ile mutabık kalınarak, Türk Telekom tarafından gerçekleştirilen testlere ilişkin sonuçlar ile gerekli açıklamaların arıza giderme süresinin tamamlanmasını müteakip ilk iş günü içerisinde çevrimiçi portal üzerinden İşletmeciye bildirilmesi durumunda, İşletmeci tarafından yapılan arıza giderme talebi, Hatalı Arıza Bildirimi olarak değerlendirilerek İşletmeciden 5.3. maddesinde belirtilen bedel alınır.</p>
<p>9.1.</p>	<p>Hat dondurma ücretlendirmesinin tek seferli ücretten aylığa dönüştürülmek istendiği görülmektedir. Son 12 ay içinde sadece 6 aydan fazla dondurmak isteyenler için aylık 9.21 TL tahsil edilecek olmasının uzun süreli hat dondurma taleplerini iptale döndüreceği düşünülmektedir. Bu nedenle, aylık ücret yerine hat dondurma başına işlem ücreti alınması talep edilmektedir.</p>	
<p>9.2. Yönlendirme Prensipleri 9.2.1. Genel Hususlar Arabağlantı hizmeti, taraflarca aşağıdaki yönlendirme prensipleri doğrultusunda gerçekleştirilecektir: a) Türk Telekom, arabağlantı hizmetlerini, kendi aboneleri için</p>	<p>Söz konusu maddedeki belirsizliğin giderilmesi amacıyla yönlendirilmiş çağruların iletilmesi ile ilgili bir SIP standardı belirtilmelidir.</p>	

uyguladığı yönlendirme prensipleri çerçevesinde sunacaktır.		
9.2. Yönlendirme Prensipleri 9.2.1. Genel Hususlar Arabağlantı hizmeti, taraflarca aşağıdaki yönlendirme prensipleri doğrultusunda gerçekleştirilecektir: b) Arabağlantı hizmetlerinde kesinti meydana gelmesi durumunda, hizmetin yeniden sağlanmasına yönelik olarak, trafik diğer arabağlantı noktasından teslim edilebilecektir. Taraflar kendi arabağlantı sistemlerinde oluşan bu durum için e-posta veya yazı ile bilgilendirme yapacaklardır. Bu yöntem kesinti olmadığı durumlarda kullanılmayacaktır.	Mevcut durumda TDM’de yedek “trunk”lar bulunmakta olup, yönlendirme otomatik olarak yapılmaktadır. Kamu hizmeti niteliğinde olan, hatta acil ve afet durumlarında hayati önemi haiz telekomünikasyon hizmetlerinin kesintisiz sunulmasını teminen, kesinti durumunda manuel müdahale gerekmesizin diğer santral trafiği kabul edebilir durumda olmalıdır. Bu kapsamda söz konusu maddede, kesinti anında nasıl bir yöntemle trafiğin yönetileceği ile ilgili somut bir ifade bulunmamakta olup, mevcut duruma göre olumsuz sonuçlara sebep olacak manuel bir yönlendirmeye geçilmemesi gerektiği değerlendirilmektedir.	
9.2. Yönlendirme Prensipleri 9.2.1. Genel Hususlar İşletmeci ile karşılıklı olarak hata kodlarına göre reroute (retry) mekanizması çalıştırılmayacak olup hata alan çağrının tekrar tekrar gönderimi engellenecektir.	Hata koduna göre alınacak aksiyonlar değişeceğinden, gelen koda göre ne yapılması gerektiği Türk Telekom işletmeci ile karşılıklı çalışarak belirlenmelidir. Türk Telekom’un önerisindeki gibi bir genelleme yapılması durumunda Acil 1XY çağrıları dahi etkilenebilecektir. Bununla birlikte, 5XX senaryolarında yakalamanın (“hunting”) çalışması ve otomatik gönderim sağlanması gerektiği değerlendirilmektedir.	9.2. Yönlendirme Prensipleri 9.2.1. Genel Hususlar İşletmeci ile karşılıklı olarak Hata kodlarına göre <u>yapılacak işlem, Türk Telekom ve İşletmeci ile karşılıklı olarak belirlenecektir. 5XX senaryolarında ise hunting çalıştırılacak ve otomatik gönderim sağlanacaktır.</u> reroute (retry) mekanizması çalıştırılmayacak olup hata alan çağrının tekrar tekrar gönderimi engellenecektir.

<p>9.2. Yönlendirme Prensipleri 9.2.1.</p>	<p>Maddede, belli şehirlerin İstanbul, belli şehirlerin Ankara'dan teslim edilmesi gerektiği ve bu iki POP'un birbirini yedekleyebileceği belirtilmiştir. Yedeklilik ihtiyacı dışında da iki POP'un kullanılabilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	
<p>9.2. Yönlendirme Prensipleri 9.2.1. b)</p>	<p>Reroute mekanizmasının sistemsal hatalarda yedekliliğin sağlanması için kullanılabileceği değerlendirilmekte olup, direk reroute kullanılmayacak ibaresi TT veya müşteri sunucularında sorun olması halinde yedekliliğin çalışmaması anlamına gelmektedir.. Sağlıklı bir arabağlantı için Standart cause code'larda diğer POP'dan çağrı çıkarılmasına izin vermeleri gerekmektedir.</p>	
<p>9.2. Yönlendirme Prensipleri 9.2.2.</p>	<p>Söz konusu madde ile, mevcutta Kurumunuz tarafından zamanında iletilen gerçek numaralar konusunda netlik bulunmamaktadır. Bu kısma Türk Telekom'un belli periyotlarda güncel 1xy datasını operatörlerle paylaşması yönünde bir madde eklenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	
<p>9.2. Yönlendirme Prensipleri 9.2.3. Arabağlantı Trafik Yönü Boyutlandırması Trafik yönleri, sadece arabağlantı sözleşmesine uygun olarak edilen mutabık kalınan kapasitenin taşıyacağı trafiği karşılayacak yapıda olacaktır. Her iki taraf için de, yüklü saat trafiğine göre gerekli transmisyon altyapısı ve concurrent çağrı sayısı belirlenmesinde, taraflarca mutabık kalınan trafik limitlerine uygun olarak düzenleme yapılabilecektir.</p>	<p>Kamu hizmeti niteliğinde olan, hatta acil ve afet durumlarında hayati önemi haiz telekomünikasyon hizmetlerinin kesintisiz sunulmasını teminen, arabağlantı tahsis aşamasında karşılıklı planlama ekipleri çalışarak normal gün/yüklü saat ve özel gün gibi trafik değerleri de göz önünde bulundurularak karşılıklı kapasite değerleri çalışılması gerekmektedir. Aynı</p>	<p>9.2. Yönlendirme Prensipleri 9.2.3. Arabağlantı Trafik Yönü Boyutlandırması Trafik yönleri, sadece arabağlantı sözleşmesine uygun olarak edilen mutabık kalınan kapasitenin taşıyacağı trafiği karşılayacak yapıda olacaktır. <u>Arabağlantı tahsis aşamasında karşılıklı planlama ekipleri çalışarak normal gün/yüklü saat ve özel gün gibi trafik değerleri de göz önünde bulundurularak karşılıklı kapasite</u></p>

	<p>zamanda, "Call Admission Control" (Çağrı Kabul Kontrolü) parametreleri de bu çalışılacak yapı doğrultusunda yine iki tarafında üstünde mutabık kalacağı şekilde optimize edilmelidir.</p> <p>Bu kapsamda söz konusu madde revize edilmedi.</p>	<p><u>değerleri belirlenecek olup, "Call Admission Control" (Çağrı Kabul Kontrolü) parametreleri de söz konusu çalışılacak yapı doğrultusunda tarafların mutabık kalacağı şekilde optimize edilecektir.</u> Her iki taraf için de, yüklü saat trafiğine göre gerekli transmisyon altyapısı ve concurrent çağrı sayısı belirlenmesinde, taraflarca mutabık kalınan trafik limitlerine uygun olarak düzenleme yapılabilecektir.</p>
EK-2 HİZMET SEVİYESİ TAAHHÜDÜ 2.1.1.3.	<p>Maddede yapılmak istenen değişiklikle sürelerin uzatılmasının amaçlandığı görülmektedir. Talebin kabul edilmemesi ve mevcut sürelerin korunması talep edilmektedir.</p>	
EK-2 HİZMET SEVİYESİ TAAHHÜDÜ 3.1.1.	<p>Maddede Türk Telekom'un lehine olacak şekilde sürede uzatma yapılması önerilmiştir. Bu önerinin kabul edilmemesi gerekmektedir. Ayrıca, Türk Telekom'a uygulanacak ceza oranı işletmecilere göre çok daha düşük kalmaktadır. Eşitlik ilkesi gereği, madde de gerekli değişiklikler yapılmalıdır.</p>	
EK-4 TOPOLOJİ	<p>Bu kısımda yer alan çizimlerde, Türk Telekom'un POP'da cihaz bulundurmadan N.N hat çözümü bulunduğu görülmekle birlikte, yazılı metinde sanki 10GB Portlarla lokasyonda bulunma zorunluluğu varmış gibi bir algı oluşturduğu dikkat çekmektedir. Bu hususun netleştirilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	
EK-5 STANDARTLAR	<p>Türk Telekom'UN sadece g.711 a codec kabul edeceği belirtilmiş olup, SIP standartlarında kullanılan bir çok codec bulunduğu göz önüne</p>	

	<p>alınarak, genel kabul görmüş tüm codeclerin kabul edilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p> <p>Ayrıca Fax hizmeti için fax codec olan T.38 kabul edilmediği görülmektedir. G711 fax pass through ve T38 global kullanılan iki protokol olarak Referans Teklife eklenmelidir.</p>	
--	---	--