

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2209

KARAR NO : 2015/2969

DAVACI : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği
VEKİL : Av. Gökhan Candoğan
Aziziye Mahallesi Kuşkondu Sokak No:7/2 Çankaya /ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA
VEKİL : Av. Hüseyin Çökün (Aynı Yerde)

MÜDAHİL

(DAVALI YANINDA) : Türk Telekomünikasyon A.Ş. / ANKARA
VEKİL : Av. Canan Sezer (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ilişkin fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle yapılan şikâyet üzerine 6. madde ihlali bulunmadığı, bu nedenle idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.06.2014 tarih ve 14-22/456-201 sayılı kararının; yeterli araştırma yapılmaksızın ve eksik gerekçeyle karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL

SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ilişkin fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle yapılan şikâyet üzerine 6. madde ihlali bulunmadığı, bu nedenle idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.06.2014 tarih ve 14-22/456-201 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut baskıları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışları ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Etiler durumdaki alıcılara aynı ve etiler hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2209

KARAR NO : 2015/2969

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması" hükmüne yer verilmi tir.

Di er taraftan, davalı idarece hâkim durumdaki te ebbüslerin dı layıcı kötüye kullanma niteli indeki davranı larının Kanun'un 6. maddesi kapsamında de erlendirilmesinde Rekabet Kurulunca göz önünde bulundurulacak hususları açıklamak, effaflı ı arttırmak ve böylece maddenin yorumlanmasında do abilecek belirsizlikleri en aza indirmek amacıyla "Hâkim Durumdaki Te ebbüslerin Dı layıcı Kötüye Kullanma Niteli indeki Davranı larının De erlendirilmesine li kin Kılavuz" hazırlanmı , kılavuzda konuyla ilgili ayrıntılı düzenlemelere yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, kon leti im Telekomünikasyon A. ., Cellfon Telekomünikasyon Ltd. ti., Serbest Telekomünikasyon letmecileri Derne i tarafından 20.11.2012 ve 03.12.2012 tarihli dilekçeler ile Türk Telekomünikasyon A. .'nin sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ili kin fiyatlandırmaları yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal etti i yönünde davalı idareye ba vuruda bulunuldu u, ba vurularda esas olarak, arama kartı alımına yönelik askeri birliklerin kantinlerince düzenlenen ihalelerde Türk Telekom tarafından TT Kart için sunulan satı fiyatının hizmetin sunumu için katlanılması gereken maliyetin altında oldu unun iddia edildi i, ba vurular üzerine hazırlanan, 18.02.2013 tarih ve 2012-2-174/ sayılı ilk inceleme raporu 07.03.2013 tarihli Kurul toplantısında görü ülerek 13-12/189-M sayı ile Türk Telekom'un sabit telefon hizmetleri piyasasındaki uygulamalarına yönelik olarak önara tırma yapılmasına karar verildi i, yapılan önara tırma sonucunda düzenlenen 24.04.2013 tarih ve 2012-2-174/ÖA sayılı önara tırma raporunun Kurulun 09.05.2013 tarihli toplantısında de erlendirildi i ve 13- 27/370-M sayı ile Türk Telekom'un sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ili kin fiyatlandırmaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmedi inin tespitine yönelik olarak Türk Telekom hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına karar verildi i, ba vuru konusuna ili kin olarak, 5809 sayılı Elektronik Haberle me Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ilk inceleme ve soru turma sürecinde BTK'dan görü talep edildi i, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ilk yazılı savunmalarını göndermelerinin 24.05.2013 tarih ve 5791 sayılı yazı ile Türk Telekom'dan istenildi i, Türk Telekom tarafından 10.12.2013 tarihinde yazılı savunma verildi i, Kurulun 03.10.2013 tarih ve 13-56/784-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca soru turma süresinin 3 ay uzatılmasına karar verildi i, soru turma kapsamında hazırlanan 10.02.2014 tarih ve 2012-2-174/SR sayılı soru turma raporunun Türk Telekom'a 11.02.2014 tarihli yazı ile gönderildi i, tüm bu sürecin incelenip de erlendirilmesi sonucunda dava konusu Kurul kararı ile; "soru turma kapsamında incelenen davranı mın, Türk Telekom'un arama kartı alımına yönelik askeri birliklerin kantinlerince düzenlenen ihalelerde Türk Telekom tarafından TT Kart için sunulan satı fiyatının, hizmetin sunumu için katlanılması gereken maliyetin altında oldu una ili kin bulundu u, Türk Telekom söz konusu ihalelere Javdes, Unitel ve Nettel adındaki bayileri aracılı ıyla katıldı ı ve söz konusu bayilerine soru turma kapsamında "satı komisyonu" niteli inde oldu u tespit edilen indirimler sundu u, bu ba lamda, Türk Telekom'un incelenen davranı mının fiyat sıkı tırmasına yol açarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmedi inin incelendi i, "Hâkim Durumdaki Te ebbüslerin Dı layıcı Kötüye Kullanma Niteli indeki Davranı larının De erlendirilmesine li kin Kılavuz"a göre

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2209

KARAR NO : 2015/2969

dı layıcı davranımlara yönelik olarak Kurul tarafından yapılan de erlendirmenin esasını, hâkim durumdaki te ebbüs davranımlarının fiili veya muhtemel rekabet karıtı piyasa kapamaya yol açıp açmadı ının incelenmesinin olu turdu u, bunun dı ında, fiyat sıkı tırması ihlalinin tespitinde dikkate alınan hususların Türk Telekom için analiz edildi i, bu bölüme kadar yapılan tespit ve de erlendirmeler çerçevesinde Türk Telekom'un tek bir ekonomik bütünlük olarak dikey bütünlük bir yapıya sahip oldu u ve toptan pazarda tekele yakla an pazar gücüne sahip olacak ekilde hâkim durumda bulundu unun tespit edildi i, öte yandan, üst pazardaki hizmetlerin sunulması için Türk Telekom'un altyapısının yaygınlı ında ve istikrarında aynı seviyede veya daha dü ük maliyetlerle hizmet alınabilen ba ka bir altyapı bulunmadı ı ve yakın ikamesi bulunmayan bu altyapının di er i letmecilerce kısa sürede ve makul maliyetlerle yinelenmesinin de mümkün görünmedi i, ayrıca ilgili perakende ürün pazarına ili kin açıklamalarda yer verildi i üzere, Türk Telekom'un ankesörlü telefon hizmetinin di er STH i letmecileri tarafından kısa sürede verilemeyece i, gerekli altyapının kurulmasına hukuki bir engel bulunmasa da mevcut telefonların yaygınlı ında bir altyapının kurulmasının yüksek batık maliyet do uraca ı, makul yatırımların yüksek kapsam ve ölçek ekonomisi gerektirdi i sektörde bu yatırımın di er i letmecilerce tekrarlanmasının beklenemeyece i, bu kapsamda arama kartı hizmeti verilebilmesi için Türk Telekom'dan alınacak altyapı hizmetlerinin zorunlu unsur niteli ında oldu u, ancak, Türk Telekom'un kampanya döneminde ihale yoluyla askeri birliklere sattı ı TT Kart'a ili kin nihai karlılık tablosu dikkate alındı ında söz konusu dönemde Türk Telekom'un TT Kart'a ili kin faaliyetinden elde etti i kar oranının ay bazında de i ti i, ba ka bir de i le, **Türk Telekom'un TT Kart satı ından elde etti i gelirin, ilgili hizmetin sunumu nedeniyle katlandı ı maliyetleri kar ıladı ı, "Hakim Durumdaki Te ebbüslerin Dı layıcı Kötüye Kullanma Niteli ındaki Davranı larının De erlendirilmesine İli kin Kılavuz"**un 28. paragrafında da belirtildi i üzere, "Kurul, bu verileri kullanarak e it etkinlikteki bir rakibin hâkim durumdaki bir te ebbüsün fiyatlandırma davranımları ile etkin bir ekilde rekabet edebilece ini tespit ederse, prensip olarak, söz konusu davranımların etkin rekabet ve dolayısıyla tüketiciler üzerinde olumsuz bir etkide bulunmasının söz konusu olmadı ı kabulüyle müdahalede bulunmamaktadır.", bu çerçevede, Türk Telekomünikasyon A. .'nin incelenen davranımları ile 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilmedi i, ayrıca etkin rekabet ve dolayısıyla tüketiciler üzerinde olumsuz bir etkinin ortaya çıkmadı ı" gerekçelerine yer verilerek 6. madde ihlali bulunmadı ı, bu nedenle idari para cezası verilmesine yer olmadı ına karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Olayda, Türk Telekomünikasyon A. .'nin sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ili kin fiyatlandırmaları yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal etti i yönünde davalı idareye yapılan ba vuruların esas olarak, arama kartı alımına yönelik askeri birliklerin kantinlerince düzenlenen ihalelerde Türk Telekom tarafından TT Kart için sunulan satı fiyatının hizmetin sunumu için katlanılması gereken maliyetin altında oldu una ili kin bulundu u, davalı idarece söz konusu ba vurular üzerine hazırlanan pazar analizleri ile fiyat maliyet analizlerinin, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'ndan alınan 21.01.2013, 07.10.2013, 07.02.2014 tarihli görümler ve dava dosyasında yer alan di er tüm bilgi ve belgeler birlikte de erlendirildi inde, Türk Telekom'un TT Kart satı ından elde etti i gelirin, ilgili hizmetin sunumu nedeniyle katlanılan maliyetleri kar ıladı ı, şikayete konu hususların etkin rekabet ve tüketiciler üzerinde olumsuz bir etkisinin bulunmadı ı sonucuna varıldı ından, davacı tarafından, Türk Telekomünikasyon A. .'nin sabit telefon hizmeti kapsamında telefon kartına ili kin fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal etti inden bahisle yapılan şikayet üzerine 6. madde ihlali bulunmadı ı, bu nedenle idari para cezası verilmesine yer olmadı ına ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2209

KARAR NO : 2015/2969

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, a a ıda dökümü yapılan 258,20 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 61,80 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak anılan müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danı tay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 31/12/2015 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
NURTEN ÇOLAKO LU
33590

Üye
SA MEK C
101786

Üye
BERKAN AYTURAN
138927

<u>YARGILAMA G DERLER</u>	
Ba vurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Y.D. tiraz Harcı:	75,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	87,00 TL
TOPLAM :	258,20 TL

MÜDAH L (DAVALI YANINDA)

<u>YARGILAMA G DERLER</u>	
Ba vurma Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	30,00 TL
TOPLAM :	61,80 TL

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2209

KARAR NO : 2015/2969

ARA KARARI
(KATILMA)

Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği vekili Av. Gökhan Cando tarafından Rekabet Kurumu Başkanlığı'na karşı açılan davada, Türk Telekomünikasyon A.Ş. vekili Av. Canan Sezer tarafından davalı idare yanında davaya katılma isteminde bulunulması üzerine işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31. maddesinin yollamada bulunduğu Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 67. ve 68. maddeleri uyarınca müdahale talebinin kabulüne, 31/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NURTEN ÇOLAKOĞLU
33590

Üye
SARMEK C
101786

Üye
BERKAN AYTURAN
138927