

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2017/927

KARAR NO : 2018/259

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : B LG TEKNOLOJ LER VE LET M KURUMU
Eski ehir Yolu No:10 Km. No:276 Çankaya/ANKARA

VEK LLER : AV. Ç DEM ÖZGÜR GÜNDO AN,
AV. LKAY ERDO AN DA DEM R,
AV.HÜSN YE AKDO AN GÖRMEZ (Aynı Yerde)

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN MÜDAH L (DAVALI) : SERBEST TELEKOMÜN KASYON
LETMEC LER DERNE

VEK L : AV. GÖKHAN CANDO AN
Aziziye Mahallesi Ku konu Sokak No:7/2
Çankaya/ANKARA

KAR I TARAF (DAVACI) : TÜRK TELEKOMÜN KASYON A. .

VEK LLER : AV. MEHMET YILMAZ KÜÇÜK,
AV.FUNDA ÇEPN KARA,
AV.NUR SULTAN KÖMÜRCÜ
Cinnah Caddesi, No:15 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA

STEM N ÖZET : Davacı irket tarafından sunulan "Referans IP Seviyesinde Veri Akı Eri imi Teklifinin" bazı maddelerinin tekliften çıkarılarak, bazı maddelerinin de i tirilerek ve uygulamaya ba lama süresinin 12 aydan 5 aya dü ürülerek onaylanmasına ili kin Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurulunun 11/12/2013 tarih ve 2013/DK-ETD/634 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; uyu mazlı ın çözümü uzmanlık gerektiren ve teknik bir bilgiyi gerektirdi inden Mahkemelerinin 25.3.2015 günlü ara kararıyla davalı idarece belirlenen söz konusu tarifenin "maliyet esaslı" olarak belirlenip belirlenmedi inin tespiti için yapılan bilirki i incelemesi neticesinde Mahkemelerine sunulan bilirki i ve ek bilirki i raporlarında özetle, davalı Kurum tarafından hazırlanan tarifenin transmision ücretlendirmesinde, noktadan noktaya Metro Ethernet hizmeti ile VAE hizmeti arasındaki benzerlikler gözetilerek, Metro Ethernet hizmeti baz alındı ı, VAE transmision hizmeti ile noktadan noktaya Metro Ethernet hizmetlerinin i letmecilik açısından farklı oldu u, bu iki hizmetin veri veri hızı tanımlarında farkların oldu u, VAE hizmetinde gerçek ölçülen ortalama trafik miktarının gözetildi i, Metro Ethernet hizmetinde ise uçtan uca hattın kapasitesinin fiyatlandırıldı ı, davalı idarece belirlenen ve Mbps ba ına tarifelendirilen VAE transmision ücretinin, benzer Metro Ethernet ücretinden farklı olması gerekti i, birbirine benzer oldu u iddia edilen VAE transmision hizmeti ile NN ME hizmeti arasında teknik ve topolojik farklılıkların ücretlendirme çalı masında göz önünde bulundurulup bulundurulmadı ının açık olmadı ı ve belirlemenin açık oldu unu gösteren bilimsel ve/veya hesapsal bir çalı ma yapılmadı ından davalı Kurum tarafından belirlenen tarifenin transmision tarafında teknik olarak açık olmayan unsurların mevcut oldu u" görü lerine yer verildi i, bu durumda; davalı Kurum tarafından yapılan ücretlendirmenin uygun ve makul ekilde hazırlanmadı ı, bu itibarla 5809 sayılı Kanunda yer alan niteliksel ve niceliksel devamlılık, düzenlilik, güvenilirlik, verimlilik, açıklık, effalık ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerine aykırı davranıldı ı anla ıldı ından, 11.12.2013 tarih ve 2013/DK-ETD/634 sayılı dava konusu kararda hukuka uyarlık görülmedi i gerekçesiyle, dava konusu i lemin iptaline ili kin olarak Ankara 12. dare Mahkemesi'nce verilen 02/05/2017 gün ve E:2014/330, K:2017/1327 sayılı kararın; hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2017/927

KARAR NO : 2018/259

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 7. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Kanun'un 17/2 maddesi uyarınca davalının duruma istemi yerinde görülmemiştir, 2577 sayılı Yasanın değişikliği 45. maddesi hükmü gereğince dava dosyası incelenerek işin gereği görülmüştür.

Dava konusu işlemin, davacı şirketin sunduğu hizmetlere ilişkin ücretlerin tespiti ve belirlenen uygulamaların belirlenme süresine ilişkin olduğu, bu haliyle ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlem niteliğinde olmadığı görülmektedir.

Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce verilen 02/05/2017 gün ve E:2014/330, K:2017/1327 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuru sırasında bulunan üzerinde bırakılmasına, mahkeme ve istinaf safhasında yatırılan posta gideri avansından artan miktarın taraflara iadesi ile istinaf aşamasında fazladan alınan 31,40-TL karar harcının istenilmesi halinde müdahil davalıya iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişikliği 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 14/03/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMİYE KILIÇ ÖZDEMİR
32651

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
PINAR KARA
37812