

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2010/666**  
**Karar No : 2016/3789**

**Davacı** : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği (TELKODER)  
**Vekili** : Av. Gökhan CANDO AN  
Bestekâr Sok. No: 61/B-3 Kavaklıdere / ANKARA

**Davalı** : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu  
**Vekilleri** : Av. Güzin ALTAY - Av. Hüsnüye AKDO AN GÖRMEZ  
Yeşilirmak Sok. No:16 Demirtepe / ANKARA

**Davanın Özeti** : Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin (Türk Telekom), abonelerine yönelik HesaplıHATT, StandartHATT, İnternetHATT ve KonuşkanHATT tarife seçeneklerinin yeni abone alımına kapatılmasına ilişkin başvurusunu uygun bulan Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nun 29.12.2009 tarih ve 2009/DK-07/694 sayılı kararının; eşafılık ilkesi ve tüketici haklarını ihlal ettiği, sabit telefon hizmeti pazarında yaşanan daralmaya rağmen Türk Telekom'un gelirlerini arttırdığı, rekabetin oluşmadığı söz konusu pazarda dava konusu karar ile rekabetsizlik hâlinin derinleştiği, ilgili pazarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecisi olan Türk Telekom hakkında daha etkin kararlar alınarak yeterli serbestleşmenin sağlanması gerektiği, HesaplıHATT tarifelerinin abonelerin önemli bir kısmı açısından önerilen yeni tarifelere göre daha uygun olduğu, işletmenin dayanağı olan Yönetmelik hükmünün Kanun'a aykırı olması sebebiyle işletimde hukuka uygunluk bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Sabit telefon hizmeti pazarında yaşanan abone kaybının sabit-mobil ikâmesinden kaynaklandığı, Türk Telekom'un toplam gelirlerinde yaşanan artışın mahkemeyi yanıltmak için belirtildiği, arama hizmetlerinden elde edilen gelirin giderek azaldığı, kâr amacıyla hareket eden Türk Telekom'un pazarlama stratejisini her zaman dengeleyebileceği, etkinliğini kaybeden tarifelere abone alınmaması uygulamasının da bu politikanın bir sonucu olduğu, mevcut abonelerin farklı bir tarife seçeneğine kendi iradeleri dışında geçirilmesinin söz konusu olmadığı, bazı tarifelerin yeni abone alımına kapatılmasının diğer ülkelerde ve ülkemizdeki mobil işletmecilerde de görüldüğü, söz konusu tarifelerin hangi açıdan rekabet ihlali oluşturduğunun ortaya konulmadığı, mevcut tarife seçeneklerinin tamamının yeni abone alımına açık veya kapalı olmasına bakılmaksızın tümüyle rekabete açık olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Ramazan DEM REL'in Düşüncesi** : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2010/666**  
**Karar No : 2016/3789**

**Danı tay Savcısı Ünal DEM RC 'nin Dü üncesi** : Dava; Türk Telekomünikasyon A. .'nin (Türk Telekom) abonelerine yönelik HesaplıHATT, StandartHATT, irketHATT ve Konu kanHATT tarife seçeneklerinin yeni abone alımına kapatılmasına dair Bilgi Teknolojileri ve Leti im Kurulu'nun 29.12.2009 tarih ve 2009/DK-07/694 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Elektronik haberleşme sektöründe düzenleme ve denetleme yoluyla etkin rekabetin tesisi, tüketici haklarının gözetilmesi, ülke genelinde hizmetlerin yaygınlaştırılması, kaynakların etkin ve verimli kullanılması, haberleşme alt yapı, ebeke ve hizmet alanında teknolojik gelişimin ve yeni yatırımların teşvik edilmesi ve bunlara ilişkin usûl ve esasların belirlenmesi amacıyla çıkarılan 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun Bilgi Teknolojileri ve Leti im Kurumu'nun görev ve yetkilerinin düzenlendiği 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, "Elektronik haberleşme sektöründe; rekabeti tesis etmeye ve korumaya, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, bu amaçla ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere ve gerekli hallerde diğer işletmecilere yükümlülükler getirmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak"; (b) bendinde, " Bu Kanun ve bu Kanuna dayanılarak yapılan düzenlemelere aykırı olarak, elektronik haberleşme sektöründe ortaya çıkan rekabet ihlallerini denetlemek, yaptırım uygulamak, mevzuatın öngördüğü hallerde elektronik haberleşme sektöründe rekabet ihlallerine ilişkin konularda Rekabet Kurumundan görüş almak"; (j) bendinde, "Kullanıcılara ve erişim kapsamında diğer işletmecilere uygulanacak tarifelere, sözleşme hükümlerine, teknik hususlara ve görev alanına giren diğer konulara ilişkin genel kriterler ile uygulama usul ve esaslarını belirlemek, tarifeleri onaylamak, tarifelerin denetlenmesine ilişkin düzenlemeleri yapmak" Kurum'un görevleri arasında sayılmış ; "Tarifelerin düzenlenmesi" başlıklı 13. maddesinde de: "(1) Tarife; abonman ücreti, sabit ücret, konuma ücreti, hat kirası ve benzeri diğer ücret kalemlerinden birisi veya birkaçı olarak tespit edilebilir. (2) Her türlü elektronik haberleşme hizmetinin sunulması karılığında uygulanacak tarifeler a) daki hükümlere tabidir: a) işletmeciler, uygulayacakları tarifeleri, ilgili mevzuat ve Kurum düzenlemelerine aykırı olmayacak şekilde serbestçe belirlerler. b) işletmecinin ilgili pazarda etkin piyasa gücüne sahip olduğu belirlenmesi halinde Kurum, tarifelerin onaylanması, izlenmesi ve denetlenmesine ilişkin yöntemleri ve tarifelerin alt ve üst sınırları ile bunların uygulama usul ve esaslarını belirleyebilir. c) işletmecinin ilgili pazarda etkin piyasa gücüne sahip olduğu belirlenmesi halinde; Kurum, fiyat sıkı tırması, yıkıcı fiyatlandırma gibi rekabeti engelleyici tarifelerin önlenmesi için gerekli düzenlemeleri yapar ve uygulamaları denetler. (3) Bu maddenin uygulanması ile tarifelerin Kuruma sunulması, kamuoyuna duyurulması ve yayımlanması hususlarına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir." hükümlerine yer verilmiştir.

Buna göre, işletmecilerin, uygulayacakları tarifeleri, ilgili mevzuat ve Kurum düzenlemelerine aykırı olmamak üzere serbestçe belirleyebilecekleri, Kurum'un etkin piyasa gücüne sahip olduğu tespit edilen işletmecilerce sunulan elektronik haberleşme hizmetlerine

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2010/666**  
**Karar No : 2016/3789**

dair tarifelerin onaylanması, tarifelerin izlenmesi ve denetlenmesine ilişkin yöntemleri belirleme, tarifelerin alt ve üst sınırları ile bunların usul ve esaslarını belirleme, fiyat sıkı tırması, yıkıcı fiyatlandırma gibi rekabeti engelleyici tarifelerin önlenmesi için gerekli düzenlemeleri yapma ve uygulamaları denetleme hususlarında yetkili oldu u açıktır.

Öte yandan, 5809 sayılı Kanununun 14. maddesinde, tarifelerin düzenlenmesine ilişkin ilkeler sayılmış ; 12.11.2009 tarih ve 27404 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e konulan Tarife Yönetmeli inin 6. maddesinde, tarifelerin bildirim usulüne tabi oldu u belirtilmiş , 7. maddesinde tarifelerin düzenlenmesinde uygulanacak esaslar kurala bağ lanmış , 8. maddesinin (4) numaralı fıkrasında, yapılan bildirimde eksiklik ve/veya Kurum düzenlemelerine aykırılık olması veya başvuruya ilişkin ilave bilgi ve belge gerekmesi durumunda Kurum'un, bu maddenin (3) numaralı fıkrası çerçevesinde yapılan bildirimini geçersiz kabul etmeye veya ilave bilgi ve belgenin sunulmasını talep etmeye yetkili oldu u vurgulanmış tır.

Dosyada mevcut belgelerin incelenmesinden; HesaplıHATT tarife seçene inin aylık sabit ücretinin, diğer tarife paketleri ile kıyaslandığında daha düşük kaldığı , buna karşın bu tarifenin dakika bazında konuşma ücretinin daha yüksek oldu u, HesaplıHATT tarife paketi kapsamında alınan ücretlerin, evinde sabit telefon hattı bulunmasını isteyen ancak konuşma açısından kullanım profili düşük olan yerli ve kırsal kesim abonelerin hedeflenerek belirlendi i, bu itibarla HesaplıHATT tarife paketinin sosyal niteli inin, diğer tarife paketlerine göre daha belirgin oldu u, ancak 2004 yılında Kurum onayı ile bağ latılan HesaplıHATT tarife paketinin, düşük sabit ücreti nedeniyle bu hatta oldukça fazla sayıda tüketicinin geçti i, 2009 yılının ilk yarısı itibariyle HesaplıHATT abone sayısının, toplam Türk Telekom abonelerinin %48'ine tekabül etti i, StandartHATT için bu oranın yaklaşık %39 oldu u, HesaplıHATT tarifesinin en çok tercih edilen paket olması nedeniyle, bu tarifenin sosyal içerikli olma özelli inin azaldığı , 2004 yılından itibaren yıllık trafik miktarına bakıldığında, toplam trafiğin durağan bir trend izledi i, ancak 2008 yılında artışa geçti i, mobil arama trafik miktarı artarken, sabit arama trafik miktarının düştü ü, 2009 yılında bir önceki yıla göre toplam trafik miktarı %27 oranında artarken, bu trafik miktarının yaklaşık %83'ünü mobil trafik oluşturdu u, toplam trafik miktarı önceki yıllara göre artmış olmakla birlikte sabit arama hizmetleri pazarının toplam trafikten aldığı payın oldukça düşük kaldığı , sabit-mobil ikamesi nedeniyle son yıllarda sabit arama hizmetleri pazarında abone terkinin artış gösterdiği , pazarda gerçekleşen bu gelişmeler üzerine Türk Telekom'un pazarlama stratejilerinde de değişiklikler gitti i, bu kapsamda "konuştu nun kadar öde" ekinde nitelendirilebilecek tüketici talebinin son yıllarda azalması ve tüketicilerce ayrıntılı olarak benimsenen "sınırsız konuşma , az öde" talebini karşılayacak yönde arzın eklenmesi sağlayan yeni bir pazar stratejisinin geliştirildi i, dolayısıyla, mobil-sabit ikamesi ve yakınsayan pazar yapısının kaçınılmaz bir sonucu olarak ortaya çıkan abone talebine farklı paketlerle cevap verilmesi amacıyla önceki paketlerin uygulamadan kaldırıldığı , nitelikli alternatif tarifelerin sunulması ve belli dönemlerde bazı tarifelere abone alımının durdurulması uygulamasının, diğer ülkelerdeki işletmecilerde ve bu arada Türkiye'deki mobil işletmecilerde

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2010/666**  
**Karar No : 2016/3789**

de söz konusu oldu u, dava konusu Kurul kararıyla; Türk Telekomünikasyon A. .'nin yapımı oldu u ba vuru üzerine HesaplıHATT tarife seçeneğinin 30.12.2009 tarihinden itibaren yeni abone alımına ve mevcut abone geçişlerine kapatılması, 30.12.2009 tarihinden itibaren StandartHATT, irketHATT ve Konu kanHATT tarife seçeneklerine kapatılması, 30.12.2009 tarihinden itibaren tarife seçeneklerinin yeni abone alımına kapatılması, bu tarihten önce abone olan Türk Telekom mü terilerinin bu paketlerden sadece StandartHATT tarifesine geçişine izin verilmesi, 30.12.2009 tarihinden itibaren StandartHATT, irketHATT ve Konu kanHATT tarife seçeneklerindeki hatların devir işleri taleplerinin bu paketler dışındaki paketlere geçişkoşulu ile gerçekleştirilmesi taleplerinin uygun bulundu u, ayrıca etkin piyasa gücüne sahip işletmecilerce tarife seçeneklerine ilişkin olarak gelecekte yapılacak yeni abonelere **kapatma**, tarife veya geçici tarife değişikliklerinin isimlerinin değiştirilmesi uygulamalarının Tarife Yönetmeliğinin 8. maddesi kapsamında değerlendirilmesinin uygun bulundu u ve bu kapsamda söz konusu uygulamaların yürürlüğe girmesinden en az 7 (yedi) gün önce Kuruma bildirilmesi gerektiği yolunda karar alındığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, işletmecilerin, uygulayacakları tarifeleri, ilgili mevzuat ve Kurum düzenlemelerine aykırı olmamak üzere serbestçe belirleyebilecekleri hususu dikkate alındığında, Türk Telekomünikasyon A. .'nin abonelerine yönelik HesaplıHATT, StandartHATT, irketHATT ve Konu kanHATT tarife seçeneklerinin yeni abone alımına kapatılmasına ilişkin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nun dava konusu kararında mevzuata ve hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, Türk Telekomünikasyon A. .'nin, abonelerine yönelik HesaplıHATT, StandartHATT, irketHATT ve Konu kanHATT tarife seçeneklerinin yeni abone alımına kapatılmasına ilişkin başvurusunu uygun bulan Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nun 29.12.2009 tarih ve 2009/DK-07/694 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Elektronik haberleşme sektöründe düzenleme ve denetleme yoluyla etkin rekabetin tesisi, tüketici haklarının gözetilmesi, ülke genelinde hizmetlerin yaygınlaştırılması, kaynakların etkin ve verimli kullanılması, haberleşme altyapısı, ebeke ve hizmet alanında teknolojik gelişimin ve yeni yatırımların teşvik edilmesi ve bunlara ilişkin usûl ve esasların belirlenmesi amacıyla çıkarılan 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun, elektronik haberleşme hizmetinin sunulmasında göz önüne alınacak ilkeleri belirleyen 4. maddesinin (a) bendinde, serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması; (b) bendinde, tüketici hak ve

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2010/666**  
**Karar No : 2016/3789**

menfaatlerinin gözetilmesi; (ç) bendinde, herkesin, makul bir ücret karşılığında elektronik haberleşme ebeke ve hizmetlerinden yararlanmasını sağlayacak uygulamaların tevik edilmesi ilkelerine yer verilmiştir; Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun görev ve yetkilerinin düzenlendiği 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, "Elektronik haberleşme sektöründe; rekabeti tesis etmeye ve korumaya, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, bu amaçla ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere ve gerekli hâllerde diğer işletmecilere yükümlülükler getirmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak"; (b) bendinde, " Bu Kanun ve bu Kanuna dayanılarak yapılan düzenlemelere aykırı olarak, elektronik haberleşme sektöründe ortaya çıkan rekabet ihlallerini denetlemek, yaptırım uygulamak, mevzuatın öngördüğü hâllerde elektronik haberleşme sektöründe rekabet ihlallerine ilişkin konularda Rekabet Kurumundan görüş almak"; (j) bendinde, "Kullanıcılara ve erişim kapsamında diğer işletmecilere uygulanacak tarifelere, sözleşme hükümlerine, teknik hususlara ve görev alanına giren diğer konulara ilişkin genel kriterler ile uygulama usul ve esaslarını belirlemek, tarifeleri onaylamak, tarifelerin denetlenmesine ilişkin düzenlemeleri yapmak" Kurum'un görevleri arasında sayılmıştır; "Tarifelerin düzenlenmesi" başlıklı 13. maddesinde de; "(1) Tarife; abonman ücreti, sabit ücret, konuma ücreti, hat kirası ve benzeri diğer ücret kalemlerinden birisi veya birkaçı olarak tespit edilebilir. (2) Her türlü elektronik haberleşme hizmetinin sunulması karşılığında uygulanacak tarifeler a) daki hükümlere tabidir: a) işletmeciler, uygulayacakları tarifeleri, ilgili mevzuat ve Kurum düzenlemelerine aykırı olmayacak şekilde serbestçe belirlerler. b) işletmecinin ilgili pazarda etkin piyasa gücüne sahip olduğu belirlenmesi hâlinde Kurum, tarifelerin onaylanması, izlenmesi ve denetlenmesine ilişkin yöntemleri ve tarifelerin alt ve üst sınırları ile bunların uygulama usul ve esaslarını belirleyebilir. c) işletmecinin ilgili pazarda etkin piyasa gücüne sahip olduğu belirlenmesi hâlinde; Kurum, fiyat sıkı tırması, yıkıcı fiyatlandırma gibi rekabeti engelleyici tarifelerin önlenmesi için gerekli düzenlemeleri yapar ve uygulamaları denetler. (3) Bu maddenin uygulanması ile tarifelerin Kuruma sunulması, kamuoyuna duyurulması ve yayımlanması hususlarına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir." hükümlerine yer verilmiştir; 14. maddesinde, kullanıcıların makul bir ücret karşılığında elektronik haberleşme hizmetlerinden yararlanmasını sağlayacak uygulamaların tevik edilmesi, rekabetin engellenmesi, bozulması veya kısıtlanmasına neden olacak şekilde belirlenmemesi, tüketici menfaatinin gözetilmesi, rakip işletmecilerin kendi kullanıcılarına sunacağı elektronik haberleşme hizmetleri için etkin piyasa gücüne sahip işletmeciden talep edeceği temel girdi niteliğindeki elektronik haberleşme hizmetlerinde oluşan fiyatların dikkate alınması tarifelerin düzenlenmesine ilişkin ilkeler arasında sayılmıştır.

12.11.2009 tarih ve 27404 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tarife Yönetmeliği'nin 6. maddesinde, tarifelerin bildirim usulüne tabi olduğu belirtilmiştir, 7. maddesinde tarifelerin düzenlenmesinde uygulanacak esaslar kurala bağlanmıştır, 8. maddesinin (4) numaralı fıkrasında, yapılan bildirimde eksiklik ve/veya Kurum düzenlemelerine aykırılık

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2010/666**  
**Karar No : 2016/3789**

olması veya başvuruya ilişkin ilave bilgi ve belge gerekmesi durumunda Kurum'un, bu maddenin (3) numaralı fıkrası çerçevesinde yapılan bildirim geçersiz kabul etmeye veya ilave bilgi ve belgenin sunulmasını talep etmeye yetkili olduğu vurgulanmıştır.

Aktarılan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, işletmecilerin, uygulayacakları tarifeleri, ilgili mevzuat ve Kurum düzenlemelerine aykırı olmamak üzere serbestçe belirleyebilecekleri, Kurum'un etkin piyasa gücüne sahip olduğu tespit edilen işletmecilerce sunulan elektronik haberleşme hizmetlerine dair tarifelerin onaylanması, tarifelerin izlenmesi ve denetlenmesine ilişkin yöntemleri belirleme, tarifelerin alt ve üst sınırları ile bunların usul ve esaslarını belirleme, fiyat sıkı tırması, yıkıcı fiyatlandırma gibi rekabeti engelleyici tarifelerin önlenmesi için gerekli düzenlemeleri yapma ve uygulamaları denetleme hususlarında yetkili olduğu anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin 17.12.2009 tarih ve 1078 sayılı yazısı ile Hesaplı HATT tarife seçeneğinin 30.12.2009 tarihinden itibaren yeni abone alımına ve mevcut abone geçişlerine kapatılmasının planlandığı, 22.12.2009 tarih ve 1097 sayılı yazısı ile de, Standart HATT, İrket HATT, Konu kan HATT tarife seçeneklerinin, yapılacak tarife değişiklikleri ve düzenlemeler kapsamında 30.12.2009 tarihinden itibaren yeni abone alımına kapatılması ve bu tarifelere geçişlerin kısıtlanmasının planlandığı hususlarının davalı idareye bildirilmesi üzerine alınan 29.12.2009 tarih ve 2009/DK-07/694 sayılı dava konusu Kurul kararıyla; "*Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin;*

- *Hesaplı HATT tarife seçeneğinin 30.12.2009 tarihinden itibaren yeni abone alımına ve mevcut abone geçişlerine kapatılması,*

- *30.12.2009 tarihinden itibaren Standart HATT, İrket HATT ve Konu kan HATT tarife seçeneklerinin yeni abone alımına kapatılması,*

- *Bu tarihten önce abone olan Türk Telekom müşterilerinin bu paketlerden sadece Standart HATT tarifesine geçişlerine izin verilmesi,*

- *30.12.2009 tarihinden itibaren abone olacakların Standart HATT, İrket HATT ve Konu kan HATT tarife seçeneklerine geçişlerinin kapatılması,*

- *30.12.2009 tarihinden itibaren Standart HATT, İrket HATT ve Konu kan HATT tarife seçeneklerindeki hatların devir işlemleri taleplerinin bu paketler dışındaki paketlere geçiş kolaylığı ile gerçekleştirilmesi,*

*Hususlarındaki başvurusunun uygun bulunduğu,*

- *Etkin piyasa gücüne sahip işletmecilerce tarife seçeneklerine ilişkin olarak gelecekte yapılacak yeni abonelere kapatma, tarife veya geçici tarife değişikliklerinin isimlerinin değiştirilmesi uygulamalarının Tarife Yönetmeli'nin 8. maddesi kapsamında değerlendirilmesinin uygun bulunduğu ve bu kapsamda söz konusu uygulamaların yürürlüğe girmesinden en az 7 (yedi) gün önce Kuruma bildirilmesi" ne karar verildiği, söz konusu kararın ilgili piyasada rekabetsizlik ortamını derinden etkilediği ve tüketici haklarını ihlal ettiği ileri sürülerek iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2010/666**  
**Karar No : 2016/3789**

Dosyada yer alan bilgi ve belgelerden, 2004 yılında Kurum onayı ile başlatılan HesaplıHATT tarife seçeneği aylık sabit ücretinin, diğer tarife paketleri ile kıyaslandığında daha düşük kaldığı, buna karşın bu tarifenin dakika bazında konuşma ücretinin daha yüksek olduğu, düşük sabit ücreti nedeniyle bu hatta oldukça fazla sayıda tüketicinin geçtiği, 2009 yılının ilk yarısı itibarıyla HesaplıHATT abone sayısının, toplam Türk Telekom abonelerinin %48'ine tekabül ettiği, StandartHATT için bu oranın yaklaşık %39 olduğu, 2004 yılından itibaren yıllık trafik miktarına bakıldığında, durağan bir trend izleyen toplam trafiğin 2008 yılında artışı geçtiği, 2009 yılında bir önceki yıla göre toplam trafik miktarı %27 oranında artarken, bu trafik miktarının yaklaşık %83'ünü mobil trafiğin oluşturduğu, toplam trafik miktarı önceki yıllara göre artmış olmakla birlikte sabit arama hizmetleri pazarının toplam trafikten aldığı payın oldukça düşük kaldığı ve sabit arama hizmeti pazarında abone kaybının arttığı görülmektedir.

Dava dilekçesinde, sabit telefon hizmeti pazarındaki abone sayısında son yıllarda yaşanan azalmanın rekabet koşulları ile ilgili değerlendirildiği görülmekle birlikte, sabit telefon hizmeti pazarında yaşanan abone ve trafik azalmasının, mobil telefon hizmetlerinin sabit telefon hizmetlerine oranla tüketiciler tarafından daha çok tercih edilmesi, yani sabit-mobil ikâmesi sebebiyle artışı gösterdiği, bu sebeple Türk Telekom'un arama hizmetlerinden elde ettiği gelirden de azalma yaşandığı anlaşılmaktadır.

Bu gelişmeler üzerine, Türk Telekom'un pazarlama stratejilerinde de değişiklikleri, bu kapsamda "konuştuğun kadar öde" şeklinde nitelendirilebilecek tüketici talebinin son yıllarda azalması ve tüketicilerce ağırlıklı olarak benimsenen "sınırsız konuş, az öde" talebini karşılayacak şekilde, mobil-sabit ikamesinin kaçınılmaz bir sonucu olarak ortaya çıkan abone talebine farklı paketlerle cevap verilmesi amacıyla, önceki paketlerin yeni abone alımına kapatılarak yeni tarife seçeneklerinin sunulduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin abonelerine yönelik HesaplıHATT, StandartHATT, İrketHATT ve KonuşkanHATT tarife seçeneklerinin yeni abone alımına kapatılmasına ilişkin başvurusunu uygun bulan Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nun dava konusu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Her ne kadar, davacı tarafından dava konusu işlemin dayanağı olduğu iddia edilen Yönetmelik hükmünün Kanun'a aykırı olması sebebiyle işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı iddia edilmişse de, Danıştay 13. Dairesi'nin 17.02.2013 tarih ve E:2010/65, K:2013/3671 sayılı kararı ile, 02.11.2009 tarih ve 27404 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tarife Yönetmeliği'nin "Bildirim usulü"nü düzenleyen 8. maddesinde üst hukuk normlarına ve dayanağı Kanun hükümlerine aykırılık görülmemiştir.

Davacının diğer iddiaları ise dava konusu işlemi kusurlandırıcı mahiyette değildir.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2010/666**  
**Karar No : 2016/3789**

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDD NE**, ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 211,90.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.800,00.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 18.11.2016 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat ÖZGÜR	Zümrüt ÖDEN	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Fatih Mehmet ALKI

<u>Yargılama Giderleri</u>	:	
Toplam Harç	:	141,90.-TL
Posta Gideri	:	<u>70,00.-TL</u>
Toplam	:	211,90.-TL