

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2012/1346
Karar No : 2016/4240

Davacı : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği
Vekili : Av. Gökhan Candoğan
Aziziye Mah. Kuşkondu Sok. No:7/2 Çankaya/ANKARA

Davalı : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu
Yeşilirmak Sok. No: 16 Demirtepe-Maltepe/ANKARA
Vekili : Av. Burhaneddin Karagöz-Aynı adreste

Davanın Özeti : 18.2.2012 tarihli ve 28208 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Numaralandırma Yönetmeliğinin Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesinin, 27.6.2009 tarihli ve 27271 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Numaralandırma Yönetmeliğinin eki Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin ikinci ve üçüncü cümlelerinin yürürlükten kaldırılmasına, aynı bendin 5. cümlesinde yer alan "tahsis edilen" ibaresinin "ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan" şeklinde değiştirilmesine ve aynı bende 5. cümleden sonra gelmek üzere "Ancak, yeni yerel aranır numara grupları Kurum tarafından belirlenebilir." cümlesinin eklenmesine ilişkin kısımlarının, bu kurallar ile 444 ile başlayan (444'lü) numaraların kullanımının süresiz olarak ve tümüyle Türk Telekom'a bırakıldığı, benzeri yerel aranır numaraların belirlenmesi ve tahsisi konusunda da Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna (Kurum) takdir yetkisi verildiği, bu nedenlerle dava konusu kuralların 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu ile Numaralandırma Yönetmeliğininde belirtilen e-İletişim araçlarındaki İletmeciler arasında ayırım gözetilmemesi ve rekabet ortamının sağlanması ilkelerine aykırılık oluşturduğunu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 444'lü numaralar ile benzeri yerel aranır numaralar üzerinden sunulan hizmetlerin, bu numaralar üzerinden sunulmasında bir zorunluluk bulunmadığı, anılan hizmetlerin halen tahsisi yapılan 850 alan kodlu numaralar ile İletmecilere tahsisli başka numaralar üzerinden de sunulabileceği, Kuruma verilen takdir yetkisinin İletmecilere hizmet verme hakkının tanınmasına da engel, yerel aranır numaraların belirlenmesine tahsisine ilişkin olduğu, bu nedenlerle dava konusu düzenlemelerin e-İletişim araçlarındaki İletmeciler arasında ayırım gözetilmemesi ve rekabet ortamının sağlanması ilkelerine aykırılık oluşturmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danı tayı Tetkik Hâkimi Serhat Emin Ta'ın Dü üncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği dü ünülmektedir.

Danı tayı Savcısı Gülbin Günhan'ın Dü üncesi : Dava, 18.02.2012 tarih ve 28208 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Numaralandırma Yönetmeliğinin Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik"inin 1.maddesinin, 27.06.2009 tarih ve 27271 sayılı Resmî Gazete'de

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2012/1346
Karar No : 2016/4240

yayımlanan Numaralandırma Yönetmeli i'nin ekinde yer alan Ek-A1'in 5.maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin ikinci ve üçüncü cümlelerinin yürürlükten kaldırılması ile aynı bendin be inci cümlesinde yer alan "tahsis edilen" ibaresinin "ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan numaraların kullanımına devam olunur" ekinde de i tirilmesi ve aynı bende be inci cümleden sonra gelmek üzere "Ancak, yeni yerel aranır numara grupları Kurum tarafından belirlenebilir..." cümlesinin eklenmesine ili kin kısımlarının iptali istemiyle açılmış tır.

27.06.2009 tarih ve 27271 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Numaralandırma Yönetmeli i'nin "Ek-A1 Ulusal Numaralandırma ba lıklı" ekinin Hizmet türüne göre mevcut numara grupları ba lıklı 5.maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde; Bilgi ve danı ma numaraları: Ülkenin her yerinden aynı sayıda rakam çevrilmesi suretiyle eri ilen ve üzerinden ça rı merkezi, bilgi ve danı ma ve benzeri hizmetlerin sunuldu u numaralardır. Bu numaralar, Kurum düzenlemelerine göre Kurum tarafından i letmecilere blok veya münferit olarak tahsis edilir. Numara tahsis edilen i letmeci, kendisine tahsis edilen numaralardan ikincil tahsis yapabilir. Kurum tarafından katma de erli elektronik haberle me hizmetlerine ili kin belirlenen numara grupları üzerinden verilen hizmetler, bilgi ve danı ma numaraları üzerinden sunulamaz. Hâlihazırda, 444 XXXX ekinde Türk Telekomünikasyon A. . tarafından tahsis edilen numaraların kullanımına devam olunur." hükmü yer almı ancak uygulamada kar ıla ılan sıkıntıların giderilmesi bakımından 18.02.2012 tarih ve 28208 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Numaralandırma Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ile Numaralandırma Yönetmeli inin anılan maddesinde de i ikli e gidilmi olup bu kapsamda Numaralandırma Yönetmeli inin ekinde yer alan EK - A1'in 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan "Bilgi ve Danı ma Numaraları" ibaresi "Yerel Aranır Numaralar" olarak de i tirilmi , aynı bendin birinci cümlesi "Ülkenin her yerinden, ebekeden ba ımsız olarak aynı sayıda rakam çevrilmesi suretiyle eri ilen numaralardır." ekinde de i tirilmi , ikinci, üçüncü ve dördüncü cümleleri yürürlükten kaldırılmış , be inci cümlesinde yer alan "tahsis edilen" ibaresi "ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan" ekinde de i tirilmi ve aynı bende be inci cümleden sonra gelmek üzere "Ancak, yeni yerel aranır numara grupları Kurum tarafından belirlenebilir. Yerel aranır numaraların tahsisi ve kullanımında uygulanacak usûl ve esaslar Kurum tarafından belirlenir." cümlesi eklenmi tir. 24.02.2013 tarih ve 28569 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan Numaralandırma Yönetmeli i'nde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 10. maddesi ile aynı bent Yönetmeli in Ek-A1 bölümünün 5. maddesinin birinci fıkrasının () bendi olarak yeniden düzenlenmi tir. Bu itibarla, dava konusu bent yürürlükten kaldırıldı ından dava hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava hakkında Karar Verilmesine Yer Olmadı ına karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2012/1346
Karar No : 2016/4240

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesince duru ma için taraflara önceden bildirilen 13.12.2016 tarihinde, davacı vekili Av. Gökhan Cando an'ın ve davalı vekili Burhaneddin Karagöz'ün geldi i, Danı tay Savcısının hazır oldu u görülmekle, açık duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlenildikten ve Danı tay Savcısının dü üncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilerek, duru ma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek, gere i görü üldü:

Dava, 18.2.2012 tarihli ve 28208 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Numaralandırma Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesinin, 27.6.2009 tarihli ve 27271 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Numaralandırma Yönetmeli inin eki Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin ikinci ve üçüncü cümlelerinin yürürlükten kaldırılmasına, aynı bendin 5. cümlesinde yer alan "tahsis edilen" ibaresinin "ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan" ekinde de i tirilmesine ve aynı bende 5. cümleden sonra gelmek üzere "Ancak, yeni yerel aranır numara grupları Kurum tarafından belirlenebilir ..." cümlesinin eklenmesine ili kin kısımlarının iptali istemiyle açılmış tır.

Dava dilekçesinde Numaralandırma Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesinin, Numaralandırma Yönetmeli inin eki Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 5. cümlesinde yer alan "tahsis edilen" ibaresinin "Halihazırda, 444 XXXX ekinde Türk Telekomünikasyon A. . tarafından ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan numaraların kullanımına devam olunur" olarak de i tirilmesine ili kin kısmının iptali istenilmi ise de, yapılan de i ikli in "tahsis edilen" ibaresinin "ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan" olarak de i tirilmesinden ibaret olması kar ısında, davanın bu kısmına ili kin istemin "tahsis edilen" ibaresinin "ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan" olarak de i tirilmesinin iptaline yönelik oldu u kabul edilerek inceleme yapıldı.

Numaralandırma Yönetmeli inin eki Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin Numaralandırma Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi ile yapılan de i iklikten önceki metni öyleydi:

"c) Bilgi ve danı ma numaraları: Ülkenin her yerinden aynı sayıda rakam çevrilmesi suretiyle eri ilen ve üzerinden ça rı merkezi, bilgi ve danı ma ve benzeri hizmetlerin sunuldu u numaralardır. Bu numaralar, Kurum düzenlemelerine göre Kurum tarafından i letmecilere blok veya münferit olarak tahsis edilir. Numara tahsis edilen i letmeci, kendisine tahsis edilen numaralardan ikincil tahsis yapabilir. Kurum tarafından katma de erli elektronik haberle me hizmetlerine ili kin belirlenen numara grupları üzerinden verilen hizmetler, bilgi ve danı ma numaraları üzerinden sunulamaz. Hâlihazırda, 444 XXXX ekinde Türk Telekomünikasyon A. . tarafından tahsis edilen numaraların kullanımına devam olunur."

Numaralandırma Yönetmeli inin eki Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin Numaralandırma Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi ile

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2012/1346
Karar No : 2016/4240

yapılan (ve dava konusu düzenlemelerin de kapsamında bulundu u) de i iklikten sonraki metni ise öyledir:

"c) Yerel Aranır Numaralar: Ülkenin her yerinden, ebekeden ba ımsız olarak aynı sayıda rakam çevrilmesi suretiyle eri ilen numaralardır. Hâlihazırda, 444 XXXX ekinde Türk Telekomünikasyon A. . tarafından ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan numaraların kullanımına devam olunur. Ancak, yeni yerel aranır numara grupları Kurum tarafından belirlenebilir. Yerel aranır numaraların tahsisi ve kullanımında uygulanacak usûl ve esaslar Kurum tarafından belirlenir."

Numaralandırma Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesinin, Numaralandırma Yönetmeli inin eki Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin "Bu numaralar, Kurum düzenlemelerine göre Kurum tarafından i letmecilere blok veya münferit olarak tahsis edilir." kuralını içeren ikinci cümlesi ile "Numara tahsis edilen i letmeci, kendisine tahsis edilen numaralardan ikincil tahsis yapabilir." kuralını içeren üçüncü cümlesinin yürürlükten kaldırılmasına ve aynı bende "Ancak, yeni yerel aranır numara grupları Kurum tarafından belirlenebilir." cümlesinin eklenmesine ili kin kısımlarının iptali isteminin incelenmesi:

5809 sayılı Elektronik Haberle me Kanunu'nun "Bakanlı ın görev ve yetkileri" ba lıklı 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, numaralandırma gibi kıt kaynaklara dayalı elektronik haberle me hizmetlerine ili kin strateji ve politikaları belirlemenin Ula tırma, Denizcilik ve Haberle me Bakanlı ının görev ve yetkilerinden oldu u belirtilmi ; "Kurumun görev ve yetkileri" ba lıklı 6. maddesinin (f) bendinde, bu Kanunun 5. maddesinin (a) bendini de göz önünde bulundurarak, elektronik haberle me hizmetlerinin sunulması ve elektronik haberle me ebeke ve altyapılarının tesis ve i letilmesi için gerekli olan numaralandırma planlamasını ve tahsisini yapmak, (g) bendinde, elektronik haberle me ile ilgili olarak Bakanlı ın strateji ve politikalarını dikkate alarak, numaralandırma konusunda gerekli düzenlemeler ile denetlemeleri yapmak Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun görev ve yetkileri arasında sayılmı ; "Ulusal numaralandırma planı" ba lıklı 31. maddesinde "(1) Kurum, Bakanlık politikası do rultusunda ulusal numaralandırma planını hazırlar ve plana uygun olarak numara tahsis i lemlerini yapar. Numara kaynaklarının tahsisi, etkin ve verimli kullanımının sa lanması, geri alımı ve benzeri konular Kurumca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir. Kurum, elektronik haberle me hizmeti ve/veya ebeke veya altyapısı için yeterli numara kayna ının bulunmasını sa layacak ekinde gerekli planlamaları yapar ve numara kaynaklarının adil, effaf ve ayrımcı olmayan ilkeler çerçevesinde yönetimini sa lar. (2) Kurum, numara kayna ının etkin ve verimli kullanılmasına yönelik olarak yapaca ı düzenlemeler veya ilgili uluslararası kuruluşların düzenlemeleri do rultusunda yapılabilecek yeni planlamalar çerçevesinde, i letmecilerin de görü ünü alarak ulusal numaralandırma planında de i iklik yapabilir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2012/1346
Karar No : 2016/4240

De i ikliklerin uygulanması amacıyla i letmecilere uluslararası normlara uygun olacak ekilde süre verilir. Ietmeciler bu de i iklikleri uygular ve gerekli önlemleri alır. (3) Kurum, numara tahsis ve kullanımını ko ullara ba layabilir, kamu düzeni ve millî güvenli in gerektirdi i durumlar, numara kapasitesi ihtiyacı, üye olunan uluslararası kurulu ların düzenlemeleri veya taraf olunan uluslararası anla malar do rultusunda veya Kurum düzenlemelerine uygun olarak kullanılmadı ı durumlarda tahsisli numaralarda de i iklik yapılabilir ve tahsisli numaralar geri alınabilir. Bu konuda yapılacak düzenlemeler sonucunda Kurum herhangi bir yükümlülük altına girmez." hükümlerine yer verilmi tir.

Bu kurallara göre, Ula tırma, Denizcilik ve Haberle me Bakanlığı ının numaralandırma gibi kıt kaynaklara dayalı elektronik haberle me hizmetlerine ili kin strateji ve politikalarını da dikkate alarak, elektronik haberle me hizmetlerinin sunulması için gerekli düzenlemeleri yapmanın, bu kapsamda ulusal numaralandırma planlamasını hazırlamanın ve plana uygun olarak numara tahsis i lemlerini gerçekle tirmenin Kurumun görevi ve yetkisinde oldu u, Kurumun numaralandırma planında de i iklik yapabilece i, herhangi bir yükümlülük altına girmeden, numara tahsisini ko ullara ba layabilece i, tahsisli numaralarda de i iklik yapabilece i ve bu numaraları geri alabilece i görülmektedir.

Davacının Numaralandırma Yönetmeli inin eki Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin "Bu numaralar, Kurum düzenlemelerine göre Kurum tarafından i letmecilere blok veya münferit olarak tahsis edilir." kuralını içeren ikinci cümlesinin yürürlükten kaldırılması ve aynı bende "Ancak, yeni yerel aranır numara grupları Kurum tarafından belirlenebilir." cümlesinin eklenmesi ile, yerel aranır numaraların belirlenmesi ve tahsisinin zorunlu olmaktan çıkarılarak Kurumun takdirine bırakıldı ı yönündeki iddiasında isabet bulunmadı ı, zira, ulusal numaralandırma planlamasını hazırlamak ve plana uygun olarak numara tahsis i lemlerini gerçekle tirmek Kuruma görev olarak verilmi olmakla birlikte, bunun yerel aranır numaraların belirlenmesi ve tahsisini (veya ikincil tahsisine izin vermeyi) zorunlu kılan mutlak bir anlam ta ımadı ı, Kanun'da belirtilen yetkilerin kullanılması ile beliren belirli bir takdiri zaten içerd i, bu takdirin sınırının da Kurumun numara kaynaklarının adil, effaf ve ayrımcı olmayan ilkeler çerçevesinde yönetimini ve etkin ve verimli kullanımını sa lama yükümlülü ü oldu u, Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin ikinci ve üçüncü cümlelerinin yürürlükten kaldırılmasına ve aynı bende "Ancak, yeni yerel aranır numara grupları Kurum tarafından belirlenebilir." cümlesinin eklenmesine ili kin de i ikliklerde de bu yükümlülü e aykırı bir yön bulunmadı ı, öte yandan anılan bendin yürürlükten kaldırılan ikinci cümlesinde genel olarak yerel aranır numaraların tahsisinin Kurum düzenlemelerine göre yapılca ının kurala ba landı ı, benzer bir kurala Numaralandırma Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi ile anılan bende eklenen (ve dava konusu olmayan) "Yerel aranır numaraların tahsisi ve kullanımında uygulanacak usûl ve esaslar Kurum tarafından belirlenir." ekindeki cümlede de yer verildi i, dolayısıyla yürürlükten kaldırılan cümlelerin içerd i kuralın ba ka bir cümle ile korundu u de erlendirilmekle, Numaralandırma Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2012/1346
Karar No : 2016/4240

Yönetmelik'in 1. maddesinin, Numaralandırma Yönetmeli inin eki Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin "Bu numaralar, Kurum düzenlemelerine göre Kurum tarafından i letmecilere blok veya münferit olarak tahsis edilir." kuralını içeren ikinci cümlesi ile "Numara tahsis edilen i letmeci, kendisine tahsis edilen numaralardan ikincil tahsis yapabilir." kuralını içeren üçüncü cümlesinin yürürlükten kaldırılmasına ve aynı bende "Ancak, yeni yerel aranır numara grupları Kurum tarafından belirlenebilir." cümlesinin eklenmesine ili kin kısımlarında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmaktadır.

Numaralandırma Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesinin, Numaralandırma Yönetmeli inin eki Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 5. cümlesinde yer alan "tahsis edilen" ibaresinin "ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan" ekinde de i tirilmesine ili kin kısmının iptali isteminin incelenmesi:

Numaralandırma Yönetmeli i'nin "Tanımlar" ba lıklı 4. maddesinin (c) bendinde, birincil tahsisin numara ve/veya numara bloklarının Kurum tarafından ilgili mevzuat uyarınca tahsis edilmesini, (g) bendinde de ikincil tahsisin birincil tahsis yapılan i letmecinin, kendisine tahsis edilmi numaraları abonelerine ve/veya ilgili mevzuat uyarınca di er i letmecilere tahsisini ifade etti i belirtilmi tir. Bu tanımlara göre, Kurumun i letmecilere (örne in, Türk Telekom) yaptı ı tahsis birincil tahsis, i letmecilerin mü terilerine (örne in, bankalara) yaptı ı tahsis ise ikincil tahsis olarak adlandırılmaktadır.

Anılan Yönetmeli in eki Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 5. cümlesinin metninin, Numaralandırma Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi ile yapılan de i iklikten önce "Hâlihazırda, 444 XXXX ekinde Türk Telekomünikasyon A. . tarafından tahsis edilen numaraların kullanımına devam olunur." ekinde iken, metinde geçen "tahsis edilen" ibaresinin "ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan" ekinde de i tirilmesiyle "Hâlihazırda, 444 XXXX ekinde Türk Telekomünikasyon A. . tarafından ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan numaraların kullanımına devam olunur." halini aldı ı, böylece, bir yandan Türk Telekom yapılan ve "tahsis edilen" ibaresi ile ifade edilen ve bu ibare nedeniyle lafzen "birincil tahsis" olarak da anla ılabilecek olan tahsisin "ikinci tahsis" oldu unun açıklı a kavu turuldu u, öte yandan Türk Telekom ikincil tahsisi yapılan 444 XXXX ekindeki numaraların, ülkenin her yerinden aynı sayıda rakam (7 hane) çevrilmek suretiyle aranan yerel aranır numaralardan oldu unun vurgulandı ı de erlendirilmekle, Numaralandırma Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesinin, Numaralandırma Yönetmeli inin eki Ek-A1'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 5. cümlesinde yer alan "tahsis edilen" ibaresinin "ikincil tahsisi yapılan ve ülkenin her yerinden 7 hane çevrilmek suretiyle aranan" ekinde de i tirilmesine ili kin kısmında da hukuka aykırılık bulunmadı ı anla ılmaktadır.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2012/1346
Karar No : 2016/4240

Açıklanan nedenlerle, **DAVANIN REDD NE**, ayrıntısı a a ıda gösterilen 270,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.750 TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içinde Danı tay dari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 13.12.2016 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Dr. Hasan	Iker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	ÖDEN	GÜL	SERT	ALKI

YARGILAMA G DERLER :

Toplam Harç : 171,90 TL
Posta Gideri : 99,00 TL
Toplam : 270,90 TL