

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2012/1885**  
**Karar No : 2016/3232**

**Davacı** : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği  
(TELKODER)  
**Vekili** : Av. Gökhan CANDO AN  
Aziziye Mah. Kuşkondu Sok. No:7/2 Çankaya/ ANKARA

**Davalı** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mahallesi, 1597. Cadde, No:9  
Bilkent-Çankaya/ANKARA  
**Vekili** : Av. Hüseyin COŞGUN - Av. Ertül ATAKAN -Aynı adreste

**Davanın Özeti** : TTNET A.Ş.'nin Türk Telekomünikasyon A.Ş. ile aynı alanda faaliyette bulunmasının rekabet ihlâli yaratacağı ve TTNET A.Ş.'nin sabit telefon hizmet alımını ihalelerinde diğer İletmeciler tarafından teklif edilmesi mümkün olmayan fiyatlar verdiği iddialarına yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturmanın açılmasına gerek olmadığına ve davacının şikâyetinin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 26.01.2012 tarih ve 12-03/96-35 sayılı kararının; Rekabet Kurumu tarafından TTNET A.Ş. ve Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin ekonomik bütünlük olduğu kabul edilmişken dava konusu kararda sadece TTNET'e ait pazar payının dikkate alındığı, söz konusu ekonomik bütünlüğün pazarda hakim durumda bulunduğu, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nca (BTK) TTNET tarafından sunulan tekliflerin maliyetlerin altında olduğu kabul edildiği, TTNET'in ihaleye teklif verirken henüz kamuya açıklanmamış Türk Telekom tarifelerini esas aldığı, maliyet analizinin gerçeği yansıtmadığı, çağrı batılma ve çağrı sonlandırma dâhilinde maliyet bileşenlerinin olması gerektiği, TTNET'in az sayıda yapılan bütün ihaleleri kazandığı, yıkıcı fiyat tespitine ilişkin bütün kriterlerin gerçekleştirildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : BTK'dan gelen görüşte TTNET'in yetki belgesini iptal etmeyi gerektirecek bir durumun söz konusu olmadığını belirtildiği, aynı alanda faaliyet göstermeye yönelik iddianın 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı, sektörel sorunlar ile ilgili yapısal çözümler üretme görevinin regülasyon kurumu olan BTK'ya olduğu, Kadıköy ihalesinde maliyet altı fiyat teklif edildiği anlaşılmakla birlikte Kartal ihalesinde teklifin kârlı olduğu, gerçekleştiren maliyetlere bakıldığında ise her iki ihale konusu için de kârlı bir şekilde sonuçlandırıldığı görüldüğü, TTNET'in Sabit Teklif Hizmeti (STH) pazarına 2010 yılında girdiği ve pazar payının % 0,02 olduğu, incelenen davranışların sonucunda abone sayısında herhangi bir artış gözlenmediği, dava konusu kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2012/1885**  
**Karar No : 2016/3232**

**Danı tay Tetkik Hâkimi Ramazan DEM REL'in Dü üncesi** : Davanın reddine karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

**Danı tay Savcısı Aydın KURTULU 'un Dü üncesi** : Dava, TTNET A. .'nin Türk Telekomünikasyon A. . ile aynı alanda faaliyette bulunmasının rekabet ihlâli yarataca ı ve TTNET A. .'nin sabit telefon hizmet alımı **ihalelerinde** di er i letmeciler tarafından teklif edilmesi mümkün olmayan fiyatlar verdi i iddialarına yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek olmadı ına ve davacının ikâyetinin reddine ili kin Rekabet Kurulu'nun 26.01.2012 tarih ve 12-03/96-35 sayılı kararının iptali istemi ile açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; Bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak oldu u belirtilmi , 6. maddesinde de; bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak oldu u belirtildikten sora, kötüye kullanma hallerinin özellikle nelerden olu tu u bendler halinde sayılmış tır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî i lemler hakkında, ba vuru üzerine veya re'sen inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak, 40. maddesinde, Rekabet Kurulunun re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verece i, önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurula yazılı olarak bildirece i; 41. maddesinde, önara tırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmis olan bilgileri de erlendirerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verece i belirtilmi , 43.,44.,45.,46. ve 47. maddelerinde ise, Kurulun soru turmaya ba laması halinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat, cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ili kin kurallara yer verilmi tir.

Kanun'un bu düzenlemelerine göre; soru turma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa do rudan soru turma açılmasına karar verilebilece i, do rudan soru turma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadı ı hallerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önara tırma yapılabilece i ve önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgi

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2012/1885**  
**Karar No : 2016/3232**

ve deliller ile önara tırma raporu Kurul'ca de erlendirilerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verilebilece i, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulundu u ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekle tirme hedefi do rultusunda kullanılması gerekti i açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı derne in, TTNET A .'nin Türk Telekomünikasyon A . le aynı alanda faaliyette bulunmasının rekabet ihlali yarataca ı ve TTNET A . nin sabit telefon hizmet alımı ihalelerinde di er i letmeciler tarafından teklif edilmesi mümkün olmayan fiyatlar verdi i, bu hususun 4054 sayılı Kanun'a aykırı oldu unun ifade edildi i ve,

- TTNET A .nin Rekabet Kurulu'nun 02.09.2004 tarih ve 04-57/797 sayılı görü ü çerçevesinde ayrı bir tüzel ki ilik olarak kuruldu u,

- Rekabet Kurumu'nun Türk Telekomünikasyon A .(Türk Telekom)'nin özelle tirilmesine izin verilmesi açısından ayrı bir tüzel ki ilik olmasını bir zorunluluk olarak gördü ü, TTNET'in bu gün itibarı ile Türk Telekom ile aynı alanda faaliyet göstermeyi amaçladı ı,

- Bu durumun Türk Telekom'un özelle tirilmesi bakımından zorunlu görülen ko ulların özüne aykırı bir durum yarattı ı ve bu süreçteki zorunlu ayrı tırmanın fiilen etkisiz hale getirilmesi anlamını ta ıdı ı,

- Aynı ekonomik bütünlük içinde yer alan Türk Telekom ve TTNET'in fiili durum neticesinde birbirinin alternatifi hale gelmesinin ekonomik bütünlü ün hakim durumunu güçlendirece i, sektördeki kısıtlı rekabeti ortadan kaldıracca ı ve ilgili pazarlarda ciddi ve telafisi mümkün olmayan sonuçlar do uraca ı belirtilerek,

-- Anılan irketler hakkında soru turma açılarak gerekli yaptırımların uygulanmasını,

-- TTNET'in faaliyetlerini sürdürmesi halinde ilgili pazarlarda ciddi ve telafisi mümkün olmayan zararların do ma ihtimalinin yüksek olması nedeniyle, anılan irket hakkında internet servis sa layıcılı ı (SS) dı ndaki pazarlar bakımından geçici tedbirlerin alınmasının talep edildi i, yapılan ön ara tırma sonucu düzenlenen rapor dayanak alınarak, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek olmadı ına, ikayetin reddine karar verildi i, bu kararın iptali istemi ile bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bakılan uyu mazlıkta; rekabet hukuku de erlendirmeleri çerçevesinde "yıkıcı fiyatlama" olarak nitelenen ihlalin gerçekle ip gerçekle medi inin tespiti gerekmektedir.

Yıkıcı fiyat, rekabetin ortadan kaldırılmadı ı veya en azından kısıtlanmadı ı durumda, kârlı olmayan fiyat olarak tanımlanabilir.

Yıkıcı fiyat uygulamasında ortaya konulması gereken temel unsurlar;

-hakim durumun varlı ı,

-hakim durumdaki te ebbüsün fiyatlarının maliyetlerinin altında olup olmadı ı,

-hakim durumdaki te ebbüsün yıkıcı fiyat uygulamadaki amacı,

-stratejinin ba arı ile sonuçlanmasının ardından hasat imkanının ne ölçüde mümkün oldu u, ekinde sıralanabilir.

TTNET'in ihaleler için verdi i fiyatların maliyetlerinin altında olup olmadı ı hususu

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2012/1885**  
**Karar No : 2016/3232**

incelendi inde, ba vuru konusu ihaleler sonucunda elde edilen gelirin, ihale konusu hizmetin sunulması için katlanılan maliyetlerden fazla oldu u ve rekabet ihlalinde bulundu u iddia edilen te ebbüsün ilgili hizmeti verdi i kurumsal mü teri sayısında bir artı ya anmadı ı görülmü tür.

Di er bir de i le, TTNET ve Türk Telekom ekonomik bütünlü ünün, sabit telefon hizmeti (STH) pazarında faal di er te ebbüsleri, faaliyetlerini zorla tırmak ve onları bu pazardan çıkarmak üzere, öncelikle bu firmaların da girdi i ihalelerde maliyetin altında fiyatlama yapmak, bu firmalar pazarı terk etmek durumunda kalınca da önceki maliyet-altı fiyatlamadan kaynaklı zararlarını tazmin edecek ekilde fiyatlama yapmak gibi bir strateji içerisinde olmadı ı anla ılmaktadır.

Bununla birlikte, ikayet konusu (53 bin TL'lik) ihale, Türk Telekom TTNET ekonomik bütünlü ünün sabit telefon hizmeti (STH) pazarındaki toplam **gelirin** ( yakla ık 115 milyon TL'nin) %0,05'ine tekabül etmekte ve bu büyüklükteki bir ihale sonucu, pazarda etki do uracak herhangi bir yıkıcı fiyatlama davranı nın gerçekleşmesi olası görünmemi tir.

Bu nedenlerle, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek bulunmadı ına ve ikayetin reddine ili kin, Rekabet Kurulu'nun 26.01.2012 tarih ve 12-03/96-35 sayılı kararında hukuka aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekece i dü ünülmektedir.

### **TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce duru ma için taraflara önceden bildirilmi bulunan 11.10.2016 tarihinde, davacı vekili Av. Gökhan Cando an ve davalı idare vekili Av. Hüseyin Co gun'un geldi i, Danı tay Savcısı'nın hazır oldu u görülmekle, açık duru maya ba landı. Taraflar usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danı tay Savcısı'nın dü üncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duru ma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gere i görü üldü:

Dava, TTNET A .'nin Türk Telekomünikasyon A. . ile aynı alanda faaliyette bulunmasının rekabet ihlâlüne yol açacağı ve TTNET A .'nin sabit telefon hizmet alımı ihalelerinde di er i letmeciler tarafından teklif edilmesi mümkün olmayan fiyatlar verdi i iddialarına yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek olmadı ına ve davacının ikâyetinin reddine ili kin Rekabet Kurulu'nun 26.01.2012 tarih ve 12-03/96-35 sayılı kararının iptali istemiyle açılmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak oldu u belirtilmi ; 3. maddesinde, te ebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel ki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler" olarak tanımlanmı ; 4. maddesinde, belirli bir mal veya

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2012/1885**  
**Karar No : 2016/3232**

hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arasında anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu ifade edilmiştir; 6. maddesinde, bir veya birden fazla teebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut baskıları ile yapıcı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanımının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; 16. maddesinin 3. fıkrasında ise, bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinde yasaklanmış olan davranışlarda bulunanlara idari para cezası verileceği kurala bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, baskı üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edilmesinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Kurul'un görevleri arasında sayılmıştır; 40. maddesinde, Kurul'un re'sen veya kendisine intikal eden baskı vurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri de erlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir, devam eden maddelerde ise, Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idarî usûl çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen düzenlemelere göre, soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa Kurul tarafından doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca de erlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Kurul'un takdir yetkisinin bulunduğu görülmekle birlikte bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirmeye hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği, aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edilmesine ilişkin iddialar açıkla kavu madan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden; Kurum kayıtlarına 13.09.2010 ve 04.03.2011 tarihlerinde alınan baskı vurularda özetle; TTNET'in Türk Telekom ile aynı alanda faaliyet göstermeyi amaçladığı, TTNET'in faaliyetlerini sürdürmesi halinde sektördeki kısıtlı rekabetin ortadan



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2012/1885**  
**Karar No : 2016/3232**

sonlandırmayı içeren ihale maliyetinin 58.548.-TL oldu unun belirtildi i, TTNET'in bahse konu ihaleyi 50.781.-TL'lik teklifle kazandı ı, Kartal ihalesine ili kin olarak gönderilen BTK görü ünde ise ihale arnamesinde verilen süreler için hesaplanan ihale maliyetinin 18.100.-TL oldu unun belirtildi i, TTNET'in bahse konu ihaleyi 24.733.-TL'lik teklifle kazandı ı, Kartal ihalesi için sunulan teklifin ihale öncesi bütün katılımcılar tarafından bilinebilecek bilgi seti çerçevesinde kârlı oldu u, Kadıköy ihalesine ili kin teklifin ise ihale öncesi mevcut araba lantı tarifeleri kapsamında negatif kâr marjı içerdi i, te ebbüsü zarara u ratacak bu uygulamanın amacının TTNET tarafından "STH yetkilendirmesi kapsamında A Tipi telefon hizmetinin TTNET açısından önemli bir deneyim sa layacak olması ve TTNET olarak " Bitirme Belgesi"ne sahip olunması ve bu belge sayesinde di er kamu ihalelerine girmenin mümkün kılınması" ekindeki gerekçelerle izah edildi i, hâlihazırda her iki ihale dönemi de sonlanmı oldu undan bu hizmetler kapsamında gerçekleştirilen de erlerinin ve verilen hizmetin kârlı olup olmadı ının de erlendirilebilmesinin mümkün oldu u, gerçekleştirilen konu ma süreleri, maliyet ve gelir de erleri incelendi inde, ba vuru konusu ihaleler sonucu elde edilen gelirin, ihale konusu hizmetin sunulması için katlanılan maliyetlerden fazla oldu u belirtilerek öne sürülen iddialara ili kin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek olmadı ına, ikayetin reddine karar verildi i anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyu mazlıkta; "yıkıcı fiyatlama" olarak nitelenen ihlâlin gerçekte ip gerçekte medi inin tespiti gerekmektedir. Yıkıcı fiyat, hâkim durumdaki bir te ebbüsün pazar gücünü korumak veya artırmak üzere mevcut veya potansiyel rakiplerinden birini veya daha fazlasını piyasa dı ına çıkarmak, disipline etmek ya da di er biçimlerle rakibin rekabetçi davranı ını engellemek için kısa vadede maliyetinin altında satı fiyatı belirleyerek zarar etmeyi göze aldı ı rekabet kar ıtı bir fiyatlama stratejisidir. Bir ba ka tanıma göre ise, te ebbüsün kısa dönemde dü ük fiyat, orta ve uzun dönemde ise daha yüksek fiyat uygulayarak rakiplerini piyasa dı ına itmesi ekinde uyguladı ı stratejiler yıkıcı fiyat olarak adlandırılmaktadır. Kurul'un yıkıcı fiyat analizinin ilk a amasını hâkim durumdaki te ebbüsün fiyatlama davranı ı ile kısa dönemde zarar etmeyi göze alıp almadı ının de erlendirmesi olu turmaktadır. Yıkıcı fiyat uygulamasında ortaya konulması gereken temel unsurlar; hâkim durumun varlı ı, hakim durumdaki te ebbüsün fiyatlarının maliyetlerinin altında olup olmadı ı, hâkim durumdaki te ebbüsün yıkıcı fiyat uygulamadaki amacı, stratejinin ba arıyla sonuçlanmasının ardından hasat imkânının ne ölçüde mümkün oldu u olarak sıralanabilir.

Nitekim, uyu mazlı a konu önara tırma kapsamında TTNET'in ihaleler için verdi i fiyatların maliyetlerinin altında olup olmadı ı hususunun incelendi i, Kadıköy ve Kartal Belediyeleri tarafından yapılan ihalelere TTNET tarafından sunulan tekliflerden Kartal ihalesi için sunulan teklifin ihale öncesi bütün katılımcılar tarafından bilinebilecek bilgi seti çerçevesinde kârlı oldu u, Kadıköy ihalesi teklifinin ise, ihale öncesi mevcut araba lantı tarifeleri kapsamında negatif kâr marjı içerdi i, hâlihazırda her iki ihale dönemi de sonlanmı oldu undan bu hizmetler kapsamında gerçekleştirilen de erlerinin ve verilen hizmetin kârlı olup

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2012/1885**  
**Karar No : 2016/3232**

olmadı ının de erlendirilebilmesinin mümkün oldu u, gerçekte en konu ma süreleri, maliyet ve gelir de erleri incelendi inde, ba vuru konusu ihaleler sonucu elde edilen gelirin, ihale konusu hizmetin sunulması için katlanılan maliyetlerden fazla oldu u anla ılmaktadır.

Öte yandan; belirtilen ihalelere yönelik söz konusu uygulamalar sonucunda TTNET'in A tipi kurumsal mü teri sayısı ve Sabit Telefon Hattı hizmetinin bir ba ka sunulma türü olan VoIP hizmeti mü teri sayısı bakımından önemli bir artı sa lamadı ı görüldü ünden, TTNET tarafından sunulan tekliflerin pazarda önemli bir sonuç do urmadı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda; davacı dernek tarafından ikâyet dilekçelerinde öne sürülen TTNET'in Türk Telekom ile aynı alanda faaliyette bulunmasının rekabet ihlâli olu turdu u iddiasının 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı , sektörel sorunlara ili kin yapısal çözümler getirme görevi BTK'ya ait oldu undan bu yöndeki iddianın da 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadı ı , ikâyete konu ihaleler sonucunda elde edilen gelirin hizmetin sunulması için katlanılan maliyetlerden fazla oldu u ve TTNET'in hizmet verdi i kurumsal mü teri sayısında önemli bir artı ya anmadı ı dikkate alındı ında, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek olmadı ına ve ikâyetin reddine ili kin dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDD NE**, ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 205,40.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.000,00.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 12.10.2016 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	Fatih Mehmet ALKI

Yargılama Giderleri :  
Toplam Harç : 114,40.-TL  
Posta Gideri : 91,00.-TL  
Toplam : 205,40.-TL