

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2012/3214

Karar No : 2018/4625

DAVACI : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği - TELKODER
Mustafa Kemal Mah. , 2146. Sok. No:14/22
Çankaya / ANKARA

DAVALI : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu
Eskişehir Yolu 10.km No: 276 Çankaya / ANKARA

VEKİLLER : Av. Güliz ALTAY, Av. Aynur YAMAN İK - Aynı adreste

DAVANIN KONUSU :

18/07/2012 tarih ve 2012/DK-07/334 sayılı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

DAVACININ İDDIALARI : Sektörde rekabeti sağlayacak etkin kararlar alınmaması sebebiyle tüketicilere cazip ürünler sunumunun mümkün olmadığı, işlem süreçlerinde kırtasiyecilik artırılarak mevcut yapının devamına ve tekel konumunda olan TTNET'in korunmasına sebep olacak işlemler tesis edildiği, SS de i ikli iş sürecinin karmaşıklarıyla zorlaştırıldığı, abonelik sözleşmesi ve talep formunu imzalamı bir tüketicinin işletme tarafından aranması ve onayı alındıktan sonra adeta ikinci bir abonelik tesis edilmiş olacağı, SS de i ikli iş ile yeni abonelik kurulurken yönetmelikte belirtilen hususlar dışında, teyit amaçlı adı altında farklı bir yükümlülük getirilmesinin kabul edilemez olduğu, SS de i ikli işi güçle tirmek suretiyle rekabetsizlik hâlinin kalıcı hâle geleceği, teyit amaçlı adı altında işletmeye ciddi bir ek maliyet getirilmesinin SS hizmetleri maliyetlerine doğrudan yansıtacağı ve hizmet bedelinin artmasına neden olacağı ileri sürülmüştür.

DAVALININ SAVUNMASI :

İnternet servisi sağlayıcısı de i ikli iş işlemlerinde hatalı, eksik ve yanlış bilgilendirmeler yapılması sebebiyle abonelerin yanıltılabildiği, bu şekilde abone iradelerinin sakatlanabildiği, bu tarz durumlar sebebiyle çok sayıda tüketici ve işletme şikâyetinin oluştuğu, dava konusu Kurul kararının söz konusu tüketici şikâyetlerini gidermek amacıyla alındığı, tüketiciye satış sürecinde sunulan bilgilerin doğrudan unun merkezi olarak teyit edilmesinin amaçlandığı, Tüketici Hakları Yönetmeliğinin ihlâl edilmediği, bilakis tüketici hak ve menfaatlerinin dikkate alındığı, internet servisi sağlayıcısı de i ikli işinin mali yükümlülük getirme ihtimali bulunduğundan teyit artı getirildiği, ilk aboneliklerde böyle bir durumun söz konusu olmadığı, toptan hat kiralama ya da diğer internet servisi sağlayıcısı de i ikli işinde de teyit artının bulunduğu belirtilerek dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM RAMAZAN DEMREL'İN DÜ ÜNCES : Davanın reddi gerektiği ileri sürülmüştür.

T.C.

**DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

Esas No : 2012/3214

Karar No : 2018/4625

DANI TAY SAVCISI ABDULLAH ARTUNÇ'UN DÜ ÜNCES : Dava, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun 18/07/2012 tarih ve 2012/DK-07/334 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 6. maddesinin 1/a bendinde, "Kurumun Elektronik haberleşme sektöründe; rekabeti tesis etmeye ve korumaya, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, bu amaçla ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere ve gerekli hâllerde diğer işletmecilere yükümlülükler getirmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almakla"; aynı maddenin 1/j bendinde, "Kullanıcılara ve erişim kapsamında diğer işletmecilere uygulanacak tarifelere, sözleşme hükümlerine, teknik hususlara ve görev alanına giren diğer konulara ilişkin genel kriterler ile uygulama usul ve esaslarını belirlemek, tarifeleri onaylamak, tarifelerin denetlenmesine ilişkin düzenlemeleri yapmakla yetkili ve görevli olduğu hükmüne yer verilmiştir; Kanun'un 4. maddesinde, "Her türlü elektronik haberleşme cihaz, sistem ve ekipmanlarının kurulması ve işletilmesine müsaade edilmesi, gerekli frekans, numara, uydu pozisyonu ve benzeri kaynak tahsislerinin yapılması ile bunların düzenlenmesi Devletin yetki ve sorumluluğu altındadır. İlgili merciler tarafından elektronik haberleşme hizmetinin sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde aşağıdaki ilkeler göz önüne alınır: denildikten sonra maddenin (a) bendinde; "Serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması"; (b) bendinde, "Tüketici hak ve menfaatlerinin gözetilmesi"; (e) bendinde, "Bu Kanunda aksi belirtilmedikçe ya da objektif nedenler aksini gerektirmedikçe, niteliksel ve niceliksel devamlılık, düzenlilik, güvenilirlik, verimlilik, açıklık, şeffaflık ve kaynakların verimli kullanılmasının gözetilmesi", Kurumun ilkeleri arasında sayılmıştır.

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 7. maddesinin 1. fıkrasında; Kurum'un 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri saklı kalmak kaydıyla, elektronik haberleşme sektöründe rekabete aykırı davranış ve uygulamaları re'sen veya ikâyet üzerine incelemeye, soruşturmaya ve rekabetin tesisine yönelik gerekli gördüğü tedbirleri almaya, görev alanına giren konularda bilgi ve belgelerin sağlanmasını talep etmeye yetkili olduğu düzenlenmiştir.

Dava konusu işletmenin; internet servis sağlayıcısı olduğu süresince, alıcı işletmecinin ilgili otomasyon sisteminde pasif abonelik girişi yapmadan önce, abonenin geçiş talebinin teyidi amacıyla satış yapan birim ya da bayiden farklı olarak merkezî ofisinde çağrı merkezi veya müşteri hizmetleri vasıtasıyla şirket unvanını belirtmek suretiyle aboneyi araması, gerçekleştirilen teyit aramalarının kayıt altına alınması ve bu arama kayıtlarının en az bir yıl süreyle muhafaza edilmesine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

İnternet servis sağlayıcı abonesinin işletmeci olduğu süresince için alınan Kurul kararı sonucunda, de iklilik isteyen abonenin, öncelikle ilgili talep formunu eksiksiz olarak doldurması ve resmi kimlik belgesinin fotokopisini vermek suretiyle geçmek istediği alıcı işletmeciye başvuruda bulunması, alıcı işletmeci tarafından otomasyon sisteminde pasif abonelik girişi yapılmadan önce, geçiş amaçlarının teyidi amacıyla aranması gerekmektedir.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2012/3214

Karar No : 2018/4625

Abone de i ikli i için, abonenin bu konudaki iradesinin ortaya konulması yeterli ve tek art olması gerekirken, dava konusu i lemle, alıcı i letmeciyeye ayrıca telefonla arama, yapılan görüşmeleri kayıt altına alma ve bu kayıtları en az bir yıl süreyle muhafaza altına alma zorunluluğu getirilmesinde kamu yararı ve hizmet gereklerine uyarlık bulunmamaktadır.

Bu durumda, dava konusu Kurul kararının, henüz yeterli rekabet ortamının oluşmadığı perakende internet hizmetlerine ilişkin pazarda, i letmeciler arasındaki geçişi zorlaştırarak, yerleşik i letmeci lehine bir ortam oluşturacağı, pazar payı düşük olan alternatif i letmecilerin ilave maliyetlere katlanmasına sebep olacağı ve sektörün gelişimini olumsuz etkileyeceği, dava konusu 18/07/2012 tarih ve 2012/DK-07/334 sayılı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulunun hukuka aykırı olduğu düşünülmektedir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu 18/07/2012 tarih ve 2012/DK-07/334 sayılı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu kararının iptaline karar verilmesinin uygun olduğu düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

MADD OLAY VE HUKUK SÜREÇ :

İnternet servis sağlayıcısı (SS) de i ikli ine ilişkin usul ve esaslar Türk Telekom referans eri im tekliflerinin "Abone hareketleri" başlıklı bölümünde düzenlenmekte olup, söz konusu düzenleme Türk Telekom Referans IP Seviyesinde Veri Akı Erişimi ve Türk Telekom Referans Yerel A a Ayrıştırılması Erişim Teklifi'nin onaylanmasına ilişkin 14/02/2010 tarih ve 2010/DK-07/417 sayılı ve 14/07/2010 tarih ve 2010/DK-07/418 sayılı Kurul kararları ile yürürlüğe girmiştir.

SS de i ikli ine ilişkin söz konusu düzenlemenin yürürlüğe girmesinden sonra tüketici menfaatlerine aykırı olan ve rekabeti bozucu nitelikte bazı uygulamaların gerçekleştirilmesi üzerine, Türk Telekom referans tekliflerinin SS de i ikli ine imkân tanıyan hükümlerinde de i iklik yapma ihtiyacı hâsıl olmuştur.

Nihayet, Türk Telekom'un referans eri im tekliflerinde revizyon yapılmasına ilişkin teklifi, dava konusu Kurul kararıyla onaylanarak Türk Telekom referans eri im tekliflerinde yer alan ve SS de i ikli ine imkân tanıyan hükümlerinde de i iklik yapılmıştır.

Bunun üzerine, Türk Telekom referans eri im tekliflerinde de i iklik yapılmasına ilişkin söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2012/3214

Karar No : 2018/4625

NCELEME VE GEREKÇE:

ESAS YÖNÜNDEN:

LG L MEVZUAT:

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; elektronik haberleşme sektöründe düzenleme ve denetleme yoluyla etkin rekabetin tesisi, tüketici haklarının gözetilmesi, ülke genelinde hizmetlerin yaygınlaştırılması, kaynakların etkin ve verimli kullanılması, haberleşme alt yapı, ebeke ve hizmet alanında teknolojik gelişim ve yeni yatırımların teşvik edilmesi ve bunlara ilişkin usul ve esasların belirlenmesi olduğu belirtilmiştir; elektronik haberleşme sektöründe yapılacak düzenlemelerde göz önünde bulundurulacak ilkelerin sayıldığı 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması; (b) bendinde, tüketici hak ve menfaatlerinin gözetilmesi yer almıştır; 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, anılan sektörde, rekabeti tesis etmeye ve korumaya, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, bu amaçla ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere ve gerekli hâllerde diğer işletmecilere yükümlülükler getirmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak; (j) bendinde, kullanıcılara ve erişim kapsamında diğer işletmecilere uygulanacak tarifelere, sözleşme hükümlerine, teknik hususlara ve görev alanına giren diğer konulara ilişkin genel kriterler ile uygulama usul ve esaslarını belirlemek, tarifeleri onaylamak, tarifelerin denetlenmesine ilişkin düzenlemeleri yapmak; (k) bendinde, işletmeciler tarafından hazırlanan referans erişim tekliflerini onaylamak; (t) bendinde, ara bağlantı ve ulusal dolaşıma dâhil erişim ile ilgili uygulanacak usul ve esasları belirlemek ve mevzuatın öngördüğü düzenlemeleri yapmak, elektronik haberleşme sağlanması amacıyla imzalanan anlaşmaların rekabeti kısıtlayan, mevzuata ve/veya tüketici menfaatlerine aykırı hükümler içermemesi amacıyla mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak davalı idarenin görevleri arasında sayılmıştır; 12. maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendinde, tüketicinin korunması; (ı) bendinde, erişim hususlarında Kurum tarafından işletmecilere yükümlülükler getirilebileceği belirtilmiştir.

5809 sayılı Kanun'un "Erişim yükümlülüğü" başlıklı 16. maddesinin dördüncü fıkrasında, Kurum'un, tüm erişim anlaşmalarının bu Kanunun amaç ve kapsamına, rekabetin ve tüketici haklarının korunmasına ve ebeke bütünlüğü ve birlikte çalışılabilirliği ile hizmetlerin karlılığına uygun olarak tesis edilmesine ve uygulanmasına yönelik düzenlemeleri yapacağı; "Referans erişim teklifi" başlıklı 19. maddesinde, Kurumun, erişim yükümlüsü işletmecilere referans erişim teklifi hazırlama yükümlülüğü getirebileceği, Kurum tarafından referans erişim teklifi hazırlama yükümlülüğü getirilen işletmecilerin, bu yükümlülüğün getirildiği tarihten itibaren üç ay içerisinde söz konusu teklifleri Kurum'un onayına sunmakla yükümlü oldukları, Kurum'un, bu Kanun'un 4. maddesindeki ilkeleri göz önünde bulundurarak, referans erişim tekliflerinde gerekli değişikliklerin yapılmasını işletmecilerden isteyebileceği, işletmecilerin, Kurum'un istediği değişiklikleri belirtilen biçimde ve verilen sürede yerine getirmekle yükümlü oldukları, verilen süre içerisinde Kurum'un istediği değişikliklerin yapılmaması hâlinde, Kurum'un bu değişiklikleri re'sen yapabileceği, Kurum'un uygun gördüğü

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2012/3214

Karar No : 2018/4625

teklifleri onaylayacağı, işletmecilerin, Kurum tarafından onaylanan referans eri mi tekliflerini yayımlamakla ve Kurum tarafından onaylanan referans eri mi tekliflerindeki artlarla eri mi sağlamakla yükümlü oldukları, bu maddenin uygulama usul ve esaslarının Kurum tarafından belirleneceği kurala bağlanmıştır.

Aynı Kanun'un "Tüketicinin ve son kullanıcının korunması" başlıklı 48. maddesinin birinci fıkrasında, "Kurum, elektronik haberleşme hizmetlerinden yararlanan tüketici ve son kullanıcıların, hizmetlere erişim koşullarında erişimlerine ve hak ve menfaatlerinin korunmasına yönelik usul ve esasları belirler."; "Erişim sağlanması ve bilgilendirme" başlıklı 49. maddesinin ikinci fıkrasında, "İşletmeciler, özellikle hizmetler arasında seçim yapılırken ve abonelik sözleşmesi imzalanırken tüketicilerin karar vermelerinde etkili olabilecek hususlar ile dürüstlük kuralı gereğince bilgilendirilmelerinin gerekli olduğu her durumda talep olmaksızın tüketicileri bilgilendirir." kuralına yer verilmiştir.

08/09/2009 tarih ve 27343 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Erişim ve Araba İnti Yönetmeliğinin "İkeler" başlıklı 5. maddesinde, "Bu Yönetmeliğin uygulanmasında, aşağıdaki temel bilgiler göz önüne alınır. a) Etkin ve sürdürülebilir rekabet ortamının sağlanması ve korunması, b) Niteliksel ve niceliksel devamlılık, düzenlilik, güvenilirlik, verimlilik, açıklık, şeffaflık ve kaynakların verimli kullanılmasının gözetilmesi, c) Elektronik haberleşme hizmetleri arzı ile yeni yatırımların, teknoloji gelişiminin ve üretiminin özendirilmesi, ç) Elektronik haberleşme pazarının, gelişen artlar çerçevesinde uluslararası normlara yaklaştırılması, d) Erişim artlarındaki kullanıcılar ve işletmeciler arasında ayırım gözetilmemesi, hizmetlerin benzer konumdaki kullanıcılar tarafından erişim artlarıyla ulaşılabiliyor olması, e) Kullanıcıların talep ettikleri hizmetlerin dışında herhangi bir hizmeti satın almak zorunda bırakılmaması, f) Kullanıcıların mâkul bir ücret karşılığında elektronik haberleşme ebeke, altyapı ve hizmetlerinden yararlanmasını sağlayacak uygulamaların teşvik edilmesi, g) Elektronik haberleşme hizmetleri karşılığında alınacak ücretlerin mümkün olduğu ölçüde hizmetin etkin olarak sağlanması maliyetine dayalı olması, h) Bir hizmetin maliyetinin diğer bir hizmetin ücreti yoluyla desteklenmesinden veya kar ılanmasından kaçınılması, h) Ücretlerin; rekabetin engellenmesine, bozulmasına veya kısıtlanmasına neden olacak şekilde belirlenmemesi, ı) Kullanıcıların özel durumlarının dikkate alınması" olduğu; "Referans eri mi teklifleri ve şeffaflık" başlıklı 11. maddesinde, "(1) Kurum, ilgili pazarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere, teknik özellikler, ebeke özellikleri, tedarik ve kullanıma ilişkin hüküm ve koşullar ile ücretler gibi belirli bilgileri aleni hâle getirme yükümlülüğü getirebilir. (2) Kurum, ilgili pazarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere arabaları da içerecek şekilde referans eri mi teklifleri hazırlama yükümlülüğü getirebilir. Kurum tarafından referans eri mi teklifi hazırlama yükümlülüğü getirilen işletmeci, söz konusu yükümlülüğün getirildiği tarihten itibaren en geç üç ay içinde referans eri mi teklifini hazırlayarak Kuruma göndermekle yükümlüdür. (3) Referans eri mi teklifleri Kurum düzenlemeleri çerçevesinde ve asgari olarak Ek-1'de yer alan hususları içerecek şekilde hazırlanır. Erişim talebinde bulunan işletmecilerin taleplerinin kar ılanmasına yönelik gereksiz hizmetleri almamaları ve karşılığında bir bedel ödememeleri esastır. Bu

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2012/3214

Karar No : 2018/4625

maksatla, hizmetler yeterince ayrı tırılmı ve ilgili pazarın özelliklerine göre her bir hizmetin fiyatını da içerecek ekilde referans eri im teklifinin süre ve ko ulları belirlenmi olmalıdır. Kurum tarafından aksi belirtilmedikçe, söz konusu teklifler her yıl yürürlükteki teklifler esas alınmak suretiyle yenilenecek ubat ayı sonuna kadar Kuruma gönderilir. Bununla birlikte, i letmeciler de i en pazar ko ullarının ve teknolojik geli melerin gerektirdi i durumlarda Kuruma gönderdikleri referans eri im tekliflerinde de i iklik yapılmasını teklif etme hakkına sahiptir. Yeni teklifler onaylanıncaya kadar mevcut referans eri im teklifleri geçerlili ini korur. (4) Kurum, 5 inci maddede belirtilen ilkeleri göz önünde bulundurarak, referans eri im tekliflerinde gerekli de i ikliklerin yapılmasını i letmecilerden isteyebilir. i letmeciler, Kurumun istedi i de i iklikleri belirtilen biçimde ve verilen sürede yerine getirmekle yükümlüdürler. Verilen süre içerisinde Kurumun istedi i de i ikliklerin yapılmaması hâlinde, Kurum bu de i iklikleri re'sen yapabilir. (5) i letmeciler, Kurum tarafından do rudan onaylanan veya bu maddenin dördüncü fıkrası kapsamında de i tirilerek onaylanan referans eri im tekliflerini internet sitelerinde ve Kurum tarafından belirlenebilecek di er yöntemlerle, Kurumun onayını müteakip bir hafta içinde yayımlamakla yükümlüdürler. (6) i letmeciler Kurum tarafından onaylanan referans eri im tekliflerinde yer alan usûl, esas ve ücretlerle eri im sa lamakla yükümlüdürler." kuralı yer almı tır.

Öte yandan, i lemin tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan 28/07/2010 tarih ve 27655 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Elektronik Haberle me Sektöründe Tüketici Hakları Yönetmeli i'nin "Tüketici hakları" ba lıklı 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, "Tüketicilerin elektronik haberle me hizmeti sunan i letmecilerle abonelik sözleşmesi yapabilme hakkı"; (f) bendinde, " i letmecinin sunaca ı elektronik haberle me hizmetinin kapsamı hakkında bilgi alabilme hakkı"; (g) bendinde, "Abonelere sunulan hizmet için uygulanacak tarifeler konusunda açık, detaylı ve güncel bilgilere eri eabilme hakkı ile tarifelerdeki de i iklikler yürürlü e girmeden önce bilgilendirilme hakkı" tüketicilerin hakları arasında sayılmı ; " effalık ve bilgilendirme" ba lıklı 6. maddesinde, "(1) i letmeciler, sundukları elektronik haberle me hizmetlerine eri im ve bu hizmetlerin kullanımı ile ilgili olarak asgari a a ıdaki bilgileri talep olmaksızın tüm tüketicilere sunmak ve bu bilgilere kolayca ula ılabilmesini sa lamakla yükümlüdür... b) Sunulacak hizmete ili kin olarak; hizmetin tanımı ve kapsamı, hizmete eri im ve hizmetin kullanımı konusunda genel hüküm ve artlar, hizmet için uygulanacak tarifeler ve varsa abonelik paketleri, tarifelerin içerd i vergi türleri ile bu vergilerin tarifeler hesaplanırken tarifelere yansıtılma oranı, do ru tüketici algısının olu ması amacıyla tarifelerin yalnızca tüm vergiler dâhil de eri, i letmeciler tarafından varsa abonelere tazminat verme ve geri ödeme yapma artları, varsa sunulan bakım/onarım hizmetlerinin çe itleri, asgari sözleşme süresini de içerecek ekilde standart sözleşme artları,"; "Abonelik sözleşmelerinin uygulanması" ba lıklı 15. maddesinde, "(6) i letmeci bu Yönetmeli e uygun ekilde düzenlenmi abonelik sözleşmesinin eksiksiz tanzim edilmesi ve sözleşmenin yanında; a) Bireysel aboneliklerde T.C. Kimlik Numarası ile kimlik belgesinin, b) Kurumsal aboneliklerde yetkili ki inin T.C. Kimlik Numarası ve kimlik belgesi ile temsile yetkili oldu una dair belge ile

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2012/3214

Karar No : 2018/4625

imza sirkülerinin ... birer suretinin abonelik sözleşmesi ile birlikte muhafaza edilmesiyle yükümlüdür."; " İletmecisi de i ikli i" ba lıklı 19. maddesinde, "(1) İnternet servisi sa layıcısı de i ikli i sürecinde abonenin aldığı hizmette ya nabileceği kesintinin asgari seviyede olması esas olup bu durumun sa lanması için İletmecileri birli i içinde hareket etmek ve gereken her türlü tedbiri almakla yükümlüdür. (2) De i iklik süreci; abonenin talebi üzerine abonesi olmak istedi i internet servisi sa layıcı tarafından yürütülebilir. Abonenin talebi, imzalı talep formu ya da abonelik sözleşmesinde verece i onay ekinde olabilir. (3) Bu madde kapsamında abone onayının alınması, abonenin yapılan İlemlere dair kabulünü gösteren ispatlanabilir irade beyanı veya belgesinin sa lanması ekinde yorumlanır. (4) Kurum, gerekli gördü ü takdirde İletmecisi de i ikli i esnasında ya nabileceği kesinti süresi dâhil bu maddenin uygulanmasına İli kin usul ve esaslar belirleyebilir." kuralına yer verilmiştir.

Dava Konusu Kurul Kararının İncelenmesi:

Aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte de rlendirilmesinden, elektronik haberleşme hizmetleri ve altyapısı ile ilgili olarak bu konuda görevli İletmelerin mevzuata uygun olarak faaliyetlerini yürütmelerini denetlemek, bu hususta ilgili makamları harekete geçirmek ve gereken hâllerde kanunlarda öngörülen yaptırımları uygulamak, referans eri im tekliflerini incelemek, de rlendirmek, uygun gördüklerini onaylamak ve bunların uygulanmasını izlemek, referans eri im tekliflerinde gerekli de i ikliklerin yapılmasını İletmecilerden isteyebilmek, süre içerisinde istenilen de i ikliklerin yapılmaması hâlinde, gerekli de i iklikleri re'sen yapabilme hususlarında ve ayrıca elektronik haberleşme hizmetlerinin yürütülmesi ve altyapısının İletilmesi ile ilgili olarak sektörün faaliyetlerini tam bir rekabet ortamı içinde gerçekle tirmelerini sa lamak ve tüketici menfaatlerini korumak amacıyla gerekli tedbirleri alma konusunda davalı idareye görev ve yetki verildi i, bu çerçevede Kurum'un gerekli gördü ü hâllerde (rekabetin sa lanması ve tüketicilerin korunması amacıyla) referans eri im tekliflerinde her türlü de i ikli i yapabilece i anlaşılmaktadır.

Dava konusu Kurul kararıyla ise; "01/09/2012 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere;

- *SS de i ikli i sürecinde; olu abilecek tüketici ma duriyetlerinin önlenmesini teminen Alıcı İletmecinin, ilgili otomasyon sisteminde pasif abonelik giri i yapmadan önce, abonenin geçi talebinin teyidi amacıyla satı ı yapan birim ya da bayiden farklı olarak merkezi ekilde ça rı merkezi veya mü teri hizmetleri vasıtasıyla irket unvanını belirtmek suretiyle aboneyi araması, gerçekle tirilen teyit aramalarının kayıt altına alınması ve bu arama kayıtlarının en az bir yıl süreyle muhafaza edilmesi,*
- *Yapılacak teyit araması kapsamında; Alıcı İletmecisi tarafından bizzat abonenin kendisi ile irtibat kurulması (kimlik bilgileri üzerinden yapılacak kontrol ile abonenin kendisiyle görü üldü ünün teyit edilmesi), daha sonra talep formu ve abonelik sözleşmesinde yer alan ıslak imzaların bizzat aboneye ait oldu unun teyidinin alınması, daha sonra asgari olarak;*
 - *SS de i ikli i süreci sonunda tüketicinin hizmet alacağı İletmecinin de i ece i ve aboneli in "Verici İletmecisi"den "Alıcı İletmecisi"ye (isimleri belirtilmek suretiyle)*

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2012/3214

Karar No : 2018/4625

geçece i,

- *Eski i letmecisi (Verici letmeci) ile kurulu bulunan abonelik sözleşmesinin sonlanacağı,*
- *Eski i letmecisine (Verici letmeci) karşı geçmi teki taahhüt, fatura borcu vb. sorumluluklardan doğan mali yükümlülüğünün bulunabileceği,*
- *Yeni i letmeciden (Alıcı letmeci) alınacağı hizmetin içeriği, tarifesi, varsa taahhüt süresi ve taahhütle ilgili detaylar ile Alıcı letmeci tarafından sunulacak hizmete ilişkin diğer detaylar*

hususlarına ilişkin açık, net ve anlaşılır bir şekilde bilgilendirme ve hatırlatma yapılması, bunun ardından;

- *Belirtilen hususlar çerçevesinde aboneden SS de i ikli i talebi için onay alınması, abonenin bu onayı açık ve anlaşılır bir biçimde yapabilmesine fırsat tanınması,*
- *Abone tarafından düşünmek için süre istenilmesi hâlinde bilahare arama yapılarak yukarıda belirtilen sürecin tekrarlanması sonrasında onayının alınması,*

Referans eri mi tekliflerinin "Abone Hareketleri" ekinin EK'teki şekilde de i tirilen 4.3. maddesi ve bu Kurul kararının yukarıdaki hükümleri gereğince SS'lerin Alıcı letmeci olarak yapmaları gereken teyit araması uygulamasına 01/10/2012 tarihine kadar başlanması" hususlarına karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, SS de i ikli ine ilişkin söz konusu düzenlemenin yürürlüğe girmesinden sonra tüketici menfaatlerine aykırı olan ve rekabeti bozucu nitelikte bazı uygulamaların gerçekleştirildiği, bu konu ile ilgili olarak çok sayıda tüketici ve i letmeci ikâyetinin Kurum'a iletildiği, dava konusu Kurul kararının, SS de i ikli i sürecinde yaşanan ve tüketici mağduriyetine sebep olan uygulamaların önlenmesi amacıyla; tüketici ikâyetleri, i letmeci başvuruları ve diğer i letmecilerin görüşleri dikkate alınarak tesis edildiği, sektörde faaliyet gösteren bayiler ve satıcı yapan birimlerin abone başına prim elde etmek amacıyla hareket ettiği, bu kapsamda hatalı, eksik veya yanlış bilgi verilmesi sebebiyle abonelerin yanıltılabildiği, başka bir ifadeyle abone iradelerinin sakatlanabildiği, bayilerin ikna etmesi nedeniyle SS de i ikli i talebinde bulunulması hâlinde merkezi teyit araması sayesinde tüketicilerin gerçek iradelerinin ortaya konulabileceği hususları birlikte değerlendirildiğinde merkezi teyit uygulamasının tüketici lehine olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, SS de i ikli i sürecinde, tüketici mağduriyetinin önlenmesini teminen alıcı i letmecinin pasif abonelik girişi yapmadan önce, abonenin geçici talebinin teyidi amacıyla satıcı yapan birim ya da bayiden farklı olarak merkezi şekilde çağrı merkezi veya müşteri hizmetleri vasıtasıyla abonenin aranması ve arama kayıtlarının bir yıl süreyle saklanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2012/3214
Karar No : 2018/4625

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1.DAVANIN REDD NE;

2.Ayrıntısı a a ıda gösterilen 201,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

3.Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.980,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

4.Posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine;

5.Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 28/12/2018 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	Iker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	KAYCIO LU

YARGILAMA G DERLER :

Toplam Harç : 114,40-TL
Posta Gideri : 87,00-TL
TOPLAM : 201,40-TL