

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1855

Karar No : 2021/2624

TEMYZ EDEN (DAVACI) : Eser Telekomünikasyon Sanayi ve Ticaret A. .

VEK L : Av. Gökhan Cando an

UETS Kodu: 16727-27377-14444 (E-Tebliğat)

KAR I TARAF (DAVALI) : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu

UETS Kodu: 35540-00457-80670 (E-Tebliğat)

VEK LLER : Av. Burhaneddin Karagöz, Av. Emine Elif Orhan

STEM N ÖZET : Danı tay Onüçüncü Dairesinin 31/10/2019 tarih ve E:2013/2255, K:2019/3355 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı İrkete idarî para cezası verilmesine ilişkin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulunun 12/04/2013 tarih ve 2013/DK-YED/204 sayılı kararının 4. maddesi ile bu i lemin dayana ı olan Telekomünikasyon Kurumu Tarafından İletmecilere Uygulanacak İdari Para Cezaları ile Di İer Müeyyide ve Tedbirler Hakkında Yönetmeli in 34. maddesinin iptali ve yasal süresinde ödenen 6.443,16-TL idarî para cezasının ödeme tarihi olan 25/06/2013 tarihinden itibaren hesaplanacak faiziyle birlikte İadesine karar verilmesi istenilmi tir.

Daire kararının özeti: Danı tay Onüçüncü Dairesinin 31/10/2019 tarih ve E:2013/2255, K:2019/3355 sayılı kararıyla;

Telekomünikasyon Kurumu Tarafından İletmecilere Uygulanacak İdari Para Cezaları ile Di İer Müeyyide ve Tedbirler Hakkında Yönetmeli in 34. maddesinin incelenmesi:

406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nun 2. maddesinin (f) ve (g) bentlerine dayanılarak hazırlanan Mülga Telekomünikasyon Kurumu Tarafından İletmecilere Uygulanacak İdari Para Cezaları ile Di İer Müeyyide ve Tedbirler Hakkında Yönetmeli in 05/09/2004 tarih ve 25574 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e girdi i,

10/11/2008 tarih ve 27050 (Mükerrer) sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun "Yürürlükten kaldırılan hükümler" ba lıklı 66. maddesinin 1. fıkrası ile, 406 sayılı Kanun'un Telekomünikasyon Kurumu Tarafından İletmecilere Uygulanacak İdari Para Cezaları ile Di İer Müeyyide ve Tedbirler Hakkında Yönetmeli e dayanak olan kuralların yürürlükten kaldırıldı ı,

Ancak, 5809 sayılı Kanun'un "Uygulama" ba lıklı Geçici 1. maddesinde, bu Kanunda öngörülen düzenlemelerin yürürlü e girece i tarihe kadar mevcut düzenlemelerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edilece inin kurala ba landı ı; 65. maddesinin 1. fıkrasında da, "Di İer mevzuatta, hizmet alanları itibarıyla, 04/02/1924 tarih ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu ve 05/04/1983 tarih ve 2813 sayılı

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1855

Karar No : 2021/2624

Telsiz Kanununa yapılan atıflar ile bu kanunların kendi içinde yapılan atıflar, konuları itibariyle bu Kanuna yapılmı sayılır." hükmüne yer verildi i,

Bu durumda, Telekomünikasyon Kurumu Tarafından İletmecilere Uygulanacak dari Para Cezaları ile Di er Müeyyide ve Tedbirler Hakkında Yönetmeli 'nin dava konusu 34. maddesinin yargısal denetiminin yürürlükte bulunan üst hukuk kurallarına (5809 sayılı Kanun) göre yapılmasının gerekti i,

Öte yandan, her ne kadar 05/09/2004 tarih ve 25574 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren dava konusu Telekomünikasyon Kurumu Tarafından İletmecilere Uygulanacak dari Para Cezaları ile Di er Müeyyide ve Tedbirler Hakkında Yönetmelik'in, 15/02/2014 tarih ve 28914 sayılı Resmî Gezete'de **yayımlanarak** yürürlü e giren Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu dari Yaptırım Yönetmeli 'nin 49. maddesi ile yürürlükten kaldırılmı ise de, uygulama i lemi ile birlikte dava konusu edildi inden anılan Yönetmeli in iptali istenilen 34. maddesinin hukuka uygun olup olmadı ının de erlendirilmesi gerekti i,

Telekomünikasyon Kurumu Tarafından İletmecilere Uygulanacak dari Para Cezaları ile Di er Müeyyide ve Tedbirler Hakkında Yönetmeli in dava konusu 34. maddesinde, *"Bu Yönetmelikte düzenlenmemi olmakla birlikte, i İletmecilerin faaliyetlerinin mevzuat ve yetki belgesi artlarına aykırı durumlarının tespit edildi i di er hallerde Kurul kararına göre i lem yapılır."* kuralının yer aldı ı,

Davacı İirket tarafından, söz konusu Yönetmeli in, kendisinden sonra yürürlü e giren 5809 sayılı Kanun uyarınca uygulanmasının mümkün olmadı ı, 34. madde yer alan kuralın hukukî dayana ının bulunmadı ı, idareye istedi i konuda, istedi i zaman ve istedi i gerekçe ile idarî yaptırım uygulama yetkisinin verildi i, idarî yaptırıma konu olacak fiili belirleme hakkının tümüyle idareye bırakıldı ı belirtilerek hukuka aykırı oldu unun ileri sürüldü ü,

5809 sayılı Kanun'un "Kurumun yetkisi ve idarî yaptırımlar" ba lıklı 60. maddesinin 1. fıkrasında, Kurumun; mevzuata, kullanım hakkı ve di er yetkilendirme artlarına uyulmasını izleme ve denetlemeye, aykırılık hâlinde i İletmecilere bir önceki takvim yılındaki net satı larının yüzde üçüne kadar idarî para cezası uygulamaya yetkili oldu u; 15. fıkrasında, bu Kanunda öngörülen yükümlülüklerin i İletmeciler tarafından yerine getirilmemesi hâlinde uygulanacak idarî para cezalarına ili kin hususların Kurum tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenece i hususlarının kurala ba landı ı,

5809 sayılı Kanun'un aktarılan kurallarının de erlendirilmesinden, elektronik haberle me sektöründe gerçekle tirilen faaliyetlerin tam bir rekabet ortamında gerçekle tirilmesi, hizmet kalitesinin uluslararası düzenlemelere ve teknolojik geli melere uygun **hâle** getirilmesi ve tüketici hak ve menfaatlerinin korunmasının amaçlandı ı, bu amaca ula abilmek için Kuruma düzenleyici i lem yapma konusunda yetki verildi i, bu kapsamda Kurumun ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip i İletmecilere ve gerekli

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1855

Karar No : 2021/2624

hâllerde di er i letmecilere yükümlülükler getirebilece i, tüm i letmecilerin Kurum düzenlemelerine uygun davranma yükümlülü ünün bulundu u, bu yükümlülü ün yerine getirilmemesi hâlinde ise i letmecilerin mevzuatta öngörülen idarî yaptırımlarla kar ı kar ıya kalaca ının anla ıldı ı,

Belirtilen açıklamalar çerçevesinde, 5809 sayılı Kanun'un 60. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*mevzuata ... aykırılık hâli*" ve 15. fıkrasında yer alan "*bu Kanunda öngörülen yükümlülük*" ifadelerinden, bu Kanun ile Kuruma verilen düzenleyici i lem yapma yetkisi kapsamında Kurum tarafından hazırlanarak yürürlü e konulan genel düzenleyici i lemler ile getirilen yükümlülüklerin i letmeciler tarafından ihlâl edilmesinin anla ılması gerekti i,

Nitekim, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Kanunilik ilkesi" ba lıklı 4. maddesinin 1. fıkrasında da, hangi fiillerin kabahat olu turdu unun, kanunda açıkça tanımlanabilece i gibi; kanunun kapsam ve ko ulları bakımından belirledi i çerçeve hükmün içeri inin, idarenin genel ve düzenleyici i lemleriyle de doldurulabilece inin kurala ba landı ı,

Her ne kadar, Telekomünikasyon Kurumu Tarafından i letmecilere Uygulanacak dari Para Cezaları ile Di er Müeyyide ve Tedbirler Hakkında Yönetmelik ile idarî yaptırıma konu olacak ihlâller (fiiller) tek tek belirlenmi ise de, 5809 sayılı Kanun'un 6. maddesinde Kuruma verilen görev ve yetkiler ile 60. maddesinde Kuruma verilen yaptırım uygulama yetkisi kar ısında, idarî yaptırıma konu olacak ihlâllerin sadece anılan Yönetmelikte sayılan fiiller ile sınırlı oldu undan söz edilemeyece i, elektronik haberle me sektöründe ya anan teknolojik geli melerin ve de i imlerin çok hızlı bir e kilde gerçekleşti i dikkate alındı ında, Kurum tarafından her zaman i letmecilere yönelik yeni yükümlülüklerin getirilebilece i, tüm i letmecilerin Kurum düzenlemelerine uygun davranma yükümlülü ünün bulundu u, bu yükümlülü ün yerine getirilmemesi hâlinde ise i letmecilerin mevzuatta öngörülen idarî yaptırımlarla kar ı kar ıya kalmalarının kaçınılmaz oldu u,

Bu itibarla, 5809 sayılı Kanun'un 6. maddesi ile Kuruma genel bir düzenleme yapma yetkisi verildi i, aynı Kanun'un 60. maddesi ile de Kuruma genel bir yaptırım uygulama yetkisi verildi i görüldü ünden, Telekomünikasyon Kurumu Tarafından i letmecilere Uygulanacak dari Para Cezaları ile Di er Müeyyide ve Tedbirler Hakkında Yönetmeli in dava konusu 34. maddesinde yer alan, "*Bu Yönetmelikte düzenlenmemi olmakla birlikte, i letmecilerin faaliyetlerinin mevzuat ve yetki belgesi artlarına aykırı durumlarının tespit edildi i di er hallerde Kurul kararına göre i lem yapılır.*" ekindeki kuralda hukuka ve üst hukuk kurallarına aykırılık bulunmadı ı,

Bilgi Teknolojileri leti im Kurulu'nun 12/04/2013 tarih ve 2013/DK-YED/204 sayılı kararının 4. maddesinin incelenmesi:

5809 sayılı Kanun ile Kurum'a verilen düzenleme yapma yetkisi kapsamında tesis edilen 13/04/2011 tarih ve 2011/DK-08/183 sayılı Kurul kararı ile, "*Arayan hat bilgisinin (CLI)*

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1855

Karar No : 2021/2624

bo , eksik, yanlı veya yanıtıcı bir biçimde (ba ta acil yardım ça rı hizmetlerine ve/veya güvenlik güçlerine tahsisli kısa numaralar ile bir ba ka aboneye tahsisli numaralar olmak üzere) olu turulamayaca ı ve i letmecilerin bu konuda her türlü tedbiri almakla yükümlü oldu u hususunun ilgili i letmecilere tebli edilmesi" hususlarına karar verildi i, akabinde Elektronik Haberle me Sektörüne li kin Yetkilendirme Yönetmeli i'nin 19. maddesinin (y) bendinde 09/06/2011 tarihinde yapılan de i iklik ile, "1) CLI, bo , eksik ve ba ta acil yardım ça rı hizmetlerine ve/veya güvenlik güçlerine tahsisli kısa numaralardan olu acak ekilde veya bir ba ka aboneye tahsisli numaraların kullanılmasında oldu u üzere yanlı veya yanıtıcı bir biçimde olu turulamaz. Yurtdı ından gelen ça rılarda CLI bilgisi olarak acil yardım ça rı hizmetlerine ait numara kullanılamaz. letmeciler bu konuda her türlü tedbiri almakla yükümlüdür." kuralına yer verildi i,

Uyu mazlı a konu olaya ili kin süreç incelendi inde, Kurulun anılan düzenleyici i lemleri ile getirilen CLI yükümlülü üne ra men, uygulamada vatanda ların arayan numaranın 155 olarak göründü ü ve kendisini polis olarak tanıtan ki iler tarafından dolandırılmaya çalı ıldı ının tespit edilmesi üzerine, Emniyet Genel Müdürlü ünün 03/11/2011 tarih ve 2017196 sayılı yazısı ile, vatanda ların dolandırıcılara kar ı korunabilmesi amacıyla gerekli çalı maların ba latılmasının Kurumdan talep edildi i, Kurumun 24/11/2011 tarih ve 67924 sayılı i lemi ile de konunun ara tırılmasına yönelik çalı ma ba latıldı ı, Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ının 12/12/2011 tarih ve 494604 sayılı i lemiyle, Temmuz 2011 baz alınarak yapılan incelemelerde, davacı irketin de aralarında bulundu u bazı i letmecilerin ebekeleri üzerinden arayan numara bilgisi (CLI) "155" olan ça rıların geçti inin tespit edildi i, müteakiben, Kurumun 16/01/2012 tarih ve 3768-1689 sayılı yazısı ile, mevzuat çerçevesinde de erlendirme yapılabilmesini teminen davacı irketten konuya ili kin açıklama talep edildi i, davacı irket tarafından gönderilen 20/01/2012 tarih ve 03-2001121-06/SC sayılı cevabi yazıda ise, 05/01/2012 tarihinden itibaren geçerli olacak ekilde gerekli tedbirlerin alındı ının bildirilmesi üzerine, dava konusu Kurul kararı ile, Elektronik Haberle me Sektörüne li kin Yetkilendirme Yönetmeli i'nin 19. maddesinin birinci fıkrasının (y) bendine aykırı olarak, CLI'a ili kin yükümlüklerini yerine getirmeyen davacı irket hakkında, Telekomünikasyon Kurumu Tarafından letmecilere Uygulanacak dari Para Cezaları ile Di er Müeyyide ve Tedbirler Hakkında Yönetmelik'in 34. maddesi uyarınca 2010 yılı net satı larının %0,05'i oranında idarî para cezası uygulanmasına karar verildi inin anla ıldı ı,

Bu durumda, 13/04/2011 tarih ve 2011/DK-08/183 sayılı Kurul kararı getirilen ve Elektronik Haberle me Sektörüne li kin Yetkilendirme Yönetmeli i'nin 19. maddesinin (y) bendinde 09/06/2011 tarihinde yapılan de i iklik ile anılan Yönetmeli e dercedilen CLI yükümlülü ünün, davacı irketin de aralarında bulundu u bazı i letmeciler tarafından ihlâl edildi inin Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ının 12/12/2011 tarih ve 494604 sayılı i lemiyle tespit edildi i ve bu durumun davacı irket tarafından Kuruma gönderilen

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1855

Karar No : 2021/2624

20/01/2012 tarih ve 03-2001121-06/SC sayılı yazıda da 05/01/2012 tarihinden önceki dönem itibarıyla kabul edildi i anlaşıldığından, CLI yükümlülüğünü yerine getirmedi inden bahisle davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçeleriyle,

Davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYZ EDEN NEDENLERİ : Davacı tarafından, idari yaptırımların yasaların açıkça verdiği yetkiye dayanılarak, araya bir yargısal karar girmeden idarece uygulanan cezalar ekinde tanımlandığı, hukuk devleti temelinde idari yaptırımların suç ve cezalarla aynı nitelikte kabul edildiği, bu nedenle belirlilik, kanunilik, kıyas yasası ve geçmişi uygulama yasası ilkelerinin idari yaptırımlar alanında uygulanan temel ilkelerden olduğu, Danıştayın muhtelif kararlarında da bu tespitlerin yer aldığı, idari yaptırımlar ile ilgili genel esasları düzenleyen 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 4. maddesinde de yasallık ilkesinin hükme bağlandığı, dolayısıyla Dairece 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 6. ve 60. maddelerindeki genel yetkiye dayalı olarak elektronik haberleşme alanının hızlı gelişen yapısına vurgu yapılarak Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu kararıyla yeni yükümlülük ve yaptırımlar getirilebileceği gerekçesiyle davanın reddi yolunda tesis edilen kararda hukuki isabet bulunmadığı, davalı idarenin 5809 sayılı Kanun uyarınca çok fazla karar aldığı göz önünde bulundurulduğunda, hangi kural ihlali halinde hangi yaptırımın uygulanacağı yönünde Yönetmelik ile düzenleme yapılmasının belirlilik ilkesi gereğince zorunluluk arz ettiği, tüm bu anlatımlar doğrultusunda idari yaptırımlarda da uygulanan kanunilik ve kıyas yasası ilkelerini ihlal eder şekilde düzenleme ihtiva eden dava konusu Yönetmelik hükmünün iptali gerektiği,

Temyize konu Daire kararında şirketlerinin davalı idarenin 16/01/2012 tarihli yazısına karılıklı verdiği cevabi yazıyla ihlale konu eylemleri kabul ettiğine vurgu yapıldığı, oysa dava konusu idari yaptırım kararından önce yapılan bildirim savunma hakkının kullanımını sağlamaya yönelik olmadığı, somut uyuşmazlık bakımından ihlal olup olmadığının değerlendirilebilmesi için savunma hakkının kullanımına dair süreci tetkik edilmesinin zorunlu olduğu, bu zorunluluğa riayet edilmeden tesis edilen bireysel idari lemin hukuka aykırı olduğu, Emniyet Genel Müdürlüğünün konuya ilişkin ilk yazısından sonra idari lemin uyarılmadığı, buna rağmen idari lemin CLI yükümlülüklerini yerine getirdiği belirtilerek, Daire kararının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARAR TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM MEHMET CELAL UZUNKAYA'NIN DÜŞÜNCELERİ : 5326 sayılı

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1855

Karar No : 2021/2624

Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesinde, Kanun'un idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, aksine hüküm bulunmaması halinde, di er genel hükümlerinin ise, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanaca ı öngörölmü ; "Kanunilik ilkesi" ba lıklı 4. maddesinde ise, "(1) Hangi fiillerin kabahat olu turdu u, kanunda açıkça tanımlanabilece i gibi; kanunun kapsam ve ko ulları bakımından belirledi i çerçeve hükmün içeri i, idarenin genel ve düzenleyici i lemleriyle de doldurulabilir. (2) Kabahat kar ılı ı olan yaptırımların türü, süresi ve miktarı, ancak kanunla belirlenebilir." kuralına yer verilmi tir.

Anayasa'nın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyeti'nin nitelikleri arasında sayılan hukuk devletinin en önemli unsurlarından birisi "hukuki güvenlik ilkesi"dir. Hukuki güvenlik ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve i lemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde ve uygulamasında bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar.

Esasen, düzenleyici i lemlerin açık, belirli ve öngörülebilir olması, hukuk güvenli inin, dolayısıyla hukuk devleti ilkesinin de bir gere didir. Zira idare, ancak açık ve belirgin hukuk kurallarını yürürlü e koymak suretiyle hukuk güvenli ini sa layabilir.

Hukukun di er temel ilkelerinden olan belirlilik ilkesi ise, yasal düzenlemelerin hem ki iler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve ku kuya yer vermeyecek ekilde açık, net, anla ılır ve uygulanabilir olmasını ifade etmektedir.

Dava konusu Yönetmeli in 34. maddesinde, yönetmelikte düzenlenmemi olmakla birlikte i letmecilerin faaliyetlerinin mevzuat ve yetki belgesi artlarına aykırı durumlarının tespit edildi i di er hâllerde "Kurul kararına" göre i lem yapılaca ı öngörölmü olup, anılan hükümde, yaptırımı gerektiren fiiller ve uygulanacak yaptırımlarla ilgili hukuki güvenlik, belirlilik ve kanunilik ilkeleri uyarınca ku kuya yer vermeyecek ekilde açık, net, anla ılır ve uygulanabilir düzenlemeye yer verilmedi i anla ılmaktadır.

Bu itibarla, dava konusu Yönetmelik hükmünün kanunilik, hukukî güvenlik ve belirlilik ilkelerine aykırılık te kil etti i sonucuna ula ılmaktadır.

Öte yandan, anılan Yönetmelik hükmüne dayanılarak tesis edilen Kurul kararında da hukuka uyarlık bulunmamı tır.

Açıklanan nedenlerle, Daire kararının bozulması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME:

Danı tay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1855

Karar No : 2021/2624

sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dı ında bir i e bakılmı olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c)Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1.Davacının temyiz isteminin reddine,

2.Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ili kin Danı tay Onüçüncü Dairesinin temyize konu 31/10/2019 tarih ve E:2013/2255, K:2019/3355 sayılı kararının

ONANMASINA,

3.Kesin olarak, 24/11/2021 tarihinde oyçoklu u ile karar verildi.

Ba kan

Hasan
GÜZELER

Üye

Ziya
ÖZCAN
(X)

Üye

Mustafa
GÖKÇEK

Üye

Ali
KAZAN

Üye

Bilal
ÇALI KAN

Üye

Hasan
ODABA I

Üye

Muhsin
YILDIZ

Üye

Hasan
ÖNAL
(X)

Üye

Bilge
APAYDIN

Üye

Ali
ÜRKER

Üye

Fatih
TERZ

Üye

Recep
KILIÇ

Üye

Ömer
C VR

Üye

Sami
KARATEK N

Üye

Kemal
KUKU

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1855

Karar No : 2021/2624

KAR IOY

X- 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesinde, Kanun'un idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, aksine hüküm bulunmaması halinde, di er genel hükümlerinin ise, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanaca ı öngörölmü ; "Kanunîlik ilkesi" ba lıklı 4. maddesinde ise, "(1) Hangi fiillerin kabahat olu turdu u, kanunda açıkça tanımlanabilece i gibi; kanunun kapsam ve ko ulları bakımından belirledi i çerçeve hükmün içeri i, idarenin genel ve düzenleyici i lemleriyle de doldurulabilir. (2) Kabahat kar ılı ı olan yaptırımların türü, süresi ve miktarı, ancak kanunla belirlenebilir." kuralına yer verilmi tir.

Anayasa'nın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyeti'nin nitelikleri arasında sayılan hukuk devletinin en önemli unsurlarından birisi "hukuki güvenlik ilkesi"dir. Hukuki güvenlik ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve i lemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde ve uygulamasında bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar.

Esasen, düzenleyici i lemlerin açık, belirli ve öngörülebilir olması, hukuk güvenli inin, dolayısıyla hukuk devleti ilkesinin de bir gere idir. Zira idare, ancak açık ve belirgin hukuk kurallarını yürürlü e koymak suretiyle hukuk güvenli ini sa layabilir. Hukukun di er temel ilkelerinden olan belirlilik ilkesi ise, yasal düzenlemelerin hem ki iler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve ku kuya yer vermeyecek ekilde açık, net, anla ılır ve uygulanabilir olmasını ifade etmektedir.

Dava konusu Yönetmeli in 34. maddesinde, yönetmelikte düzenlenmemi olmakla birlikte i letmecilerin faaliyetlerinin mevzuat ve yetki belgesi artlarına aykırı durumlarının tespit edildi i di er hâllerde "Kurul kararına" göre i lem yapılaca ı öngörölmü olup, anılan hükümde, yaptırım gerektiren fiiller ve uygulanacak yaptırımlarla ilgili hukuki güvenlik, belirlilik ve kanunilik ilkeleri uyarınca ku kuya yer vermeyecek ekilde açık, net, anla ılır ve uygulanabilir düzenlemeye yer verilmedi i anla ılmaktadır.

Bu itibarla, dava konusu Yönetmelik hükmünün kanunîlik, hukukî güvenlik ve belirlilik ilkelerine aykırılık te kil etti i sonucuna ula ılmaktadır.

Öte yandan, anılan Yönetmelik hükmüne dayanılarak tesis edilen Kurul kararında da hukuka uyarlık bulunmamı tır.

Açıklanan nedenlerle, Daire kararının bozulması gerekti i oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye

Ziya

ÖZCAN

Üye

Hasan

ÖNAL