

T.C.
DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1121

Karar No : 2021/918

TEMYZ EDEN (DAVACI) : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği

VEKİL : Av. Gökhan Candoğan

UETS Kodu: 16727-27377-14444 (E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu

UETS Kodu: 35540-00457-80670 (E-Tebligat)

VEKİLLER : Av. Berrak Evren, Av. İlkay Erdoğan Dağdemir

STEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12/11/2019 tarih ve E:2015/235, K:2019/3562 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: 30/12/2014 tarih ve 29221 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Yetkilendirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. ve 3. maddeleri ile 2. maddesinde yer alan "*Söz konusu sistemleri kurmayan ve güncellemeyen i letmeciler; abonelere ve diğer i letmecilere hizmet sunamaz; diğer i letmeciler de söz konusu sistemleri kurmayan ve güncellemeyen i letmecilere hizmet sunamaz.*" cümlesinin iptali istenilmektedir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12/11/2019 tarih ve E:2015/235, K:2019/3562 sayılı kararıyla;

30/12/2014 tarih ve 29221 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Yetkilendirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi ile Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Yetkilendirme Yönetmeliği'nin 7. maddesinin 1. fıkrasına, "*ç) Sabit Telefon Hizmeti yetkilendirmesine başvuracak şirketlerin en az 1 000 000 TL sermaye ile kurulmuş olması,*" bendinin eklendiği; 2. maddesi ile aynı Yönetmeliğin 19. maddesinin (u) bendinin, "*5397 ve 5651 sayılı Kanunlar ve ilgili diğer kanunlarda getirilen yükümlülükler: letmeciler, elektronik haberleşme sistemleri üzerinden millî güvenlikle, 5397 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla Gelen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun ve ilgili diğer kanunlarda getirilen düzenlemelerle ilgili taleplerin karılanmasına yönelik teknik altyapıyı, elektronik haberleşme sistemini hizmete sunmadan önce kurumca belirlenecek usul, esas ve standartlarda, tüm harcamaları kendine ait olmak üzere kurmak ve güncellemekle yükümlüdür. Hâlen elektronik haberleşme hizmeti sunan i letmeciler de; söz konusu teknik altyapıyı, Kurum tarafından belirlenecek usul, esas ve standartlarda, tüm harcamaları kendilerine ait olmak üzere kurmak ve güncellemekle yükümlüdürler. Söz konusu sistemleri kurmayan ve güncellemeyen i letmeciler; abonelere ve diğer i letmecilere hizmet sunamaz; diğer i letmeciler de söz konusu sistemleri kurmayan ve güncellemeyen i letmecilere hizmet*"

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1121

Karar No : 2021/918

sunamaz. İletmeciler, 5397 ve 5651 sayılı Kanunlar ve ilgili diğer kanunlarda getirilen düzenlemelerle ilgili olarak, tüm harcamaları kendilerine ait olmak üzere; ilgili mevzuat gereği verilmesi gereken bilgi, belge ve veriyi Kurum tarafından belirlenecek usul, esas ve standartlarda eksiksiz ve zamanında kanunen yetkili mercie teslim etmekle, her türlü sistemin işletilmesi bakımından, altyapı kullanımının sağlanması ile söz konusu sistemlerin çalışır vaziyette tutulması için gerekli donanım, yazılım, bakım, onarım, teknik destek gibi gerekli tedbirleri almakla ve bunları etkileyen donanım, yazılım, altyapı ve ebekeye ilişkin diğer işlemleri Kurum onayını alarak yapmakla yükümlüdürler.” ekinde de belirtildiği; 3. maddesi ile de aynı Yönetmeliğe, “Geçici Madde 7 – (1) Hâlihazırda Sabit Telefon Hizmeti sunmak üzere yetkilendirilmiş İletmecilerin bu Yönetmeliğin 7'nci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde belirtilen sermaye artını sağlamadıkları gösterir belgelerle birlikte bu fıkranın yürürlüğe girmesinden itibaren 3 ay içerisinde Kuruma başvurularını yapmaları gerekmektedir. Anılan tarihe kadar sermaye artını sağlayamayan şirketlerin yetkilendirmeleri kendiliğinden iptal olur” sayılır.

(2) Bu Yönetmeliğin 19'uncu maddesinin birinci fıkrasının (u) bendinde belirtilen teknik altyapıyı kurmayan Sabit Telefon Hizmeti yetkilendirmesine sahip İletmecilere, bu yetkilendirme kapsamında hizmet sunan diğer İletmecilerin, bu fıkranın yürürlüğe girmesinden itibaren 2 ay içerisinde hizmet sunumlarına son vermeleri gerekmektedir.” maddesinin eklendiği;

Davacı tarafından, söz konusu Yönetmeliğin 1. ve 3. maddeleri ile 2. maddesinde yer alan “Söz konusu sistemleri kurmayan ve güncellemeyen İletmeciler; abonelere ve diğer İletmecilere hizmet sunamaz; diğer İletmeciler de söz konusu sistemleri kurmayan ve güncellemeyen İletmecilere hizmet sunamaz.” cümlesinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anın anlaşıldığı;

Dava konusu Yönetmeliğin 1. maddesi yönünden;

Davacı tarafından, 5809 sayılı Kanun'un serbestleşmeyi benimsediği, söz konusu sermaye artının piyasaya girişini engelleyen düzenlemelerin kaldırılması ve İletmecilerin kazanımlı haklarının ihlâl edildiği, kanunî dayanağının bulunmadığı, ölçülülük ilkesine aykırı olduğu ileri sürülerek anılan düzenlemenin iptalinin istenildiği;

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 6. maddesinin (I) bendinde, yürütülecek elektronik haberleşme hizmetleri, ebeke ve/veya altyapısı ile ilgili yapılacak yetkilendirmelere ilişkin hüküm ve şartları belirlemenin ve () bendinde, milli güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gereği gibi yürütülmesi amacıyla mevzuatın öngördüğü tedbirleri almanın Kurumun görev ve yetkileri arasında sayılması olması karârında, Kurumun sabit telefon hizmeti sunacak İletmeciler için asgari sermaye artı getirilmesi konusunda yetkili olduğu bulunmadığı;

Öte yandan, 5809 sayılı Kanun'un 12. maddesinin beşinci fıkrasında, İletmecilerin, elektronik haberleşme sistemleri üzerinden milli güvenlikle ve 5397 ve 5671 sayılı Kanunlar

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
Esas No : 2020/1121
Karar No : 2021/918

ve ilgili di er kanunlarda getirilen düzenlemelerle ilgili taleplerin kar ılanmasına yönelik teknik altyapıyı, elektronik haberle me sistemini hizmete sunmadan önce kurmakla yükümlü olduklarının; hâlen elektronik haberle me hizmeti sunan i letmecilerin de, söz konusu teknik altyapıyı, Kurum tarafından belirlenecek süre içerisinde aynı artlarla ve tüm harcamaları kendilerine ait olmak üzere kurmakla yükümlü olduklarının kurala ba landı ı;

Nitekim, Elektronik Haberle me Sektörüne li kin Yetkilendirme Yönetmeli i'nin 19. maddesinin (u) bendinde de, "5397 ve 5651 sayılı Kanunlar ve ilgili di er kanunlarda getirilen yükümlülükler; i letmeciler, elektronik haberle me sistemleri üzerinden milli güvenlikle, 5397 sayılı Bazı Kanunlarda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun ve ilgili di er Kanunlarda getirilen düzenlemelerle ilgili taleplerin kar ılanmasına yönelik teknik altyapıyı, elektronik haberle me sistemini hizmete sunmadan önce kurumca belirlenecek usul, esas ve standartlarda, tüm harcamaları kendine ait olmak üzere kurmak ve güncellemekle yükümlüdür. Hâlen elektronik haberle me hizmeti sunan i letmeciler de; söz konusu teknik altyapıyı, Kurum tarafından belirlenecek usul, esas ve standartlarda, tüm harcamaları kendilerine ait olmak üzere kurmak ve güncellemekle yükümlüdürler. İ letmeciler, 5397 ve 5651 sayılı kanunlar ve ilgili di er kanunlarda getirilen düzenlemelerle ilgili olarak, tüm harcamaları kendilerine ait olmak üzere; ilgili mevzuat gere i verilmesi gereken bilgi, belge ve veriyi kurum tarafından belirlenecek usul, esas ve standartlarda eksiksiz ve zamanında kanunen yetkili mercie teslim etmekle, her türlü sistemin i letilmesi bakımından, altyapı kullanımının sa lanması ile söz konusu sistemlerin çalı ır vaziyette tutulması için gerekli donanım, yazılım, bakım, onarım, teknik destek gibi gerekli tedbiri almakla ve bunları etkileyen donanım yazılım, altyapı ve ebekeye ili kin de i iklikleri Kurum onayını alarak yapmakla yükümlüdürler." düzenlemesine yer verildi i;

Elektronik haberle me sektörüne yönelik olarak, milli güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gere i gibi yürütülmesi amacıyla mevzuatın öngördü ü tedbirleri almanın Kurumun görev ve yetkileri arasında yer aldı ı dikkate alındı ında, milli güvenlik ve kamu düzeninin sa lanabilmesi açısından aktarılan mevzuat kuralları ile getirilen yükümlülüklerin yerine getirilebilmesi için elektronik haberle me sektöründe faaliyet gösterecek i letmecilerin güçlü bir sermaye yapısına sahip olması gerekti inin açık oldu u;

Öte yandan, Telekomünikasyon Yoluyla Yapılan İletimin Tespiti, Dinlenmesi, Sinyal Bilgilerinin De erlendirilmesi ve Kayda Alınmasına Dair Usul ve Esaslar ile Telekomünikasyon İletim Ba kanlı ının Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Yönetmelik'in dava konusu i lem tarihinde yürürlükte bulunan 17. maddesinde, bu Yönetmelik çerçevesinde yapılacak tespit, dinleme, sinyal bilgilerinin de erlendirilmesi ve kayda alınması faaliyetlerini olanaklı kılacak her türlü teknik alt yapının, kamu kurum ve kurulu ları ile kamu hizmeti veren kurulu lar ve i letmeciler tarafından kurulmasını sa lamanın,

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
Esas No : 2020/1121
Karar No : 2021/918

Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ının görevleri arasında sayıldı ı ;

Dairelerinin 10/06/2015 tarih ve E:2015/235 sayılı ara kararı ile, davalı idareden, "1-Dava konusu Yönetmeli in 1. maddesi ile sabit telefon hizmeti yetkilendirmesine ba vuracak irketlerin en az 1.000.000-TL sermaye ile kurulmu olması artı getirilmi olup, bu sermaye tutarının neye dayanılarak ve hangi yöntemlerle belirlendi i, 2-Yönetmeli in 2. maddesinde yer alan cihaz ve sistemlerin kurulmasını temin etmek amacıyla anılan sermayenin getirilmi olması durumunda bu cihaz ve sistemlerin kurulum maliyeti, 3-Sabit telefon hizmeti pazarına girecek bir i letmecinin elektronik haberle me mevzuatına uygun bir eilde hizmet sunabilmesi için ne miktarda sermayeye ihtiyacı bulundu u," hususlarına ili kin açıklama istenildi i; davalı idare tarafından gönderilen 31/08/2015 tarih ve 52230 sayılı cevap dilekçesinde, dava konusu düzenleme ile getirilen sermaye artının sektöre yönelik milli güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gere i gibi yürütülebilmesi adına önem arz etti i, 5809 sayılı Kanun'un 12. maddesinin 5. fıkrasında yer alan yükümlülüklerin hâlen bir kısım sabit telefon i letmecisi tarafından yerine getirilmedi i, 1.000.000-TL sermaye artı tutarının ise Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ının hassasiyetleri do rultusunda belirlendi i, 07/08/2015 tarihi itibarıyla 1.000.000-TL ve üzeri kurulu sermayesine sahip 201 i letmecinin bulundu u, Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ı tarafından hazırlanan "STH i letmecileri Kurulu Sermayesinin Tespitine li kin Çalı ma" isimli dokümanda STH i letmecilerinin kurması gereken altyapıyı kurup bir yıl i letebilmesi için gerekli olan cihaz ve devre kirasının yakla ık 24.000 \$ ve aylık giderin 3.000-TL oldu unun ifade edildi i, dava konusu sermaye artı düzenlemesi öncesinde Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ı ile irtibatlı teknik altyapıyı kurmu olan 32 i letmeciden 15'inin kurulu sermayesinin 500.000-TL'nin altında, 14'ünün 500.000-TL ile 100.000.000-TL arasında, 3'ünün ise 100.000.000-TL'nin üzerinde oldu u ekinde açıklamalara yer verildi inin görüldü ü;

Bu durumda, elektronik haberle me sektörüne ili kin yetkilendirme usûlünün genel çerçevesinin 5809 sayılı Kanun'un ilgili maddeleri ile çizildi i, bu çerçevenin dı na çıkmamak kaydıyla usûl ve esasları belirleme konusunda Kuruma yetki verildi i dikkate alındı ında, Kurumun asgarî sermaye artına yönelik düzenleme yetkisinin bulundu unun görüldü ü; milli güvenlik, kamu düzeni veya bir kamu hizmeti olan elektronik haberle me hizmetinin gere i gibi yürütülmesi amacıyla öngörülen yükümlülüklerin gere inin yerine getirilebilmesi için i letmecilerin güçlü bir sermaye yapısına sahip olmasının zorunlu olması kar ısında, sabit telefon hizmeti sunmak isteyen i letmecilere 1.000.000-TL sermaye artı getirilen dava konusu Yönetmelik de i ikli inde hukuka aykırılık bulunmadı ı ;

Dava konusu Yönetmeli in 2. maddesinde yer alan "Söz konusu sistemleri kurmayan ve güncellemeyen i letmeciler; abonelere ve di er i letmecilere hizmet sunamaz; di er i letmeciler de söz konusu sistemleri kurmayan ve güncellemeyen i letmecilere hizmet sunamaz." cümlesi yönünden;

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
Esas No : 2020/1121
Karar No : 2021/918

Davacı tarafından, yetkilendirme iptalinin sonuçlarının düzenlenmedi i, di er i letmecilerin söz konusu durumdan nasıl haberdar olacaklarının belirsiz oldu u, di er i letmecilere yükümlülük getirilmesinin yasal dayana ının bulunmadı ı ileri sürülerek anılan düzenlemenin iptalinin istenildi i;

5809 sayılı Kanun'un 6. maddesinin () bendinde, elektronik haberle me sektörüne yönelik olarak, milli güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gere i gibi yürütülmesi amacıyla mevzuatın öngördü ü tedbirleri almanın Kurumun görev ve yetkileri arasında sayılmı olması ve 60. maddesinin birinci fıkrasında yer alan, "Kurum; mevzuata, kullanım hakkı ve di er yetkilendirme artlarına uyulmasını izleme ve denetlemeye, aykırılık hâlinde i letmecilere bir önceki takvim yılındaki net satı larının yüzde üçüne kadar idari para cezası uygulamaya, milli güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gere i gibi yürütülmesi ve kanunlarla getirilen hükümlerin uygulanması amaçlarıyla gerekli tedbirleri almaya, gerekti inde tesisleri tazminat kar ılı nda devralmaya, belirledi i süre içerisinde yetkilendirme ücretinin ödenmemesi ya da a ır kusur hâlinde verdi i yetkilendirmeyi iptal etmeye yetkilidir." kuralı birlikte de erlendirildi inde, Kurumun kamu düzeni, milli güvenlik veya kamu hizmetinin gere i gibi yürütülmesi ve kanunlarla getirilen yükümlülüklerin yerine getirilmesinin sa lanması amacıyla gerekli tedbirleri almaya yetkili ve görevli oldu unun anla ıldı ı;

5809 sayılı Kanun'un 3. maddesinin (h) bendi ile Elektronik Haberle me Sektörüne li kin Yetkilendirme Yönetmeli i'nin 4. maddesinin (f) bendine göre, elektronik haberle menin, elektriksel i aretlere dönü türülebilen her türlü i aret, sembol, ses, görüntü ve verinin, kablo, telsiz, optik, elektrik, manyetik, elektromanyetik, elektrokimyasal, elektromekanik ve di er iletim sistemleri vasıtasıyla iletilmesini, gönderilmesini ve alınmasını ifade etti i, anılan Kanun'un 3. maddesinin (i) bendine ve Yönetmeli in 4. maddesinin (g) bendine göre de, elektronik haberle me altyapısının, elektronik haberle menin, üzerinden veya aracılı ıyla gerçekleştirildi i anahtarlama ekipmanları, donanım ve yazılımlar, terminaller ve hatlar da dâhil olmak üzere her türlü ebeke birimleri, ilgili tesisleri ve bunların bütünleyici parçalarını ifade etti i dikkate alındı ında, elektronik haberle me faaliyetinin bizatihi kendisinin veri iletimi, gönderilmesi ve alınması faaliyetlerini kapsadı ının anla ıldı ı;

Bu itibarla, elektronik haberle me sistemleri üzerinden milli güvenlikle ilgili olarak kanunlarla getirilen taleplerin kar ılanmasına yönelik olarak i letmecilerce yapılacak veri, bilgi ve belge tesliminin, bir kamu hizmeti olan elektronik haberle me hizmetinin bir parçası olarak kabul edilmesi gerekti i;

Bu durumda, aktarılan mevzuat kuralları uyarınca i letmecilere getirilen altyapı kurma yükümlülü ünün gereklerinin yerine getirilmemesinin, kamu düzeni ve milli güvenlik konularında ciddi kayıplara neden olabilece i görüldü ünden, 5809 sayılı Kanun'un 12. maddesinin be inci fıkrasında yer alan kurala dayanılarak Elektronik Haberle me Sektörüne li kin Yetkilendirme Yönetmeli i'nin 19. maddesinin (u) bendi ile getirilen altyapı kurma

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1121

Karar No : 2021/918

yükümlülü ünün gere i gibi uygulanmasını sa lamak amacıyla dava konusu Yönetmelik de i ikli i ile Elektronik Haberle me Sektörüne li kin Yetkilendirme Yönetmeli i'nin 19. maddesinin (u) bendine eklenen, "*Söz konusu sistemleri kurmayan ve güncellemeyen i letmeciler; abonelere ve di er i letmecilere hizmet sunamaz; di er i letmeciler de söz konusu sistemleri kurmayan ve güncellemeyen i letmecilere hizmet sunamaz.*" cümlesinde hukuka aykırılık görülmedi i;

Dava konusu Yönetmeli in 3. maddesi yönünden;

Dairelerinin 10/06/2015 tarih ve E:2015/235 sayılı ara kararı ile, davalı idareden, "*Dava konusu Yönetmeli in 3. maddesi ile sermaye artının sa lanabilmesi için öngörülen 3 aylık sürenin neye göre belirlendi inin*" soruldu u, davalı idare tarafından gönderilen 31/08/2015 tarih ve 52230 sayılı cevap dilekçesinde, dava konusu düzenleme ile getirilen sermaye artının sektöre yönelik milli güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gere i gibi yürütülebilmesi adına önem arz etti i, 5809 sayılı Kanun'un 12. maddesinin 5. fıkrasında yer alan yükümlülüklerin hâlen bir kısım sabit telefon i letmecisi tarafından yerine getirilmedi i, üç aylık sürenin belirlenmesinde Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ının talebinin dikkate alındı ı, üç aylık süre zarfında 160 civarı sabit telefon hizmeti i letmecisinin sermaye artırımına gitti i, 07/08/2015 tarihi itibarıyla 1.000.000-TL ve üzere kurulu sermayesine sahip 201 i letmecinin bulundu u, söz konusu sürenin yeterli oldu u ekinde açıklamalara yer verildi inin görüldü ü;

letmecilere getirilen altyapı kurma yükümlülü ünün yerine getirilmemesinin, kamu düzeni ve milli güvenlik konularında ciddi kayıplara neden olabilece i, Telekomünikasyon Yoluyla Yapılan leti imin Tespiti, Dinlenmesi, Sinyal Bilgilerinin De erlendirilmesi ve Kayda Alınmasına Dair Usul ve Esaslar ile Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ının Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Yönetmelik'in dava konusu i lem tarihinde yürürlükte bulunan 17. maddesinde, bu yönetmelik çerçevesinde yapılacak tespit, dinleme, sinyal bilgilerinin de erlendirilmesi ve kayda alınması faaliyetlerini mümkün kılacak her türlü teknik alt yapının, kamu kurum ve kurulu ları ile kamu hizmeti veren kurulu lar ve i letmeciler tarafından kurulmasını sa lamanın, Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ının görevleri arasında sayıldı ı da dikkate alındı ında, dava konusu Yönetmeli in 3. maddesinde yer alan sermaye artının sa lanabilmesi için öngörülen sürenin Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ının görü leri dikkate alınarak üç ay olarak belirlenmesinde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle,

Davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI : Davacı tarafından, Yönetmelik ile yapılan de i iklikle getirilen sınırlamanın teknik bir çalı maya dayanmadı ı, belirlemenin keyfi oldu u, Anayasa'nın giri im özgürlü ü ilkesinin ihlâl edildi i, asgari sermaye artının yasallık ilkesine aykırı oldu u, piyasaya giri engeli olu turdu u, mevcut i letmecilerin kazanımlı haklarının ihlâl edildi i ileri sürülmektedir.

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1121

Karar No : 2021/918

KAR I TARAFIN SAVUNMASI _____ : Davalı idare tarafından, Danı tay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulundu u ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM NURAY AVCIO LU'NUN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri **Kurulunca** Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME:

Danı tay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dı ında bir i e bakılmı olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ili kin Danı tay Onüçüncü Dairesinin temyize konu 12/11/2019 tarih ve E:2015/235, K:2019/3562 sayılı kararının **ONANMASINA,**

3. Kesin olarak, 29/04/2021 tarihinde oybirli i ile karar verildi.

Ba kan
Hasan
GÜZELER

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Ali
KAZAN

Üye
Bilal
ÇALI KAN

Üye
Hasan
ODABA I

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Bilge
APAYDIN

Üye
Ali
ÜRKER

Üye
Fatih
TERZ

Üye
Recep
KILIÇ

Üye
Ömer
C VR

Üye
Sami
KARATEK N