

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

DAVACI : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği

VEKİLLER : Av. Gizem KOÇ, Av. Gökhan CANDO AN
Aziziye Mahallesi, Kuşkonu Sokak, No:7/2
Çankaya/ANKARA

DAVALI : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu
Eskişehir Yolu, 10. km, No:276 Çankaya/ANKARA

VEKİL : Av. Aynur YAMAN İLİK - Aynı adreste

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : Erişim Sağlayıcılar Birliği

VEKİL : Av. Akif ARIKTA
Koru Mahallesi, Ahmet Taner Kırımlı Caddesi,
North Star Plaza, K:4, No:8 Çankaya/ANKARA

DAVANIN KONUSU :

Erişim Sağlayıcıları Birliği Tüzüğü'nün onaylanmasına ilişkin 30/04/2014 tarih ve 2014/DK-T B/236 sayılı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

DAVACININ İDDIALARI :

Dava konusu Kurul kararı ile onaylanan Erişim Sağlayıcıları Birliği Tüzüğü'nün 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun'a aykırı olarak hazırlandı, yeterli sayıda temsilci tarafından imzalanmadan onaylandı, söz konusu Tüzükte yer alan yönetim ve idari düzenlemelerin hukuka aykırı olduğu, Tüzüğün 6. maddesinin 2. fıkrasında yer alan düzenlemenin üç büyük işletmecinin Genel Kurul'da %50 oy oranına sahip olmasını sağlayacağı, Tüzüğün 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde yer alan düzenlemelerin ise parasal ölçütler dikkate alınarak yapıldığı, bu durumun emsallerine aykırı olduğu, kamusal bir hizmeti yerine getirmek ile görevlendirilen Birliğin temsilde adaleti gözetemeyen bir yönetim yapısına sahip olması gerektiği, Birliğin antidemokratik bir yapı ve idari düzenlemeye sahip olduğu, sektördeki rekabetin bizzat davalı idarece bozulduğu belirtilerek söz konusu Tüzüğün onaylanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

DAVALININ SAVUNMASI :

Usule ilişkin olarak, davacı derneğin dava açma ehliyetinin bulunmadığı; esasa ilişkin olarak ise, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun Tüzük metninin hazırlanmasında müdahalesinin bulunmadığı, süreci hızlandırmak amacıyla koordinasyonu sağladığı ve öncülük ettiği, Birliğin yükümlülüğünün mahkeme kararlarının uygulanmasını sağlamakla ibaret olduğu, sektörde 284 adet yetkilendirilmiş temsilci bulunsa da bunlardan sadece 47 tanesinin fiili hizmet sunduğu, yönetim kurulu üyelerinin, erişimin engellenmesi kararlarının

T.C.

**DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

uygulanmasına ilişkin herhangi bir görev ve yetkisinin bulunmadığı, genel kuruldaki oy haklarının Tüzü'nün 6. maddesinde düzenlendiği, yönetim kurulu üyelerinin belirlenmesi için özel bir çoğunluğun belirlenmemesi durumunda yönetim kurulu üyeliklerinin kontrolünün belli işletmecilere geçebileceği, Tüzü'nün 17. maddesinde yer alan düzenlemenin böyle bir eşitsizliği önlemek amacıyla getirildiği belirtilerek dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM RAMAZAN DEMREL'İN DÜ ÜNCES : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

DANI TAY SAVCISI BERRİN KARINCA'NIN DÜ ÜNCES :

Davacı Serbest Telekomünikasyon işletmecileri Derneği tarafından, Erişim Saldırıları Birliği Tüzü'nün onaylanmasına ilişkin 30.04.2014 tarih ve 2014/DK-TB/236 sayılı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu kararının iptali istemiyde açılan davada, davalı yanın usule ilişkin itirazları yerinde görülmediğinden, işin esası incelenmiştir.

5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun'a, 19/02/2014 günlü, 28918 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 6518 sayılı Kanun'un 90. maddesiyle eklenen 6/A maddesiyle, kişilik haklarına saldırı ve özel hayatın gizliliğini ihlal durumlarında hâkim veya Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı tarafından verilen erişimin engellenmesi kararlarının uygulanmasını sağlamak üzere özel hukuk tüzel kişileri haiz Erişim Saldırıları Birliği'nin kurulması öngörülmüştür, Birliğe elektronik haberleşme sektöründe faaliyet gösterebilmek için Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından yetkilendirilen ve yetkilendirilecek tüm internet servis sağlayıcıları ile internet erişim hizmeti veren diğer işletmecilerin üye olması zorunlu kılınmıştır, üye olmayan işletmecilerin faaliyette bulunamayacakları, Birliğin çalışmaları usul ve esaslarının Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından onaylanacak Tüzükle belirleneceği belirtilmiştir, aynı Kanun'un 100. maddesiyle eklenen Geçici 3. maddesinin birinci fıkrasında, Birliğin kurulu olduğu bu Kanun'un yayımı tarihinden itibaren üç ay içinde tamamlayacağı; ikinci fıkrasında, Birliğin, mevcut internet servis sağlayıcıları ile erişim hizmeti veren işletmecilerin en az dörtte birinin katılımıyla imzalanan Birlik Tüzü'nün Kurum tarafından incelenerek uygun bulunmasını müteakip faaliyete başlayacağı ve maddenin devamındaki fıkralarda, Birliğin kurulu olduğu tamamlayamaması ya da anılan işletmecilerin üye olmaması durumunda idari para cezası uygulanacağı hükümlerine yer verilmiştir.

Olayda, dava konusu Kurul Kararının dayanağı olan 6.2.2014 tarihli ve 6518 sayılı Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un uyuşmazlığı uygulanacak kanun hükmü niteliğindeki 90. maddesiyle 5651 sayılı Kanun'a eklenen 6/A maddesinin ve 100. maddesiyle 5651 sayılı Kanun'a eklenen geçici 3. maddenin, Anayasa'nın Başlangıç kısmı ile 2., 5., 7., 10., 13., 20., 22., 26., 28., 33., 36., 38.,

T.C.

**DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

40., 48., 51., 70., 123., 138., 140. ve 167. maddelerine aykırılı ı ileri sürülerek iptalleri için Anayasa Mahkemesine yapılan ba vuru üzerine Anayasa Mahkemesinin 28.1.2016 tarih ve 29607 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 8.2.2015 gün ve E:2014/87, K: 2015/112 sayılı kararında; dava konusu Eri im Sa layıcıları Birli i Tüzü ü'nün dayana ı olan 6518 sayılı Yasanın 90. maddesiyle 5651 sayılı Kanun'a eklenen 6/A maddesinin (1), (2), (3), (4), (5), (6), (8), (9) ve (10) numaralı fıkraları ile 100. maddesiyle 5651 sayılı Kanun'a eklenen geçici 3. maddenin (1), (3), (4) numaralı fıkralarının Anayasa'ya aykırı olmadıklarına ve iptal taleplerinin reddine, (2) numaralı fıkrasının; birinci cümlesi, 27.3.2015 tarihli ve 6639 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde De i iklik Yapılması Hakkında Kanun'un 30. maddesi ile de i tirildi inden, konusu kalmayan bu cümleye ili kin iptal talebi hakkında karar verilmesine yer olmadı ına karar verildi i görülmü tür.

Bu kez 6518 sayılı Yasanın 100. maddesiyle 5651 sayılı Kanun'a eklenen Geçici 3. maddenin 2 numaralı fıkrasının birinci cümlesini de i tiren 27.3.2015 tarihli ve 6639 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde De i iklik Yapılması Hakkında Kanun'un 30. maddesi ile 40. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin Anayasa'ya aykırılı ı nedeniyle iptali için Dani tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 4.5.2015 tarih ve 2015/301 sayılı kararı ile Anayasa Mahkemesine ba vurulmu , Anayasa Mahkemesinin 7.9.2016 gün ve E:2015/88, K:2016/156 sayılı kararı ile bu de iikli in de Anayasa'ya aykırı olmadı ı belirtilerek itiraz reddedilmi tir.

Görülece i üzere Anayasa Mahkemesi kararları sonucunda, 5651 sayılı Kanun'un 19/02/2014 tarihinde yürürlü e giren Geçici 3. maddesinin ikinci fıkrasında, 15/04/2015 günlü, 29327 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 6639 sayılı Kanun'un 30. maddesi ile Birli in Tüzü ü'nün onaylanması için aranan imza yeter sayısı hesabında, abonesi bulunan yani fiilen hizmet veren internet servis sa layıcılarının sayısının dikkate alınaca ı yönünde de iikli e gidilmesi ve anılan Kanun'un 40/a maddesinde de bu de iikli in yürürlük tarihinin, Geçici 3. maddenin yürürlü e girdi i 19/02/2014 tarihi olarak belirlenmesi nedeniyle iptali istenen Kurul Kararı, tesis edildi i 30.04.2014 tarihi itibarıyla yasal dayana a kavu turulmu ve 6639 sayılı Kanun'un 30. ve 40/a maddeleri uyu mazlıkta uygulanacak kural haline gelmi tir.

Bu itibarla, fiilen eri im hizmeti veren ve imtiyaz sözleşmesi kapsamında faaliyet gösteren 4 i letmeci, görev sözleşmesi kapsamında faaliyet gösteren 1 i letmeci ile 7 internet servis sa layıcılı ı hizmeti veren i letmeci olmak üzere toplam 12 i letmeci tarafından imzalanan Eri im Sa layıcıları Birli i Tüzü ü, onaylanması için aranacak imza yeter sayısının hesabı yönünden, dayana ı yasal düzenlemelere uygundur.

Öte yandan, 30/04/2014 günlü, 2014/DK-T B/236 sayılı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu Kararı ile onaylanan Eri im Sa layıcıları Birli i Tüzü ünün 6. maddesinde, Birlik üyelerinin hak ve yükümlülükleri düzenlenmi tir. Maddenin birinci fıkrasında, Birlik üyelerinin genel kurula katılma, temsil edilme ve Birlik faaliyetlerine katılma hakkına sahip oldu u belirtilmi tir. 6. maddenin 2. fıkrasında, üyelerin tamamının, bir önceki yıl net satış tutarı toplamının % 90'lık kısmını olu turan birlik üyelerinin, Genel Kurul'daki toplam oy hakkı içinde

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

% 50'lik paya sahip olacağı, geriye kalan % 10'luk kısmını oluşturan Birlik üyelerinin de Genel Kurul'daki toplam oy hakkının diğer % 50'lik payına sahip olacağı, ayrıca her bir grup içindeki üyelerin oy hakkı dağılımının da, her bir üyenin bir önceki yıl net satış tutarının, söz konusu grup içerisindeki üyelerin tamamının bir önceki yıl net satış tutarı toplamına oranlanarak belirleneceği belirtilmiştir. Tüzü'nün 10. maddesinde, üyelerin oy hakkının, 6. maddenin 2. fıkrasına göre hesaplanacağı ve Genel Kurul'da kararların hazır bulunan üyelerin oy hakkına göre hesaplanacak oyçokluğu ile alınacağı kuralına yer verilmiştir, Birlik üyelerinin temsil edilme ve Birlik faaliyetlerine katılma durumu düzenlenmiştir, 10/1 maddesi gereğince de Genel Kurul'da kararların hazır bulunan üyelerin oy hakkına göre oyçokluğu ile alınacağı görülmüştür.

Tüzü'nün "Yönetim Kurulu" başlıklı 17/1 maddesinde ise, Yönetim Kurulu'nun 11 üyeden oluşacağı, (a) bendinde, Yönetim Kurulu'nun dokuz üyesinin Birlik üyeleri arasından bir önceki yıl en fazla net satış tutarına sahip ilk dokuz Birlik üyesi tarafından birer tane olacak şekilde ayrı ayrı belirleneceği, (b) bendinde geriye kalan iki yönetim kurulu üyesinin bir önceki yıl en fazla net satış tutarına sahip ilk dokuz üyenin dışında kalan diğer birlik üyelerinin olduğu grup tarafından tespit edileceği, 2. bendinde de, her grubun belirleyeceği yönetim kurulu üyelerini ve aynı sayıdaki yedek üyeyi Genel Kurulda kendi arasından seçeceği belirtilmiştir.

5651 sayılı Yasanın, 6518 sayılı Kanun'un 90. maddesiyle eklenen 6/A maddesinde belirtildiği üzere, kişilik haklarına saldırı ve özel hayatın gizliliğini ihlal durumlarında hâkim veya Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı tarafından verilen erişimin engellenmesi kararlarının uygulanmasını sağlamak amacıyla Erişim Sağlayıcıları Birliği kurulmuştur. Birliğe üyeliğin zorunlu olması da Erişim Sağlayıcıları Birliğini oluşturan bütün üyelere Yasa ile verilmiş görevin bir gereğidir. Dolayısıyla 5651 sayılı Kanun'un 8. maddesi kapsamındaki erişimin engellenmesi kararlarının uygulanmasını sağlamak amacıyla kurulan Birliğin bu amacını da ancak bütün erişim sağlayıcılarının ve sektörde faaliyet gösteren işletmecilerin Birliğe üye olması ile gerçekleştireceği dikkate alındığında, Birliğin yapısı, işleyişi ve temsili ile ilgili Tüzük hükümlerinin de Yasa koyucunun bu amacına uygun şekilde Birlik üyelerine yüklenen hak ve sorumluluklarına eşit ve dengeli olması gerekmektedir. Ayrıca Tüzü'nün 5/1-d maddesinde, mevzuata uygun olmadığını düştürdüğü kararlara itiraz etmek, Birliğin faaliyetleri arasında sayılmı, 21/b maddesinde de Tüzükle verilen diğer işleri yapmak Yönetim Kurulu'nun görevleri arasında yer almıdır.

Tüzü'nün 17/1 maddesinin (a) bendinde ise, toplam 11 üyeden oluşan yönetim kurulundaki 9 üyenin, Birlik üyeleri arasından bir önceki yıl en fazla net satış tutarına sahip ilk dokuz Birlik üyesi tarafından birer tane olacak şekilde ayrı ayrı belirleneceği, (b) bendinde de geriye kalan iki yönetim kurulu üyesinin bir önceki yıl en fazla net satış tutarına sahip ilk dokuz üyenin dışında kalan diğer birlik üyelerinin olduğu grup tarafından tespit edileceği kurala bağlanmıştır. Böylece Yönetim Kurulunu oluşturacak 11 üyeden dokuzunun, bir önceki yıl en fazla net satış tutarına sahip ilk 9 Birlik üyesi tarafından seçilmesi ve kalan iki Yönetim Kurulu üyesinin de diğer grup tarafından belirlenmesi nedeniyle Birlik üyelerinin, Yönetim Kurulu'ndaki temsili yönünden eşitlik ilkesini ihlal edecek ve hukuka aykırılık oluşturacaktır. Zira üyelerin;

T.C.

**DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

hak ve yükümlülükleri, pay sahipli i ve oy oranlarını düzenleyen Tüzü ün 6. maddesinde, Genel Kurul'da toplam oy hakkı yönünden önce her bir grup % 50'lik paya sahip kılınmı ve her bir grup içindeki üyelerin oy hakkı da ılımı da düzenlenmi tir. Buna kar ın Genel Kurul'da her grubun kendi arasından seçilecek toplam 11 Yönetim Kurulu üyesinden dokuzunun, do rudan en fazla net satı tutarına sahip ilk dokuz Birlik üyesi tarafından belirlenece i, di er birlik üyelerinin bulundu u grubun ise yalnızca kalan iki üyeyi tespit edece i dikkate alındı nda, her iki grubun temsilinde ve üyelerin Birlik faaliyetlerine katılımında gözetilmesi gereken e itlik ilkesinin ve hakkaniyetin bozulaca ı sonucuna varılmı , Tüzü ün di er düzenlemeleri yönünden dayana ı Yasa hükümlerine aykırılık görülmemi tir.

Özetle; Eri im Sa layıcıları Birli i Tüzü ünün, Birli i olu turan bütün üyelerin hak ve yükümlülüklerini do rudan etkileyecek nitelikte bulundu u, sektördeki tüm internet servis sa layıcıları ile internet eri im hizmeti veren di er i letmecilerin Birli e üyeli inin de zorunlu oldu u, Birlik üyelerinin eri imin engellenmesi kararlarının uygulanmasını teminen 5651 sayılı Yasanın yükledi i aynı sorumlulu u ta ıdı ı, bu kararlara itiraz hakkı verildi i ve Yönetim Kurulu'nun görevleri arasında sayıldı ı açıktır.

Bu nedenle, Yönetim Kurulunun belirlenmesine yönelik Tüzü ün 17/1 maddesinin (a) ve (b) bentlerindeki düzenlemelerin, Birlik üyelerinin temsil hakkı ve organların faaliyetlerine katılma yönünden e itlik ilkesini ihlal edece i ve sektördeki rekabeti bozaca ı anla ıldı ndan, dava konusu Kurul Kararı ile onaylanan Eri im Sa layıcıları Birli i Tüzü ü'nün, 17/1 maddesinin (a) ve (b) bentleri yönünden iptaline, di er düzenlemeleri itibariyle ise davanın reddine karar verilmesi gerekti i dü ünülmü tür.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesince duru ma için taraflara önceden bildirilen 27/11/2018 tarihinde, davacı vekili Av.Gizem Koç'un, davalı idare vekili Av. Aynur Yaman I ık'ın ve davalı idare yanında müdahil vekili Av. Akif A ırta 'ın geldi i, Danı tay Savcısının hazır oldu u görülmekle, açık duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danı tay Savcısının dü ünçesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duru ma tamamlandı. Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

NCELEME VE GEREKÇE:

USUL YÖNÜNDEN:

Davalı idarenin usule yönelik itirazları geçerli görülmeyerek esasın incelenmesine geçildi.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

ESAS YÖNÜNDEN:

MADD OLAY VE HUKUK SÜREÇ :

Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun 30/04/2014 tarih ve 2014/DK-T B/236 sayılı kararı ile, fiilen erişim hizmeti veren ve imtiyaz sözleşmesi kapsamında faaliyet gösteren 4 işletmeci, görev sözleşmesi kapsamında faaliyet gösteren 1 işletmeci ile internet servis sağlayıcılığı hizmeti veren 7 işletmeci olmak üzere toplam 12 işletmeci tarafından imzalanan Erişim Sağlayıcıları Birliği Tüzüğü onaylandıktan sonra, internet servis sağlayıcılığı işletmecilerden biri tarafından hazırlanan ve toplam 116 işletmeci tarafından imzalanan Tüzük tasarıları davalı idareye sunulmuştur; ancak 15/05/2014 tarih 233466 sayılı İktisadi İşler Bakanlığı'nun 30/04/2014 tarih ve 2014/DK-T B/236 sayılı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu kararı ile Tüzük onaylandı. İçin başvuru hakkında işlem tesis edilemeyeceğinin bildirilmesi üzerine, Erişim Sağlayıcıları Birliği Tüzüğü'nün onaylanmasına ilişkin söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle bakılan dava açılmıştır.

LG L MEVZUAT:

5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, Kanunun amaç ve kapsamının; içerik sağlayıcı, yer sağlayıcı, erişim sağlayıcı ve toplu kullanım sağlayıcıların yükümlülük ve sorumlulukları ile internet ortamında işlenen belirli suçlarla içerik, yer ve erişim sağlayıcıları üzerinden mücadeleye ilişkin esas ve usûllerin düzenlenmesi olduğu belirtilmiştir; 2. maddesinin (d) bendinde, "Erişim: Bir internet ortamına bağılanarak kullanım olanağı kazanılmasını"; (e) bendinde, "Erişim sağlayıcı: Kullanıcılarına internet ortamına erişim olanağı sağlayan her türlü gerçek veya tüzel kişileri"; (f) bendinde, "çerik sağlayıcı: İnternet ortamı üzerinden kullanıcılara sunulan her türlü bilgi veya veriyi üreten, dağıtıran ve sağlayan gerçek veya tüzel kişileri"; (g) bendinde "İnternet ortamı: Haberleşme ile kişisel veya kurumsal bilgisayar sistemleri dışında kalan ve kamuya açık olan internet üzerinde oluşturulan ortamı"; (h) bendinde, "İnternet ortamında yapılan yayın: İnternet ortamında yer alan ve içeriğinin belirsiz sayıda kişilerin ulaşabileceği verileri"; (ı) bendinde, "Kurum: Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu"; (m) bendinde, "Yer sağlayıcı: Hizmet ve içerikleri barındıran sistemleri sağlayan veya işleten gerçek veya tüzel kişileri"; (n) bendinde, "Birlik: Erişim Sağlayıcıları Birliğini"; (o) bendinde, "Erişimin engellenmesi: Alan adından erişimin engellenmesi, IP adresinden erişimin engellenmesi, içeriğe (URL) erişimin engellenmesi ve benzeri yöntemler kullanılarak erişimin engellenmesini"; (ö) bendinde, "çerik in yayından çıkarılması: Çerik veya yer sağlayıcılar tarafından içeriğinin sunuculardan veya barındırılan içerikten çıkarılmasını"; (r) bendinde, "Uyarı yöntemi: İnternet ortamında yapılan yayın içeriğini nedeniyle haklarının ihlâl edildiğinin iddia eden kişilerin tarafından içeriğinin yayından çıkarılması amacıyla öncelikle içerik sağlayıcısına, makul sürede sonuç alınamaması hâlinde yer sağlayıcısına iletişim adresleri üzerinden gerçekleştirilecek bildirim yöntemini" ifade edilmesine ilişkin tanımlara yer verilmiştir.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

5651 sayılı Kanun'a 19/02/2014 tarih ve 28918 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 6518 sayılı Kanun'un 90. maddesiyle eklenen 6/A maddesinde, "(1) Bu Kanunun 8'inci maddesi kapsamı dı ındaki eri imin engellenmesi kararlarının uygulanmasını sa lamak üzere Eri im Sa layıcıları Birli i kurulmu tur.

(2) Birlik özel hukuk tüzel ki ili ini haizdir. Birlik in merkezi Ankara'dır.

(3) Birli in çalı ma usul ve esasları Kurum tarafından onaylanacak Tüzükle belirlenir. Tüzük de i iklikleri de Kurumun onayına tabidir.

(4) Birlik, Tüzü ünün Kurum tarafından incelenerek uygun bulunmasını müteakip faaliyete ba lar.

(5) Birlik, 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberle me Kanunu kapsamında yetkilendirilen tüm internet servis sa layıcıları ile internet eri im hizmeti veren di er i letmecilerin katılmasıyla olu an ve koordinasyonu sa layan bir kurulu tur.

(6) Bu Kanunun 8'inci maddesi kapsamı dı ındaki eri imin engellenmesi kararları eri im sa layıcılar tarafından yerine getirilir. Kararların uygulanması amacıyla gerekli her türlü donanım ve yazılım eri im sa layıcıların kendileri tarafından sa lanır.

(7) Bu Kanunun 8'inci maddesi kapsamı dı ındaki eri imin engellenmesi kararları gere i için Birli e gönderilir. Bu kapsamda Birli e yapılan tebligat eri im sa layıcılara yapılmı sayılır.

(8) Birlik, kendisine gönderilen mevzuata uygun olmadı ını dü ündü ü kararlara itiraz edebilir.

(9) Birli in gelirleri, üyeleri tarafından ödenecek ücretlerden olu ur. Alınacak ücretler, Birli in giderlerini kar ılayacak miktarda belirlenir. Bir üyenin ödeyece i ücret, üyelerin tamamının net satı tutarı toplamı içindeki o üyenin net satı ı oranında belirlenir. Üyelerin ödeme dönemleri, yeni katılan üyelerin ne zamandan itibaren ödemeye ba layaca ı ve ödemelere ili kin di er hususlar Birlik Tüzü ünde belirlenir. Süresinde ödenmeyen ücretler Birlikçe kanuni faizi ile birlikte tahsil edilir.

(10) Birli e üye olmayan internet servis sa layıcıları faaliyette bulunamaz." kuralı yer almı tır.

5651 sayılı Kanun'un 6518 sayılı Kanun'un 93. maddesiyle de i tirilen 9. maddesinin birinci fıkrasında, internet ortamında yapılan yayın içeri i nedeniyle ki ilik haklarının ihlâl edildi ini iddia eden gerçek ve tüzel ki iler ile kurum ve kurulu ların, içerik sa layıcısına, buna ula amaması hâlinde yer sa layıcısına ba vurarak uyarı yöntemi ile içeri in yayından çıkarılmasını isteyebilece i gibi, do rudan sulh ceza hâkimine ba vurarak içeri e eri imin engellenmesini de isteyebilece i belirtilmi ; be inci fıkrasında, hâkimin bu madde kapsamında verdi i eri imin engellenmesi kararlarının do rudan Birli e gönderilece i; sekizinci fıkrasında, Birlik tarafından eri im sa layıcıya gönderilen içeri e eri imin engellenmesi kararının gere inin derhâl, en geç dört saat içinde eri im sa layıcı tarafından yerine getirilece i; dokuzuncu fıkrasında, bu madde kapsamında hâkimin verdi i eri imin engellenmesi kararına konu ki ilik hakkının ihlâliline ili kin yayının ba ka internet adreslerinde de yayımlanması durumunda ilgili

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

ki i tarafından Birli e müracaat edilmesi hâlinde mevcut kararın bu adresler için de uygulanacağı kurala bağlanmıştır; 6518 sayılı Kanun'un 94. maddesiyle 5651 sayılı Kanuna eklenen 9/A maddesinin birinci fıkrasında, internet ortamında yapılan yayın içeriğini nedeniyle özel hayatının gizliliğinin ihlâl edildiğini iddia eden kişilerin, Kuruma doğrudan başvurarak içeriğinin erişiminin engellenmesi tedbirinin uygulanmasını isteyebileceği; üçüncü fıkrasında, Bakanın, kendisine gelen bu talebi uygulanmak üzere derhâl Birli e bildireceği, erişim sağlayıcıların bu tedbir talebini derhâl, en geç dört saat içinde yerine getireceği kuralına yer verilmiştir.

6518 sayılı Kanun'un 100. maddesiyle 5651 sayılı Kanuna eklenen Geçici 3. maddesinin ilerim tarihinde yürürlükte bulunan hâlinde, "(1) Birli in kurulu u bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren üç ay içinde tamamlanır.

(2) Birlik, mevcut internet servis sağlayıcıları ile erişim hizmeti veren işletmecilerin en az dörtte birinin katılımıyla imzalanan Birlik Tüzü ünün Kurum tarafından incelenerek uygun bulunmasını müteakip faaliyete başlar. Birli in kurulmasını müteakip en geç bir ay içinde hâlen üye olmayan internet servis sağlayıcıları ve erişim hizmeti veren işletmeciler üyeliklerini tamamlamak zorundadır.

(3) Belirtilen sürede Birli in kurulu unu tamamlayamaması hâlinde, Kurum tarafından internet servis sağlayıcılarına ve internet erişim hizmeti veren diğer işletmecilere bir önceki takvim yılındaki net satışlarının yüzde biri oranında idari para cezası uygulanır.

(4) Birli in kurulmasını müteakip bir ay içinde üye olmayan internet servis sağlayıcılarına veya internet erişim hizmeti veren diğer işletmecilere, Kurum tarafından bir önceki takvim yılındaki net satışlarının yüzde biri oranında idari para cezası uygulanır." kuralı yer almıştır.

HUKUKÎ DE ERLENDİRME:

Davacının, dava konusu Kurul kararı ile onaylanan Erişim Sağlayıcıları Birli i Tüzü ü'nün 5651 sayılı Kanun'a aykırı olarak hazırlandığı ve yeterli sayıda işletmeci tarafından imzalanmadan onaylandığı iddiasının incelenmesi:

Dairemizin 20/01/2015 tarih ve E:2014/2037 sayılı kararıyla, Tüzü ün, 5651 sayılı Kanun'un Geçici 3. maddesinin ikinci fıkrasındaki hüküm uyarınca, yetkilendirilmiş yani mevcut 282 internet servis sağlayıcısı ile fiilen erişim hizmeti veren 4 işletmecinin toplamının en az dörtte biri tarafından imzalanması gerektiği hâlde; fiilen internet servis sağlayıcılığı hizmeti sunan işletmeciler ile diğer 4 işletmecinin toplamının dörtte biri dikkate alınarak toplam 12 işletmeci tarafından imzalandığı; bu durumda, Kanun'da öngörülen yeter sayıda imzalanmayan Tüzü ün onaylanmasına ilişkin dava konusu ilerde hukuka uygunluk bulunmadığı, öte yandan, anılan Kanun'un Geçici 3. maddesinin ikinci fıkrasındaki "mevcut" ibaresinden fiilen internet servis sağlayıcılığı hizmeti sunan işletmecilerin anlaşılması gerektiğine ilişkin davalı idare yorumunun, yetkilendirilmiş tüm işletmecilerin üye olma zorunluluğunda bulunan Birli in oluşumundaki çoğunluğa aykırı olacağı gerekçesiyle, dava konusu ilerin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

Bu karara davalı idare tarafından itiraz edildikten sonra, 15/04/2015 tarih ve 29327 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 6639 sayılı Kanun'un 30. maddesi ile, 5651 sayılı Kanun'un, uyu mazlı ın çözümüne esas alınan Geçici 3. maddesinin ikinci fıkrasındaki "Mevcut internet servis sa layıcıları" ibaresi, "bu maddenin yürürlük tarihi itibarıyla aboneli bulunan mevcut internet servis sa layıcıları" olarak de i tirilmi , 40/a maddesi ile de, 30. maddenin 19/02/2014 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlü e girece i öngörölmü tür.

Dava konusu i leme esas alınan 5651 sayılı Kanun'un 19/02/2014 tarihinde yürürlü e giren Geçici 3. maddesinin ikinci fıkrasında, 15/04/2015 tarih ve 29327 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 6639 sayılı Kanun'un 30. maddesi ile, Birli in Tüzü ü'nün onaylanması için aranan imza yeter sayısı hesabında, aboneli bulunan yani fiilen hizmet veren internet servis sa layıcılarının sayısının dikkate alınca ı yönünde de i ikli e gidilmesi ve anılan Kanun'un 40/a maddesi ile, bu de i ikli in yürürlük tarihinin, Geçici 3. maddenin yürürlü e girdi i 19/02/2014 tarihi olarak belirlenmesi sonucunda, Dairemizin dava konusu i lemin yürütmesinin durdurulmasına ili kin kararının gerekçesi geçersiz hâle gelmi ve dava konusu i lem, tesis edildi i tarih itibarıyla yasal dayana a kavu turulmu tur. Ba ka bir ifadeyle, 6639 sayılı Kanun'un 30. ve 40/a maddeleri uyu mazlı a uygulanacak kural hâline gelmi tir.

Bu nedenle, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 04/05/2015 tarih ve YD tiraz No:2015/301 sayılı kararıyla, Eri im Sa layıcıları Birli i Tüzü ü'nün kimler tarafından hazırlanaca ını düzenleyen kuralda yapılan de i ikli in, kamu yararından ziyade, yargı kararını bertaraf etme amacını ta ıdı ı belirtilerek, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası gere ince, 6639 sayılı Kanun'un 30. ve 40/a maddelerinin, Anayasa'nın Ba langıç kısmının dördüncü fıkrası ile 2., 6., 7., 9., 11., 125. ve 138. maddelerine aykırı oldu u gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'ne ba vurulmasına karar verilmi tir.

tiraz üzerine alınan Anayasa Mahkemesi'nin 07/09/2016 tarih ve E:2015/88, K:2016/156 sayılı kararıyla, 5651 sayılı Kanun'un geçici 3. maddesinin (2) numaralı fıkrasının birinci cümlesinde, Birli in, mevcut internet servis sa layıcıları ile eri im hizmeti veren i letmecilerin en az dörtte birinin katılımıyla imzalanan Birlik Tüzü ünün, Kurum tarafından incelenerek uygun bulunmasını müteakip faaliyete ba layaca ı hükmü yer almakta iken itiraz konusu kuralla madde metninde yer alan "mevcut internet servis sa layıcıları" ibaresinin, "bu maddenin yürürlük tarihi itibarıyla aboneli bulunan mevcut internet servis sa layıcıları" ekinde de i tirildi i, yasamanın genelli i ilkesi gere ince Anayasa'da düzenlenmemi bir alanın, Anayasa'nın temel ilkeleri ile yasaklayıcı hükümlerine aykırı olmamak kaydıyla öngörülebilir ve uygulanabilir ekilde kanunla düzenlenmesinin kanun koyucunun takdirinde oldu u, kanun koyucunun, kendisine tanınan takdir yetkisi çerçevesinde düzenlemeler yapabilece i, yasama organının mahkeme kararlarını de i tirememesi ilkesinin, yasama organının kesinle mi olan mahkeme kararlarını kanun yoluyla ortadan kaldıramaması anlamına gelece i, mahkeme kararının kanun yoluyla de i tirilememesi ilkesi, maddi hukukta

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

herhangi bir de i iklik yapmaksızın sadece somut mahkeme kararlarının kanun yoluyla de i tirilmesi ya da uygulanmasının engellenmesi hâlleri için söz konusu olaca ı; internetteki hukuka aykırılıkların eri imin engellenmesi yoluyla giderilebildi i, eri imin engellenmesinin ise ancak eri im sa layıcılar üzerinden gerçekleştirilebildi i, içeri in yayından çıkartılması ve içeri e eri imin engellenmesi kararlarının uygulanmasında ortaya çıkan infaz edilemezlik ve muhatap belirsizli i gibi sorunların ortadan kaldırılmasını sa lamak için kurulan Birli in, eri im sa layıcıları ile ba lantıyı sa ladı ı ve eri imin engellenmesi ile ilgili kararları eri im sa layıcılara iletmekle görevli oldu u, 5651 sayılı Kanun'un 6/A maddesinin (4) numaralı fıkrasına göre Birli in, 5809 sayılı Elektronik Haberle me Kanunu kapsamında yetkilendirilen tüm internet servis sa layıcıları ile internet eri im hizmeti veren di eri letmecilerin katılımıyla olu tu u, Birli in çalı ma usul ve esaslarının Tüzükle belirlendi i ve Tüzü ün Kurum tarafından onaylanmasıyla birlikte Birli in, eri imin engellenmesine yönelik faaliyetlerine ba layabildi i, Kanun'un geçici 3. maddesinin (2) numaralı fıkrasının itiraz konusu kuralla yapılan de i iklikten önceki birinci cümlesinde, Birlik Tüzü ünün mevcut internet servis sa layıcıları ile eri im hizmeti veren i letmecilerin en az dörtte birinin katılımıyla imzalanması öngörülmekle birlikte söz konusu cümlede geçen "mevcut internet servis sa layıcıları" ibaresinden, aboneli bulunan ve fiilen bu hizmeti veren internet servis sa layıcılarının mı, yetkilendirilmi tüm internet servis sa layıcılarının mı kastedildi i konusunda belirsizlik olu ması üzerine itiraz konusu kuralla madde metninde yer alan "mevcut internet servis sa layıcıları" ibaresinin "bu maddenin yürürlük tarihi itibarıyla aboneli bulunan mevcut internet servis sa layıcıları" ekinde de i tirildi i, yapılan de i ikli in mahiyeti göz önünde bulunduruldu unda, kanun koyucunun, kuralda de i iklik yapılmadan önce de Birlik Tüzü ünün sektörde fiilen faaliyette bulunan i letmelerin en az dörtte biri tarafından hazırlanmasını öngördü ü, bu çerçevede, kuralın ilk halinde yer alan "mevcut internet servis sa layıcıları" ibaresiyle aboneli bulunan ve fiilen bu hizmeti veren internet servis sa layıcılarının ifade edilmek istendi i, ancak bu ibarenin uygulamada farklı ekilde yorumlanması üzerine kurala açıklık getirmek ve olu an belirsizli i gidermek amacıyla "bu maddenin yürürlük tarihi itibarıyla aboneli bulunan mevcut internet servis sa layıcıları" ekinde de i tirildi i sonucuna varıldı ı, yasamanın genelli i ilkesi gere ince, Birlik Tüzü ünün kimler tarafından hazırlanabilece ini belirleme yetkisinin kanun koyucuya ait oldu u, bu kapsamda, Birlik Tüzü ünün aboneli bulunan mevcut internet servis sa layıcıları ile internet eri imi hizmeti veren i letmeler tarafından hazırlanmasını öngören kuralın kanun koyucunun takdir yetkisi kapsamında oldu u, itiraz konusu kuralın Birlik Tüzü ünü hazırlayacak asgari i letme sayısına açıklık getirmek ve bu konuda uygulamada ortaya çıkan belirsizli i gidermek amacıyla ihdas edildi i dikkate alındı ında, kamu yararına aykırı bir yönü bulunmadı ı gibi, yargı kararını etkisizle tirmeye yönelik bir düzenleme olarak da de erlendirilemeyece i gerekçesiyle itirazın reddine karar verilmi tir.

Anayasa Mahkemesi'nin de inilen kararı kar ısında, fiilen eri im hizmeti veren ve imtiyaz sözleşmesi kapsamında faaliyet gösteren dört i letmeci, görev sözleşmesi kapsamında faaliyet gösteren bir i letmeci ile internet servis sa layıcılı ı hizmeti veren yedi i letmeci olmak

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

üzere toplam on iki i letmeci tarafından imzalanan Eri im Sa layıcıları Birli i Tüzü ü'nün onaylanmasına ili kin dava konusu 30/04/2014 tarih ve 2014/DK-T B/236 sayılı Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurulu kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının, dava konusu Kurul kararı ile onaylanan Tüzü ün, yönetim ve i leyi e ili kin düzenlemelerinin hukuka aykırı oldu u iddiasının incelenmesi:

Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurulu'nun 30/04/2014 tarih ve 2014/DK-T B/236 sayılı kararı ile onaylanan Eri im Sa layıcıları Birli i Tüzü ü'nün 6. maddesinin 2. fıkrasında, "Üyelerin tamamının bir önceki yıl net satı tutarı toplamının %90'lık kısmını olu turan Birlik üyeleri, genel kuruldaki toplam oy hakkı içinde %50'lik paya sahiptir. Üyelerin tamamının bir önceki yıl net satı tutarı toplamı içinde geriye kalan %10'luk kısmını olu turan Birlik üyeleri ise, genel kuruldaki toplam oy hakkının di er %50'lik payına sahiptir. Her bir grup içindeki üyelerin oy hakkı da ılımı ise, her bir üyenin bir önceki yıl net satı tutarının, söz konusu grup içerisindeki üyelerin tamamının bir önceki yıl toplam net satı tutarı toplamına oranlanarak belirlenir."; 17. maddesinin 1. fıkrasında ise, "a) Yönetim kurulunun dokuz (9) üyesi; Birlik üyeleri arasından bir önceki yıl en fazla net satı tutarına sahip ilk dokuz (9) Birlik üyesi tarafından belirlenir. b) Geriye kalan iki (2) yönetim kurulu üyesi, bir önceki yıl en fazla net satı tutarına sahip ilk dokuz (9) Birlik üyesinin dı ında kalan di er Birlik üyelerinin oldu u grup tarafından, bu üyeler arasından seçilir. Bu seçimde, bir önceki yıl en fazla net satı tutarına sahip ilk dokuz (9) üye oy kullanamaz." kuralına yer verilmi tir.

Davacı tarafından, dava konusu Kurul kararı ile onaylanan Tüzü ün 6. maddesinin 2. fıkrasında yer alan düzenlemenin üç büyük i letmecinin Birlik genel kurulunda %50 oranında oy hakkına sahip olmasına sebep olaca ı, Tüzü ün 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde yer alan düzenlemelerin ise parasal ölçütler dikkate alınarak yapıldı ı, bu durumun e itlik ve temsilde adalet ilkelerine aykırı oldu u iddia edilmektedir.

5651 sayılı Kanun'a 6518 sayılı Kanun'un 90. maddesi ile eklenen 6/A maddesinde belirtildi i üzere, Eri im Sa layıcıları Birli i'nin 5651 sayılı Kanun'un 8. maddesi kapsamı dı ında kalan eri imin engellenmesi kararlarının uygulanması amacıyla özel hukuk tüzel ki isi olarak kuruldu u, Birli e üyeli in zorunlu oldu u, bir üyenin Birli e ödeyece i ücretin ise üyelerin tamamının net satı tutarının toplamı içindeki o üyenin net satı oranına göre belirlenece i anla ılmaktadır.

nternet ortamındaki hukuka aykırılıkların eri imin engellenmesi kararları yoluyla giderilebildi i, eri imin engellenmesi kararlarının uygulanabilmesinin ise ancak eri im sa layıcılar üzerinden gerçekleştirilebildi i dikkate alındı ında, eri imin engellenmesi kararlarının uygulanmasında asıl sorumlulu un eri im sa layıcıları üzerinde oldu u; içeri in yayından çıkartılması ve içeri e eri imin engellenmesi kararlarının uygulanmasında ortaya çıkan infaz edilemezlik ve muhatap belirsizli i gibi sorunların ortadan kaldırılmasını sa lamak için kurulan Birli in, eri im sa layıcılar ile ba lantıyı sa ladı ı ve eri imin engellenmesi ile ilgili kararları eri im sa layıcılara iletmekle görevli oldu u anla ılmaktadır.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

Bu durumda, ki ilik haklarına saldırı ve özel hayatın gizlili ini ihlâl durumlarında verilen eri imin engellenmesi kararlarının uygulanmasını sa lamak amacıyla kurulan Birli in, bu amacı yerine getirebilmesi için sektördeki bütün i letmecilerin Birli e üye olmasının gerekli oldu u, ancak eri imin engellenmesi kararlarının uygulanmasındaki asıl sorumlulu un i letmecilerde oldu u, her bir i letmeciye dü en sorumlulu un ise o i letmecinin net satı ları (yani sektördeki büyüklü ü) ile orantılı oldu u, nitekim, kanun koyucu tarafından da bir üyenin ödeyece i ücret belirlenirken o üyenin sektördeki büyüklü ünün (net satı larının) dikkate alındı ı hususları göz önünde bulunduruldu unda, Birli in yapısı ve i leyi i ile ilgili Tüzük hükümlerinin kanun koyucunun bu iradesine uygun eilde Birlik üyelerine yüklenen hak ve sorumluluklar ile orantılı olması gerekmektedir.

Bu itibarla, dava konusu Kurul kararı ile onaylanan Tüzü ün yönetim ve i leyi e ili kin kuralları içeren 6. maddesinin 2. fıkrası ile 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde yer alan düzenlemelerin, kanun koyucu tarafından Birli e yüklenen misyon ve bu misyonun yerine getirilebilmesi amacıyla Birlik üyelerine yüklenen yükümlülükler dikkate alınarak hazırlandı ı, dolayısıyla e itlik ve temsilde adalet ilkelerine aykırılık olu turmadı ı görüldü ünden, söz konusu Tüzü ün onaylanmasına ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1.Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurulu'nun 30/04/2014 tarih ve 2014/DK-T B/236 sayılı kararının iptali istemi yönünden **DAVANIN REDD NE;**

2.Ayrıntısı a a ıda gösterilen 270,40-TL davacı yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 129,70 TL müdahil yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı idare yanında müdahile verilmesine, 108,50 TL davalı yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.300,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine;

3.Posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra taraflara iadesine;

4.Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Dani tay dari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 27/11/2018 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	ÖDEN	GÜL	ÖZKAN	ALKI

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2014/2037

Karar No : 2018/3351

YARGILAMA G DERLER (DAVACI) :

Toplam Harç : 136,40-TL

Posta Gideri : 134,00-TL

Toplam : 270,40-TL

YARGILAMA G DERLER (DAVALI) :

Toplam Harç : 75,50-TL

Posta Gideri : 33,00-TL

Toplam : 108,50-TL

YARGILAMA G DERLER (MÜDAH L) :

Toplam Harç : 46,70-TL

Posta Gideri : 83,00-TL

TOPLAM : 129,70-TL