

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/850

Karar No : 2020/1992

TEMYZ EDENLER : **I - (DAVACI)** : Turknet İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi
Büyükdere Cad. Ercan Han A Blok K:2
Gayrettepe/ STANBUL

VEKİLLER : Av. Ayşe Selin Sözübek- Aynı adreste

II - 1- (DAVALI) : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu
UETS Kodu: 35540-00457-80670 (E- Tebligat)

VEKİLLER : Av. İlkay Erdoğan Dağdemir, Av. Meltem
Turhan

2 - (DAVALI YANINDA MÜDAHİL) : Türk
Telekomünikasyon A.Ş.

Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü Hukuk
Genel Müdür Yardımcılığı - Aydınlıkevler/ANKARA

VEKİLLER : Av. Ebru Çakmak (Aynı adreste)

DAVACI YANINDA MÜDAHİL : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği
VEKİLLER : Av. Gökhan Candoğan
UETS Kodu: 16727-27377-14444 (E-Tebligat)

STEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/11/2018 tarih ve
E:2014/5294, K:2018/3350 sayılı kararının aleyhlerine olan kısımlarının temyizden
incelenerek bozulması taraflarca karılıklı olarak istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulunun (Kurul) 16/10/2014
tarih ve 2014/DK-ETD/523 sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren Türk Telekom
Referans Araba İlanı Teklifi'nin "Toptan Hat Kiralama" başlıklı Ek-1'inde yer alan 7.3.4,
7.3.5, 7.3.6, 7.3.7, 7.3.8, 7.3.9, 7.3.10, 7.3.11, 7.3.12, 7.3.13, 7.3.17. maddelerinin iptali
istenilmektedir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/11/2018 tarih ve
E:2014/5294, K:2018/3350 sayılı kararıyla;

Elektronik haberleşme hizmetleri ve altyapısı ile ilgili olarak bu konuda görevli
iletmecilerin mevzuata uygun olarak faaliyetlerini yürütmelerini denetlemek, bu hususta ilgili
makamları harekete geçirmek ve gereken hâllerde kanunlarda öngörülen yaptırımları
uygulamak, referans iletişim tekliflerini incelemek, değerlendirmek, gerekenleri onaylamak ve
bunların uygulanmasını izlemek, bir iletmecinin etkin piyasa gücüne sahip olduğunu

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/850

Karar No : 2020/1992

belirlendi i hâllerde, elektronik haberle me hizmetine ili kin ücretlerin hesaplanma yöntemlerini ve üst sınırlarını, makul ve ayırım gözetmeyen artlarla belirleme hususlarında Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna görev ve ayrıca, elektronik haberle me hizmetlerinin yürütülmesi ve altyapısının i letilmesi ile ilgili olarak sektörün faaliyetlerini tam bir rekabet ortamı içinde gerçekle tirmelerini sa lamak amacıyla gerekli tedbirleri alma konusunda yetki verildi i, bu çerçevede Kurumun, referans eri im/araba lantı tekliflerinin onaylanması, denetlenmesi ve de i tirilmesinde, serbest ve etkin rekabet ortamının sa lanması ve korunması ile tüketici menfaatlerini gözetmesi gerekti i;

Türk Telekom tarafından hazırlanarak davalı idareye sunulan Türk Telekom Referans Araba lantı Teklifi'nin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulunun 16/10/2014 tarih ve 2014/DK-ETD/523 sayılı kararıyla bir kısım de i iklikler yapılmak suretiyle onaylanarak yürürlü e girdi i, anılan teklifin "Toptan Hat Kiralama" ba lıklı Ek-1'inin "Tanımlar" ba lıklı kısmında, arızanın, toptan hat kiralama hizmeti kapsamında meydana gelen hat kesintisi, kart arızası, sistem arızası gibi nedenlerden dolayı hattın belirli bir süre kesintiye u raması sonucu, sunulan hizmetin belirli bir süre kesintiye u radı ı durumunu; toptan hat kiralamanın (THK), Türk Telekom tarafından i letmecilere, mü terilerine sunulmak üzere, ta ıyıcı ön seçimi kapsamında Türk Telekom santrali üzerinden PSTN, ISDN BA ve ISDN PA eri im hizmeti sunulmasını ifade edece inin belirtildi i; THK kapsamındaki hatlarda meydana gelen arızalarda izlenecek prosedürün düzenlendi i "7.3. Arıza Takip ve İslah Süreci" ba lıklı bölümde ise, "7.3.1. *İletmecinin THK hizmeti kapsamındaki mü terileri, aldıkları hizmete ili kin her türlü arıza bildirimini İletmeciye yapacaktır.*

7.3.2. *THK hizmeti kapsamındaki mü teriler tarafından bildirilen arızaların ilk muayenesi İletmeci tarafından yapılacaktır. İletmeci, yapımı oldu u ilk muayene sonucunda arızanın kendi sorumlulu unda olmadığını tespit etmesi hâlinde, Türk Telekom'a arıza bildirimini yapacaktır. Arıza bildiriminde, arızaya ili kin ayrıntılı açıklamalar, ilk muayenede gerçekle tirilen faaliyetler ve muayene sonucunda elde edilen bulgulara yer verilecektir.*

7.3.3. *İletmeci sorumlulu unda olmadığını tespit edilen arızalı hat için İletmeci, Türk Telekom tarafından sa lanan çevrim içi portal üzerinden 7 (yedi) gün ve 24 (yirmi dört) saat bildirimde bulunabilecektir. İletmeci, yapımı oldu u ba vuruları Türk Telekom tarafından sa lanan çevrimiçi portal üzerinden takip edecektir.*

7.3.4. *THK kapsamında Türk Telekom ebekesinden kaynaklanan hat arızalarının ıslahı 48 (kırk sekiz) saat içerisinde sa lanacaktır. Türk Telekom arıza ıslahı kapsamında gerçekle tirdi i çalı malara ili kin her türlü sonucu çevrim içi portal üzerinden İletmecinin teyidine gönderecektir. Teyide gönderilen arıza ıslah çalı ması sonucuna ili kin olarak İletmeci tarafından çevrim içi portal üzerinden 48 (kırk sekiz) saat içerisinde Türk Telekom'a olumlu veya olumsuz geri bildirimde bulunulacaktır.*

7.3.5. *Teyit sürecinde arıza ıslah çalı ması sonucuna ili kin olarak İletmeci*

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/850

Karar No : 2020/1992

tarafından 48 (kırk sekiz) saat içerisinde olumlu geri bildirimde bulunulması veya 48 (kırk sekiz) saat içerisinde bir geri bildirim yapılmaması hâlinde, ilgili arıza kaydı kapatılacaktır.

7.3.6. Teyit sürecinde arıza ıslah çalı ması sonucuna ili kin olarak letmeci tarafından 48 (kırk sekiz) saat içerisinde olumsuz geri bildirimde bulunulması hâlinde, Türk Telekom ilgili arıza kaydı üzerinde yeniden arıza ıslah çalı ması gerçekte tirecek ve Türk Telekom sorumlulu undaki süre, tekrarlanan arıza ıslah çalı ması kapsamında geçen süreye, teyide gönderme i leminden önceki Türk Telekom sorumlulu undaki sürenin ilave edilmesi suretiyle hesaplanacaktır.

7.3.7. letmeci herhangi bir arıza kaydı kapsamında azami olarak 1 (bir) defa olumsuz geri bildirimde bulunabilecektir. Bir arıza kaydına ili kin ıslah çalı maları kapsamında Türk Telekom tarafından 2'nci (ikinci) defa teyide gönderme i leminin gerçekte tirilmesi hâlinde, letmeci, çevrim içi portal üzerinden 48 (kırk sekiz) saat içerisinde Türk Telekom'a olumlu geri bildirimde bulunacak veya arıza kaydının verildi i ilgili adreste letmeci personeli ile Türk Telekom personelinin belirli bir vakitte bulu ması ve arıza ıslah çalı masının birlikte yürütülmesine yönelik olarak, çevrim içi portal üzerinden Türk Telekom teknik ekiplerinin müteakip günden itibaren 3 (üç) i günü içerisinde uygun zamanlarını gösteren zaman çizelgesinden kendisine uygun randevu zamanını seçecektir.

7.3.8. 2'nci (ikinci) teyit i lemi kapsamında, letmecinin, 48 (kırk sekiz) saat içerisinde bir geri bildirimde bulunmaması veya randevu zamanı seçimi yapmaması hâlinde veya randevu zamanında ilgili adreste bulunmaması durumunda, ilgili arıza kaydı kapatılacaktır.

7.3.9. letmeci tarafından randevu zamanı seçiminin yapılması durumunda, tarafların teknik ekipleri belirlenen randevu zamanında ilgili adreste bir araya gelerek, arızanın kayna ının Türk Telekom sorumlulu undaki altyapının bitti i noktaya kadar olan bölge içerisinde olup olmadı ının tespit edilmesine ili kin olarak birlikte inceleme faaliyetinde bulunacaktır.

7.3.10. Birlikte inceleme safhasında Türk Telekom'un 2'nci (ikinci) defa teyide gönderme i lemi kapsamında yer verdi i arızanın nedeni hakkındaki son tespitine ili kin olarak taraflarca mutabakata varılması hâlinde, arıza kaydı bu tespit do rultusunda kapatılmı sayılacaktır.

7.3.11. Birlikte inceleme safhasında arızanın nedeninin Türk Telekom'un son tespitinden farklı oldu unun taraflarca tespit edilmesi hâlinde, arıza kaydı bu tespit do rultusunda kapatılacaktır.

7.3.12. Birlikte inceleme safhasında tarafların teknik ekiplerinin mutabakata varamaması hâlinde Türk Telekom kayıtları esas alınacaktır.

7.3.13. Bir arıza kaydına ili kin ıslah çalı maları kapsamında letmecinin teyidi için söz konusu olan süreler ile randevu seçimi için geçen süreler arıza giderme süresine dâhil de ildir.

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/850

Karar No : 2020/1992

7.3.14. Arıza ıslahı öncesi, ruhsat ya da özel mülke giri gibi izin gerektiren özel durumlarda, arıza ıslah süresi ba langıcı, ruhsat ya da izin alınmasını müteakiben ba lar.

7.3.15. Türk Telekom, sadece letmeci mü terisinin sonlanma noktasına kadar olan hat arızaları konusunda hizmet verecek olup, bina içerisindeki ba lantı(lar) ile mü teriye ait cihazların arızalarından sorumlu de ildir.

7.3.16. 48 (kırk sekiz) saat içerisinde giderilemeyen her arıza için, 48 (kırk sekiz) saati a an her tam saat ba ina, letmeciye aylık hat kullanım ücretinden 2 (iki) saatlik ücretsiz kullanım hakkı tanınır. Bu ekilde olu an ücretsiz kullanıma ili kin tutar, çevrim içi portal üzerinden i letmeciye bildirilir.

7.3.17. letmecinin THK kapsamında hizmet verdi i mü terisine ili kin olarak bildirdi i arızanın Türk Telekom sorumlulu undaki altyapıdan kaynaklanmadı ının, Türk Telekom tarafından gerçekleştirilen testlere ili kin sonuçlar ile gerekli açıklamaların arıza giderme süresinin tamamlanmasını müteakip ilk i günü içerisinde çevrim içi portal üzerinden letmeciye bildirilmesi durumunda, letmeci tarafından yapılan arıza giderme talebi, Hatalı Arıza Bildirimi olarak de erlendirilerek letmeciden 5.3. maddesinde belirtilen bedel alınır." düzenlemelerinin yer aldı ı; bunun üzerine davacı irket tarafından, teklifin THK kısmında arıza ve ıslah sürecine ili kin yer alan maddelerin, Türk Telekomdan toptan elektronik haberle me hizmeti almak suretiyle abonelerine hizmet sunan alternatif i letmecilerin hizmetlerinde uzun süren kesintilere neden oldu u, sürecin çok uzadı ı ve tüketicilerin ma dur oldu u, Türk Telekomun perakende seviyede hizmet sundu u aboneleriyle alternatif i letmecilerin aboneleri arasında ayrımcılık yaptı ı iddialarıyla hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek bakılan davanın açıldı ının anla ıldı ı;

Davalı idarenin elektronik haberle me hizmetlerinin sürekli ve kaliteli olarak yürütülmesi ve altyapısının i letilmesi ile ilgili olarak sektörün faaliyetlerini tam bir rekabet ortamı içinde gerçekleştirilmesini sa lamak ve tüketici menfaatlerini korumak konusunda yetkili oldu u, elektronik haberle me hizmetinin kesintisiz ekilde sunulması gereken bir kamu hizmeti niteli i ta ıldı ı; THK hizmeti kapsamındaki arıza ıslah sürecinin Türk Telekom tarafından tek taraflı olarak yürütülmesinin mümkün olmadığı, dava konusu Kurul kararı ile getirilen sistem ile aboneler tarafından bildirilen arızaların ilk muayenesinin i letmeci tarafından yapılaca ı, i letmecinin yapmı oldu u ilk muayene sonucunda arızanın kendi sorumlulu undan kaynaklanmadı ını tespit etmesi hâlinde Türk Telekomun arıza bildiriminde bulunaca ı, Türk Telekom ebekesinden kaynaklanan arızaların ıslahının 48 saat içerisinde tamamlanaca ı, Türk Telekomun arıza ıslahı kapsamında gerçekleştirildi i çalı malara ili kin her türlü sonucu çevrim içi portal üzerinden i letmecinin teyidinde gönderece i, i letmecinin olumsuz geri bildirimde bulunma hakkının bulundu u, bu hakkın kullanılması hâlinde Türk Telekom tarafından yeniden inceleme yapılaca ı, i letmeci Türk Telekomun bildirimini yine kabul etmezse bu kez arızanın gerçekleştirilme i adreste teknik ekiplerin bir araya gelmesine imkân tanındı ı, 48 saat içerisinde giderilmeyen her arıza için Türk Telekom tarafından

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/850

Karar No : 2020/1992

i letmeciye belli oranda ücretsiz kullanım hakkı tanınacağı ve olumsuz geri bildirim nedeniyle gerçekleşen inceleme süresinin ilk inceleme süresine ekleneceği hususları birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu Kurul kararı ile de i tirilerek onaylanan Teklif'in 7.3.3. maddesindeki iptali istenen maddelerinde, elektronik haberleşme sektöründeki hizmet kalitesinin artırılması ve tüketici menfaatlerinin korunmasının ve bir önceki Referans Teklif'te yer alan hükümler sebebiyle ortaya çıkan olumsuzlukların (Teyitleme sürecine ilişkin bir sınırlamanın bulunmaması sebebiyle tüketici mağduriyetleri olumudur.) giderilmesinin amaçlandığı görüldüğünden dayanak mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı;

Davacı tarafından, bir önceki Referans Teklif'te yer alan ispat koşullunun çıkarıldığı, bu durumun arızanın kimden kaynaklandığı hususuna ilişkin uyuşmazlıkların artırılması sürülmekte ise de; dava konusu Kurul kararı ile arıza ıslah sürecinin tek taraflı olabilecek bütün yönlerinin ortadan kaldırıldığı, ıslah sürecinin ancak Türk Telekom ve i letmecinin iradelerinin uyuşması hâlinde sonlandırılabilen bir yapıya kavuşturulmuş; nitekim, bir önceki Referans Teklif döneminde söz konusu ispat koşulları ile ilgili bir uyuşmazlıkta ilişkin olarak alınan 11/08/2014 tarih ve 2014/DK-ETD/400 sayılı Kurul kararı ile; bakır alt yapı üzerinde gerçekleşen arıza ıslah çalışmalarının gözleme dayalı olduğu (teknik ekibin test ahizesinden çevir sesini duyması gibi), ispat koşullunun, Türk Telekom tarafından üretilebilecek başka bir unsura dayandırılma imkânının bulunmadığına karar verildiği görüldüğünden davacının anılan iddiasına itibar edilmediği;

Yine davacı tarafından, Türk Telekomun kendi abonelerinden hatalı arıza bildirim ücreti talep etmemesine rağmen ayrımcılık yaparak alternatif i letmecilerden talep ettiği iddia edilmekte ise de; THK kapsamında aboneler tarafından bildirilen arızanın ilk muayenesinin i letmeci tarafından yapılacağı, i letmecinin, yapmış olduğu ilk muayene sonucunda arızanın kendi sorumluluğundaki alandan kaynaklanmadığını tespit etmesi hâlinde Türk Telekomun arıza bildiriminde bulunacağı, Türk Telekom tarafından yapılan incelemede arızanın i letmecinin sorumluluğundaki altyapıdan kaynaklandığının tespit edilmesi hâlinde, i letmeciden hatalı arıza bildirim ücreti talep edilmesinin kaçınılmaz olduğu, söz konusu ücretin, hatalı arıza bildirimleri sebebiyle Türk Telekomun katlandığı maliyetlere (iştirak gücü, tahmini vb.) ilişkin olduğu; öte yandan, Türk Telekom veya sektördeki diğer i letmecilerin, hatalı arıza bildirimleri sebebiyle kendi abonelerine cezai art tahakkuk ettirmelerinin rekabetçi pazar koşullarında ticari olarak mümkün olmadığı görüldüğünden, davacının anılan iddiasına itibar edilmediği;

Ancak, dava konusu Kurul kararı ile de i tirilerek onaylanan Teklif'in Toptan Hat Kiralama" başlıklı Ek-1'inde yer alan, "7.3.7. *letmeci herhangi bir arıza kaydı kapsamında azami olarak 1 (bir) defa olumsuz geri bildirimde bulunabilecektir. Bir arıza kaydına ilişkin ıslah çalışmaları kapsamında Türk Telekom tarafından 2'nci (ikinci) defa teyide gönderme i letminin gerçekleşmesi hâlinde, letmeci, çevrim içi portal üzerinden 48 (kırk sekiz) saat*

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/850

Karar No : 2020/1992

İçerisinde Türk Telekom'a olumlu geri bildirimde bulunacak veya arıza kaydının verildi i ilgili adreste letmeci personeli ile Türk Telekom personelinin belirli bir vakitte bulu ması ve arıza ıslah çalı masının birlikte yürütülmesine yönelik olarak, çevrim içi portal üzerinden Türk Telekom teknik ekiplerinin müteakip günden itibaren 3 (üç) i günü içerisinde uygun zamanlarını gösteren zaman çizelgesinden kendisine uygun randevu zamanını seçecektir." kuralının ayrıca de erlendirilmesi gerekti i;

Teklif'in THK'ya ili kin Ek-1'inde yer alan "7.3. Arıza Takip ve Islah Süreci" ba lıklı bölümü incelendi inde, THK kapsamında Türk Telekom ebekesinden kaynaklanan hat arızalarının ıslahının, i letmeci tarafından durumun bildirilmesinden itibaren 48 saat içerisinde sa lanaca ı belirtildikten sonra; Türk Telekomun teyide göndermesinin ardından i letmecinin bir defaya mahsus olarak olumsuz bildirimde bulunabilece inin düzenlendi i; bu bölüm içerisinde yer alan 7.3.7. maddede ise, arızanın olumsuz geri bildirim üzerine yine ıslah edilememesi sonrasında, i letmeci tarafından Türk Telekomdan ilgili personelin belirli bir vakitte bulu p arıza ıslah çalı masını birlikte yürütmeleri amacıyla "üç i günü" içerisinde uygun bir zamana randevu alınaca ı ve arıza ıslah çalı malarına mahallinde devam edilece inin kurala ba landı ının anla ıldı ı;

12/09/2010 tarih ve 27697 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Elektronik Haberle me Sektöründe Hizmet Kalitesi Yönetmeli i'nin "Evrensel Hizmet Yükümlüsü Sabit Telefon Hizmeti Sunan letmeciler" ba lıklı Ek-1'de yer alan "Arıza giderme süresi" kısmında, tüm taleplerin en hızlı kar ılanan %95'inin yerine getirilmesinde geçen arıza giderme süresine ili kin hedef de er ? 48 saat olarak düzenlendi i; di er taraftan, Yönetmelikte bir kısım hedef de erlerin de gün cinsinden belirlenip, i günü kavramına yer verilmedi i ve ba lantı süresine ili kin hedef de erin 4 gün olarak belirlenmesine yönelik kısmının iptali istemiyle açılan bir davada, Dairelerinin 26/11/2013 tarih ve E:2010/4566, K:2013/3223 sayılı kararıyla, "*Bunun yanında davacı irket tarafından, i gününün esas alınması iddia edilmekle birlikte; elektronik haberle me hizmetinin kesintisiz bir ekilde sunulması gereken kamu hizmeti olması itibarıyla, resmi tatillerin de bu sürelerle dâhil edilmesi gerekti i açıktır.*" gerekçesiyle i gününün esas alınmamasının hukuka aykırı olmadı ına karar verildi i;

Bu durumda, elektronik haberle me hizmetinin i letmecilere haczedilemezlik imkânının dahi tanındı ı kesintisiz ekilde sunulması gereken bir kamu hizmeti niteli inde olu u, davalı idarenin hizmet kalitesini olu turmak ve uygulamak suretiyle teknolojik geli meleri te vik etmeye ve tüketicilerin hak ve menfaatlerini korumaya yönelik yetki ve görevlerinin bulundu u, i letmecilerin de faaliyetlerini bu hususlara uyararak sürdürebilece i dikkate alındı ında; Elektronik Haberle me Sektöründe Hizmet Kalitesi Yönetmeli i'nde yer alan düzenlemelere ve elektronik haberle me hizmetinin devamlılı ına yönelik ilkelere aykırı olarak Türk Telekom'un 48 saat içerisindeki arıza giderme yükümlülü ünün aksatılmasına ve alternatif i letmecilerin aboneleri olan tüketicilerin ma duriyetine neden olacak ekilde

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/850

Karar No : 2020/1992

İ letmecı personeli ile Türk Telekom personelinin randevu süresinin üç i günü olarak belirlenmesine ili kin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nun 16/10/2014 tarih ve 2014/DK-ETD/523 sayılı kararıyla onaylanarak yürürlü e giren Türk Telekom Referans Araba İantı Teklifi'nin "Toptan Hat Kiralama" ba lıklı Ek-1'inde yer alan 7.3.7. maddesinde hukuka uygunluk bulunmadı ı bulunmadı ı gerekçesiyle;

Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulunun 16/10/2014 tarih ve 2014/DK-ETD/523 sayılı kararıyla onaylanarak yürürlü e giren Türk Telekom Referans Araba İantı Teklifi'nin "Toptan Hat Kiralama" ba lıklı Ek-1'inde yer alan 7.3.7. maddesinin **iptaline**,

Anılan Teklif'in iptali istenilen di er maddeleri yönünden ise davanın **reddine** karar verilmi tir.

TEMYZ EDENLER N DD ALARI :

Davacı tarafından, davalı idarenin, Türk Telekomun menfaatleri ile kamu menfaatlerini dengeleme görevi bulundu u, Türk Telekomu yaptı ı kontrollerle ilgili ispat yükümlülü ü getirilmesi ve yaptırım öngörülmesi gerekti i ileri sürülmektedir.

Davalı idare ve yanında müdahil tarafından, arızanın devam etti i durumlar için öngörülen randevu sürecinin i günü olarak belirlenmesi ile elektronik haberle me hizmetinin kesintisiz sunulması ve devamlılı ı arasında ili ki kurmanın mümkün olmadı ı sürülmektedir.

KAR İ TARAFIN SAVUNMALARI :

Davacı tarafından, Danı tay Onüçüncü Dairesince verilen kararın iptale ili kin kısmının usul ve hukuka uygun bulundu u ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadı ı belirtilerek temyiz istemlerinin reddi gerekti i savunulmu , **davacı yanında müdahil tarafından**, savunma verilmemi tir.

Davalı idare ve yanında müdahil tarafından, Danı tay Onüçüncü Dairesince verilen kararın davanın reddine ili kin kısmının usul ve hukuka uygun bulundu u ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadı ı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM NURAY AVCIO LU'NUN DÜ ÜNCES : Temyiz istemlerinin reddi ile Daire kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duru ma istemi yerinde görülmeyerek ve dosya tekemmül etti inden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gere i görü üldü:

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/850

Karar No : 2020/1992

HUKUK DE ERLEND RME:

Elektronik Haberle me Sektöründe Hizmet Kalitesi Yönetmeli i'nin "Evrensel Hizmet Yükümlüsü Sabit Telefon Hizmeti Sunan İ letmeciler" ba lıklı Ek-1'de yer alan "Arıza giderme süresi"ne ili kin hedef de er, 21/01/2014 tarih ve 28889 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan de i iklikle 90 saat olarak yeniden düzenlenmi tir.

Danı tay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dı nda bir i e bakılmı olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçelerinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacı, davalı idare ve davalı yanında müdahilin temyiz istemlerinin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen reddi, kısmen dava konusu i lemin iptali yolundaki Danı tay Onüçüncü Dairesinin temyize konu 27/11/2018 tarih ve E:2014/5294, K:2018/3350 sayılı kararının **ONANMASINA**,

3. Kullanılmayan 73,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,

4. Kesin olarak, 27/10/2020 tarihinde oyçoklu u ile karar verildi.

Ba kan

Hasan
GÜZELER

Üye

Ziya
ÖZCAN

Üye

Doç. Dr. Selami
DEM RKOL

Üye

Bilal
ÇALI KAN

Üye

O uz
YA LICI

Üye

Hasan
ODABA I

Üye

Muhsin
YILDIZ

Üye

Bilge
APAYDIN

Üye

Ali
ÜRKER
(X)

Üye

Selbi
KOCA

Üye

Fatih
TERZ

Üye

Recep
KILIÇ

Üye

Kemal
KUKU

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/850

Karar No : 2020/1992

KAR I OY

X- Elektronik Haberle me Sektöründe Hizmet Kalitesi Yönetmeli i'nin "Evrensel Hizmet Yükümlüsü Sabit Telefon Hizmeti Sunan letmeciler" ba lıklı (1) numaralı ekinde yer alan "arıza giderme süresi"ne ili kin hedef de er, **temyize konu Daire Kararının verildi i 27/11/2018 tarihinden önce**, 21/01/2014 tarih ve 28889 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan de i iklikle "?90 saat" olarak yeniden düzenlenmi tir.

Bu nedenle, dava konusu düzenleyici i lemin iptal edilen 7.3.7. maddesinin 21/01/2014 tarih ve 28889 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan de i iklik göz önünde bulundurulurak, anılan hükümde yer alan düzenlemenin azami 90 saatlik süreyi a ıp a madı ı yönünden hukuka uygun olup olmadı ının incelenmesi suretiyle karar verilmesi gerekirken, anılan Yönetmelik de i ikli i gözetilmeksizin eksik incelemeyle verilen temyize konu kararın iptale ili kin kısmının bozulması gerekti i oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyorum.

Üye

Ali

ÜRKER