

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/2171

KARAR NO : 2022/447

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği

VEKİL : Av. Gökhan CANDONAN
(e-tebligat)

KARŞI TARAFA (DAVALI) : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu
(e-tebligat)

VEKİLLER : Av. Emine Elif ORHAN
Av. Aynur YAMAN İKİ

STEM NÖZETİ : Ankara 3. Daire Mahkemesince verilen 30/03/2021 tarih ve E:2020/1407, K:2021/646 sayılı kararın istinafen incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 7. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü lüldü :

Dava, davacı dernek tarafından, Kahramankazan Belediyesine ait Kazanbel Net İletişim Bilgi Teknoloji Ticaret Limited İrketi'nin 5809 sayılı Kanun uyarınca Türkiye çapında altyapı i letmecili i hizmeti ve internet servis sa layıcılı ı hizmetleri unmak üzere yetkilendirilmesine dair 17/04/2020 tarihli Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu i leminin iptali istemiyle açılmıştır.

Daire Mahkemesince, Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre, yalnızca yetkilendirmeye tabi faaliyetleri veya bununla birlikte yetkilendirme konusu hizmeti yerine getirirken gerekli ve/veya ilgili olan cihaz satı , kurulum, bakım-onarım ve danış manlık gibi faaliyetleri yürütmek üzere kurulmuş bir limited İrket statüsünde oldu u, İrketin tescil ve ilan oldu u Ticaret Sicil Gazetesinde yer alan ana sözleşmesinde faaliyet alanı kapsamında, gerekli ibareye yer verilmiş oldu u, İrket hisselerinden en az yüzde onuna sahip gerçek ki i ortaklar ve tüzel ki ili i idare ve temsile yetkili ki iler ile İrket hisselerinden en az yüzde onuna sahip tüzel ki i ortakların hisselerinin en az yüzde onuna sahip gerçek ki i ortakların, maddede sayılan suçlardan hüküm giymemiş oldu u, ödenmiş sermayesinin 1.000.000,00 TL sermaye artını sa ladı ı ve davalı idare tarafından belirlenen bildirim ve kullanım hakkı başvuru formunda istenen bilgi ve belgeleri eksiksiz olarak davalı idareye sundu u anlaşı ldı ndan Kazanbel İrketinin 17.04.2020 tarihinden itibaren i letmeci sıfatı kazandı ı

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/2171

KARAR NO : 2022/447

anla ıldı ndan dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi i gerekçesiyle davanın reddine karar verilmi tir.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, "*Bu Kanun'da hüküm bulunmayan hususlarda; hâkimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü ahısların davaya katılması, **davanın ihbarı**, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirki i, ke if, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hâllerinde ve duru ma sırasında tarafların mahkemenin sükûnunu ve inzibatını bozacak hareketlerine kar ı yapılacak i lemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygulanır. Ancak, **davanın ihbarı** ve bilirki i seçimi **Danı tay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılır.**" hükmü yer almaktadır.*

2577 sayılı Kanun ile atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61. maddesinde ise, "*Taraflardanbiri davayı kaybetti i takdirde, üçüncü ki iye veya üçüncü ki inin kendisine rücu edece ini dü ünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü ki iye ihbar edebilir. Dava kendisine ihbar edilen ki inin de aynı artlarda bir ba kasına ihbarda bulunması mümkündür ve bu ekilde ihbar tevali ettirilebilir.*" hükmüne yer verilmi tir.

Yukarıda anılan Kanun hükümleri birlikte de erlendirildi inde; davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, ihbarın Danı tay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılması gerekti i açıktır. Ayrıca, yargılanan i lem olmakla birlikte, dava sonucunda verilecek karardan do rudan etkilenecek ki iye ihbarda bulunulmayıp onun bilgisi dı nda ve uyu mazlı a ili kin beyanları alınmadan davanın sonuçlandırılması, Kanun'un amir hükmünün ihlâli olaca ı gibi, Anayasa'nın 36. ve Avrupa nsan Hakları Sözle mesi'nin (A HS) 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlâli sonucunu do urabilir.

Nitekim, Avrupa nsan Hakları Mahkemesi, Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararında, yargıya eri im hakkının, A HS'nin 6. maddesinin "yargılanma hakkı" ile ilgili birinci fıkrasının yalnızca bir yönünü olu turdu u, eri im hakkının etkin olabilmesi için, haklarına müdahale edilen bir kimsenin açık ve kesin bir ekilde bu i leme itiraz edebilmesi ve bu itirazların mahkemece tartı lılabilmesi ve incelenmesi gerekti i, dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin mahkemeye eri im hakkını do rudan etkiledi ine i aret etmi tir.

Dolayısıyla, Kahramankazan Belediyesine ait Kazanbel Net leti im Bilgi Teknoloji Ticaret Limited irketi'nin 5809 sayılı Kanun uyarınca Türkiye çapında altyapı i letmecili i hizmeti ve internet servis sa layıcılı ı hizmetleri unmak üzere yetkilendirilmesine dair 17/04/2020 tarihli Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurulu i leminin iptali istemiyle açılan i bu dava sonucu verilecek kararın, menfaatini etkileyebilecek olması nedeniyle Kahramankazan Belediyesi ve Kazanbel Net leti im Bilgi Teknoloji Ticaret Limited irketine ihbar edilmesi gerekti i sonucuna ula ılmı tir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/2171

KARAR NO : 2022/447

Bu itibarla, davanın Kahramankazan Belediyesi ve Kazanbel Net İletim Bilgi Teknoloji Ticaret Limited Şirketine ihbar edilmeden verilen kararda usul hükümlerine uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, istinaf başvurusunun KABULÜ ile istinaf başvurusuna konu idare mahkemesi kararının KALDIRILMASINA; dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine GÖNDERİLMESİNE, mahkemesince yeniden karar verileceğinden yargılama giderleri hakkında bu amaçla karar verilmesine yer olmadığına, 2577 sayılı Kanunun değişik 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca **kesin** olarak, 02/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
Mustafa ELÇİM
33223

Üye
Erkan DEMİRTAŞ
37980

Üye
Ender GÜNGÖR
103138

M.B 04/03/2022