

T.C.
ANKARA
6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2016/4780
KARAR NO : 2017/2418

DAVACI : SERBEST TELEKOMÜN KASYON LETMEC LER
DERNE (TELKODER)

VEK L : AV. GÖKHAN CANDO AN
Aziziye Mahallesi Ku konu Sokak No:7/2 Çankaya /ANKARA

DAVALI : B LG TEKNOLOJ LER VE LET M KURUMU
BA KANLI I

VEK L : AV. RENG N ZEYDAN - Aynı adreste

DAVANIN ÖZET : Davacı tarafından, Ankara 17. dare Mahkemesi'nin 30.05.2016 tarihli iptal kararı üzerine Türk Telekomünikasyon A. . tarafından 30.04.2014 ve 15.09.2014 tarihlerinde kamuoyuna açıklanan "organizasyon de i ikliklerinin" 5809 sayılı Kanun çerçevesinde incelemeye tabi tutularak, yapılacak inceleme sonucunda geri alınması ve getirilen yükümlülükler aykırı hareket eden Türk Telekom hakkında yaptırım uygulanması istemli ve 23.08.2016 tarihli ba vurunun reddine ili kin 01.09.2016 tarih, 2016/DK-SRD/387 sayılı Kurul Kararı ve eki görü ün; hukuka aykırı oldu u, Türk Telekom grubunun rakiplerine kar ı avantaj elde edebilmek için tek bir irket gibi hareket edecek bir organizasyon içerisinde oldu u, Türk Telekom'un nihai hedefinin özelle tirme i lemi sırasında zorunlu olarak gerçekleştirilen TNet ayrı tırmasını fiilen i levsiz hale getirmek oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Dava konusu 01/09/2016 tarih ve 2016/DK-SRD/387 sayılı Kurul Kararında dava konusu i lemin hukuki mahiyeti itibarıyla icrai olmayan ve yol gösterici bir i lem olarak ele alınması gerekti i, Kurum tarafından pazar analizleri ile Türk Telekom'a getirilen yükümlülüklerin halihazırda devam etti i ve dava konusu i lemlerin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 6. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 12/07/2017 tarihinde yapılan duru maya davacı vekili Av. Gizem Koç ile davalı idareyi temsilen Av. Rengin Zeydan'ın geldi i görülerek duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verildi. Dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü;

Dava; davacı tarafından, Ankara 17. dare Mahkemesi'nin 30.05.2016 tarihli iptal kararı üzerine Türk Telekomünikasyon A. . tarafından 30.04.2014 ve 15.09.2014 tarihlerinde kamuoyuna açıklanan "organizasyon de i ikliklerinin" 5809 sayılı Kanun çerçevesinde incelemeye tabi tutularak, yapılacak inceleme sonucunda geri alınması ve getirilen yükümlülükler aykırı hareket eden Türk Telekom hakkında yaptırım uygulanması istemli ve 23.08.2016 tarihli ba vurunun reddine ili kin 01.09.2016 tarih, 2016/DK-SRD/387 sayılı Kurul Kararı ve eki görü ün iptali istemiyle açıldı.

5809 sayılı Elektronik Haberle me Kanunu'nun "amaç" ba lıklı 1.maddesinde; "Bu Kanunun amacı; elektronik haberle me sektöründe düzenleme ve denetleme yoluyla etkin rekabetin tesisi, tüketici haklarının gözetilmesi, ülke genelinde hizmetlerin yaygınla tırılması, kaynakların etkin ve verimli kullanılması, haberle me alt yapı, ebeke ve hizmet alanında teknolojik geli imin ve yeni yatırımların te vik edilmesi ve bunlara ili kin usul ve esasların belirlenmesidir." hükmüne, 4. maddesinde; "Her türlü elektronik haberle me cihaz, sistem ve ebekelerinin kurulması ve i letilmesine müsaade edilmesi, gerekli frekans, numara, uydu pozisyonu ve benzeri kaynak tahsislerinin yapılması ile bunların düzenlenmesi Devletin yetki ve sorumlulu u altındadır. İlgili merciler tarafından elektronik haberle me hizmetinin

T.C.
ANKARA
6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2016/4780
KARAR NO : 2017/2418

sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde a) a) idaki ilkeler göz önüne alınır: a) Serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması. b) Tüketici hak ve menfaatlerinin gözetilmesi." hükmüne yer verilmiştir, "Kurumun görev ve yetkileri" başlıklı 6. maddesinde; "a) Elektronik haberleşme sektöründe; rekabeti tesis etmeye ve korumaya, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, bu amaçla ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere ve gerekli hallerde diğer işletmecilere yükümlülükler getirmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almakla. b) Bu Kanun ve bu Kanuna dayanılarak yapılan düzenlemelere aykırı olarak, elektronik haberleşme sektöründe ortaya çıkan rekabet ihlallerini denetlemek, yaptırım uygulamak, mevzuatın öngördüğü hallerde elektronik haberleşme sektöründe rekabet ihlallerine ilişkin konularda Rekabet Kurumundan görüş almak. "Rekabetin sağlanması" başlıklı 7. maddesinde; "(1) Kurum, 7/12/1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri saklı kalmak kaydıyla, elektronik haberleşme sektöründe rekabete aykırı davranış ve uygulamaları re'sen veya şikâyet üzerine incelemeye, soruşturmaya ve rekabetin tesisine yönelik gerekli gördüğü tedbirleri almaya, görev alanına giren konularda bilgi ve belgelerin sağlanmasını talep etmeye yetkilidir. (2) Rekabet Kurulu, elektronik haberleşme sektörüne ilişkin olarak yapacağı inceleme ve tetkiklerde, birleşme ve devralmalara ilişkin olarak vereceği kararlar da dahil olmak üzere elektronik haberleşme sektörüne ilişkin olarak vereceği tüm kararlarda, öncelikle Kurumun görüşünü ve Kurumun yapmış olduğu düzenleyici işlemleri dikkate alır. (3) Kurum, yapacağı pazar analizleri sonucu ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecileri belirleyebilir. Kurum, etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması amacıyla etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere yükümlülükler getirebilir. Aynı ve/veya farklı pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip olan işletmeciler arasında söz konusu yükümlülükler açısından farklılaşma yapılabilir." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından, Ankara 17. dâre Mahkemesi'nin 30.05.2016 tarih ve E:2015/1938, K:2016/1325 sayılı iptal kararının gereklerinin Anayasa'nın 138. maddesi ve 2577 sayılı Kanun hükümleri doğrultusunda yasal süre içerisinde yerine getirilerek Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından 30.04.2014/15.09.2014 tarihlerinde kamuoyuna açıklanan "organizasyon değişikliklerinin" 5809 sayılı Kanun çerçevesinde incelemeye tabi tutulması, Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından 30.04.2014 ve 15.09.2014 tarihlerinde kamuoyuna açıklanan "organizasyon değişiklikleri - yapılanma" işlemlerinin, Türk Telekom-TTnet ayrışması işlemi ile pazar analizleri çerçevesinde Türk Telekom'a getirilen "ayrım gözetmeme yükümlülüğü" başta olmak üzere diğer yükümlülüklerin ihlali anlamına geldiğinin tespiti, ihlal tespiti çerçevesinde öncelikle olunan hukuka aykırı durumun giderilmesi mümkün olmayan zararlar doğurmaması için organizasyon değişikliği işlemlerinin uygulamasının durdurulması, bu kapsamda derhal Türk Telekom'a bildirimde bulunulması, inceleme sonucunda da organizasyon değişikliği işlemlerinin tüm hukuki sonuçları ile birlikte geri alınması/kaldırılması, pazar analizleri ile getirilen yükümlülüklerle açıkça aykırı işlemler sebebiyle Türk Telekom ve dolayısıyla TTNet hakkında yaptırım uygulanması amacıyla yapılan başvurunun Kurumun 5809 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat kapsamında Türk Telekom'un organizasyon değişikliği öncesi ve sonrasında anılan işletmecinin mevzuata uyumunu incelemekte, denetlemekte ve gerekli düzenleme çalışmalarını yaptığı gerekçesiyle reddine ilişkin Karar'ın ve eki görüşün iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Ankara 17. dâre Mahkemesi'nin 30.05.2016 tarih ve E:2015/1938, K:2016/1325 sayılı kararında belirtilen gerekçeye uygun olarak inceleme ve değerlendirilmenin yapılmadığı, genel ifadeler kullanılarak mahkeme karar gerekçesine aykırı bir şekilde tekrar istemin reddedildiği, dolayısıyla dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

T.C.
ANKARA
6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2016/4780
KARAR NO : 2017/2418

Öte yandan, bu karar, do rudan davacının talebi do rultusunda Ankara 17. dare Mahkemesi'nin 30.05.2016 tarihli iptal kararı üzerine Türk Telekomünikasyon A. . tarafından 30.04.2014 ve 15.09.2014 tarihlerinde kamuoyuna açıklanan "organizasyon de i ikliklerinin" 5809 sayılı Kanun çerçevesinde incelemeye tabi tutularak, yapılacak inceleme sonucunda geri alınması ve getirilen yükümlülöklere aykırı hareket eden Türk Telekom hakkında yaptırım uygulanması sonucunu do urmamaktadır. Bu karar, davacının ba vurusunun incelenerek reddedilmesinin hukuka aykırılı mı tespit eden, dolayısıyla, ba vurusunun incelenmesi suretiyle bir i lem tesisini öngören bir karardır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **PTAL NE**, a a ıda dökümü yapılan 365,25 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı dosyalar için belirlenen 1.510,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17/07/2017 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
BEK R UFUK KADIG L
37871

Üye
BURHAN KARSLI
191953

Üye
BAHAR ERGENÇ CAN
182236

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	29,20 TL	
Karar Harcı :	29,20 TL	
Y.D. Harcı :	48,10 TL	
Y.D. tiraz Harcı:	85,70 TL	
Vekalet Harcı :	4,30 TL	
Posta Gideri :	168,00 TL	
Dosya Bedeli :	0,75 TL	
TOPLAM :	365,25 TL	