

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2019/1020

KARAR NO : 2020/72

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu/ANKARA
(e-tebligat)

VEKİL : Av. Rengin Zeydan AYTAÇ (Aynı Yerde)

KARŞI TARAF (DAVACI) : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği
(TELKODER)

VEKİL : Av. Gökhan CANDOLAN
(e-tebligat)

STEMİN ÖZETİ : Ankara 6. Daire Mahkemesince verilen 17/07/2017 tarih ve E:2016/4780, K:2017/2418 sayılı kararın istinafen incelenerek kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 7. Daire Dava Dairesince, Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince verilen 31/10/2018 tarih ve E:2018/742, K:2018/1458 sayılı kararın, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 21/03/2019 tarih ve E:2019/18, K:2019/893 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun de 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Ankara 17. Daire Mahkemesi'nin 30.05.2016 tarihli iptal kararı üzerine Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından 30.04.2014 ve 15.09.2014 tarihlerinde kamuoyuna açıklanan "organizasyon de i ikliklerinin" 5809 sayılı Kanun çerçevesinde incelemeye tabi tutularak, yapılacak inceleme sonucunda geri alınması ve getirilen yükümlülüklerle aykırı hareket eden Türk Telekom hakkında yaptırım uygulanması istemli ve 23.08.2016 tarihli başvurunun reddine ilişkin 01.09.2016 tarih, 2016/DK-SRD/387 sayılı Kurul Kararı ve eki görüşün iptali istemiyle açılmıştır.

daire Mahkemesince; Ankara 17. Daire Mahkemesi'nin 30.05.2016 tarih ve E:2015/1938, K:2016/1325 sayılı kararında belirtilen gerekçeye uygun olarak inceleme ve değerlendirilmediği, genel ifadeler kullanılarak mahkeme kararı gerekçesine aykırı bir şekilde tekrar istemin reddedildiği, dava konusu ile ilgili hukuka uygunluk bulunmadığı; öte yandan, bu kararın, doğrudan davacının talebi doğrultusunda Ankara 17. Daire Mahkemesi'nin 30.05.2016 tarihli iptal kararı üzerine Türk Telekom tarafından 30.04.2014 ve 15.09.2014 tarihlerinde kamuoyuna açıklanan "organizasyon de i ikliklerinin" 5809 sayılı Kanun çerçevesinde incelemeye tabi tutularak, yapılacak inceleme sonucunda geri alınması ve getirilen yükümlülüklerle aykırı hareket eden Türk Telekom hakkında yaptırım uygulanması sonucunu doğurmayacağı, bu kararın,

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2019/1020

KARAR NO : 2020/72

davacının başvurusunun incelenmesi suretiyle bir i lemin tesisini öngören bir karar oldu u gerekçesiyle dava konusu i lemin **iptaline** karar verilmi tir.

Davalı idare tarafından, 5809 sayılı Kanun kapsamında bir de erlendirme yapılmadı ı iddiasının asılsız oldu u, elektronik haberle me mevzuatına ili kin gerekli de erlendirmelerin yapıldı ı ileri sürülerek kararın kaldırılması istenilmektedir.

Türk Telekom tarafından 30/04/2014 ve 15/09/2014 tarihlerinde kamuoyuna duyurulan organizasyon de i iklikleri ile; satı , pazarlama, altyapı ve destek fonksiyonlarının bütünüle tirilmesi amacıyla Türk Telekom, TNet A. . (TNet) ve Avea iletim Hizmetleri A. . (Avea)'nin üst yönetimi, tüzel ki ilikleri mevcut ekliyle muhafaza edilerek ve tâbi oldukları mevzuat ve regülasyonlara uygun olarak birle tirilmi tir.

Ankara 17. dare Mahkemesi'nce verilen anılan iptal kararının gereklerinin yerine getirilmesi amacıyla, davacı dernek tarafından 23/08/2016 tarihli dilekçe ile Kurum'a başvuru bulunulmu tur.

Konuya ili kin olarak, Sektörel Rekabet Dairesi Başkanlığı tarafından hazırlanan 31/08/2016 tarih ve E.55712 sayılı takrir Kurula sunulmu ve 01/09/2016 tarih ve 2016/DK-SRD/387 sayılı Kurul kararı ile onaylanan Kurum görüşü, 06/09/2016 tarih ve E:56925 sayılı i lemin ile davacı derne e bildirilmi , bunun üzerine bakılan dava açılmıştır.

Uyu mazlı a konu süreç bir bütün olarak de erlendirildi inde, Ankara 17. dare Mahkemesi'nce verilen 30/05/2016 tarih ve E:2015/1938, K:2016/1325 sayılı karar ile, davacı dernek tarafından yapılan başvurunun, aynı konuya ili kin olsa bile daha önce Rekabet Kurumu'na gönderilen bir görüş e dayanılarak cevaplandırılmasında hukuka uygunluk bulunmadı ı, Kurum'un elektronik haberle me mevzuatına göre bir inceleme ve de erlendirme yaparak karar vermesi gerekti i hususunun vurgulandı ı dikkate alındı ında; anılan kararın gereklerinin yerine getirilmesi amacıyla hazırlanan 31/08/2016 tarih ve E.55712 sayılı Sektörel Rekabet Dairesi Başkanlığı takririnin Kurula sunulması ile 01/09/2016 tarih ve 2016/DK-SRD/387 sayılı Kurul kararı ile onaylanan Kurum görüşü nün davacı derne e bildirildi i, Kurul kararına Ek Kurum görüşü nde ise, ba ta 5809 sayılı Kanun olmak üzere ilgili mevzuat kapsamında yapılan de erlendirmelere yer verildi i görüldü ünden, yargı kararının gereklerine uygun ekilde, elektronik haberle me mevzuatı kapsamında gerekli incelemenin yapıldı ı ve konunun Kurulca tartı ılarak karara ba landı ı sonucuna ula ılmıştır.

Bu itibarla, yargı kararının gereklerine uygun olarak tesis edilen dava konusu i leminde hukuka aykırılık, dava konusu i lemin iptali yolundaki dare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile istinaf başvurusuna konu idare mahkemesi kararının **KALDIRILMASINA**; davanın **REDDİNE**; a a ıda dökümü yapılan, mahkeme safhasına ait 364,50- TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına; istinaf ve

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2019/1020

KARAR NO : 2020/72

temyiz safhasına ait toplam 574,10-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duru malı i ler için belirlenen 2.590,00- TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine; mahkeme ve istinaf safhasında yatırılan posta gideri avansından artan miktarın taraflara iadesine; 2577 sayılı Kanunun de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Danı tay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 29/01/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
Mustafa ELÇ M
33223

Üye
Sema AKIN
27041

Üye
Bengü ABBAN
217376

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı : 29,20 TL
Karar Harcı : 29,20 TL
YD Harcı : 48,10 TL
YD tiraz Harcı : 85,70 TL
Vekalet Harcı : 4,30 TL
Posta Gideri : 168,00 TL
TOPLAM : 364,50 TL

stinaf Safhası (Davalı) :
stinaf Ba vurma Harcı : 98,10 TL
Y.D. Harcı : 59,10 TL
Posta Gideri : 74,50 TL
TOPLAM : 231,70 TL

Temyiz Safhası (Davalı) :
Temyiz Yoluna Ba vurma Harcı: 176,80 TL
Temyiz Karar Harcı : 74,80 TL
Temyiz YD Harcı : 59,10 TL
Posta Gideri : 20,70 TL
TOPLAM : 331,40 TL

stinaf Safhası (Davalı) :
Posta Gideri : 11,00 TL
TOPLAM : 11,00 TL

03/02/2020 b.g