

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DARE  
Esas No:2015/5104  
Karar No:2016/1849

**Temyiz steminde Bulunanlar** : 1- **(Davalı)** Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA  
**Vekili** : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste  
2- **(Davalı Yanında Müdahil)** TTNET A. .  
**Vekilleri** : Av. Dr. Zuhale BERKET BA ,  
Av. Ömer nan KOÇAK, Av. Dr. O uzkan GÜZEL  
Arjantin Cad. Borazan Sok. No:5/4 GOP / ANKARA

**Karşı Taraf** : 1- **(Davacı)** Vodafone Net letim Hizmetleri A. .  
**Vekilleri** : Av. Pırıl Erkanlı ÜÇGÜL  
İkbahar Mah. Galip Erdem Cad. 610. Sokak No:19  
Çankaya/ANKARA  
2- **(Davacı Yanında Müdahil)** Serbest Telekomünikasyon  
İletmecileri Derne i (TELKODER)  
**Vekili** : Av. Gökhan CANDO AN  
Ku kondu Sok. No:7/2 Çankaya / ANKARA

**stemın Özeti** : Ankara 8. dare Mahkemesi'nin 09.06.2015 tarih ve E:2014/1793, K:2015/965 sayılı kararının; fiyat sıkı tırması ve piyasa kapama gibi konuların Rekabet Kurumu'nun uzmanlık alanına girdi i, Avrupa'da bu tür konularda mahkemelerin son derece sınırlı inceleme yaptı ı, mahkeme kararında 4 aylık sürenin rekabet ihlali için yeterli görülmesini sa layacak ilkelerin ortaya konulamadı ı, kararın gerekçesiz oldu u ve eksik incelemeye dayandı ı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmaların Özeti** : Temyiz istemlerinin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i savunulmaktadır.

**Danı tay Tetkik Hâkimi Ramazan DEMREL'in Dü üncesi** : Temyiz isteminin kabulü gerekti i dü ünülmektedir.

## TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin 2. fıkrası uyarınca davalı idare yanında müdahilin duru ma istemi yerinde görülmeyerek ve dosya tekemmül etti inden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar **verilmeksizin** in gere i görü üldü:

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/5104**  
**Karar No:2016/1849**

Dava; internet servis sa layıcılığı alanında faaliyet gösteren davacı irket tarafından, TNet hakkında, geni bant internet eri im hizmetleri pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak açılan soru turma sonucunda, TNet'in, perakende geni bant internet eri im hizmetleri pazarında fiyat sıkı tırması yoluyla hâkim durumunu kötüye kullanmadığına yönelik tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 13-71/992-423 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış ; dare Mahkemesi'nce; internet servis sa layıcılığı bazı irketlerin ikayeti üzerine, TNet hakkında, geni bant internet eri im hizmetleri pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl edip etmedi inin tespitine yönelik olarak açılan soru turma sonucunda, TNet'in, perakende geni bant internet eri im hizmetleri pazarında fiyat sıkı tırması yoluyla hakim durumunu kötüye kullanmadığına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, davalı idarece her ne kadar hâkim durumdaki te ebbüsün konumu, ilgili pazardaki ko ullar, hâkim durumdaki te ebbüsün rakiplerinin konumu, mü terilerin ya da sa layıcıların konumu hususlarında bir sıkıntı olmadığından incelenen davranı ın kapsam ve süresi hususunda Tivibu Ev'in dâhil edildi i paket satı ların ancak Ekim 2012'de hissedilebilir seviyeye ula tı ı ve Mayıs 2013'ten sonra rekabeti etkileme potansiyeline kavu maya ba ladı ı, bu ba lamda, söz konusu dört aylık sürenin (Ekim 2012 - ubat 2013) rekabet kar ıtı piyasa kapamanın oluşması için yeterli olmayacağı yönünde de erlendirme yapılarak "hâkim durumun kötüye kullanılmadığına" karar verilmiş se de; ubat 2011'de yalnızca tek aboneyle ba layan Tivibu Ev içeren paketlere, Eylül 2011'de "Akıllı Evim Kampanyası", A ustos 2012'de "Hepsi Birarada Kampanyası", Mart 2013'ten itibaren ise "3'lü Fırsat Kampanyası"nın eklendi i, abone sayısı olarak bakıldığında ise Ekim 2012'den itibaren söz konusu kampanyaların abone sayılarının önemli büyüklüklere ula tı ı, nitekim toplamda, Nisan ayında söz konusu kampanyalara alınan abone sayısının 9.735'e ula tı ı ve sonraki her üç ayda da on üç binden fazla abonenin kampanyalara kaydedildi i, TNET tarafından yapılan " ubat 2013 Pazarlama Sunumu'na göre TNET'in söz konusu aylardaki hedefledi i yeni abone sayısının sırasıyla, 138.000, 116.000, 113.000 ve 122.000 oldu u, buna göre, Tivibu içeren paketlerin yine söz konusu aylarda hedeflenen abonelerin sırasıyla % 7,05, % 11,34, % 11,60 ve % 11,29'unun kazanılmasını sa ladı ı, TNET'in en yakın rakibi konumundaki Superonline'ın Ekim 2012- ubat 2013 döneminde ortalama 25.000 civarında abone artı ı sa ladı ı dikkate alındığında, söz konusu kampanyaların büyüklü ünün daha açık bir ekilde ortaya çıktığı, söz konusu dört aylık sürenin ise somut olayda Rekabet Hukuku ilkelerine göre rekabet kar ıtı piyasa kapamanın oluşması için yeterli olacağı, di er taraftan, iptal engelleme kampanyaları ile verilen faydaların artması, daha önce sunulan kampanyaların kârlılık oranları ile birlikte de erlendirildi inde, iptal engelleme kampanyalarının da rekabet kar ıtı piyasa kapama oluşmaya neden oldu u kanaatine varıldığı, bu durumda, perakende geni bant internet eri im hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunan TNet'in, bu hâkim durumunu, fiyat sıkı tırması yoluyla kötüye

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/5104**  
**Karar No:2016/1849**

kullandı ı anla ıldı ndan, aksi yönde tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uygunluk bulunmadı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verilmi , bu karar davalı idare ve davalı idare yanında müdahil tarafından temyiz edilmi tir.

4054 sayılı Kanun'un "Amaç" ba lıklı 1'inci maddesinde, "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır." hükmü yer almaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, te ebbüslerin belirli amaçlara ula mak için olu turdu u tüzel ki ili i haiz ya da tüzel ki ili i olmayan her türlü birlikler te ebbüs birli i olarak tanımlandıktan sonra, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla te ebbüsün, rakipleri ve mü terilerinden ba ımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve da ıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmı ; "Hâkim durumun kötüye kullanılması" ba lıklı 6. maddesinde, bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak oldu u belirtilmi olup, madde metninde kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmı tır. Bunlar; "a) Ticarî faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,

b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ulla rını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması" olarak sıralanmı tır.

Rekabet hukukunda hâkim durumun kötüye kullanılması kapsamında de erlendirilen bir uygulama olan "fiyat sıkı tırması" bir üretim/hizmet zincirinin hem üst (toptan) hem de alt (perakende) pazarında faaliyet gösteren ve özellikle üst pazarda yüksek pazar gücüne sahip

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/5104**  
**Karar No:2016/1849**

dikey bütünle ik bir te ebbüsün, alt pazardaki rakiplerini dı lamak, pazar güçlerini kısıtlamak gibi rekabeti engellemek amacıyla uygulayabildi i bir fiyatlandırma stratejisi olarak tanımlanmaktadır.

Yüksek pazar gücüne sahip bir te ebbüsün üst pazarda üretimini kontrol etti i girdinin fiyatı ve bu girdiden üretilen alt pazar ürününün fiyatı arasındaki marjı, bu fiyatların düzeyinde de i iklikler yaparak, kısması sonucunda olu abilecek fiyat sıkı tırmasınının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında de erlendirilmesi gereken bir ihlâl oldu u açıktır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda; internet servis sa layıcısı bazı irketler tarafından yapılan ikâyet üzerine soru turma açılmasına karar verildi i; Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 13-71/992-423 sayılı kararında özetle; TTNET'in hisselerinin %99,96'sının Türk Telekom'a ait olması, TTNET Yönetim Kurulu üyelerinin tamamının Türk Telekom tarafından aday gösterilmesi ve TTNET Yönetim Kurulu'nun be üyesinden Yönetim Kurulu Ba kanı da dâhil olmak üzere dördünün Türk Telekom Yönetim Kurulu'nda da görev alması hususları birlikte de erlendirildi inde, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesindeki te ebbüs tanımında yer alan "ba ımsız karar verebilen" niteli inin TTNET için geçerli olmadığı ve Türk Telekom ile TTNET'in ekonomik bütünlü ü nedeniyle tek bir te ebbüs sayılması gerekti i, Türk Telekom ve TTNET'in ayrı tüzel ki ilikler halinde faaliyetlerini sürdürüyor olmasının, söz konusu iki irketin 4054 sayılı Kanun anlamında tek bir te ebbüs olarak de erlendirilmelerini engellemeyece i belirtilerek hâkim durum de erlendirmesi yapıldı ı, hâkim durumun "toptan sabit geni bant internet eri im hizmetleri pazarı" ile "perakende sabit geni bant internet eri im hizmetleri pazarı" açısından ele alındı ı, Türk Telekom ile TTNET'in olu turdu u ekonomik bütünlü ün her iki pazarda da hakim durumda bulundu u, dosya kapsamında yapılan incelemede, Türk Telekom ve TTNET'in 01.12.2008-28.02.2013 tarihleri arasında uyguladı ı DSL, fiber internet ile günlük ve saatlik internet tarifelerinin incelendi i, söz konusu dönemde TTNET tarafından düzenlenen ve incelemeye tabi tutulan herhangi bir kampanyanın maliyetlerini kar ılayamadı ı gibi bir sonuca ula ılmadı ı, ancak bazı iptal engelleme kampanyaları en riskli duruma i aret eden "6 Ay % 50" kampanyalarına göre yapılan hesaplama göre ya maliyetini kar ılayamadı ı ya da ba aba noktasına çok yakın oldu u, bölgesel kampanyalar bakımından da benzer bir de erlendirmeyi Tivibu Ev hizmetinin dahil edildi i kurgular için ifade etmenin mümkün oldu u, Tivibu Ev ürününün dahil edildi i dört kampanyanın maliyetleri kar ılayamadı ının anla ıldı ı, TTNET'ten sonra en büyük be SS olan Superonline, DSmart, TurkNet, Millenicom ve Vodafone Net'in maliyetlerinin de incelendi i, söz konusu SS'lerin maliyet kalemlerinin TTNET'in maliyet kalemlerinden önemli ölçüde de i iklik sergilemedi inin görüldü ü, SS'lerin en çok satı yaptıkları paketlere ili kin kârı da gösteren gelir-gider de erlerine bakıldı ında, SS'lerin özellikle limitsiz paketlerde %10'dan fazla kâr payı ile hizmet sundukları ve pazar paylarını arttırdıklarının anla ıldı ı, maliyetlere ili kin ko ulun gerçekleşmesi durumunda tahlil edilmesi gereken di er bir noktanın ise te ebbüsün fiyat sıkı tırmasına neden olan davranı ının perakende pazarda rekabeti

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/5104**  
**Karar No:2016/1849**

kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadı ı; di er bir ifadeyle rekabet kar ıtı piyasa kapamanın olup olu madı ı hususu oldu u, bu ba lamda; hâkim durumdaki te ebbüsün konumu, ilgili pazardaki ko ullar, hâkim durumdaki te ebbüsün rakiplerinin konumu, mü terilerin ya da sa layıcıların konumu, incelenen davranı ın kapsamı ve süresi, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller, dı layıcı stratejiye dair do rudan veya dolaylı delillerin incelendi i, incelenen davranı ın kapsam ve süresi hususunda kampanyaların büyüklü ünün de erlendirildi i, bu çerçevede öncelikle, Tivibu Ev ürünü içeren paketlerin durumunun de erlendirildi i, ubat 2011'de yalnızca tek aboneyle ba layan Tivibu Ev içeren paketlere, Eylül 2011'de "Akıllı Evim Kampanyası", A ustos 2012'de "Hepsi Birarada Kampanyası", Mart 2013'ten itibaren ise "3'lü Fırsat Kampanyası" eklendi i, abone sayısı olarak bakıldı ında ise Ekim 2012'den itibaren söz konusu kampanyaların abone sayıları önemli büyüklüklere ula tı ı, bununla birlikte, davranı ın büyüklü ünün yanısıra süresinin uzunlu u ve ne kadar düzenli uygulandı ının da rekabet kar ıtı piyasa kapamanın olup olu madı ının ortaya konması bakımından önem ta ıdı ı, Tivibu Ev'in dâhil edildi i paket satı ların ancak Ekim 2012'de hissedilebilir seviyeye ula tı ı ve Mayıs 2013'ten sonra rekabeti etkileme potansiyeline kavu maya ba ladı ı görüldü ünden, söz konusu dört aylık sürenin rekabet kar ıtı piyasa kapamanın olu ması için yeterli olmayaca ı, ancak Tivibu Ev içeren paketlerin satı ında gözlenen artan trendin devam etmesi hâlinde rakiplere piyasanın kapamasının muhtemel hale gelebilece i, öte yandan, bazı iptal engelleme kampanyalarının en riskli duruma i aret eden "6 Ay % 50" kampanyalarına göre yapılan hesaplama göre ya maliyetini kar ılayamadı ı ya da ba aba noktasına çok yakın sonuçlar do urdu u görülmekle birlikte abone sayıları dikkate alındı ında söz konusu kampanyaların rekabet kar ıtı piyasa kapama olu turma olasılı ının son derece dü ük oldu u, ancak, iptal engelleme kampanyaları ile verilen faydaların artması, daha önce sunulan kampanyaların kârlılık oranları ile birlikte de erlendirildi inde, iptal engelleme kampanyalarının incelenen dönem sonrasında rekabet kar ıtı piyasa kapama olu turma olasılı ının bulundu u sonucuna ula ıldı ı belirtilerek; Türk Telekomünikasyon A. . ve TNET A. .'den olu an ekonomik bütünlü ün toptan sabit geni bant internet eri im hizmetleri pazarında hâkim durumda bulundu una, söz konusu ekonomik bütünlük tarafından düzenlenen bazı kampanyaların maliyetlerini kar ılayamadı ına, sonuç olarak, söz konusu uygulamaların piyasadaki rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açmasının beklenmemesi nedeniyle hakkında soru turma yürütülen ekonomik bütünlü ün "fiyat sıkı tırması" yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hâkim durumunu kötüye kullanmadı ına, bununla birlikte; Tivibu Ev hizmeti ve iptal engelleme içeren kampanyaların, ileride piyasa kapamaya yol açabilece i ve Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların kampanya suresi bitiminden itibaren mevcut artlarla yenilenmemesi hususunda anılan ekonomik bütünlü e Ba kanlıkça bir uyarı yazısı gönderilmesine karar verildi i anla ılmaktadır.

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/5104**  
**Karar No:2016/1849**

Mevcut dosya kapsamında incelenen fiyat sıkı tırması "Hâkim Durumdaki Te Ebbüslerin Dı Layıcı Kötüye Kullanma Niteli indeki Davranı larının De erlendirilmesine li kin Klavuz"da; dikey ili kili pazarlarda faaliyet gösteren ve üst pazarda hâkim durumda bulunan bir te ebbüsün üst pazar ürün fiyatı ile alt pazar ürün fiyatı arasındaki marjı, alt pazarda e it derecede etkin bir rakibin dahi kârlı bir ekilde kalıcı olarak ticari faaliyette bulunmasına imkân vermeyecek nitelikte belirlemesi olarak tanımlanmaktadır. Üst pazarda hâkim durumda bulunan te ebbüs, üst pazar ürününün fiyatını yükselterek, alt pazar ürününün fiyatını dü ürerek veya her ikisini aynı anda uygulayarak marj sıkı tırmasına yol açabilmektedir. Böylece, hâkim durumdaki te ebbüs üst pazardaki ürün üzerinde sahip oldu u pazar gücünü alt pazara aktarabilmekte ve bu ekilde rekabetin kısıtlanması sonucunu do urabilmektedir. Anılan Klavuz'da, Rekabet kar ıtı piyasa kapama ise; hâkim durumdaki te ebbüsün davranı ları sonucunda tüketicilerin zararına olacak ekilde mevcut ya da potansiyel rakiplerin arz kaynaklarına veya pazarlara ula mının zorla tırılması ya da engellenmesi olarak tanımlanmı tır. Rekabet kar ıtı piyasa kapamanın varlı ı incelenirken genellikle hâkim durumdaki te ebbüsün konumu, ilgili pazardaki ko ullar, hâkim durumdaki te ebbüsün rakiplerinin konumu, mü terilerin ya da sa layıcıların konumu, incelenen davranı ın kapsamı ve süresi, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller, dı layıcı stratejiye dair do rudan veya dolaylı deliller dikkate alınmaktadır. ncelenen davranı ın fiyat sıkı tırması yoluyla rekabet kar ıtı piyasa kapama olu up olu madı ının tespitinde yukarıda sayılanların dı nda dikkate alınacak hususları ise; dikey bütünle ik te ebbüs yapısı, üst pazar ürününün alt pazarda faaliyet gösterebilmek için vazgeçilmez olması, üst pazarda hâkim durum, üst-alt pazar ürünleri arasındaki marjın etkin bir rakibin alt pazarda kâr elde edemeyecek ve kalıcı ekilde faaliyet gösteremeyecek kadar dü ük olması olarak sıralamak mümkündür. Bu tespitler ı ı nda fiyat sıkı tırması incelemesinde, öncelikle söz konusu te ebbüsün, rakiplerin ve ilgili pazarın yapısına ili kin belirli ekonomik ve hukuki ko ulların e zamanlı varlı ının tespit edilmesinin gerekli oldu u anla ılmaktadır. öyleki; öncelikle, hakkında fiyat sıkı tırması analizi yapılan te ebbüsün dikey bütünle ik yapıda olması ve tek bir ekonomik bütünlü ü te kil etmesi gerekti i, ikinci ko ulun, ilgili te ebbüsün üst pazardaki girdinin üretiminde tekele yakla an pazar gücüne sahip olacak ekilde hakim durumda bulunması gerekti i, üçüncü ko ulun, üst pazar ürününün alt pazarda faaliyet gösterebilmek için vazgeçilmez olması gerekti i, dördüncü ko ulun, toptan ve perakende fiyat arasındaki marjın te ebbüsün veya te ebbüs kadar etkin bir rakibin alt pazarda kâr elde edemeyece i ve uzun dönemde pazarda kalamayaca ı kadar dü ük belirlenmesi oldu udur. Bu çerçevede yapılan de erlendirmede, maliyetler ve satı fiyatlarıyla ilgili ekonomik veriler ile özellikle hâkim durumdaki te ebbüsün maliyetin altında fiyatlama yapıp yapmadı ının incelenmesi, maliyetlere ili kin ko ulun gerçekleştirilmesi durumunda tahlil edilmesi gereken di er bir hususun ise te ebbüsün fiyat sıkı tırmasına neden olan davranı ının alt pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadı ı, di er bir ifadeyle rekabet kar ıtı piyasa kapamanın olu up olu madı ının belirlenmesi, bu ba lamda; hâkim

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/5104**  
**Karar No:2016/1849**

durumdaki te ebbüsün konumu, ilgili pazardaki ko ullar, hâkim durumdaki te ebbüsün rakiplerinin konumu, mü terilerin ya da sa layıcıların konumu, incelenen davranı ın kapsamı ve süresi, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller, dı layıcı stratejiye dair do rudan veya dolaylı delillerin incelenmesi gerekti i anla ılmaktadır.

Bu durumda; soru turma kapsamında Türk Telekomünikasyon A. . ve TTNET A. .'nin olu turdu u ekonomik bütünlük tarafından uygulanan bazı kampanyalarda maliyet altı satı yapıldı ının tespit edilmesi üzerine, maliyetlere ili kin ko ulun gerçekte mesi durumunda de erlendirilmesi gereken di er bir konunun ise te ebbüsün fiyat sıkı tırmasına neden olan davranı ının perakende pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadı ı, di er bir ifadeyle rekabet kar ıtı piyasa kapamanın olu up olu madı ı hususu oldu u belirtilerek, etki analizi yapıldı ı, bu ba lamda; incelenen davranı ın ula tı ı büyüklü ün yanı sıra uygulanma süresinin ve ne kadar düzenli uygulandı ının da piyasa kapama etkisi olu turmaya yeterli olup olmayaca ının incelendi i, hâkim durumdaki te ebbüsün konumu, ilgili pazardaki ko ullar, hâkim durumdaki te ebbüsün rakiplerinin konumu, mü terilerin ya da sa layıcıların konumu hususlarında bir sıkıntı olmadı ından incelenen davranı ın kapsam ve süresi hususunda Tivibu Ev'in dahil edildi i paket satı ların ancak Ekim 2012'de hissedilebilir seviyeye ula tı ı ve Mayıs 2013'ten sonra rekabeti etkileme potansiyeline kavu maya ba ladı ı ve benzer maliyet bile enlerine sahip internet servis sa layıcıların anılan soru turmaya konu dönemde belli bir seviyenin üzerinde kâr payı ile hizmet sundukları ve pazar paylarını da arttırdıkları dikkate alındı ında söz konusu dört aylık sürenin (Ekim 2012 - ubat 2013) rekabet kar ıtı piyasa kapamanın olu ması için yeterli olmayaca ı yönünde de erlendirme yapılarak fiyat sıkı tırması yoluyla hâkim durumun kötüye kullanılmadı ına karar verilmesinde hukuka aykırılık, fiyat sıkı tırması yoluyla ne ekilde bir rekabet ihlali olu tu u tam olarak ortaya konulmadan, salt 4 aylık sürenin fiyat sıkı tırması yoluyla hakim durumun kötüye kullanılması için yeterli oldu u de erlendirmesi yapılarak dava konusu i lemin iptaline ili kin dare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan; anılan soru turma kapsamında Türk Telekom ve TTNET'in 01.12.2008-28.02.2013 tarihleri arasında uyguladı ı DSL, fiber internet ile günlük ve saatlik internet tarifelerinin ve kampanyalarının incelendi i, dava konusu Kurul kararı ile ubat 2013 döneminden sonraki Tivibu Ev hizmeti ve iptal engelleme içeren kampanyalarının, ileride piyasa kapamaya yol açabilece i ve Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların kampanya suresi bitiminden itibaren mevcut artlarla yenilenmemesi hususunda uyarılması kar ısında, yeni yapılacak bir soru turma ile anılan ekonomik bütünlü ün 28.02.2013 tarihinden sonra uyguladı ı kampanyaların rekabet hukuku kapsamında incelenmesinin önünde herhangi bir engel bulunmamaktadır.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/5104**  
**Karar No:2016/1849**

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 8. dare Mahkemesi'nin 09.06.2015 tarih ve E:2014/1793, K:2015/965 sayılı kararının **BOZULMASINA**, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harçlarının istemleri hâlinde davalı idareye ve davalı idare yanında müdahile iadesine, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be ) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 18.05.2016 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	H. Ne e	Zeki	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel
ÖZGÜR	SARI	Y T	GÜL	ÖZKAN

**MÜDAHALE STEM HAKKINDA KARAR**

Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş. vekili Av. Dr. İsmail Yılmaz ASLAN tarafından, internet servis sağlayıcısı davacı şirket tarafından, TTNET hakkında, geniş bant internet erişim hizmetleri pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak açılan soruşturma sonucunda, TTNET'in, perakende geniş bant internet erişim hizmetleri pazarında fiyat sıkılaşması yoluyla hakim durumunu kötüye kullanmadığına yönelik tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 13-71/992-423 sayılı kararının iptali istemiyle Rekabet Kurumu'na ve müdahil TTNET A.Ş.'ne karşı açılan davanın iptaline ilişkin Ankara 8. Daire Mahkemesi'nin 09.06.2015 tarih ve E:2014/1793, K:2015/965 sayılı kararının temyiz edilmesi üzerine, Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği (TELKODER) vekili Av. Gökhan CANDOLAN tarafından verilen, davacı yanında davaya müdahale dilekçesi incelenerek gereği görülmüştür:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, üçüncü kişilerin davaya katılması konusunda Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı öngörülmüştür; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. maddesinde de, üçüncü kişilerin, davayı kazanmasında hukukî yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, tahkikat sona erinceye kadar, fer'î müdahil olarak davada yer alabileceği kurala bağlanmıştır.

Yargılama usulleri ve bu usullerle çözüme bağlanacak uyuşmazlıkların birbiriyle yakın ilişkiler içinde oldukları, medeni yargılama hukukunun, özel hukuk alanında, tarafların öznel haklarının çatıştığı uyuşmazlıkların çözümünde uygulanacağı, idari yargılama hukukunun ise idari işlem ve eylemlerin hukuka uygunluğunun yargı yolu ile denetlenmesinde uygulanacağı ve öznel hakların korunması amacıyla idarenin hukuka uygunluğunun sağlanması ile kamu yararının gerçekleştirilmesine hizmet edeceği açıktır.

Doğrudan kamu yararının gerçekleştirilmesine hizmet eden idari yargılama hukukunda "kendiliğinden araştırma ilkesi" geçerlidir ve hâkim, medeni yargılama hukukuna göre daha etkin bir konumdadır. İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (YUK) 20. maddesinde düzenlenen bu ilkeye göre, medeni yargılama hukukundan farklı olarak, mahkeme, davadaki olguları ve delilleri kendiliğinden araştırır. Medeni yargılama hukukunda ise delilleri taraflar toplar ve mahkemeye sunar.

Bu iki yargılama hukukunun birbirinden ayrı olmasına ve farklı usul kanunları bulunmasına rağmen, idari yargılama hukuku (YUK 31. madde) bazı konularda medeni yargılama hukukuna atıf yapmıştır. Bu atıfla birlikte Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda (HMK) düzenlenen kimi kurumlar idari yargılamanın özellikleri dikkate alınarak uygulanmaktadır.

HMK'nın "taraflarca hazırlama ilkesine" göre düzenlenen fer'î müdahale kurumunun, idari yargılamanın kendine özgü kuralları dikkate alınmadan uygulanması halinde kamu yararının gerçekleştirilmesinde bir kısım sıkıntılar yaşanabilecektir.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/5104**

Üçüncü ki ilerin davaya müdahalesi, idari yargının özellikleri ve temel ilkeleri açısından özel hukuktan farklı olarak anlaşılması ve uygulanması gereken bir usul müessesesidir. Bu babilamda, idari yargının tek ve nihai amacının taraflar arasındaki uyuşmazlığı çözmek olmadığı, aynı zamanda idarenin hukuka uygun hareket etmesini sağlamak olduğunu göz önüne alınması gerekmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde feragat konusunda 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı kurala bağlanmıştır, 6100 sayılı Kanun'un 311. maddesinde, feragatin, kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı belirtilmiştir, 310. maddesinde, feragat ve kabulün, hüküm kesinleşene kadar her zaman yapılabileceği düzenlenmiştir, 309. maddesinin ikinci fıkrasında ise, feragatin hüküm ifade etmesinin, kararın tarafın ve mahkemenin muvafakatine bağlı olmadığı açıkça belirtilmiş olmasına rağmen, yerleşik Danıştay içtihatlarında kamusal yönü ağır basan düzenleyici işlemler, imar planları vb. işlemlerin iptali istemiyle açılan davalarda, işlemin hukuka aykırılığının hükme bağlanmasından sonra, davadan feragat edilmiş olması durumunda feragatin hüküm ve sonuç doğurmayacağı, mahkemenin yargılamaya devam edebileceği kabul edilmektedir. Bu durum 2577 sayılı Kanun'un 31. maddesinin yapımı olduğu atıf nedeniyle 6100 sayılı Kanun'un idari yargıda uygulanan hükümlerinin ancak idari yargının mahiyetine uygun olduğu ekilde uygulanabileceğinin açıkça göstergesidir.

Öte yandan, temyiz ve karar düzeltme aşamasında (kanun yolunda), dosyanın çözümüne yönelik olarak Danıştay daireleri tarafından ara kararları yapıldığı, ara kararlarına verilen yanıtlar üzerine ilk derece mahkeme kararlarının onandığı veya bozulduğu da bilinen bir gerçektir.

Buna göre, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20. maddesinde düzenlenen "kendiliğinden ara tırma ilkesi" göz önünde bulundurulduğunda, hukuki yararının bulunması kaydıyla, üçüncü ki ilinin davaya müdahalesinin, kanun yolu dâhil olmak üzere davanın her aşamasında olabileceğinin kabulü, idari yargılama hukukunun temel ilkelerine uygun değildir.

Dosyanın incelenmesinden; müdahale isteminde bulunan **Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği (TELKODER)**'nin yukarıda sözü edilen koşulları taşıdığı anlaşılğından, davacı yanında, davanın bulunduğu noktadan itibaren **MÜDAHALE İSTEMİNİN KABULÜNE**, 18.05.2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	H. Ne e	Zeki	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel
ÖZGÜR	SARI	Y T	GÜL	ÖZKAN
(X)		(X)		

**(X) KAR I OY :**

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde; **üçüncü ahısların davaya katılması** halinde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Fer'î Müdahale" başlıklı 66. maddesinde; üçüncü kişinin, davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, **tahkikat sona erinceye kadar**, fer'î müdahil olarak davada yer alabileceği kurala bağlanmıştır.

6100 sayılı Kanun'un üçüncü kısmında yazılı yargılama usulü düzenlenmiş olup, bu hükümlere göre yazılı yargılamada 5 temel amaç bulunmaktadır. Bu amaçlar sırasıyla, **davanın açılması** (md. 118 vd.) ve **kararlı dilekçelerin verilmesi** (md. 126-136), **ön inceleme** (md. 137-142), **tahkikat** (md. 143-183), **tahkikatın sona ermesi** (md-184-186), **sözlü yargılama** ve son olarak da **hüküm** (md.294.vd.) amaçları olarak belirlenmiştir.

Tahkikat amacı, dilekçelerin teatisi ve ön inceleme sonrası bir amaç olup bu amaçta tarafların davada ileri sürdükleri bütün iddia ve savunmalar birlikte incelenmekte, davanın yeterince aydınlanıp kanaatine varılması halinde hüküm için sözlü yargılama amasına geçilmektedir. Bu hususa ilişkin 6100 sayılı Kanun'un "Tahkikatın Sona Ermesi" başlıklı 184. maddesinde; "(1) Hâkim, tarafların iddia ve savunmalarıyla toplanan delilleri inceledikten sonra, duru mada hazır bulunan taraflara tahkikatın tümü hakkında açıklama yapabilmeleri için söz verir. (2) Mahkeme tarafların tahkikatın tümü hakkındaki açıklamalarından sonra, tahkikatı gerektiren bir husus kalmadığını görürse, tahkikatın bittiğini taraflara tefhim eder."; "Toplu Mahkemelerde Tahkikatın Sona Ermesi" başlıklı 185. maddesinde ise "(1) Toplu mahkemelerde, tahkikatı yapmakla görevlendirilen hâkim, tahkikatın tamamlandığını kanaatine varırsa, tarafların davanın tümü hakkında açıklama yapabilmeleri için dosyayı mahkeme başkanına verir. (2) Toplu mahkeme, gerçeğin ortaya çıkması için gerekli görürse tahkikat için görevlendirilen hâkim tarafından dinlenen tanıkları ve bilirkişiyi tekrar çağırıp dinleyebileceği gibi, davanın maddi vakıaları hakkında gösterilen ve mahkemeye verilememi veya getirilmemi olan delillerin verilmesini veya getirtilmesini de kararlaştırabilir. Kurul, eksik gördüğünü tahkikatı kendisi tamamlayabileceği gibi hâkimlerden birine de verebilir. (3) Toplu mahkeme, tarafların tahkikatın tümü hakkındaki açıklamalarından sonra, tahkikatı gerektiren bir husus kalmadığını görürse, tahkikatın bittiğini tefhim eder."; 186. maddesinde ise "(1) Mahkeme, tahkikatın bitiminden sonra, sözlü yargılama ve hüküm için tayin olacak gün ve saatte mahkemede hazır bulunmalarını sağlamak amacıyla iki tarafı davet eder. Taraflara çıkartılacak olan davetiyede, belirlenen gün ve saatte mahkemede hazır bulunmadıkları takdirde yokluklarında hüküm verileceği hususu bildirilir. (2) Sözlü yargılamada mahkeme, taraflara son sözlerini sorar ve hükmünü verir" kuralına yer verilmiştir.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/5104**

Öte yandan 6100 sayılı Kanun'un 341. ve devamındaki maddelerinde kanun yolları düzenlenmi , istinaf kanun yolunda belirli hallerde tahkikat yapılabilece i yönünde hükümler bulunmakla birlikte temyiz kanun yolunda ise tahkikata ili kin herhangi bir hüküm yer almamı tır. Öte yandan, istinaf kanun yolunda tahkikat mümkün olmasına ve Kanun'un 360. maddesinde; bu bölümde aksine hüküm bulunmayan hâllerde, ilk derece mahkemesinde uygulanan yargılama usulünün, bölge adliye mahkemesinde de uygulanaca ı hükmü yer almasına ra men, istinaf kanun yoluna ili kin olarak "Yapılamayacak lemler" ba lıklı 357. maddede; bölge adliye mahkemesi hukuk dairelerinde **davaya müdahale talebinde bulunulamayaca ı** kurala ba lanmı tır.

Bu itibarla, davaya müdahalenin tahkikat a aması sonuçlanıncaya kadar yapılabilece i, temyiz a amasında tahkikatın düzenlenmedi i ve bu a amada davaya müdahalede bulunulamayaca ı açıktır. Kaldı ki istinaf kanun yolunda tahkikat bazı hallerde mümkün olmasına ra men davaya müdahalenin yapılamayaca ı açıkça kurala ba landı ndan, istinaf kanun yolunda yapılamayaca ı öngörülen müdahalenin **evleviyetle** temyiz kanun yolunda da yapılamayaca ı açıktır.

2577 sayılı Kanun'un davaya müdahale konusunda atıf yaptı ı 6100 sayılı Kanun'da hal böyle olmakla birlikte, meselenin idari yargılama usulü ve bu yargılama usulünün ilkeleri açısından da de erlendirilmesi gerekmektedir.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununda yargılama a amalarına ili kin olarak genel hatlarıyla *idari yargılama usulünün özellikleri de dikkate alınarak 6100 sayılı Kanun ile* benzer düzenlemelere yer verilmi , 3. maddesinde "**davanın açılması**", 14. maddesinde "**ilk inceleme**", 16. maddesinde "**dilekçelerin teatisi**", 20. maddesinde "**dosyaların incelenmesi**" ve 22. maddesinde "**dosyaların karara ba lanması**" a amaları düzenlenmi tir.

dari yargılama usulünde tahkikat müessesesi benzeri düzenleme Kanun'un "Dosyaların ncelenmesi" ba lıklı 21. maddesinde yer almı olup, bu maddede Danı tay ile idare ve vergi mahkemelerinin, bakmakta oldukları davalara ait her çe it incelemeleri kendiliklerinden yapacakları, Mahkemelerin belirlenen süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilgilerin verilmesini taraflardan ve ilgili di er yerlerden isteyebilecekleri, hükmü yer almı , "Davaların Karara Ba lanması" ba lıklı 22. maddede ise konular aydınlandı nda meselelerin sırasıyla oya konulaca ı ve karara ba lanaca ı hükümleri yer almı tır.

Belirtilen yasa hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden, yargılama usulündeki temel mantıktan hareketle, davanın açılması, ilk inceleme, uyu mazlı ın ve bu anlamda davanın aydınlatılması ve hüküm a amalarının her iki yargılama usulünde de geçerli oldu u, bu a amaların gerçekte tirili usulünde bazı farklılıkların bulundu u, bu noktada idari yargılamada medeni yargılamadan farklı olarak uyu mazlı ın aydınlatılmasında kural olarak "re'sen ara tırma ilkesinin" cari oldu u anlaşılmaktadır. **(medeni yargılamada da re'sen ara tırma ilkesinin geçerli oldu u davalar mevcuttur; bunlara örnek olarak 6100 sayılı Kanun'un 385. maddesi gere i tüm çeki mesiz yargı i leri, 4721 sayılı Türk Medeni**

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/5104**

**Kanunu'nun 184. maddesi uyarınca bo anma davaları, 284. maddesi uyarınca soyba ına ili kin davalar, 160. maddesi uyarınca evlenmenin butlanı davaları, 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 29. ve 30. maddeleri uyarınca kadastro davaları sayılabilir, buna ek olarak Yargıtay istikrar kazanımı içtihatlarıyla, sosyal güvenlik hukukuna ili kin davalarda da re'sen ara tırma ilkesinin uygulanması gerekti ini kabul etmektedir. Örne in: Yargıtay 10. Hukuk Dairesi'nin 01.11.2011 tarih ve E:2010/7391, K:2011/15207 sayılı kararı, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 21.09.2011 tarih ve E:2011/10-527, K:2011/552 sayılı kararı)**

Medeni yargılamadaki tahkikat a amasının kar ılı ı olan dosyaların incelenmesi a amasının; idari yargılamada karar a amasına gelinceye kadar iddiaların ve savunmaların de erlendirilmesi ve gerekli görülen eksikliklerin veya aydınlatılmaya muhtaç noktaların re'sen ara tırma ilkesi çerçevesinde ara tırılması mümkün oldu undan **hüküm verilmeye kadar** sürdü ü anla ılmaktadır. dari yargılama usulünde tahkikatın sona ermesi ile hükmün verilmesi a amaları birbirinden ayrılamaz/bitik a amalar olup, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda "**tahkikat sona erinceye kadar**" yapılabilece i ifade edilen i lemlerin idari yargılama usulünde "**karar verilmeye kadar**" yapılabilece inin kabul edilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla, idari yargılamada da tahkikat bitinceye karar yapılması gereken i lemlerin tahkikat a aması bulunmayan temyiz incelemesi sırasında yerine getirilemeyece i açıktır. Çünkü idari yargılama usulünde de tahkikat a aması, davanın hükme ba lanması a amaları içerisinde düzenlenmi olup, temyizde böyle bir a amaya yer verilmemi tir. Tahkikat, teknik anlamda, dosyayı ilk derecede ele alan (veya istinaf a amasında yeniden karar veren ikinci derece) mahkemenin uyu mazlı ın **esasını çözümlene yolunda hükümle sonuçlanacak** olan yargılamanın a amalarından biri olup, temyiz a amasında uyu mazlık çözümlenmek suretiyle hüküm verilmesi söz konusu olmamaktadır. Temyiz mercii, temyize konu Mahkeme kararını hukuki noktalar yönünden irdeleyerek, mahkeme kararının hukuka aykırı oldu una kanaat getirmesi halinde yeniden bir karar verilmek üzere kararı bozmakta ya da aksi halde kararın onanmasına karar vermektedir. 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesinde bu husus, kararın bozulması halinde dosyanın, Danı tayca kararı veren mahkemeye gönderilece i, mahkemenin, varsa gerekli **tahkik** i lemlerini tamamlayarak yeniden karar verece i ekinde kurala ba lanmı tir.

Danı tay uygulamasında bazen temyiz a amasında ara kararı verilmek suretiyle bazı hususların açıklı a kavu turulması yoluna gidilmekte ise de, bunun Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda ifade edilen tahkikat a amasına kar ılık gelmedi i açıktır. Çünkü 6100 sayılı Kanunun düzenlemesine göre tahkikat, uyu mazlı ın ilk elden çözümlenerek hükme ba lanması a amalarından birisi olup, temyizde tahkikat a aması öngörülmemi tir. Aksi kabul temyiz müessesesinin istinaf müessesesine dönü mesine neden olur ki bu 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi kar ısında hukuken mümkün de ildir. Ba ka bir anlatımla, Danı tay ilgili dairesinin uyu mazlı ın esasını karara ba laması sonucunu do urmayan tahkik i lemlerinin Kanun'un öngördü ü anlamda **tahkikat a aması** olarak kabul edilmesi mümkün

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/5104**

de ildir. Öte yandan re'sen ara tırma salt idari yargıya özgü bir usul olmayıp hukuk yargılamasında da re'sen ara tırma ilkesinin uygulandı ı davalar bulunmaktadır. Bu itibarla, idari yargının kendine has özellikleri bulundu undan hareketle hiç bir yasal temele dayandırılmadan yorum yoluyla temyiz kanun yolunda **tahkikat a amasının** devam etti i kabul edilemez.

Bütün bu hususların birlikte de erlendirilmesinden, idari yargılama usulünde tahkikat a amasının dosyanın tekemmülünden, davanın ilk derece mahkemesi tarafından hükümle sonuçlandırılmasına kadar geçen sürede cereyan etti i, temyizde tahkikat a amasının söz konusu olmadı ı, bu a amada istisnaen ba vurulan kimi tahkik i lemlerinin Hukuk Muhakemeleri Kanununda öngörülen tahkikat a amasına kar ılık gelmedi i, bu itibarla tahkikat sona erinceye kadar yapılabilecek i lemlerin temyiz a amasında gerçekte tirilemeyece i sonucuna ula ılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz a amasında davaya müdahalenin mümkün olmadı ı kanaatine varıldı ından, müdahale isteminin reddi gerekti i görü üyle aksi yönde olu an ço unluk kararına katılmıyoruz.

**Ba kan**  
Nevzat ÖZGÜR

**Üye**  
Zeki Y T