

T.C.

ANKARA

9. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2174

KARAR NO : 2021/1373

DAVACI : SERBEST TELEKOMÜN KASYON LETMEC LER DERNE

VEK L : AV. GÖKHAN CANDO AN
UETS[16727-27377-14444]

DAVALI : ADALET BAKANLI I

VEK L : AV. GÖKHAN AYTEK N - (AYNI ADRESTE)

DAVANIN ÖZET : Kapalı ceza infaz kurumlarında TELKODER üyesi i letmeciler tarafından üretilen arama kartlarının da satı mın mümkün hale getirilmesi yönünde karar alınarak gerekti inde teknik gerekliliklerin objektif ekilde belirlendi i ihale/yarı ma süreci sonunda arama kartı hizmetlerinin kar ılanması, ceza infaz kurumlarının anla malı kurulu u olan ARG Elektronik Limited irketi tarafından olu turulan sisteme TELKODER üyesi i letmecilerin kartlarının da tanımlanması ve uyumlu hale getirilmesi için gerekli i lemlerin tesisi istemiyle davacının Adalet Bakanlı na 04.08.2020 tarihinde yaptı ı ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin; 5809 sayılı Kanun ile 4054 sayılı Kanun'a açıkça aykırılık te kil etti i, amaç unsuru bakımından hukuka aykırı oldu u, dernek üyesi i letmecilerin sundu u ifreli/kazımalı kart ile Türk Telekom tarafından sunulan ve sisteme entegre edilmi smart kart arasında teknik anlamda hiçbir farklılı n mevcut olmadı ı, dolayısıyla ARG sisteminin Türk Telekom'a ait ve Türk Telekom'a özel bir uygulama/yazılım olmaması gözetildi inde TELKODER üyesi i letmecilerin kartlarının da ARG Elektronik Limited irketi tarafından yapılacak uyumlula tırma süreci sonucunda kapalı cezaevinde kullanılan görü me sistemi ile uyumlu hale getirilebilece i, Adalet Bakanlı nın mal ve hizmet alımlarının 4734 sayılı Kamu hale Kanunu'na tabi oldu u, kamu ihale usulüne aykırı hizmet alımının açıkça hukuka aykırı oldu u, Adalet Bakanlı ı tarafından ARG sistemi ile uyumlu kart hizmeti satın alınca ma ili kin bir duyuru gerçekte tirilmedi i gibi telekomünikasyon irketlerine yönelik bir ihalenin de açılmadı ı, mevcut uygulamada do rudan temin usulünün hukuka aykırı olarak kullanıldı ı gözlemlenmekle birlikte anılan usulün uygulanmasını me ru kılan bir nedenin bulunmadı ı, dava konusu i lemin hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Destek Hizmetleri Daire Ba kanlı ı tarafından ceza infaz kurumları projelerinde yapılan dijital ses kayıt sistemi ile ilgili proje ve teknik arnamelerde sadece teknik altyapı ve sistemle ilgili istenen genel senaryo ve cihazlarla ilgili istenen teknik özellik bilgilerinin yer aldı ı, kullanılacak ankesör ve kartlarla ya da sistemi yapacak firmayla ilgili hiçbir istemde bulunulmadı ı, kapalı ceza infaz kurumlarında söz konusu arama kartlarının satı na izin verilmesi ve kazımalı kartlarda yer alan ifrelerin dı arıdan veya üçüncü ki ilerden temin edilmesi ve daha sonra kurum içerisinde bulunanlara bu ifrelerin satılması halinde bu durumun 5275 Sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin nfazı Hakkında Kanun hükümlerine aykırılık olu turaca ı, bu kapsamda kapalı ceza infaz kurumlarında 5275 Sayılı Kanun ve Ceza nfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin nfazı Hakkında Yönetmelik hükümleri çerçevesinde kapalı ceza infaz kurumlarında yurtları Kurumu tarafından satı ı yapılmayan arama kartlarının kullanılmasının güvenlik nedeniyle uygun olmadı ı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 9. dare Mahkemesince; duru ma için önceden belirlenen 09.07.2021 tarihinde yapılan duru maya gelen davacı vekili Av. Nur Bu çe BAKIREL'in iddiaları, davalı vekili Av. Gökhan AYTEK N'in savunmaları dinlenerek duru maya son verildikten sonra dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

T.C.

ANKARA

9. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2174

KARAR NO : 2021/1373

Dava, kapalı ceza infaz kurumlarında TELKODER üyesi i letmeciler tarafından üretilen arama kartlarının da satı ının mümkün hale getirilmesi yönünde karar alınarak gerekti inde teknik gerekliliklerin objektif ekilde belirlendi i ihale/yarı ma süreci sonunda arama kartı hizmetlerinin kar ılanması, ceza infaz kurumlarının anla malı kurulu u olan ARG Elektronik Limited irketi tarafından olu turulan sisteme TELKODER üyesi i letmecilerin kartlarının da tanımlanması ve uyumlu hale getirilmesi için gerekli i lemlerin tesisi istemiyle davacının Adalet Bakanlığı na 04.08.2020 tarihinde yaptı ı ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin nfazı Hakkında Kanun'un "Hükümlünün telefon ile haberle me hakkı" ba lıklı 66. maddesinde; "Kapalı ceza infaz kurumlarındaki hükümlüler, Cumhurbaşkanınca çıkarılan yönetmelikte belirlenen esas ve usullere göre idarenin kontrolündeki ücretli telefonlar ile görü me yapabilirler. Telefon görü mesi idarece dinlenir ve kayıt altına alınır. Bu hak, tehlikeli hâlde bulunan ve örgüt mensubu hükümlüler bakımından kısıtlanabilir. (2) Açık ceza infaz kurumları ile çocuk e itimevlerinde hükümlüler, ücretli telefonlarla serbestçe görü me yapabilirler. (3) Açık ve kapalı ceza infaz kurumlarındaki hükümlüler altsoy, üstsoy, e ve karde lerinin ölüm, a ır hastalık, salgın hastalık veya do al afet hâllerinde, kuruma ait telefon ve faks cihazından derhâl yararlandırılırlar. Görü meler, tutanak ile belgelenir ve tutanaklar özel bir dosyada saklanır. (4) Hükümlüler açık ve kapalı ceza infaz kurumlarında, çocuk e itimevlerinde araç telefonu, telsiz telefon veya cep telefonu ve benzeri ileti im araçlarını bulunduramaz ve kullanamazlar." hükmüne yer verilmi tir.

29.03.2020 tarihli 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yayımı tarihinde yürürlü e giren Ceza nfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin nfazı Hakkında Yönetmelik'in "Telefonla görü me hakkı" ba lıklı 74. maddesinde; "(1) Kapalı kurumlarda bulunan hükümlüler, belgelendirmeleri ko uluyla e i, dördüncü dereceye kadar kan ve kayın hısımları ve vasisi ile telefon görü mesi yapabilir. (2) Telefonla görü meleri a a ıda belirtilen esaslara göre yapılır: a) Hükümlüler, haberle me veya ileti im araçlarından yoksun bırakılma veya kısıtlama cezası ile hücreye koyma cezasının infazı sırasında olmamak ko uluyla, idarenin kontrolünde bulunan ve kurumun uygun yerlerine yerle tirilen telefonlardan yararlandırılır. b) Disiplin cezaları olsa bile, anne, baba, e , çocuk ve karde lerin ölüm veya a ır hastalıkları veya do al afet hâllerinde, hükümlülerin telefon görü me hakları hiçbir ekilde engellenemez. c) Açık ve kapalı kurumlardaki hükümlüler; altsoy, üstsoy, e ve karde lerinin ölüm, a ır hastalık veya do al afet hâllerinde, kuruma ait telefon ve faks cihazından derhal yararlandırılır. Bu hâlde, yapılan telefon konu maları o haftaya ait konu ma hakkından sayılmaz. Görü meler, tutanak ile belgelenir ve tutanaklar özel bir dosyada saklanır. ç) Kurum personeli hükümlülere tahsis edilen telefonları kullanamaz. d) Hükümlüler, telefon görü mesi hakkına sahip oldukları konusunda bilgilendirilir. e) Hükümlülerin telefonla görü me gün ve saatleri, kurumda bulunan telefon adedi, ba vuru sırası, kurumun asayi ve güvenli i dikkate alınarak idare tarafından belirlenir. f) Hükümlüler görü ebilecekleri yakınlarından bir veya birden fazla ki i ile haftada bir kez ve bir telefon numarasıyla ba lantı kurarak kesintisiz görü me yapabilir. Herhangi bir nedenle görü me gerçekte ememi se daha önceden bildirilen numaralardan bir di eriyle görü ebilir. Konu ma süresi görü me ba ladı ı andan itibaren on dakikayı geçemez. Deprem, salgın hastalık, do al afet gibi zaruri hâllerde Bakanlık kararı ile telefon ile görü me süresi ve sayısı artırılabilir. g) Görüntülü telefon görü mesi yapılmasına imkan sa layan teknik alt yapının kurulu bulundu u Bakanlıkça belirlenen kurumlarda, haftalık görü me süresi otuz dakika olarak uygulanır. Bu sistem oda veya ko u içine ya da idarece uygun görülen di er yerlere kurulabilir. Haftalık ziyaret hakkını kullanmayan hükümlülerin bir sonraki haftalık telefon görü me süresine ayrıca otuz dakika ilave

T.C.

ANKARA

9. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2174

KARAR NO : 2021/1373

edilir ve bu süre devredilemez. Bu kapsamdaki görüşmeler aynı hafta içerisinde toplam üç görüşmeyi amaçlayan şekilde düzenlenir. Görüşmelerin süresi otuz dakika için üç görüşme hakkı daha verilir. Bu görüşmeler görüntülü ve sesli olarak yapılabilir. Görüşmelerin süresi uzatılmasına ilişkin bu haktan kurumdaki tutum, davranış, etik ve iyileştirme faaliyetlerine katılma gibi durumları göz önünde bulundurularak idare ve gözlem kurulu tarafından yapılacak değerlendirilmeye göre yararlandırılabilir. h) Tehlikeli hükümlü oldukları idare ve gözlem kurulu tarafından belirlenen hükümlüler on beş günde bir kez olmak ve on dakikayı geçmemek üzere sadece eşi, çocukları, annesi ve babası ile sadece sesli olarak görüşebilir. 1) Hükümlünün, kurumun güvenliğini tehlikeye düşüren, suç oluşturan veya bir suçta azmettirme ya da yardım etme sonucunu doğurabilecek konu malarda bulunduğu dinleme sırasında belirlendiğinde, görüşme derhal kesilir. Bu hâlde hükümlü hakkında adli veya idari soruşturmaya esas olacak işlemler kurumun üst amiri tarafından yapılır. i) Terör örgütü yöneticiliği ve suç işlemek amacıyla kurulan silahlı örgüt yöneticiliği suçundan mahkum olanlar, konu mahkemesi haftada on dakikayı geçmemek üzere sadece sesli görüşme yapabilir. Suç işlemek amacıyla kurulan silahlı örgütün yöneticiliğini yapmaya devam eden, bu konuda herhangi bir yöntemle, kurum içi veya dışındaki kişilere talimat veya mesaj veren hükümlülere idare ve gözlem kurulu kararıyla telefon görüşmesi hiçbir şekilde yaptırılmaz. j) Ayrılmış müebbet hapis cezası alan hükümlüler, idare ve gözlem kurulunun uygun gördüğü hâllerde ve on beş günde bir olmak üzere eşi, altsoy ve üstsoyu, kardeşi ve vasisi ile on dakikayı geçmemek üzere sadece sesli görüşebilir. k) Telefonla görüşme ücreti, görüşmeyi yapan hükümlü tarafından karşılanır. Görüşme için kullanılan telefon kartları kurum kantininde satılır. Müdürü bulunmayan kurumlarda telefon kartları, ücreti hükümlülerden alınmak üzere görevli memurlar tarafından temin edilir. Gerekli teknik altyapının kurulu olduğu kurumlarda telefon kartları elektronik ortamda sağlanır. l) Hükümlü bu maddede belirtilen telefonla görüşme hakkını kullanabilmek için "Telefon Görüşme Formu" doldurur. Bu formda; telefon görüşmesi yapmak istediği kişiler ve bunlarla olan yakınlık derecesini, görüşme yapmak istediği sabit, cep telefon numaraları ile yurt dışı telefon numarasını, telefon görüşmesi yapacağı yakınlarının açık adreslerini belirtir ve gerekli belgeler eklendikten sonra idareye verir. İdare gerekli gördüğü takdirde gideri hükümlüden alınmak üzere formdaki bilgilerin doğruluğunu araştıracaktır. Telefon görüşme formunda yer alan bilgilerde değişiklik olması hâlinde hükümlü yeni bir form düzenleyerek idareye bildirir. Hükümlü tarafından formda gösterilmemiş olan kişilerle telefon görüşmesi yaptırılmaz. m) Hükümlünün formda belirttiği bilgiler ve varsa değişiklikler deftere veya sisteme kaydedilir. Bu deftere veya sisteme, ayrıca telefon görüşmesi yapmak isteyen hükümlünün haberleşme veya iletişim araçlarından yoksun bırakılma veya kısıtlama cezası olup olmadığı ve varsa hücreye koyma cezasının infazına başlanıp başlanmadığı yazılır. Defter, bu işlemlerle görevlendirilmiş ikinci müdürün kontrolünde güvenlik ve gözetim servisi tarafından tutulur. Defterin sayfaları numaralanır ve mühürlenir, kaç sayfadan ibaret olduğu kurum müdürü tarafından tasdik olunur. Defterler, her an denetime hazır hâlde bulundurulur. n) Telefonla konuşmak isteyen hükümlüler, "Telefon Görüşme Formu" doldurarak idareye verir. Bu formlar, hükümlü telefon görüşme defteri ile karşılanır. Telefonla görüşmeye engel hâllerinde bulunmayan hükümlülerin isim listesi bu işlemlerle görevli ikinci müdür tarafından kontrol ve tasdik edilerek infaz ve koruma başmemurluğa verilir. Müdürü bulunmayan kurumlarda bu işlemler infaz ve koruma başmemuru tarafından yapılır. Telefon görüşmesi yapmak isteyen hükümlünün bu görüşmeyi yapmasına engel bir hâli bulunması hâlinde bunun sebepleri gerekçelendirilmek suretiyle tutanağa yazılır ve bu tutanağın içeriği hükümlüye bildirilerek dosyasına konulur. o) Konu mahkemesi gelen hükümlünün, kurum içindeki tehlikelilik durumu da dikkate alınarak, gerekli güvenlik önlemleri

T.C.

ANKARA

9. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2174

KARAR NO : 2021/1373

alınmak suretiyle telefon görüşmesi yapılacak yere getirilerek veya teknik alt yapının kurulu olduğu kurumlarda belirlenen yerde görüşme yapılır. Hükümlü, öncelikle konu masasına kendi adını ve soyadını söyleyerek bildirir. Görüşme için karardaki kişiye, adını, soyadını ve telefon numarasını tekrar etmesini isteyerek konu masasına devam eder. Bu işlemin yapılması zorunlu olup, konuşma bittikten sonra, "Telefon Görüşme İstek Formu"nun konu manının yapıldığına ilişkin bölümü doldurulur, konuşmayı yapan hükümlü ve görevli memur tarafından imzalanır. Bu formdaki bilgiler, deftere kaydedilmek üzere güvenlik ve gözetim servisine verilir.

ö) Hükümlülere dışarıdan telefon açılmak suretiyle görüşme yaptırılmaz. p) Telefon görüşmeleri Türkçe yapılır. Ancak hükümlünün, kendisinin veya görüşmecinin bildirdiği kişinin Türkçe bilmediğini beyan etmesi hâlinde, konuşmanın yapılmasına izin verilir ve konuşma kayda alınır. Kayıtların incelenmesi sonucu, konuşmanın suç teşkil etme ihtimali olan faaliyetler için kullanıldığının anlaşılması durumunda, hükümlünün bir daha aynı kişiyle Türkçeden başka bir dille konuşmasına izin verilmez. r) Yabancı uyruklu hükümlülerin görüşmeleri için bildirdiği telefon numaralarının, bildirilen kişiyle ilgili olup olmadığı, ayrıca görüşmek istenen kişinin, belirtilen kişi olmadığı yönünde bir şüphe bulunması hâlinde, ilgili konsolosluk makamlarından bilgi istenir. Görüşme yapılması talep edilen telefon numaralarının kime ait olduğunu gösteren, yetkili makamlarca düzenlenmiş resmi evrakın Türkçe tercümesi, hükümlünün yasal temsilcisi veya yakınları tarafından da ibraz edilebilir. (3) Kapalı kurumlarda bulunan hükümlülerin, bu maddede belirtilen yakınları ile yaptığı telefon görüşmeleri, idare tarafından dinlenir ve elektronik aletler ile kayda alınır. (4) Açık kurumlar ile çocuk evlerinde bulunan hükümlüler, ücretli telefonlarla sesli veya görüntülü olarak serbestçe görüşme yapabilirler. Çocuk hükümlülerin telefonla konuşması hiçbir şekilde kısıtlanamaz ve engellenemez. (5) Hükümlüler, açık ve kapalı kurumlarda, çocuk evlerinde araç telefonu, telsiz telefon veya cep telefonu ve benzeri iletişim araçlarını bulundurmaz ve kullanamaz. (6) Hükümlülere tanınan telefonla görüşme hakkı; a) Genel ve kısmi aramalar sırasında, b) Yemek dağıtım saatlerinde, c) Kurum asayisi ve güvenliğini bozucu her türlü bireysel veya toplu olaylar sırasında, kullanılmaz." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; kapalı ceza infaz kurumlarında TELKODER üyesi işletmeciler tarafından üretilen arama kartlarının dağıtımının mümkün hale getirilmesi yönünde karar alınarak gerektiğinde teknik gerekliliklerin objektif şekilde belirlendiği ihale/yarım süreci sonunda arama kartı hizmetlerinin karışılmasını, ceza infaz kurumlarının anlaşmalı kuruluğu olan ARG Elektronik Limited şirketi tarafından oluşturulan sisteme TELKODER üyesi işletmecilerin kartlarının dağıtımının ve uyumlu hale getirilmesi için gerekli işlemlerin tesisi istemiyle davacının Adalet Bakanlığına 04.08.2020 tarihinde yaptığı başvurunun zımnen reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırılık bulunduğu ileri sürülmekte ise de; 4054 sayılı Kanun'a aykırılığın bulunup bulunmadığını inceleme görev ve yetkisinin Rekabet Kuruluna ait olduğu, Rekabet Kurulu kararlarına karşı Ankara Daire Mahkemelerinde dava açılabilirliği, böylelikle Rekabet Kurulu kararlarının hukuka uygun olup olmadığının incelenebileceği, ancak mahkemelerce doğrudan 4054 sayılı Kanun'a aykırılığın bulunup bulunmadığı tespitinin yapılamayacağı, zira böyle bir tespit yapılması halinde bu durumun mahkemelerin idari işlem mahiyetinde karar veremeyeceğine ilişkin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 2. fıkrasına aykırılık teşkil edeceği açıktır.

Diğer taraftan, "Adalet Bakanlığının mal ve hizmet alımlarının 4734 sayılı Kamu Hale Kanunu'na tabi olduğu, kamu ihale usulüne aykırı hizmet alımının açıkça hukuka aykırı olduğu, Adalet Bakanlığı tarafından ARG sistemi ile uyumlu kart hizmeti satın alınacağına ilişkin bir

T.C.

ANKARA

9. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2174

KARAR NO : 2021/1373

duyuru gerçekte tirilmedi i gibi telekomünikasyon irketlerine yönelik bir ihalenin de açılmadı ı, mevcut uygulamada do rudan temin usulünün hukuka aykırı olarak kullanıldı ı gözlemlenmekle birlikte anılan usulün uygulanmasını me ru kılan bir nedenin bulunmadı ı" ileri sürülmekte ise de; Adalet Bakanlı ınca 4734 sayılı Kanun'un 22. maddesi uyarınca do rudan temin usulüyle ihale yapılması durumunda bu ihaleye kar ı Ankara dare Mahkemelerinde dava açılabilere i, ancak UYAP kayıtlarının sorgulanmasından böyle bir davaya rastlanmadı ı, görülmekte olan davada ise Adalet Bakanlı ınca do rudan temin usulüyle yapılan ihalelerin hukuka uygun olup olmadıklarının incelenmesinin mümkün olmadı ı açıktır.

Ayrıca Adalet Bakanlı ı Destek Hizmetleri Daire Ba kanlı ınca ceza infaz kurumları projelerinde yapılan dijital ses kayıt sistemi ile ilgili proje ve teknik arnamelerde sadece teknik altyapı ve sistemle ilgili istenen genel senaryo ve cihazlarla ilgili istenen teknik özellik bilgilerinin yer aldı ı, kullanılacak ankesör ve kartlarla ya da sistemi yapacak firmayla ilgili bir düzenlemeye yer verilmedi i görülmektedir.

Kaldı ki kapalı ceza infaz kurumlarında söz konusu arama kartlarının satı ına izin verilmesi ve kazımalı kartlarda yer alan ifrelerin dı arıdan veya üçüncü ki ilerden temin edilmesi ve daha sonra kurum içerisinde bulunanlara bu ifrelerin satılması halinde bu durumun 5275 Sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin nfazı Hakkında Kanun hükümlerine aykırılık olu turabilece i anla ılmaktadır.

Ayrıca yargı kararıyla davalı idarenin ihale açmaya zorlanamayaca ı da açıktır.

Bu durumda, tüm bu hususlar ile birlikte de erlendirildi inde dava konusu i lemde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü gösterilen 431,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 3.110,00.-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 14/07/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
BAHT YAR KAYI O LU
102681

Üye
MEHMET AL GÜRER
182255

Üye
GÜLÜZAR ÖZEN
182280

YARGILAMA G DERLER

Y.D. tiraz Harcı:	162,10 TL
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D. Harcı :	89,60 TL
Vekalet Harcı :	16,30 TL
Posta Gideri :	55,00 TL
TOPLAM :	431,80 TL