

**DAVACI VE YÜRÜTMENİN**

**DURDURULMASINI STEYEN** : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği  
Mustafa Kemal Mah. 2146. Sok. Atlas Plaza 14/22  
Çankaya / ANKARA

**DAVALI** : Ticaret Bakanlığı / ANKARA  
**VEKİL** : Av. Burcu Burkaç / Aynı yerde

**DAVALI YANINDA (MÜDAHİL)** : Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği  
**VEKİL** : Av. Tuğçe Nazlı Uurlu Cihangir  
Dumlupınar Bulvarı No:252 Çankaya / ANKARA

**STEMİN KONUSU** : 04/01/2020 tarih ve 30998 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ticaret İletim ve Ticaret Elektronik İletiler Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesinin (Kurulu tanımı kısmının), 9. ve 11. maddelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

**DAVACININ İDDIALARI** : Açılan bu dava ile, ticari elektronik ileti yönetim sistemi (YS) kurulması için "Kurulu" yetkilendirilmesine dair hükümlerin iptalinin istenildiği, davalı idare tarafından ticari elektronik ileti yönetim sistemi kaldırılarak iletilemesinin hedeflendiği, Kanun ile yapılan düzenleme ile "ticari elektronik ileti onaylarının alınması ve reddetme hakkının kullanılması" işlemlerini teknik olarak mümkün kılan sadece "bir elektronik sistem kurma veya kaldırma" yetkisinin Bakanlıkta verildiği, ancak dava konusu Yönetmelik hükümleri ile hizmeti sadece kurmak değil, iletmek üzere bir "kurulu" tanımlanması yapıldığı, bu noktada Kanun ile Bakanlıkta verilen yetkinin alınması, kamu hizmetinin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütülmesi gerektiği, elektronik ileti yönetim hizmetinin de kamu hizmeti niteliğinde olduğu, bu nedenle bu hizmetin kamu personeli eliyle gerçekleştirilmesi gerektiği, Bakanlık tarafından bu hizmetin TOBB aracılığıyla özel bir şirkete devredilmesinin Anayasa'nın 128. maddesine ve normlar hiyerarşisi ilkesine aykırı olduğu, daha Yönetmelik değişikliği yapılmadan 5 ay önce henüz kurulu kavramı ortada yok iken, Ticaret Sicil Gazetesi'nde TOBB'un "kurulu" olarak yetkilendirildiği, TOBB'un bu yetkisinin iletile Yönetim A.Ş.'ye devredildiğinin yazılı olmasının süreci ilginç kılan bir durum olduğu, iletile Yönetim şirketi ana sözleşmesinde "elektronik ileti göndermenin de" yer almasının üyeleri olan aracı hizmet sağlayıcı şirketler arasında haksız rekabete yol açacağı, Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında hukuka aykırı düzenleme olduğu, milyonlarca kişiye ait verilerin bir Yönetmelik hükmü ile özel bir şirkete aktarıldığı ileri sürülmektedir.

**DAVALININ SAVUNMASI** : Vatandaşların kendilerine gönderilen iletiyi reddetme hakkını kullanmasına rağmen, işletmeler tarafından ileti gönderiminin durdurulmadığı ve rahatsızlıkların devam ettiği, bu kapsamda istenmeyen ticari elektronik ileti kaynaklı rahatsızlıkların çözülmesi amacıyla Yönetmelik değişikliği yapılarak Ticaret Elektronik İletile Yönetim Sistemi (YS)'nin kurulmasına karar verildiği, dava dilekçesinde, kamu hizmeti

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONUNCU DAİRE**  
**Esas No : 2020/2687**

niteli inde olan kolluk yetkisinin usulsüz bir şekilde özel bir şirkete devredildiği iddia edilse de, 6563 sayılı Kanun ile ticari iletişim için kolluk yetkisinin Bakanlıkça verildiği, nitekim Kanunun 11/1-2 maddesinde düzenlenen denetim yetkisinin hiçbir şekilde devredilmediği, Kanun'un amacının, açıkça ticari iletişim düzenlemek, ticaretin yeni nesil iletişim ile sağlamasını sağlamak olduğu, Bakanlıkça bu konuda geniş yetki tanındığı, 6563 sayılı Kanun'un 11. maddesinin 4. fıkrası kapsamında, YS'nin kurulması ve yürütülmesi amacıyla kamu kurumu niteliğindeki meslek kurulu olarak TOBB'un yetkilendirildiği, TOBB ile yapılan Protokolün 6. maddesi uyarınca kayda değer bir bilişim altyapısı yatırımı ve yönetimi gerektiren YS platformunun amacına en uygun şekilde tesis edilebilmesi için TOBB tarafından 05/09/2018 tarihinde TOBB Dijital Hizmetler A.Ş.'nin kurulduğu, söz konusu şirketin 17/07/2019 tarihinde unvan değiştirilerek İletişim Yönetim Sistemi A.Ş. unvanını aldı, bu bağlamda davacının TOBB tarafından başkasına devir yapılacağına ilişkin Kanunda hüküm bulunmadığı iddiasının yerinde olmadığı, 6563 sayılı Kanun ile Bakanlıkça sistemin kurulu olarak geniş takdir yetkisi verildiği, davacı tarafından, Kanun ile Bakanlıkça yalnızca sistemin kurdurulmasına yönelik yetki verildiği, bu yetkinin işletilme sürecini kapsamadığı iddia edilmiş ise de; 6563 sayılı Kanun'un 11. maddesine bakıldığında, sistemin tüm süreçlerinin madde içerisinde anlatıldığı, sistemin kurulması veya kurdurulmasına yönelik verilen bu yetkinin, işletilme sürecini de kapsadığının Kanunun lafzından anlaşıldığı, davacı tarafından, sisteme ilişkin düzenleme yürürlüğe girmeden önce şirketin kurulu amacının Yönetmelikle belirlenen faaliyetler olduğu iddia edilmiş ise de; Kanun değişikliğinin 28/11/2017 tarihinde yapıldığı, Yönetmelik değişikliği çalışmaları ise şirket kurulmadan başlandı, davacının, Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında hukuka aykırı düzenleme yapıldığı iddiasının yersiz olduğu, sisteme ilişkin BTK ve Kişisel Verileri Koruma Kurulu ile toplantılar düzenlendiği, söz konusu toplantılarda, kanunlarda açıkça öngörülmesi ve 6698 sayılı Kanun'un genel ilkeleri arasında yer alan kişisel verilerin işletildikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma ilkesine uyumlu olması halinde dayanak 6563 sayılı Kanun kapsamındaki onayların, YS'ye aktarılmasının 6698 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil etmeyeceğinin belirtildiği, ayrıca Yönetmelik tasarılarına Kişisel Verilerin Korunması Kurulu tarafından, 6698 sayılı Kanun hükümlerine uygun verilmesi faaliyetinin gerçekleştirilmesi, işletilen verilerin güvenliğini sağlamak amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik her türlü teknik ve idari tedbirlerin alınması, verilmesi amaçlarının ve hukuki sebeplerinin, hangi verilere ne şekilde erişim sağlanacağına net olarak belirlenmesinin yerinde olacağı yönünde düüncü bildirildiği, Yönetmeliğin 10/A maddesi ile Protokolün 6/4 maddesi çerçevesinde, YS'ye aktarılan onayların ve YS'de yer alan kişisel verilerin güvenliğini ve gizliliğini bu alandaki teknik standartlar ile 6698 sayılı Kanun ile ikincil düzenlemeler çerçevesinde TOBB ve şirket tarafından sağlanacağı, anılan Protokol kapsamında edinilen veri ve bilgilerin yalnızca görevlerin icrasıyla sınırlı olarak protokolde belirlenen amaçlar doğrultusunda kullanılabilmesi, kurulu ile yapılan görüşmelerde YS'ye sadece tüketicilerin telefon numarasının kaydedilmesine karar verildiği, bu kapsamda, Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'na aykırılık bulunmadığı, Kanun'un 11/4 maddesinde, sisteme ilişkin usul ve esasların Yönetmelikle düzenleneceğinin açık bir şekilde belirtildiği, bu kapsamda onayların alınmasını reddetme hakkının kullanılmasına imkan tanıyan YS'nin işletilmesine ilişkin detayların bulunduğu Yönetmeliğin Kanun hükmüne dayanılarak çıkarıldığı savunulmaktadır.

DANI TAY TETK K HAK M : Ça atay ahin  
DÜ ÜNCES : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekti i  
dü ünülmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onuncu Dairesince, davalı idarenin savunması alındıktan, savunma için verilen süre geçtikten ve davanın ihbarına ili kin ara kararının gere i yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldi i ve davanın ihbarına ili kin ara kararı gere inin yerine getirildi i görülmekle yeniden incelendi, gere i görü üldü:

Davanın durumu ve uyu mazlı ın hukuki niteli ine göre, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ko ulların bu a amada gerçekleştirildi i anlaşıldı ından **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI STEM N N REDD NE**, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içinde Danı tay dari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, 31/03/2021 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Yılmaz	brahim	Ahmet	Hamdi	Hümevra
AKÇ L	TOPUZ	SARAÇ	ENLER	ERG N ERCAN