

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

DAVACI : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği (TELKODER)

VEKİL : Av. Gökhan CANDO AN
Aziziye Mah., Kuşkondu Sok., No:7/2 Çankaya/ANKARA
[16727-27377-14444] Uets

DAVALI : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu
Eskişehir Yolu, 10. Km., No:276 Çankaya/ANKARA
[35540-00457-80670] Uets

VEKİL : Hukuk Müaviri Hüsnüye AKDOĞAN GÖRMEZ - Aynı adreste

DAVANIN KONUSU :

30/12/2014 tarih ve 29221 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu İdari Yaptırımlar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 1., 2., 3. ve 4. maddeleri ile değiştirilen asıl Yönetmeliğin (Yönetmelik) 29. ve 30. maddeleri ile 35. maddesinin birinci fıkrası ve 43. maddesinin ikinci fıkrasının iptali istenilmektedir.

DAVACININ DİLLERİ :

Dava konusu Yönetmelikte yapılan değişikliklerle aynı tarihte Yetkilendirme Yönetmeliği'nde de paralel değişiklikler yapıldığı, her iki Yönetmelik değişikliğinin amacının, güvenlik ve istihbarat kaygıları ile İletmecilerin yetkilendirilmelerinin iptaline dair uygulamayı kolaylaştırmak olduğu, İletmecilerin adeta istihbarat örgütlerine hizmet sunmak için kurulmuş ticari İletmeciler olarak algılanıp, öncelikli güvenlik kaygılarına dayalı özgürlük kısıtlamasına verildiği, değişikliklerin katılımcılıktan uzak bir yöntemle yapıldığı, katılımcılık ve şeffaflık ilkelerine göre çalışan davalının, dava konusu değişiklikleri hiçbir şekilde kamuoyu/İletmeci **görü** ve bilgisine sunmadığı, bu hususun 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun (Kanun) 4. ve 6. maddelerine aykırı olduğu, Kanun'un 60. maddesinin birinci fıkrasına göre yetkilendirme iptalinin Kurum'un belirlediği süre içerisinde yetkilendirme ücretinin ödenmemesi ya da ağır kusur hâlinde söz konusu olabildiği, dava konusu düzenleme ile daha önce ağır kusur sayılmayan bir durumun ağır kusur kapsamına alınarak yetkilendirme iptali sebebi hâline getirildiği, yükümlülüklerin ihlâli durumları için Kanun'da esasen para cezası öngörüldüğü, Kanun'da sadece "ağır kusur" hâlinde yetkilendirme iptali öngörülerek, "kasıt" kapsamında değerlendirilmesi mümkün olan durumlara işaret edildiği, İletmecinin Kanun ile getirilen yükümlülükleri ısrarla yerine getirmeyerek, BTK tarafından uyarılmasına rağmen ihlâlâle devam etmesi hâlinde "ağır kusur" doğabileceği, Anayasa'nın "çalışma ve sözleşme hürriyeti" bağımlı 48. maddesinde girişim özgürlüğü hakkı düzenlenirken serbest girişimin tevik edildiği, kilerin diledikleri alanda, kuralları önceden belirlenmiş bir şekilde teebbüste bulunma hakkına sahip olduğu, Anayasal bir hakkın kullanımının düzenlenmesi ve dolayısıyla sınırlandırılmasının ancak Kanun'la ve meşru amaçlarla mümkün olduğu, her koşulda bu sınırlamanın/müdahalenin demokratik bir toplumda zorunlu ve gerekli olmasının arttığı, dava konusu düzenlemelerin

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

bir yandan i letmecilerin giri im özgürlü ünü, di er yandan da hizmetten yararlanan abonelerin özel hayatları ile haberle me özgürlü ünü ilgilendirdi i, ulusal güvenlik ve suçun önlenmesi amaçlarıyla tümüyle yasayla belirlenen sınırlarda olmak üzere teknik altyapı kurulmasında kamu yararı bulundu unun açık oldu u, i letmecilerin de idareyle uyum ve i birli i içinde yükümlülüklerini yerine getirmeye çalı tı ı, bahsi geçen teknik altyapı kavramının son derece mu lak ve belirsiz oldu u, i letmeciler tarafından istenen sistem kurulduktan hemen sonra yepyeni bir sistem gerektiren taleplerin geldi i, bu taleplerin hangi kurumdan, hangi ekilde ve hangi kapsamda gelece inin bile ço u durumda belirsiz oldu u, bu kadar belirsizli in oldu u bir durumda bazen istenilen hususların kar ılanamadı ı, Devletin farklı kurumları farklı taleplerle geldi inde öncelik, uyumluluk ve güncellik sıkıntısı çıktı ı, bu kadar belirsiz bir yükümlülükle ilgili sektörde faaliyette bulunamamaya varan yaptırım uygulanmasının belirtilen ölçütlere uymayaca ı, daha önce yaptırıma ba lanmamı olan teknik altyapı kurmayan i letmecilere hizmet sunan i letmecilere de yaptırım getirilmesinin hukuki temelden yoksun oldu u, i letmeciler arasında Kanun'a uygun ama özel hukuk hükümlerine tâbi olarak imzalanmı sözleşme melere do rudan müdahale niteli inde bir düzenleme oldu u, uygulanması hâlinde sektörde hizmet sunumunu büyük ölçüde keyfili e terk edece i ve kaos olu turaca ı, sözleşme ihtilaflarının nasıl çözümlenece inin belli olmadı ı, sektörde karar alma ve uygulama yetkisinin davalıya ait oldu u, i letmecilere hizmet sunmama yükümlülü ünün i letmecilere getirilmesinin yasal olmadı ı, davalının ilgili yaptırımı kanuna göre kendisinin uygulaması ve i letmecilerden alınan karara uymasının beklenmesi gerekti i, düzenleyici i lemlerin, herkes tarafından anla ılabilir, farklı anlama gelmeyecek ve yeni uyu mazlıkların ortaya çıkmasına sebep olmayacak açıklık ve belirginlikte olması gerekti i, sabit telefon hizmeti (STH) alanının kamusal bir hizmet alanı oldu u, belirsiz düzenlemelere atıfla hizmet sunulmasının engellenmesinin düzenlemenin kapsamını a an sonuçlara neden olaca ı ileri sürülmü tür.

DAVALININ SAVUNMASI :

Mevzuat ile verilen görevlerin yerine getirilebilmesine yönelik olarak STH i letmecilerinin kurmakla yükümlü oldukları teknik altyapıları kurmaması nedeniyle milli güvenlikle ilgili olarak önleyici amaçlı ileti imin denetlenmesi görevinin yerine getirilemedi i, dolayısıyla istihbarat birimlerinin görevlerinin icrasının zorla tı ı ve milli güvenli in zaafiyete u radı ı, i letmeci sayılarında ya anan ola andı ı artı ve yaptırımların yetersiz olmasından ötürü önleyici ve adli ileti im denetlenmesi i ve i lemlerinin yürütülmesinin gittikçe imkânsız hâle gelece i, Kanun'da belirtilen hizmetlere ili kin her türlü düzenleme, izleme, yetkilendirme, denetleme ve i letmecilerin Kanun'dan kaynaklı yükümlülüklerinin yerine getirilmemesi hâlinde uygulanacak yaptırımlara karar verme yetkisinin kendilerinde oldu u, mahkeme kararları uyarınca Ceza Muhakemeleri Kanunu kapsamındaki i lemlerin süresinde, eksiksiz ve herhangi bir aksamaya sebebiyet vermeyecek ekilde yerine getirmekle görevli olundu u, ileti imin tespit edilmesi, dinlenmesi, sinyal bilgilerinin de erlendirilmesi ve kayda alınmasının i letmeciler tarafından kendilerine sa lanan altyapılar üzerinden gerçekleştirildi i, bu i lemlerin süresinde

T.C.

**DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

ve eksiksiz bir şekilde gerçekleştirilmesi için işletmecilerin gerekli teknik altyapıyı kurmaları gerektiği, idari para cezası yaptırımını caydırıcı olmadığı için daha a rı yaptırımların öngörülmesi gerektiği, bu nedenle işletmecilerin elektronik haberleşme hizmeti sunmadan önce gerekli teknik altyapıyı kurmamaları hâlinde yetkilendirmelerin fesh/iptal edileceği, yeniden yetkilendirmede ise yaptırımların a rıyla tırıldı ığı, Kanun'a göre, kamu güvenli i ve kamu düzenini ilgilendiren 5397 ve 5651 sayılı Kanun hükümlerinin saklı oldu u, bu hususlarda tek görevli olduklarından Başsavcılıklar ve Hakimliklerin ilgili i lemleri kendilerinden talep etti i, i lemlerin yerine getirilmemesi hâlinde ise görevliler hakkında suç duyurusunda bulunuldu u, teknik altyapının belirsiz oldu u iddiasının yerinde olmadığı, 22/08/2012 tarih ve 2012/DK-59/406 sayılı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (Kurul) kararı ile teknik altyapının ne şekilde kurulacağına ilişkin usul ve esasların belirlendi i, işletmecilerin büyük bir ço unlu unca teknik altyapıların kurulmaması nedeniyle daha önce bazı terör saldırılarının önlenemedi i, teknik altyapının kurulmamasının olası sonuçları nedeniyle ve milli güvenli e aykırı işletmecilik faaliyetinin önüne geçilmesi gerektiğinden "a rı kusur" olarak de erlendirildi i, bu davanın işletmeciler tarafından gerekli yatırım harcamalarından kaçınmak için açıldı ığı, milli güvenlik ve kamu düzeni kaygılarının rekabet kaygılarından daha önce geldi i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES :

Dava konusu Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu dari Yaptırımlar Yönetmeliğinin 29. maddesinin birinci fıkrası yönünden davanın reddine, 29. maddesinin ikinci fıkrasının, 30. maddesinin, 35. maddesinin birinci fıkrasının ve "a rı kusur" nitelendirmesini içermeyen 43. maddesinin ikinci fıkrasının iptaline karar verilmesi gerektiğ i dü ünülmektedir.

DANI TAY SAVCISI MEHMET KARAO LU'NUN DÜ ÜNCES :

Dava, 30/12/2014 tarih ve 29221 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu dari Yaptırımlar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 1., 2., 3. ve 4. maddelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; "elektronik haberleşme sektöründe düzenleme ve denetleme yoluyla etkin rekabetin tesisi, tüketici haklarının gözetilmesi, ülke genelinde hizmetlerin yaygınlaştırılması, kaynakların etkin ve verimli kullanılmasını, haberleşme alt yapı, ebeke ve hizmet alanında teknolojik gelişimin ve yeni yatırımların teşvik edilmesi ve bunlara ilişkin usul ve esasların belirlenmesi oldu u belirtilmiştir ; "İkeler" başlıklı 4. maddesinin (h) bendinde, "Milli güvenlik ile kamu düzeni gereklerine ve acil durum ihtiyaçlarına öncelik verilmesi," hükmü yer almıştır ; "Kurumun görev ve yetkileri" başlıklı 6. maddesinde; yürütülecek elektronik haberleşme hizmetleri, ile ilgili olarak yapılacak yetkilendirmelere ilişkin hüküm ve şartları belirlemek, uygulanmasını ve yetkilendirmeye uygunluğunu denetlemek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak, sektörde faaliyet gösterenlerin mevzuata aykırılıkları hâlinde mevzuatın öngördüğü i lemleri yapmak ve yaptırmak, sektöre yönelik olarak, milli güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gereği gibi

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

yürütülmesi amacıyla mevzuatın öngördü ü tedbirleri almak kurumun görevleri arasında sayılmı ; 12/5. maddesinde; i letmecilerin, elektronik haberle me sistemleri üzerinden milli güvenlikle ve 5397 ve 5651 sayılı Kanunlar ve ilgili di er kanunlarda getirilen düzenlemelerle ilgili taleplerin kar ılanmasına yönelik teknik altyapıyı elektronik haberle me sistemini hizmete sunmadan önce kurmakla yükümlü oldu u, hâlen anılan hizmeti sunan i letmecilerin de, söz konusu teknik altyapıyı, Kurum tarafından belirlenecek süre içerisinde aynı artlarla ve tüm harcamaları kendilerine ait olmak üzere kurmakla yükümlü oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

5809 sayılı Kanunun 60. maddesinde ise, "(1) Kurum; mevzuata, kullanım hakkı ve di er yetkilendirme artlarına uyulmasını izleme ve denetlemeye, aykırılık hâlinde i letmecilere bir önceki takvim yılındaki net satı larının yüzde üçüne kadar idarî para cezası uygulamaya, millî güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gere i gibi yürütülmesi ve kanunlarla getirilen hükümlerin uygulanması amaçlarıyla gerekli tedbirleri almaya, gerekti inde tesisleri tazminat kar ılı nda devralmaya, belirledi i süre içerisinde yetkilendirme ücretinin ödenmemesi ya da a ır kusur hâlinde verdi i yetkilendirmeyi iptal etmeye yetkilidir. Ancak, Kurum, ulusal çapta verilecek frekans bandı kullanımını ihtiva eden ve sınırlı sayıda i letmeci tarafından yürütülmesi gereken elektronik haberle me hizmetlerine ili kin yetkilendirmelerin iptalini gerektiren hâllerde Bakanlı ın görü ünü alır.

(2) Kurum, i letmecinin faaliyete yeni ba lamı olması hâlinde, ihlalin niteli i, ihlâl neticesinde herhangi bir ekonomik kazanç elde edilip edilmemesi, iyi niyet ve gönüllü bildirim gibi ölçütleri de dikkate alarak önceden belirleyece i usul ve esaslar çerçevesinde bin liradan bir milyon liraya kadar idarî para cezası ile bu Kanunda belirtilen di er idarî yaptırımları uygulamaya yetkilidir.

(3) Kurum, kamu hizmetinin gerekleri ve kamu düzeninin korunması amacıyla yönetmelikle önceden belirleyece i hâllerde, i letmecinin faaliyetinin geçici olarak durdurulmasına ya da ihlâlönlenmesi için i letmeciye somut tedbirler uygulama zorunlulu u getirmeye de yetkilidir.

(4) Elektronik haberle me hizmeti sunan bir i letmeci ile abonelik sözleşmesi yapan gerçek ve tüzel ki iler faaliyetlerinin gere i olarak aldıkları hizmeti üçüncü ki ilere ücretli veya ücretsiz verebilir. Aboneler yararlandıkları hizmeti ticaret amacıyla üçüncü ki ilere sunamazlar. Aksine davrananların abonelik sözleşmeleri iptal edilir.

(5) Kurumun belirledi i usul ve esaslar çerçevesinde elektronik haberle me tesisleri ile ilgili bildirimlerin yapılmaması veya güvenlik sertifikası alınmadan kurulması veya Kurum veya Kurum tarafından yetki verilen kurulu larca yapılacak ölçümler sonucu Kurum tarafından belirlenen elektromanyetik alan iddeti limit de ere uygun bulunmaması hâllerinde, bunların sahibine bu Kanuna ekli ücret tarifesinde belirlenen ruhsatname ücretinin elli katı idarî para cezası her bir cihaz için ayrı ayrı uygulanır. Bu Kanun'un 46'ncı maddesinin ikinci fıkrasında telsiz ruhsatnamesi ve yıllık kullanım ücretinden muaf tutulanlar hakkında da bu madde hükümleri uygulanır. Bu fıkradaki idarî para cezaları Kurumun ta ra te kilatı tarafından da verilebilir.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

(6) Bu Kanun'un 53'üncü maddesinin birinci fıkrasına aykırılık hâllerinde, 4703 sayılı Kanun'un 12'nci maddesinde da itıcı, üretici ve onaylanmı kurulu lar bakımından öngörölmü bulunan idarî para cezaları bir katından dört katına kadar artırılarak uygulanır.

(7) Bu Kanun'un 57'nci maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket edenlere, cihaz ba ına onbin liradan yirmibin liraya kadar; ikinci fıkrasına aykırı hareket edenlere onmilyon liraya kadar idarî para cezası verilir.

(8) Bu maddedeki idarî para cezaları Kurum tarafından verilir.

(9) Bu maddenin uygulanmasına ve bu Kanun'da öngörülen yükümlülüklerin i letmeciler tarafından yerine getirilmemesi hâlinde uygulanacak idarî para cezalarına ili kin hususlar Kurum tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükmü yer almı tır.

Dava konusu Yönetmeli in 1. maddesiyle de i tirilen Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurumu dari Yaptırımlar Yönetmeli i'nin 29. maddesinde; (1) Kamu güvenlik ve istihbarat kurumları ile Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ının, özel yasaları ile kendilerine verilmi bulunan görevleri yerine getirmelerine imkân sa layacak tedbirleri almaya yönelik olarak; ilgili mevzuat uyarınca teknik altyapıyı, Kurum tarafından belirlenecek süre ve artlar içerisinde ve tüm harcamaları kendilerine ait olmak üzere kurmasına ve bu alandaki güncellemeleri Kurum tarafından verilen süre içerisinde yapmasına ili kin yükümlülükleri yerine getirmemesi durumları a ır kusur sayılarak i letmecinin ilgili yetkilendirmesi fesh/iptal edilir.

(2) Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ı'nca bir i letmecinin teknik altyapıyı kurmadı ına veya süresinde gerekli güncellemeleri yapmadı ına ili kin bildirimini yapılmasına ra men, bu i letmeciye eri im hizmeti veren i letmecinin verdi i hizmete derhal son vermemesi hâlinde ihlâlin niteli ine göre i letmecinin bir önceki takvim yılındaki net satı larının yüzde üçüne (%3) kadar idari para cezası verilebilir veya i letmecinin ilgili yetkilendirmesi fesh/iptal edilebilir." düzenlemesi getirilmi ; 2. maddesiyle de i tirilen 30/1. maddesinde, "(1) letmecinin, ileti imin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin de erlendirilmesine yönelik olarak Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ı'na verilmi olan görevlerin yerine getirilmesine imkân sa layacak kanun ve di er düzenlemelerle getirilen yükümlülöklere uymaması hâlinde ihlâlin niteli ine göre i letmecinin bir önceki takvim yılındaki net satı larının yüzde üçüne (% 3) kadar idari para cezası verilebilir veya i letmecinin ilgili yetkilendirmesi fesh/iptal edilebilir." hükmü getirilip, aynı maddenin (b) bendi madde metninden çıkartılmı ; 3. maddesiyle, Yönetmeli in 35/1. maddesi de i tirilerek, "(1) Teknik altyapının kurulması ve ileti imin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin de erlendirilmesine ili kin ihlâller, milli güvenlik, kamu düzeninin ihlâli, haberle menin engellenmesi ve gizlili ine dokunulması, kamu hizmetinin gere i gibi yürütölmemesi sebepleri ile yetkilendirmesi fesh/iptal edilen irketler ile söz konusu irket hisselerinden en az yüzde be ine (%5) sahip ortaklar, yönetim kurulu üyeleri ile tüzel ki ili i idareye yetkili ki iler tarafından kurulmu irketler yeniden yetkilendirilmez." düzenlemesi getirilmi ; 4. maddesiyle de, aynı Yönetmeli in 43. maddesine, "(2) 30'uncu madde kapsamında idari para cezası

T.C.

**DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

uygulanmı bir i letmecinin üç yıl içinde aynı yükümlülü ü ihlâl etmesi durumunda yetkilendirmesi fesh/iptal edilir." hükmünü içeren fıkra eklenmi tir.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idarenin mevzuattan kaynaklanan görevlerini yerine getirilebilmesi için gerekli olan teknik altyapıları, bunu yapmakla görevli ve sorumlu sabit telekomünikasyon hizmeti i letmecilerinin zamanında ve gerekli olan ekilde kurmamı olmaları nedeniyle milli güvenlikle ilgili, önleyici amaçlı ileti imin denetlenmesi görevinin tam olarak yerine getirilememesi, istihbarat birimlerinin görevlerinin icrasının zorla ması ve milli güvenli e yönelik zafiyetlerin ortaya çıkması, i letmeci sayısında ya anan ola an dı ı artı kar ısında mevcut yaptırımların yetersizli inin anla ılması üzerine anılan kamu hizmetinin beklenen düzeyde yürütülebilmesinin sa lanması için dava konusu Yönetmelik de i ikli inin yapıldı ı, bu de i iklik ile getirilen düzenlemelerin, anılan hizmetin olması gereken düzeyde yerine getirilmesini sa layabilecek mahiyette bulundu u ve dava konusu düzenlemelerde anılan kamu hizmetinin gereklerine, dayana ı Kanun hükümlerine ve hukuka aykırılık bulunmadı ı anla ılmaktadır.

Davacının di er iddiaları ise dava konusu düzenlemeleri kusurlandırıcı mahiyette görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olaca ı dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

MADD OLAY VE HUKUK SÜREÇ :

30/12/2014 tarih ve 29221 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurumu dari Yaptırımlar Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 1., 2., 3. ve 4. maddeleri ile de i tirilen Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurumu dari Yaptırımlar Yönetmeli i'nin 29. ve 30. maddeleri ile 35. maddesinin birinci fıkrası ve 43. maddesinin ikinci fıkrasının iptali istemiyle bakılan dava açılmı tir.

NCELEME VE GEREKÇE:

ESAS YÖNÜNDEN:

LG L MEVZUAT:

Dava konusu Yönetmeli in yayımlandı ı tarih itibarıyla yürürlükte olan hâliyle Anayasa'nın "Yönetmelikler" ba lıklı 124. maddesinin birinci fıkrasında, "Ba bakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelki ileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sa lamak üzere ve bunlara aykırı olmamak artıyla, yönetmelikler çıkarabilirler." kuralı yer almı tir.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun "Tanımlar ve kısaltmalar" başlıklı 3. maddesinde, yetkilendirme, elektronik haberleşme hizmetlerinin sunulması ve/veya elektronik haberleşme ebeke sisteminin kurulmasını teminen şirketlerin, Kurum nezdinde kayıtlanmasını veya kayıtlanmasıyla birlikte bu şirketlere elektronik haberleşme hizmetlerine özel, belirli hak ve yükümlülükler verilmesi olarak tanımlanmıştır; "Kurumun görev ve yetkileri" başlıklı 6. maddesinin (I) bendinde, "Yürütülecek elektronik haberleşme hizmetleri, ebeke ve/veya alt yapısı ile ilgili olarak yapılacak yetkilendirmelere ilişkin hüküm ve şartları belirlemek, uygulanmasını ve yetkilendirmeye uygunluğunu denetlemek, bu hususta gereken işlemleri yürütmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak."; (s) bendinde, "Elektronik haberleşme sektöründe faaliyet gösterenlerin mevzuata uymasını denetlemek ve/veya denetlettirmek, konu ile ilgili usul ve esasları belirlemek, aykırılık hâlinde mevzuatın öngördüğü işlemleri yapmak ve yaptırımları uygulamak"; () bendinde, "Elektronik haberleşme sektörüne yönelik olarak, millî güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gereği gibi yürütülmesi amacıyla mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak."; (y) bendinde, "Bu Kanunla verilen görevlere ilişkin yönetmelik, tebliğ ve diğer ikincil düzenlemeleri çıkarmak." Kurumun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır; "Kurumun yetkisi ve idarî yaptırımlar" başlıklı 60. maddesinin birinci fıkrasında, "Kurum; mevzuata, kullanım hakkı ve diğer yetkilendirme şartlarına uyulmasını izleme ve denetlemeye, aykırılık hâlinde işletmecilere bir önceki takvim yılındaki net satışlarının yüzde üçüne kadar idarî para cezası uygulamaya, millî güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gereği gibi yürütülmesi ve kanunlarla getirilen hükümlerin uygulanması amaçlarıyla gerekli tedbirleri almaya, gerektiğinde tesisleri tazminat karşılığında devralmaya, belirlediği süre içerisinde yetkilendirme ücretinin ödenmemesi ya da aşırı kusur hâlinde verdiği yetkilendirmeyi iptal etmeye yetkilidir. Ancak, Kurum, ulusal çapta verilecek frekans bandı kullanımını ihtiva eden ve sınırlı sayıda işletmeci tarafından yürütülmesi gereken elektronik haberleşme hizmetlerine ilişkin yetkilendirmelerin iptalini gerektiren hâllerde Bakanlığın görüşünü alır."; onbeinci fıkrasında, "Bu maddenin uygulanmasına ve bu Kanun'da öngörülen yükümlülüklerin işletmeciler tarafından yerine getirilmemesi hâlinde uygulanacak idarî para cezalarına ilişkin hususlar Kurum tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." kurallarına yer verilmiştir.

HUKUK D E ERLEND RME:

Sözlük anlamı ile "düzenli hâle koymak, düzen vermek, tanzim ve tertip etmek" olarak tanımlanan "düzenleme", kamu hukukunda kural koyma ile eş anlamlıdır. Kural ise; sürekli, soyut, nesnel, genel (ki ilik dışı) durumları belirleyen ve gösteren bir içeriğe sahiptir. Yasama organının yasama tasarrufları dışında, idare, Anayasa ve kanunlardan aldığı yetki ile, kural koyma (düzenleme yapma) yetkisine sahiptir. "Kural işlemler" (ya da diğer adıyla "genel düzenleyici işlemler"), üst hukuk kurallarına uygun olarak hukuk düzenine yeni kural getiren ya da mevcut bir kuralı değiştiren veya kaldıran tek yanlı idarî işlemlerdir. Düzenleme yetkisini kullanarak yönetmelik, tebliğ, genelge gibi genel düzenleyici işlemleri yapan idarenin bir

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

i leminin düzenleyici nitelik taşıdığı için kabul edilebilmesi için, söz konusu i lemin sürekli, soyut, nesnel, genel durumları belirleyen ve gösteren hükümler içermesi, başka bir anlatımla, belirtilen nitelikte kurallar konulmuş olması zorunlu olup, bu genel düzenlemelerin üst hukuk kurallarına aykırı hükümler içermemesi gerekir.

Dava Konusu Yönetmeli in de i tirilen 29. maddesinin birinci fıkrasının incelenmesi;

5809 sayılı Kanun'un " İletmecilerin hak ve yükümlülükleri" başlıklı 12. maddesinde, "(1) İletmeci, Kurum düzenlemeleri ve yetkilendirmesinde öngörülen şartlara uygun olarak yetkilendirildiği kapsamdaki elektronik haberleşme hizmetini sunma hakkına sahiptir. (2) Kurum, İletmecilere sektörün ihtiyaçları, uluslararası düzenlemeler, teknolojide meydana gelen gelişmeler gibi hususları gözetenek aşağıdaki hususlar başta olmak üzere, mevzuat doğrultusunda yükümlülükler getirebilir: ... g) Kanunlarla yetkili kılınan ulusal kurumlarca yasal dinleme ve müdahalenin yapılmasına teknik olanak sağlanması. ... (4) İletmecilerin hak ve yükümlülükleri ile ilgili usul ve esaslar Kurumca belirlenir. (5) İletmeciler, elektronik haberleşme sistemleri üzerinden millî güvenlikle ve 5397 ve 5651 sayılı Kanunlar ve ilgili diğer kanunlarda getirilen düzenlemelerle ilgili taleplerin kar ılanmasına yönelik teknik alt yapıyı, elektronik haberleşme sistemini hizmete sunmadan önce kurmakla yükümlüdür. Hâlen elektronik haberleşme hizmeti sunan İletmeciler de; söz konusu teknik alt yapıyı, Kurum tarafından belirlenecek süre içerisinde aynı şartlarla ve tüm harcamaları kendilerine ait olmak üzere kurmakla yükümlüdürler." kuralına yer verilmiş; 60. maddesinin birinci fıkrasında ise, daha önce aktarılan kural yer almıştır.

Aktarılan mevzuatın de rlendirilmesinden, Kurum tarafından İletmecilere Kanunlarla yetkili kılınan ulusal kurumlarca yasal dinleme ve müdahalenin yapılmasına teknik imkân sağlanması yükümlülüğü getirilebileceği, İletmecilerin elektronik haberleşme sistemleri üzerinden millî güvenlikle ve 5397 ve 5651 sayılı Kanunlar ve ilgili diğer kanunlarda getirilen düzenlemelerle ilgili taleplerin kar ılanmasına yönelik teknik alt yapıyı kurmakla yükümlü olduğu, Kurum'a, millî güvenlik ve kamu düzeninin sağlanması amacıyla yönelik olarak "gerekli tedbirleri alma" konusunda yetki verildiği, Kurum'un gerektiğinde tesisleri tazminat kar ılında devralmaya hatta a ır kusur hâlinde verdiği yetkilendirmeyi iptal etmeye yetkili olduğu anlaşılmaktadır.

Kurum'a verilen bu görev ve yetki çerçevesinde hazırlanarak yürürlüğe konulan dava konusu Yönetmeli in de i tirilen "Teknik altyapının kurulmasına ilişkin ihlaller" başlıklı 29. maddesinin birinci fıkrasında, "(1) *Kamu güvenlik ve istihbarat kurumları ile Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı'nın, özel yasaları ile kendilerine verilmiş bulunan görevleri yerine getirmelerine imkân sağlayacak tedbirleri almaya yönelik olarak; ilgili mevzuat uyarınca teknik altyapıyı, Kurum tarafından belirlenecek süre ve şartlar içerisinde ve tüm harcamaları kendilerine ait olmak üzere kurmasına ve bu alandaki güncellemeleri Kurum tarafından verilen süre içerisinde yapmasına ilişkin yükümlülükleri yerine getirmemesi durumları a ır kusur sayılarak İletmecinin ilgili yetkilendirmesi fesh/iptal edilir.*" kuralı yer almaktadır.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

Dava konusu düzenleme uyarınca, i letmecilere Kanun ile getirilen yükümlülükler arasında yer alan mezkûr teknik altyapının kurulması ve bu alandaki güncellemelerin yapılması yükümlülüklerinin yerine getirilmemesinin a ır kusur sayıldı ı, a ır kusur sayılan bu ihlâlin gerçekte tirilmesine ba lı olarak i letmecinin yetkilendirmesinin fesh/iptal edilece i anla ıldı ndan, ihlâlin niteli i itibarıyla millî güvenlik bakımından muhtemel a ır sonuçları ve a ır kusur hâlinde yetkilendirmenin iptaline ili kin Kurum yetkisi dikkate alındı nda, dava konusu düzenlemede üst hukuk kurallarına aykırılık bulunmamaktadır.

Dava Konusu Yönetmeli in 29. maddesinin de i iklik ile eklenen ikinci fıkrasının ve de i tirilen 30. maddesinin incelenmesi;

Dava konusu Yönetmeli in de i tirilen "Teknik altyapının kurulmasına ili kin ihlâller" ba lıklı 29. maddesinin ikinci fıkrasında, "(2) *Telekomünikasyon leti im Ba kanlı nca bir i letmecinin teknik altyapıyı kurmadı na veya süresinde gerekli güncellemeleri yapmadı na ili kin bildirimini yapılmasına ra men, bu i letmeciye eri im hizmeti veren i letmecinin verdi i hizmete derhal son vermemesi hâlinde ihlâlin niteli ine göre i letmecinin bir önceki takvim yılındaki net satı larının yüzde üçüne (%3) kadar idari para cezası verilebilir veya i letmecinin ilgili yetkilendirmesi fesh/iptal edilebilir.*"; " leti im tespiti, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin de erlendirilmesine ili kin ihlâller" ba lıklı 30. maddesinde, "(1) *letmecinin, ileti imin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin de erlendirilmesine yönelik olarak Telekomünikasyon leti im Ba kanlı 'na verilm i olan görevlerin yerine getirilmesine imkân sa layacak kanun ve di er düzenlemelerle getirilen yükümlülüklerle uymaması hâlinde ihlalin niteli ine göre i letmecinin bir önceki takvim yılındaki net satı larının yüzde üçüne (%3) kadar idari para cezası verilebilir veya i letmecinin ilgili yetkilendirmesi fesh/iptal edilebilir.*" kuralı yer almaktadır.

Anayasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin bir hukuk devleti oldu u belirtilmi olup, Anayasa Mahkemesi kararlarında hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve i lemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geli tirerek sürdüren, hukuk güvenli ini gerçekte tiren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve kanunlarla kendini ba lı sayan, yargı denetimine açık olan devlet olarak tanımlanmı tır.

Hukuk devleti ilkesi, yürütme organının faaliyetlerinin yönetilenlerce belli ölçüde öngörülebilir olmasını, herkesin ba lı olaca ı hukuk kurallarını önceden bilmesini, ekonomik ve toplumsal hayatlarında tutum ve davranı larını buna göre düzene sokabilmesini gerektirir. Zira hukuk devletinin gere i olan belirlilik ve hukukî güvenlik ilkesi, idarenin keyfi hareket etmesini engeller. Bunu gerçekte tirmenin ba lıca yolu ise kural konulmasını gerektiren durumlarda bunların genel, soyut, anla ılabilir ve sınırlarının belirli olmasını sa lamaktır.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

Kanun koyucu, düzenleyeceği konularda genel prensipleri belirler ve bunun uygulamasını yürütmeye, başka bir ifadeyle idareye bırakır. Bu, aslî düzenleme yetkisinin yasama organına ait olmasının doğal bir sonucudur. Teknolojide yaşanan hızlı gelişmeler ve çeşitlenen toplum ihtiyaçları dikkate alındığında, ayrıntıların düzenlenmesinin idareye bırakılması, temel esaslarının ve çerçevesinin kanunla belirlenmesi artıyla, hukukî güvenlik ve belirlilik ilkelerine ters düşmektedir. Ancak, bu gibi durumlarda da, idarenin kanunla belirlenen takdir yetkisi doğrultusunda ve kanunlara aykırı olmamak suretiyle yapacağı düzenlemelerin kapsam ve sınırlarını açık bir şekilde ortaya koymak suretiyle kanunun uygulanmasını sağlaması gerekmektedir. Aksi takdirde, yönetmelik çıkarılması ile gözetilen faydanın yerine getirilmediğinden söz etmek mümkün olmayacağı gibi, hukukî güvenlik ve düzenli idare ilkelerinin ihlâli söz konusu olabilecektir.

Dava konusu düzenlemeler ile, bir idareletmecinin, kamu güvenlik ve istihbarat kurumları ile davalının, özel kanunları ile kendilerine verilmiş bulunan görevleri yerine getirmelerine imkân sağlayacak tedbirleri almaya yönelik olarak teknik altyapıyı kurmak veya bu alandaki güncellemeleri yapmak yükümlülüklerine aykırı davranışta bulunduğu idareletmeciye bildirilmesi durumunda, bu hususun bildirildiği idareletmecinin yükümlülüğünü yerine getirmeyen idareletmeciye verdiği hizmete derhal son vermemesi ve idareletmecinin, iletişim tespiti, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin deşifre edilmesine yönelik olarak davalıya verilmiş olan görevlerin yerine getirilmesine imkân sağlayacak yükümlülüklere uymaması hâllerinde ihlâlin niteliğine göre idari para cezası verilebileceği veya idareletmecinin ilgili yetkilendirmesinin iptaline karar verilebileceği kurala bağlanmıştır.

Düzenlemede, hangi durumda "idari para cezası", hangi durumda "yetkilendirme iptali" yaptırımları uygulanacağını belirsiz olduğu; şirketlere elektronik haberleşme hizmetlerinin sunulması ve/veya elektronik haberleşme ebeke sağlanması hakkı veren yetkilendirmenin, yalnızca yetkilendirme ücretinin ödenmemesi ya da başka bir kusur hâllerinde iptal edilebileceği, düzenlemenin bu yönüyle sınırları belirsiz ve öngörülmesi mümkün olmayan yaptırımlar getirdiği, bu durumun hukukî güvenlik ve belirlilik ilkelerini ihlâl ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu itibarla, sınırları belirsiz ve öngörülmesi mümkün olmayan yaptırımlar getirdiği anlaşılan mezkûr düzenlemelerde, hukukî güvenlik ve belirlilik ilkelerini ihlâl etmeleri sebebiyle hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Dava Konusu Yönetmeliğindeki 35. maddesinin birinci fıkrasının incelenmesi;

5809 sayılı Kanun'un "Kurumun görev ve yetkileri" başlıklı 6. maddesinde, "(1) Kurumun görev ve yetkileri şunlardır: ... l) Yürütülecek elektronik haberleşme hizmetleri, ebeke ve/veya alt yapısı ile ilgili olarak yapılacak yetkilendirmelere ilişkin hüküm ve şartları belirlemek, uygulanmasını ve yetkilendirmeye uygunluğunu denetlemek, bu hususta gereken işlemleri yürütmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak. ...) Elektronik haberleşme

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

sektörüne yönelik olarak, millî güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gere i gibi yürütülmesi amacıyla mevzuatın öngördü ü tedbirleri almak. ..." kuralı yer almaktadır.

Aktarılan mevzuatın de erlendirilmesinden, davalı idarenin, yürütülecek elektronik haberle me hizmetleri, ebeke ve/veya alt yapısı ile ilgili olarak yapılacak yetkilendirmelere ili kin hüküm ve artları belirlemek, bunların uygulanmasını ve yetkilendirmeye uygunlu unu denetlemek, millî güvenlik, kamu düzeni veya kamu hizmetinin gere i gibi yürütülmesi amacıyla, elektronik haberle me sektörüne yönelik olarak mevzuatın öngördü ü tedbirleri almak hususlarında görevli ve yetkili kılındı ı anla ılmaktadır.

Her ne kadar Kanun ile davalı idare yetkilendirmeye ili kin hüküm ve artları belirlemek hususunda yetkili kılınmı ise de, bu yetkinin hukukun genel ilkelerine, Anayasa'ya ve Kanun'un amacına ve 4. maddesinde ifadesini bulan elektronik haberle me hizmetinin sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde gözetilmesi gereken ilkelere uygun olarak kullanılması gerekti i açıktır. Nitekim Kanun'da ifadesini bulan ilkelere biri millî güvenlik ile kamu düzeni gereklerine ve âcil durum ihtiyaçlarına öncelik verilmesi ise de, serbest ve etkin rekabet ortamının sa lanması ve korunmasının Kanunun ana ilkelerinden oldu u konusunda tereddüt bulunmamaktadır.

Hukuk devletinin en önemli unsurlarından biri de ölçülülük ilkesi olup bu ilke, amaç ve araç arasında hakkaniyete uygun âdil bir dengenin bulunması gere ini ifade eder. darelerce tesis edilen i lemlerin, kamu yararının sa lanması amacıyla yönelik, objektif, âdil ve ölçülü olması hukuk devleti olmanın gere idir.

Bu nedenle, idareler, takdir yetkisine sahip oldukları ya da bir de erlendirme yapma durumunda buldukları her bir somut olayın özelliklerini göz önüne alarak konuyu de erlendirmeli, yaptıkları düzenlemelerde ve tesis ettikleri i lemlerde, kendilerine tanınan takdir yetkisini, kanunların sınırları içinde adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ölçütlerini göz önünde tutarak ve ölçülülük ilkesini dikkate alarak kullanmalıdır.

Dava konusu Yönetmeli in de i tirilen "Yeniden yetkilendirilmeme" ba lıklı 35. maddesinde, "(1) *Teknik altyapının kurulması ve ileti imin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin de erlendirilmesine ili kin ihlâller, milli güvenlik, kamu düzeninin ihlâli, haberle menin engellenmesi ve gizlili ine dokunulması, kamu hizmetinin gere i gibi yürütülmemesi sebepleri ile yetkilendirmesi fesh/iptal edilen irketler ile söz konusu irket hisselerinden en az yüzde be ine (%5) sahip ortaklar, yönetim kurulu üyeleri ile tüzel ki ili i idareye yetkili ki iler tarafından kurulmu irketler yeniden yetkilendirilmez.*" kuralı yer almı tır.

Düzenlemede, teknik altyapının kurulması ve ileti imin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin de erlendirilmesine ili kin ihlâller, milli güvenlik, kamu düzeninin ihlâli, haberle menin engellenmesi ve gizlili ine dokunulması, kamu hizmetinin gere i gibi yürütülmemesi sebepleri ile yetkilendirmesi fesh/iptal edilen irketler ile birlikte birtakım ki iler yeniden yetkilendirilmeyece i belirtilmi tir. Anılan nedenlerle yetkilendirmesi fesh/iptal edilen irket hisselerinden en az %5'ine sahip ortaklar, yönetim kurulu üyeleri ile tüzel ki ili i idareye yetkili ki iler tarafından kurulmu olan irketlerin de yeniden yetkilendirilmeyecekler

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2015/873
Karar No : 2021/4052

kapsamında oldu u görülmektedir. Bu düzenlemenin belirtilen ki ilerin kurdu u/kuraca ı irketler bakımından sektörden süresiz yasaklama niteli inde oldu u anla ılmaktadır.

Yetkilendirme, irketlere elektronik haberle me hizmetlerinin sunulması ve/veya elektronik haberle me ebekesi sa lanması hakkı vermektedir. Dolayısıyla yetkilendirme, bu alanlarda faaliyet gösterilebilinmesinin ön artıdır.

Dava konusu düzenleme, mezkûr ki iler tarafından kurulmu irketlerin de elektronik haberle me sektöründe yetkilendirme alarak bu alanda faaliyet göstermesi imkânını süresiz olarak ortadan kaldırmaktadır. Mezkûr ihlâller ile ili kisi ortaya konulmayan ki ilerin kurdu u/kuraca ı irketlerin tümüyle yasaklanması niteli indeki düzenlemenin, ölçülülük ilkesine uygun olmadığı, amaç ve araç arasında hakkaniyete uygun âdil bir denge bulunmadı ı sonucuna varılmı tır. Kanun ile Kurum'a verilen genel yetkinin de böyle bir ikincil düzenlemeye cevaz vermeyece i açıktır.

Bu itibarla, dava konusu düzenleme ile kanunî dayana ı a ar ekilde ve sektöre giri e ili kin belirsiz süreli bir yasak getirildi i sonucuna varıldı ndan, düzenlemede hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Dava Konusu Yönetmeli in 43. maddesinin de i iklik ile eklenen ikinci fıkrasının incelenmesi;

Dava konusu Yönetmeli in "Tekerrür" ba lıklı 43. maddesinin de i iklik ile eklenen ikinci fıkrasında, "(2) 30'uncu madde kapsamında idari para cezası uygulanmı bir i letmecinin üç yıl içinde aynı yükümlülü ü ihlâl etmesi durumunda yetkilendirmesi fesh/iptal edilir." kuralı yer almı tır.

Düzenleme ile, 30. madde kapsamında belirlenen yükümlülüklerin ihlâli nedeniyle daha önce idari para cezası uygulanmı bir i letmeci tarafından, 3 yıl içinde aynı yükümlülü ün ihlâl edilmesi durumunda yetkilendirmesinin fesh/iptal edilece i belirtilmi tir.

leti imin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin de erlendirilmesine yönelik olarak davalıya verilmi olan görevlerin yerine getirilmesine imkân sa layacak kanun ve di er düzenlemelerle getirilen yükümlülüklerin belirli bir süre içinde tekraren ihlaline ba lı olarak yaptırımın a ırla tırılması niteli indeki dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.

**DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

Esas No : 2015/873

Karar No : 2021/4052

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu dari Yaptırımlar Yönetmeli i'nin 29. maddesinin ikinci fıkrasının, 30. maddesinin birinci fıkrasının ve 35. maddesinin birinci fıkrasının **PTAL NE**,

2. Yönetmeli in 29. maddesinin birinci fıkrası ve 43. maddesinin ikinci fıkrası yönünden ise davanın **REDD NE**;

3. Dava kısmen ret, kısmen iptal ile sonuçlandı ndan, ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 275,80-TL yargılama giderinin yarısı olan 137,90-TL'nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kalan 139,90-TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına,

4. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 4.500,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 4.500,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

5. Posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine,

6. Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 29/11/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Fatih Mehmet ALKI	Tayyibe KAYCIO LU	Ali ÖZGÜR

YARGILAMA G DERLER :

Ba vuru Harcı : 42,60-TL

Karar Harcı : 57,60-TL

YD Harcı : 45,60-TL

Vekâlet Harcı : 19,00-TL

Posta Gideri : 111,00-TL

TOPLAM : 275,80-TL