

TT Mobil İletişim Hizmetleri AŞ Referans Arabağlantı Teklifinin Revize Edilmesine Yönelik

TELKODER Görüşleri

29.04.2022

Taslağın Geneli Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme		Teklif
Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	Teklif
1.3.6.	<p>Sahtecilik ve Kötüye kullanımın açıkça ne anlama geldiği belirtilmelidir. Bahsedilen yurtdışından başlayan çağrıların yurt içinde sonlandırılması ise, bu regülasyon dışı bir konu olması sebebi ile, regülasyon içi bir sözleşmeye konu olamaz. Türk Telekom tek taraflı olarak hiç bir şart altında telekomünikasyon hizmetini engelleyici bir tutum ve tavır alamaz.</p> <p>Kaldı ki, transit trafikte çağrının sonlandığı operatör işletmecilere bilgi vermedikçe fraud yapıldığının anlaşılması ve trafiğin durdurulması mümkün değildir. Hâlihazırdaki yapıda Türk Telekom işletmecilere bilgi vermekte ve işletmecilerce</p>	

	<p>gerekli engellemeler yapılmaktadır. Çağrı sonlandırma yükümlülüğü gereği işletmecilerin doğrudan operatörü engellemesi söz konusu değildir.</p> <p>Söz konusu değişikliğin kabul edilmemesi talep edilmektedir.</p>	
<b>1.8.4.</b>	<p>Yandaki maddenin taslak Referans Tekliften çıkarılmak istendiği görülmektedir. Tekliften çıkarılmasının gerekçesi anlaşılammış olup, maddenin eski hali ile kalması gerektiği düşünülmektedir.</p>	<p><b><u>1.8.4. Taraflardan birinin, yetkilendirmesi çerçevesinde sunmakta olduğu hizmetleri kapsayan farklı bir yetkilendirme alması durumunda, sunulmakta olan hizmetler kesintiye uğratılmayacak biçimde arabağlantı sözleşmesinde gerekli güncelleştirmeler yapılır ve/veya yeni arabağlantı sözleşmesi düzenlenir.</u></b></p>
<b>1.8.5.</b>	<p>Yazılı olmayan değişikliklerin işletmecileri bağlaması uygun değildir. Maddenin mevcut hali ile referans teklifte kalması gerekmektedir.</p>	<p><b><u>1.8.5. Taraflarca arabağlantı sözleşmesinde talep edilecek hiçbir değişiklik yazılı olarak imzalanmadıkça geçerli olmayacaktır.</u></b></p>
<b>1.9. Mücbir Sebepler ve Umulmayan Haller</b> <b>1.9.1.</b> <b>1.9.2.</b>	<p>Madde metninde, mücbir sebep halleri, sayılmak suretiyle düzenlenmiştir. Söz konusu mücbir sebep maddesinde yer alan düzenlemeler çok geniş ve yoruma açık olup ticari hayatı etkilemeyen sosyal hayatın kısıtlanmasına yönelik tedbirleri de</p>	<p>Önerilen: İlgili 1.9.1.1. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini talep etmekteyiz:</p>

	<p>mücbir sebep hali olarak değerlendirmektedir. Halbuki ilgili hallerde ticari hayat kısıtlanmamışken Türk Telekom tarafından hizmet seviyeleri başta olmak üzere işletmecileri en çok etkileyecek hususlar mücbir sebep gerekçesiyle haksız ve hukuka aykırı olarak bu madde kapsamına sokulabilir haldedir. Bununla birlikte sayılan haller, emsal uygulama ve yargı kararları ile de uyumlu değildir. İlgili madde ileride uyuşmazlıklara sebebiyet verecek şekilde belirsiz ve yerleşik teamülden uzak düzenlenmiştir. Bununla birlikte, yine madde metninde yer verilen şekilde üçüncü kişi fiillerinden kaynaklanan sebeple hizmetin aksaması ve tarafların denetimi dışına olan olaylar hiçbir şekilde mücbir sebep olarak nitelendirilemez haldedir. Sonuç olarak, madde metninde yer verilen mücbir sebep halinin bu konu ile ilgili olarak en çok yargı kararı bulunan, uygulama ve teamül açısından zengin olan 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu madde 10'da yer verilen şekilde düzenlenmesi gerektiği kanaatindeyiz. Nitekim, işbu referans teklif kapsamında verilen hizmetin kamu hizmeti olması sebebiyle mücbir sebep vasfı altında nitelendirilemeyecek olaylar sebebiyle kesintiye uğratılması kabul edilemeyecek</p>	<p>Mücbir sebep olarak kabul edilebilecek haller aşağıda belirtilmiştir:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Doğal afetler.</li><li>Kanuni grev.</li><li>Genel salgın hastalık.</li><li>Kısmî veya genel seferberlik ilânı.</li><li>Gerektiğinde Kurum tarafından belirlenecek benzeri diğer haller.</li></ol> <p>Kurum tarafından yukarıda belirtilen hallerin mücbir sebep olarak kabul edilebilmesi için; ilgili halin mücbir sebepten etkilenen taraftan kaynaklanan bir kusurdan ileri gelmemiş olması, mücbir sebepten etkilenen tarafın yükümlülüklerinin yerine getirilmesine engel nitelikte olması, mücbir sebepten etkilenen tarafın bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemiş bulunması, mücbir sebebin meydana geldiği</p>
--	---	---

	<p>olmakla birlikte, kanun koyucunun mücbir sebebe yönelik en açık düzenlemelerinden olan ilgili 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu madde 10'un kullanımı yerinde ve hakkaniyete uygun bir çözüm olacaktır. İlgili madde kapsamında sayılmayan fakat mücbir sebep vasfını haiz durumları Türk Telekom Kurumunuza belgeleri ile ispat ederek operasyonlarını bu doğrultuda düzenleyebilecektir.</p>	<p>tarihi izleyen yirmi gün içinde mücbir sebepten etkilenen tarafın diğer tarafa yazılı olarak bildirimde bulunması ve ilgili halin Kuruma ve/veya yetkili merciler tarafından belgelendirilmesi zorunludur.</p>
<b>1.9.3</b>	<p>Türk Telekom, Türkiye çapında her gün 'Umulmayan Hal' gibi tanımını kendi yaptığı durumları öne sürerek tüketicileri iletişimden yoksun bırakmaktadır. 'Umulmayan Hal' tanımı altında bildirdiği arızaların bazılarında 'BELEDİYE ÇALIŞMALARI' açıklaması yapılmaktadır. Belediye çalışmaları hakikaten aniden ve umulmadık zaman ve mekanda mı olmaktadır? Belediye kimseye haber vermeden mi hareket etmektedir? Belediyelerin çalışma dolayısıyla Türk Telekom'un kablolarına zarar mı verilmektedir? Türk Telekom'dan gelen otomatik bilgilendirme e-postalarının hepsi umulmayan hal ve mücbir sebep adı altında iletilmekte olup, kesinti sıklığı ve bunun hepsinin umulmayan hal veya mücbir sebebe bağlı olması mümkün bulunmamaktadır. Kaldı ki, bu durumların kanıtlanması zorunlu olmalıdır, Türk</p>	<p>Talebimiz, "Umulmayan haller" maddesinin tümüyle referans tekliften çıkartılmasıdır.</p>

	<p>Telekom tarafından mücbir sebep/umulmayan hal olduğuna karar verilmesi suistimale çok açıktır.</p> <p>Referans Teklifte Umulmayan Hal kapsamındaki tüm maddelerde, yukarıdaki görüşlerimiz doğrultusunda gerekli revizyonlar yapılmalıdır.</p>	
<b>1.10</b>	<p>Maddede arada sözleşme olmayan bir tarafa verilen zarardan bahsedilmektedir. Bu konuda mutabık kalınması veya mahkeme kararı olması şartı ile tazmin söz konusu olması gerekmektedir. Bu kapsamda maddede gerekli değişiklikler yapılmalıdır.</p>	
<b>1.11.4.</b>	<p>1.3.6 maddesi ile bağlantılı olan bu maddenin, İşletmeci'yi cezalandırma amacı taşıması nedeniyle, kabul edilmemesi görüşündeyiz. Maddenin tekliften çıkarılmasını talep ediyoruz.</p>	<p><del>1.11.4. İşletmecinin 1.3.6 maddesinde yer alan Sahtecilik ve Kötü Niyetli Kullanıma ilişkin yükümlülüklerini yerine getirmemesi durumunda TT Mobil herhangi bir bildirim gerek kalmaksızın hizmeti durdurma hakkına sahiptir.</del></p>
<b>1.11.5</b>	<p>1.11.4 maddesinin tamamen kaldırılması karşısında bu maddeye yapılan eklemenin de kaldırılması gerekmektedir.</p>	<p><b>1.11.5.</b> TT Mobil tarafından 1.11.1., 1.11.2., ve 1.11.3. <del>ve 1.11.4</del> maddeleri kapsamında hizmetin durdurulması halinde, ispatlayıcı belgelerle birlikte 7 (yedi) gün içerisinde Kurum'a yazılı bilgi verilir.</p>

<b>1.12.9</b>	1.3.6 maddesi ile bağlantılı olan bu maddenin, İşletmeci'yi cezalandırma amacı taşıması nedeniyle, kabul edilmemesi görüşündeyiz. Maddenin tekliften çıkarılmasını talep ediyoruz.	<del>1.12.9. TT Mobil, İşletmecinin 1.3.6. maddesi kapsamında Sahtecilik veya Kötü Niyetli Kullanımı engelleme yükümlülüklerinden birinin yerine getirilmemesi durumunda, 1.11.4. maddesi kapsamında öncelikle hizmetin durdurulmasının ardından TT Mobil Sözleşmeyi yazılı bildirimle derhal feshedebilecektir.</del>
<b>2.1.1.4.</b>	Tek taraflı bir uygulama olarak görünen yandaki kısım maddeden çıkarılmalıdır.	2.1.1.4. İşletmeci, kendi Şebekesinden başlayıp TT Mobil Şebekesine giden ses Çağruları için 2.1.1.1. maddede belirtilen santrallerden TT Mobil'in belirleyeceği en az 2 (iki) noktada bağlantı yapacaktır. Trafik değerlerine göre TT Mobil bağlantı sayısının artmasını talep edebilecektir. <del>Araba bağlantı talep eden Şebekenin yapısı, hizmetin özelliği ve TT Mobil Şebekesine bağlantı şekli, TT Mobil Şebekesine getireceği ses ve işaretleme trafik yükü ile TT Mobil</del>

		<del>Şebekesindeki sistemlerin yapı ve özelliklerine bağlı olarak TT Mobil tarafından değişiklikler yapılabilecektir. İşletmeci TT Mobil tarafından yapılan bu değişikliklere uymakla yükümlüdür.</del>
<b>2.1.1.5.</b>	<p>Belirleyici nokta, kullanılan cihazların endüstri standardına uygunluğu olmalıdır. Uygunluk kararı bir tarafın inisiyatifine bırakılmamalıdır. Buna göre maddede gerekli değişiklikler yapılmalıdır.</p> <p>Ayrıca kiralık devrelerde kapasite artırımı için belirlenen %50 kullanım oranının %80 olarak değiştirilmesi gerekmektedir.</p>	
<b>3.2.3.</b>	<p>Zamanında yapılmayan ödemenin söz konusu olması durumunda gecikme faizinin yanı sıra ayrıca gecikme cezası alınması hakkaniyete aykırıdır, kaldırılması gerektiği görüşündeyiz.</p>	<del><b>3.2.3.</b> Taraflarca düzenlenecek faturaların son ödeme tarihine kadar ödenmemesi halinde, süresi içerisinde ödenmeyen alacağın muaccel olduğu tarihten ödemenin fiilen yapıldığı tarihe kadar T.C. Merkez Bankasının kısa vadeli avanslara uyguladığı değişen oranlardaki avans faiz oranı esas alınarak hesaplanacak gecikme faizinin yanı</del>

		<del>sıra, yıllık %105 oranında gecikme cezası ödenecektir. Gecikme faizi ve gecikme cezası sadece alacağın muaccel olduğu tarihten, ödemenin fiilen yapıldığı tarihe kadar geçen gün için talep edilebilir. Ödemelerde gecikmeye düşülmesi halinde; ödemede, gecikme faizi, gecikme cezası, vadesi geçmiş ödeme ve tahakkuk etmiş bakiye tutar sıralaması takip edilecektir.</del>
<b>EK-1</b> <b>2.1.4.</b>	Maddede istenen ek cezai bedelin yüksek olduğu görünmektedir. Bir limit olmalıdır. Zarar tazmin edilmektedir. Ayrıca ceza ödemesi kabul edilmemelidir.	
<b>4.1.8.</b>	Hizmet bedeli eklenmesi uygun değildir. Bu kapsamda işletmecilerin ne yönde hizmet aldığı, maliyetin hesaplama ve yansıtılma şeklinin işletmecinin aldığı hizmet ve kullanımı ile ne kadar ilgili olduğunun değerlendirilmesi gereklidir.	
<b>6.2.1.</b>	Tablo 3 te Enerji birim bedeli olarak hangi bedelin alındığı açık değildir. Enerji birim bedelinin baz alındığı tarife kurum bilgisi belirli olmalıdır.	



<b>8.2.3.</b>	Zamanında yapılmayan ödemenin söz konusu olması durumunda gecikme faizinin yanı sıra ayrıca gecikme cezası alınması hakkaniyete aykırıdır, kaldırılması gerektiği görüşündeyiz.	<b>8.2.3.</b> Anlaşmazlık çözüldüğünde tahakkuk eden faturada yer alan ile olması gereken fatura arasındaki İşletmeci tarafından eksik ödenmiş tutar 8.2.2’de belirtilen mahsuplaşma süresinin sonuna kadar nakden ödenmediği takdirde, bu tutara son ödeme tarihinden itibaren 9.2 maddesindeki gecikme faizi <del>ve gecikme cezası</del> uygulanacaktır.
<b>9.2.</b>	Zamanında yapılmayan ödemenin söz konusu olması durumunda gecikme faizinin yanı sıra ayrıca gecikme cezası alınması hakkaniyete aykırıdır, kaldırılması gerektiği görüşündeyiz.	<b>9.2.</b> TT Mobil tarafından düzenlenecek faturaların son ödeme tarihine kadar ödenmemesi halinde, süresi içerisinde ödenmeyen alacağın muaccel olduğu tarihten, ödemenin fiilen yapıldığı tarihe kadar T.C. Merkez Bankasının kısa vadeli avanslara uyguladığı değişen oranlardaki avans faiz oranı esas alınarak hesaplanacak gecikme faizinin yanı sıra, <del>ayrıca yıllık %10 oranında gecikme cezası</del> uygulanacaktır. Gecikme faizi <del>ve gecikme cezası</del> sadece

		alacağın muaccel olduğu tarihten, ödemenin fiilen yapıldığı tarihe değin geçen gün için talep edilebilir. Gecikme dönemi içinde uygulanacak faiz oranı veya oranları için, T.C. Merkez Bankasının kısa vadeli avanslara uyguladığı değişen oranlardaki avans faiz oranı kullanılacaktır.
<b>EK-2: HİZMET SEVİYESİ</b> <b>TAAHHÜDÜ</b> <b>2.1.1.2.</b>	Madde kapsamına eklenmek istenen değişiklikler ile, işletmecinin “daha önce arabağlantı sözleşmesinin borçtan/Teminat eksliğinden dolayı feshedilmiş olması” ve “işletmecinin TTMobil ve/veya Grup Şirketlerine borcunun bulunması” hallerinde TTMobil’e Arabağlantı sözleşmesi imzalamama hakkı verilmek istendiği görülmektedir. Söz konusu şartların, TTMobil’e ilgili Pazar analizi kapsamında getirilen Ayrım Gözetmeme, Erişim ve Arabağlantı Sağlama, yükümlülüklerinin açıkça ihlali anlamına geldiği açıktır. Kaldı ki, madde getirilmek istenen şartlardan “işletmecinin TTMobil ve/veya Grup Şirketlerine borcunun bulunması” şartı “ekonomik bütünlük” kavramı ile doğrudan ilişkili olup bugüne kadar Kurumunuz tarafından hazırlanan mevzuat ve düzenlemelere	

açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Bu şartın kabul edilmesi durumunda, gerek Pazar analizlerinde gerekse Referans Teklif ve diğer düzenlemelerde yer almayan “ekonomik bütünlük” kavramının hayata geçirilerek, Türk Telekom’un EPG olduğu her pazarda grup olarak değerlendirilmesi, Pazar verileri raporlarında TNet verilerinin Türk Telekom verileri ile birleştirilmesi, başta fiyat sıkıştırması olmak üzere tüm rekabet düzenlemelerinin ekonomik bütünlük temeline göre yeniden şekillendirilmesi gerekmektedir.

Tüm bu nedenlerle TTMobil tarafından getirilmek istenen değişiklikler Referans Tekliften çıkarılmalıdır.