

Türk Telekomünikasyon AŞ Referans Arabağlantı Teklifinin Revize Edilmesine Yönelik

TELKODER Görüşleri

29.04.2022

Taslağın Geneli Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme		Teklif
Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	Teklif
1. GİRİŞ (c)	<p>Bildirim hangi yöntemle yapılacağı belirtilmesi işletmecinin takibi bakımından uygun olacaktır. Değişikliğin ret edilmesi talep edilmektedir.</p> <p>Ücret ve ücretlerin uygulanmasına ilişkin hükümlerde değişiklik yapılması halinde işletmecilere bilgilendirmede bulunulmasında fayda görülmektedir.</p>	<p>1. GİRİŞ</p> <p>(c) İlgili mevzuat ve/veya Kurum düzenlemeleri uyarınca, RAT'ta, ücretler ve ücretlerin uygulanmasına ilişkin hükümler haricinde değişiklik yapılması halinde; Türk Telekom İşletmeciye, aksi talep edilmediği takdirde ilgili değişikliğin arabağlantı sözleşmesi kapsamında 10 (on) iş gününü müteakiben uygulanmaya başlayacağı yönünde yazılı bildirimde bulunur.</p> <p>Ücretler ve ücretlerin uygulanmasına ilişkin hükümlerde değişiklik yapılması halinde ise <u>3 (üç) iş günü içinde işletmeciye bilgilendirmede bulunulur</u>; Kurum tarafından aksi belirtilmedikçe,</p>

		Türk Telekom'a tebliğ edildiği tarihten itibaren bir sonraki faturalama döneminde uygulanır.
	Hangi yetkilendirmeye sahip işletmecilerin işbu referans tekliften faydalanabileceğinin belirtilmesine ihtiyaç bulunmamaktadır. Yetkilendirme tipleri ve kapsamlarında değişiklik yapılabilecektir. Genel bir ifadeye yer verilmesi önerilmektedir.	1.1.1. Türk Telekom'un 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu, Kurum ile imzalamış olduğu İmtiyaz Sözleşmesi ile Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliği hükümleri ve ilgili mevzuat uyarınca arabağlantı yükümlüsü olması nedeniyle, GMPCS Mobil Telefon Hizmeti, GSM, Sabit Telefon Hizmeti yetkilendirmesine sahip işletmecilere sunulacak arabağlantı sözleşmesine ilişkin olarak tarafların hak ve yükümlülüklerinin belirlenmesini,
1.2. Tanımlar Hatalı Arıza Giderilmesi için İşletmeci tarafından Türk Telekom'a bildirilen ve Türk Telekom tarafından yapılan testler ve ölçümler sonucunda, Türk Telekom sorumluluğundaki altyapıdan kaynaklanmadığı tespit edilen Arıza	İşletmecilerin gerek toptan genişbant gerekse ses hizmetlerinde Türk Telekom ile yaşadığı en önemli sorunlardan biri Hatalı Arıza tanımları ve bu noktada sadece Türk Telekom'un yaptığı objektif ve şeffaf yürütülmeyen testlerin geçerli sayılması, tek karar vericinin Türk Telekom olması sonucunda işletmecilerin ekonomik zarara uğratılmasıdır. İşletmeciler tarafından iletilen arıza bildirimlerinde Türk Telekom tarafından birçok defa arıza sorumluluğunun İşletmecilere ve abonelere ait	1.2. Tanımlar Hatalı Arıza: Giderilmesi için İşletmeci tarafından Türk Telekom'a bildirilen ve Türk Telekom tarafından yapılan testler ve ölçümler sonucunda, <u>ilgili işletmeci ile mutabık kalındıktan sonra</u> Türk Telekom sorumluluğundaki altyapıdan kaynaklanmadığı tespit <u>ve ispat</u> edilen Arıza

	<p>olduğu belirtilmiş olsa da arıza sorumluluğu Türk Telekom'da olabilmektedir. Bu durumda hem İşletmeciler bu arıza kayıtlarının Türk Telekom tarafından "hatalı" değerlendirilmesi nedeniyle haksız şekilde Hatalı Arıza Bildirimi ücreti ödemek zorunda bırakılmaktadır. Bu bakımdan arıza bildirimlerinin sonuçlandırılması aşamasında Türk Telekom ile İşletmecilerin mutabık kalması hususunun mutlaka dokümana eklenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	
<p>1.2. Tanımlar</p> <p>İlgili Mevzuat: Elektronik haberleşme sektörüne ilişkin kanunlar, Bakanlar Kurulu kararları, Kurul Kararları, yönetmelikler, tebliğler, yetkilendirmeler, tüzükler, genelgeler, usul ve esaslar ve ilgili diğer düzenlemeler</p>	<p>İlgili mevzuat; elektronik haberleşme sektörüne ilişkin olma koşuluyla kapsamı daraltılmaksızın, RAT'ta düzenlenen tüm konulara ilişkin yürürlükte bulunan mevzuat olarak tanımlanabilir. Örneğin 6698 sayılı Kanun sektöre özel bir düzenleme değildir ancak kişisel veriler bakımından RAT konusuna uygulanacak ilgili mevzuattır.</p>	<p>İlgili Mevzuat: Elektronik haberleşme sektörüne <u>İşbu Referans Teklifte düzenlenen konulara ilişkin</u> kanunlar, Bakanlar Kurulu kararları, Kurul Kararları, yönetmelikler, tebliğler, yetkilendirmeler, tüzükler, genelgeler, usul ve esaslar ve ilgili diğer düzenlemeler</p>

<p>1.2. Tanımlar</p> <p>Mesai Saati: 08:00-12.30/13.30-18.00 arasındaki çalışma saatleri</p>	<p>Kamu hizmeti niteliğinde olan, hatta acil ve afet durumlarında hayati önemi haiz telekomünikasyon hizmetlerinin kesintisiz sunulmasını teminen yapılacak çalışmalarda mesai saati kavramının kabul edilebilir olmadığı değerlendirilmektedir. Günlük 8 saat çalışma süresi nedeniyle Türk Telekom'a iletilecek her türlü talep, dokümanda belirtilen sürelerin yaklaşık 3 katı sürede tamamlanabilecektir (24 saat / 8 saat = 3).</p> <p>Tüm doküman boyunca belirtilen "saat" taahhütlerinin netleştirilmesi, tüketicilerin mağduriyetlerinin engellenmesi/en aza indirilmesi amaçlarıyla, Türk Telekom'un yeni önerisi olan "mesai saati" kavramlarının tüm dokümandan mutlaka çıkarılması gerektiği düşünülmektedir.</p> <p>Bununla birlikte, bildirimlere ilişkin Türk Ticaret Kanunu kapsamında yer alan usullerin tayin edilmesi yerinde olacaktır.</p>	<p>1.2. Tanımlar</p> <p>Mesai Saati: 08:00-12.30/13.30-18.00 arasındaki çalışma saatleri</p>
--	--	---

<p>1.2. Tanımlar</p> <p>Teminat: Tedavüldeki Türk Parası veya Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından teminat mektubu vermeye yetkili kılınan bankalarca düzenlenen ve Türk Telekom tarafından kabul edilen teminat mektupları</p>	<p>Yanda yer alan tanıma eklenen “TT tarafından kabul edilen” ifadesi kabul edilemez. BDDK tarafından yetkili kılınan bir bankaya ait bir teminatı kabul etmeme yetkinliği Türk Telekom’a tanınmamalıdır.</p>	<p>1.2. Tanımlar</p> <p>Teminat: Tedavüldeki Türk Parası veya Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından teminat mektubu vermeye yetkili kılınan bankalarca düzenlenen ve Türk Telekom tarafından kabul edilen teminat mektupları</p>
<p>1.3.6.</p>	<p>Sahtecilik ve Kötüye kullanımın açıkça ne anlama geldiği belirtilmelidir. Bahsedilen yurtdışından başlayan çağrıların yurt içinde sonlandırılması ise, bu regülasyon dışı bir konu olması sebebi ile, regülasyon içi bir sözleşmeye konu olamaz.</p> <p>Söz konusu maddenin kaldırılması; sahtecilik/kötü niyetli kullanım tespitini sadece Türk Telekom’un inisiyatifine bırakmış olup, tüm sorumluluğu işletmecilere yüklemiştir. Ayrıca işletmeciye herhangi bir değerlendirme yapma imkânı ve süresi tanımamıştır.</p>	

	<p>Türk Telekom tek taraflı olarak hiç bir şart altında telekomünikasyon hizmetini engelleyici bir tutum ve tavır alamaz.</p> <p>Kaldı ki, transit trafikte çağrının sonlandığı operatör işletmecilere bilgi vermedikçe fraud yapıldığının anlaşılması ve trafiğin durdurulması mümkün değildir. Hâlihazırdaki yapıda Türk Telekom işletmecilere bilgi vermekte ve işletmecilerce gerekli engellemeler yapılmaktadır. Çağrı sonlandırma yükümlülüğü gereği işletmecilerin doğrudan operatörü engellemesi söz konusu değildir.</p> <p>Söz konusu değişikliğin kabul edilmemesi ve görüşlerimize uygun olarak tadil edilmesi önerilmektedir</p>	
1.3.7.	Bir tarafın herhangi bir tazminat ödemesinde bulunması için tazminata konu kusurun hangi	1.3.7. 6 Taraflardan biri arabağlantı sözleşmesi imzalandıktan sonra, yükümlülüklerini ifa etmekten imtina eder veya karşılıklı olarak

	tarafından kaynaklandığı yargı kararı ile tespit edilmiş olmalıdır.	verilmesi icap eden bir hizmeti almaktan cayarsa, diğer taraf, arabağlantı sözleşmesine olan güven nedeniyle yaptığı harcamalar ile ihlal ya da caymaya bağlı olarak oluşacak müspet ve menfi zararının tazminini adli mercilere başvuru yoluyla talep edebilir.
1.4. Teminat Mektubu	Maddede teminat tutarlarının fahiş oranda arttırıldığı görülmektedir. Tutarların yeniden gözden geçirilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.	
	<p>Teminat mektubunun süresiz hâle getirilmesi işletmeci üzerindeki teminat maliyetini arttıracaktır. Kaldı ki teminatın süresi bitiminde yenileniyor olması, Türk Telekom'un riskinin hâlihazırda asgari seviyede kalmasını temin etmektedir. Teminatın en az 3 (üç) yıl süreli olması, İşletmecinin teminatı 3 (üç) yıllık sürenin dolumundan azami olarak 3 (üç) ay önce yenileyerek Türk Telekom'a sunması yerinde olacaktır.</p> <p>İlgili diğer maddelerde de bu doğrultuda güncelleme yapılması önerilmektedir.</p>	<p>1.4.1 İşletmeci, Referans Arabağlantı Teklifi ve ekleri kapsamında almakta olduğu hizmetler (ses, SMS, ortak yerleşim, THK vb.) için Türk Telekom'a, minimum Türk Telekom tarafından üstlenilecek risk göz önünde bulundurulmak suretiyle tespit edilecek tutar kadar teminat verecektir. İşletmeci, arabağlantı sözleşmesinin imzalanmasından önce Türk Telekom'a bu kapsamında almakta olduğu tüm hizmetler için asgari 250.000 TL tutarında teminat verecek, ayrıca sözleşmenin devamı süresince asgari 250.000 TL olacak ve sözleşme hükümlerine göre yapılan kontroller kapsamında getirmesi talep edilen minimum tutarı karşılayacak kadar teminatı Türk Telekom'a sağlayacaktır. İşletmeci teminatı, Türk Telekom tarafından kabul edilen teminat mektubu düzenlemeye yetkili Banka veya Katılım Bankalarından alınabilecek teminat mektubu veya nakit</p>

		olarak Türk Telekom'a sağlayacaktır. İşletmecinin arabağlantı sözleşmesi kapsamında Türk Telekom'a teslim edeceği teminat mektubu kesin, süresiz- <u>en az 3 (üç) yıl süreli</u> , protesto keşidesine, hüküm istihsaline, borçlunun/İşletmecinin rızasını almaya gerek kalmaksızın ilk yazılı talepte derhal ödeme kaydını içerecek ve 10.000 TL'nin katları şeklinde olacaktır . <u>İşletmeci, teminat mektuplarını 3 (üç) yıllık sürenin dolumundan azami olarak 3 (üç) ay önce yenileyerek Türk Telekom'a sunacaktır.</u>
1.4.8.	İlgili maddenin Teklifte yer alması gerektiği değerlendirilmektedir.	<u>1.4.8. Taraflar arasında gerçekleşen son 3 (üç) aya ilişkin trafik miktarı ortalamasında %15 ve üzerinde düşüş gerçekleştiği durumda veya teminat mektuplarının 3 (üç) yılın bitecek olmasına bağlı olarak yenilendiği hallerde İşletmecinin Türk Telekom nezdinde bulundurduğu teminat mektuplarının toplam bedelinin, Türk Telekom tarafından son 3 (üç) ay içerisinde İşletmeciye kesilen en yüksek aylık fatura tutarından yüksek olması halinde, İşletmecinin teminat mektubunun değiştirilmesini talep etme hakkı saklıdır.</u>
1.7.	Maddenin mevcut hali korunmalıdır. Süresiz bir sorumluluğun taraflara yüklenmesi makul değildir.	<u>1.7. Tarafların bu maddeden kaynaklanan yükümlülükleri, arabağlantı sözleşmesinin bitiminden veya feshinden sonra da 10</u>

		<u>(on) yıl süre ile devam edecektir.</u>
1.8.3.	Maddenin mevcut hali korunmalıdır.	<u>1.8.3. Taraflardan herhangi biri, diğer tarafa 2 (iki) ay önceden yazılı bildirimde bulunmak suretiyle her zaman gözden geçirme talebinde bulunabilir. Taraflar, gözden geçirme taleplerinde, değiştirilmesi gereken ve görüşülecek hususları ayrıntılı şekilde belirtecektir.</u>
1.8.4.	Yandaki maddenin taslak Referans Tekliften çıkarılmak istendiği görülmektedir. Tekliften çıkarılmasının gerekçesi anlaşılammış olup, Maddenin mevcut hali korunmalıdır. İşletmeci faaliyetlerinin devamlılığı ve ilave maliyetlere katlanılmaması bakımından işbu ifadenin korunması gerektiği değerlendirilmektedir.	<u>1.8.4. Taraflardan birinin, yetkilendirmesi çerçevesinde sunmakta olduğu hizmetleri kapsayan farklı bir yetkilendirme alması durumunda, sunulmakta olan hizmetler kesintiye uğratılmayacak biçimde arabağlantı sözleşmesinde gerekli güncelleştirmeler yapılır ve/veya yeni arabağlantı sözleşmesi düzenlenir.</u>
1.8.5.	Bu maddenin referans tekliften çıkarıldığı görülmektedir. Bu maddeyle, arabağlantı sözleşmesinde yapılacak değişikliklerin geçerli olabilmesi için yazılı yapılması yönünde bir şekil şartı getirilmiştir. Dolayısıyla bu maddenin çıkarılması halinde, sözlü veya sadece e-posta	1.8. Anlaşmanın Süresi ve Yeniden Müzakere Koşulları <u>1.8.5. Taraflarca arabağlantı sözleşmesinde talep edilecek hiçbir değişiklik yazılı olarak imzalanmadıkça geçerli olmayacaktır.</u>

	<p>üzerinden iletilmesi muhtemel değişikliklerin de sözleşme kapsamında geçerli sayılması gündeme gelebilecektir.</p> <p>Bu nedenle, maddenin referans teklifte kalması gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	
1.9.1.1.	<p>Madde metninde, mücbir sebep halleri, sayılmak suretiyle düzenlenmiştir. Söz konusu mücbir sebep maddesinde yer alan düzenlemeler çok geniş ve yoruma açık olup ticari hayatı etkilemeyen sosyal hayatın kısıtlanmasına yönelik tedbirleri de mücbir sebep hali olarak değerlendirmektedir. Halbuki ilgili hallerde ticari hayat kısıtlanmamışken Türk Telekom tarafından hizmet seviyeleri başta olmak üzere işletmecileri en çok etkileyecek hususlar mücbir sebep gerekçesiyle haksız ve hukuka aykırı olarak bu madde kapsamına sokulabilir haldedir. Bununla birlikte sayılan haller, emsal uygulama ve yargı kararları ile de uyumlu değildir. İlgili madde ileride uyuşmazlıklara sebebiyet verecek şekilde belirsiz ve yerleşik teamülden uzak düzenlenmiştir.</p>	<p>Önerilen:</p> <p>İlgili 1.9.1.1. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini talep etmekteyiz:</p> <p>Mücbir sebep olarak kabul edilebilecek haller aşağıda belirtilmiştir:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Doğal afetler.b) Kanuni grev.c) Genel salgın hastalık.d) Kısmî veya genel seferberlik ilânı.e) Gerektiğinde Kurum tarafından belirlenecek benzeri diğer haller. <p>Kurum tarafından yukarıda belirtilen hallerin mücbir sebep olarak kabul edilebilmesi için; ilgili halin mücbir sebepten etkilenen taraftan kaynaklanan bir kusurdan ileri gelmemiş olması, mücbir</p>

	<p>Bununla birlikte, yine madde metninde yer verilen şekilde üçüncü kişi fiillerinden kaynaklanan sebeple hizmetin aksaması ve tarafların denetimi dışına olan olaylar hiçbir şekilde mücbir sebep olarak nitelendirilemez haldedir. Sonuç olarak, madde metninde yer verilen mücbir sebep halinin bu konu ile ilgili olarak en çok yargı kararı bulunan, uygulama ve teamül açısından zengin olan 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu madde 10'da yer verilen şekilde düzenlenmesi gerektiği kanaatindeyiz. Nitekim, işbu referans teklif kapsamında verilen hizmetin kamu hizmeti olması sebebiyle mücbir sebep vasfı altında nitelendirilemeyecek olaylar sebebiyle kesintiye uğratılması kabul edilemeyecek olmakla birlikte, kanun koyucunun mücbir sebebe yönelik en açık düzenlemelerinden olan ilgili 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu madde 10'un kullanımı yerinde ve hakkaniyete uygun bir çözüm olacaktır. İlgili madde kapsamında sayılmayan fakat mücbir</p>	<p>sebepten etkilenen tarafın yükümlülüklerinin yerine getirilmesine engel nitelikte olması, mücbir sebepten etkilenen tarafın bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemiş bulunması, mücbir sebebin meydana geldiği tarihi izleyen yirmi gün içinde mücbir sebepten etkilenen tarafın diğer tarafa yazılı olarak bildirimde bulunması ve ilgili halin Kuruma ve/veya yetkili merciler tarafından belgelendirilmesi zorunludur.</p>
--	---	---

	sebeup vasfını haiz durumları Türk Telekom Kurumunuza belgeleri ile ispat ederek operasyonlarını bu doğrultuda düzenleyebilecektir.	
1.9.1.2.	Türk Telekom, Türkiye çapında her gün 'Umulmayan Hal' gibi tanımını kendi yaptığı durumları öne sürerek tüketicileri iletişimden yoksun bırakmaktadır. 'Umulmayan Hal' tanımı altında bildirdiği arızaların bazılarında 'BELEDİYE ÇALIŞMALARI' açıklaması yapılmaktadır. Belediye çalışmaları hakikaten aniden ve umulmadık zaman ve mekanda mı olmaktadır? Belediye kimseye haber vermeden mi hareket etmektedir? Belediyelerin çalışma dolayısıyla Türk Telekom'un kablolarına zarar mı verilmektedir? Türk Telekom'dan gelen otomatik bilgilendirme e-postalarının hepsi umulmayan hal ve mücbir sebep adı altında iletilmekte olup, kesinti sıklığı ve bunun hepsinin umulmayan hal veya mücbir sebebe bağlı olması mümkün bulunmamaktadır. Kaldı ki, bu durumların kanıtlanması zorunlu olmalıdır, Türk	Talebimiz, "Umulmayan haller" maddesinin tümüyle referans tekliften çıkartılmasıdır.

	<p>Telekom tarafından mücbir sebep/umulmayan hal olduğuna karar verilmesi suistimale çok açıktır.</p> <p>Ayrıca, söz konusu madde taslağında kemirgen hayvanların yol açtığı hasarların da umulmayan hal kapsamında değerlendirilmek istenilmesi usul ve hukuk ve de ticari hayatın gerçekleri ile asla bağdaşmamaktadır. Türk Telekom basiretli bir tacir gibi davranıp buna ilişkin gerekli tedbirleri almak durumundadır.</p> <p>Referans Teklifte Umulmayan Hal kapsamındaki tüm maddelerde, yukarıdaki görüşlerimiz doğrultusunda gerekli revizyonlar yapılmalıdır.</p>	
1.10	<p>Madde adli mercilere başvuru yoluyla tazminatın talep edilebileceği şeklinde güncellenmelidir.</p>	<p>1.10.</p> <p>Taraflardan her biri, diğer tarafa karşı, müdebbir bir işletmeciye düşen özen ve dikkati göstermekle yükümlüdür.</p> <p>Taraflar, kendi çalışanları ve/veya aralarında bir sözleşme olup olmamasına bakılmaksızın taraflar adına arabağlantı sözleşmesi</p>

		<p>kapsamındaki herhangi bir hizmeti yürüten ve/veya bu hizmetin yürütülmesine katılan gerçek veya tüzel kişiler tarafından diğer tarafın şebeke, tesis, araç-gereç, cihaz ve benzeri malzemelerine verdikleri hasarları aslına uygun olarak giderecektir. Hasar giderilemediği takdirde, meydana gelen hasar tazmin edilecektir. Taraflar, tesislerinde kurulu bulunan diğer tarafa ait teçhizatın kendi kusurlarından kaynaklanan nedenler dışında yangın, deprem, sel, patlama vb. sebeplerle hasar görmesi halinde, herhangi bir ücret veya tazminat ödemekle yükümlü tutulmayacaktır. <u>Taraflar, talep edildiği takdirde; söz konusu hasar ve zararların oluşmasını engellemek ve/veya olumsuz etkisini azaltmak üzere elinden gelen tüm makul çabayı gösterdiğini ortaya koymak zorundadır.</u></p> <p>Taraflar, yukarıda ifade edilen maddi hasarlardan kaynaklanan veya maddi hasar olmaksızın taraflardan birinin kusuru nedeniyle meydana gelen hizmet kesintisi nedeniyle oluşacak diğer tarafın trafik kayıpları ve sair zararları ile söz konusu hizmet kesintisi nedeniyle üçüncü taraflara karşı <u>kesinleşmiş mahkeme kararıyla hüküm altına alınan</u> sorumlu olduğu tüm tazminat giderlerini karşılayacaktır.</p>
--	--	---

1.11.1.	<p>Ödeme ve/veya teminat işlemleri, Türk Telekom ve diğer taraflar ile yapılan sözleşmelere uygun olarak 30 gün içerisinde tamamlanmaktadır. İşbu maddedeki sürenin kısaltılması talebi ile Türk Telekom, sözleşme feshetme hakkına sahip olmaktadır. Söz konusu değişikliğin kabul edilmemesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	
1.11.2.	<p>Maddede Türk Telekom'un hiçbir bildirimde bulunmadan hizmeti durdurması kabul edilmez bir durumdur. Elektronik haberleşme hizmetlerinde hizmetin devamı esas olmalıdır. Maddenin taslaktan çıkarılması talep edilmektedir.</p>	
1.11.3.	<p>1.3.6. maddesinde yer alan görüşlerimiz doğrultusunda, maddenin tekliften çıkarılması talep edilmektedir.</p>	
1.11.4.	<p>Maddenin mevcut hali ile korunması önerilmektedir. Türk Telekom'un kendi değerlendirme ve kararına göre 7 gün işletmecinin</p>	

	hizmetini durdurma hakkı olması haksız uygulamalara yol açabilecektir.	
1.11.7.	Umulmayan Hal konusundaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin referans tekliften çıkarılması talep edilmektedir.	
1.12.3.	İşletmeciye yazılı bildirim yapılması gerekmektedir. 15 gün içerisinde yükümlülüğün yerine getirilmediği takdirde hizmet durdurulmalı ve Kuruma bildirim yapılmalıdır. Takiben Kurumun onayı sonrası sözleşme feshedilmelidir.	
1.12.8	1.3.6. kapsamındaki görüşlerimiz doğrultusunda maddenin çıkarılması talep edilmektedir.	
1.13. Bildirimler 1.13.1. İlgili mevzuat ve RAT kapsamında aksi belirtilmedikçe, Taraflarca yapılacak her türlü talep, tahsis, tesis, arıza, iptal vb. bildirimler yazılı olarak (mesai saatleri içerisinde elden teslim edilerek, faksla gönderimin	Kamu hizmeti niteliğinde olan, hatta acil ve afet durumlarında hayati önemi haiz telekomünikasyon hizmetlerinin kesintisiz sunulmasını teminen yapılacak çalışmalarda mesai saati kavramının kabul edilebilir olmadığı değerlendirilmektedir. Günlük 8 saat çalışma süresi nedeniyle Türk Telekom'a iletilecek her türlü talep, dokümanda belirtilen sürelerin yaklaşık 3 katı sürede	1.13. Bildirimler 1.13.1. İlgili mevzuat ve RAT kapsamında aksi belirtilmedikçe, Taraflarca yapılacak her türlü talep, tahsis, tesis, arıza, iptal vb. bildirimler yazılı olarak (mesai saatleri içerisinde elden teslim edilerek, faksla gönderimin alındığı teyit edilerek, teslim formu ile birlikte kargo aracılığı ile teslim edilerek, iadeli taahhütlü mektupla, noter aracılığıyla tebliğ edilerek ve/veya tarafların KEP adreslerine e-posta gönderimi ile) yapılacaktır. THK hizmeti için yapılacak her

<p>alındığı teyit edilerek, teslim formu ile birlikte kargo aracılığı ile teslim edilerek, iadeli taahhütlü mektupla, noter aracılığıyla tebliğ edilerek ve/veya tarafların KEP adreslerine e-posta gönderimi ile) yapılacaktır. THK hizmeti için yapılacak her türlü talep, tahsis, tesis, arıza, iptal vb. bildirimler, Tarafların kendi yükümlülüğünde ve münhasıran çevrim içi portal üzerinden yapılacak olup bildirimlere dair otomasyon sisteminde tutulacak veriler esas alınacak ve usulüne uygun bildirim olarak kabul edilecektir.</p>	<p>tamamlanabilecektir (24 saat / 8 saat = 3).</p> <p>Tüm doküman boyunca belirtilen “saat” taahhütlerinin netleştirilmesi, tüketicilerin mağduriyetlerinin engellenmesi/en aza indirilmesi amaçlarıyla, Türk Telekom’un yeni önerisi olan “mesai saati” kavramlarının tüm dokümandan mutlaka çıkarılması gerektiği düşünülmektedir.</p>	<p>türlü talep, tahsis, tesis, arıza, iptal vb. bildirimler, Tarafların kendi yükümlülüğünde ve münhasıran çevrim içi portal üzerinden yapılacak olup bildirimlere dair otomasyon sisteminde tutulacak veriler esas alınacak ve usulüne uygun bildirim olarak kabul edilecektir.</p>
<p>2.1.1.</p>	<p>Katma değerli çağrılarının kapsamı belirtilmelidir.</p>	

2.3.5.	<p>Bu düzenlemenin çıkarılması durumunda, Türk Telekom'un ek protokol yapılması halinde ilave teminat mektubu talep etmesinin önü açılmaktadır.</p> <p>Bu nedenle referans teklifte kalması gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	<u>2.3.5. İşletmecinin, yetkilendirmesi kapsamında işbu RAT'ta yer alan arabağlantı sistemlerinden herhangi birinde ilave arabağlantı talep etmesi durumunda, arabağlantı sözleşmesine ek protokol taslağı talep tarihinden itibaren 15 (on beş) gün içerisinde söz konusu İşletmeciye gönderilir. İşletmeciye sunulacak olan ek protokol taslağında, arabağlantı sözleşmesi kapsamında İşletmeci tarafından Türk Telekom'a sunulan teminat mektuplarının ek protokolleri de kapsamı nedeniyle İşletmeciden ilave arabağlantı noktalarının sağlanması için ek teminat mektubu talep edilmez.</u>
3.1.1.	<p>Maddede yer alan ücretlerin Kurumunuzun 14.12.2021 tarihli ve 2021/DK-ETD/389 sayılı Kurul Kararıyla uygun hale getirilmesi gerekmektedir.</p>	
3.1.2.	<p>Maddede yer alan ücretlerin Kurumunuzun 14.12.2021 tarihli ve 2021/DK-ETD/389 sayılı Kurul Kararıyla uygun hale getirilmesi gerekmektedir.</p>	
3.3.1.	<p>Maddede belirtilen alt kısımların tanımı net değildir. Söz konusu maddenin eklenmesi ile Türk Telekom'un sözleşme kapsamında orantısız bir güç sahibi olacağı değerlendirilmektedir.</p>	

	<p>Maddede ceza ödemesine ilişkin eklemenin kabul edilmemesi gerektiği değerlendirilmektedir. Bir tarafın trafik değerini üretmediği durumda, diğer tarafında trafik değeri temel alınarak ödeme yapılmaktadır. Trafik değerini üreten taraf, ölçülediği trafik değerine karşılık ödemeyi alacaktır. Bu durumda ek olarak bir ceza uygulanması hakkaniyetli değildir. Türk Telekom tarafından eklenen paragrafın ret edilmesi talep edilmektedir.</p>	
3.3.3.	<p>Maddede “<i>Mutabakatsızlık durumu söz konusu olan trafik yönleri için sırasıyla santral bazlı, günlük, saatlik trafikler ve detay CDR paylaşımları taraflar arasında yapılacaktır.</i>” ifadesi yer almaktadır. IP Arabağlantı modeline geçiş sonrası destination ve/veya İst/Ank arabağlantı noktası bazında olması gerektiği düşünülmektedir. Buna göre, maddede gerekli revizyonlar yapılmalıdır.</p>	
7. BAKIM FAALİYETLERİ VE ŞEBEKE ÇALIŞMALARI	<p>Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>i. Planlı bakım, ii. Altyapı dönüşümü (bakır altyapıdan fiber optik altyapıya)</p>

		dönüşüm vb.), iii. Şebeke dönüşümü (PSTN'den NGN'e dönüşüm vb.), iv. Şebeke yenileme (ekipman modernizasyonu vb.) vb. çalışmaların yapılacak olması durumunda İşletmeciye, çalışmanın başlamasından asgari 10 (on) 14 (on dört) gün önce ve karşılıklı olarak belirlenen kanal(lar) üzerinden bildirimde bulunacaktır.
	Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi talep edilmektedir.	Bakım, yenileme vb. çalışmaların 00:00 – 08:00 00:00 – 06:00 saatleri arasında yapılması ve yaşanabilecek kesinti süresinin asgari düzeyde tutulması için azami özen gösterilecektir.
10.2.1.	<p>Alan kodu uygulamasının 01.01.2023 tarihinden itibaren kaldırılacağı belirtilmiş ancak, İstanbul ve Ankara santrallerine teslim edilecek alan kodu listesinin nasıl şekilleneceği hakkında bilgi verilmemiştir.</p> <p>Bununla birlikte, 01.01.2023 tarihine kadar IP arabağlantı sistemine geçildiği senaryoda, santrallerden herhangi birinde yaşanacak muhtemel bir sorunda, bu santrale ait alan kodlarının diğerine otomatik olarak teslim edilip</p>	

	<p>edilemeyeceği konusu belirsizdir.</p> <p>Hizmet sürekliliğini teminen, yukarıda belirtilen belirsizliklerin netleştirilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda, uygulama kapsamı ve detaylarının netleştirilmesini teminen teknik ekiplerin dahil olduğu bir görüş sürecine ihtiyaç olduğu değerlendirilmektedir.</p>	
<p>10.2.1. b)</p>	<p>Hali hazırda TDM şebekede yedek "trunk"lar bulunmakta ve yönlendirme otomatik olarak yapılmaktadır. İletişim hizmetlerinin kesintisiz sunulmasını teminen, kesinti durumunda manuel müdahale gerekmeksizin diğer santral trafiği kabul edebilmelidir.</p> <p>Bu kapsamda, kesinti anında trafiğin hangi yöntemle yönetileceğine ilişkin netleştirmeye ihtiyaç olup, mevcut duruma göre olumsuz sonuçlara sebep olacak manuel bir yönlendirmeye geçilmemesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	

<p>10.2.1. d)</p>	<p>5XX senaryolarında yakalamanın (“hunting”) çalışması ve otomatik gönderim sağlanması gerekmektedir.</p>	<p>10.2. Yönlendirme Prensipleri 10.2.1. Genel Hususlar d) IP arabağlantıda İşletmeci ile karşılıklı olarak belirlenecek hata kodlarına göre reroute (retry) mekanizması 1 (bir) defa çalıştırılacak olup, hata alan çağrının 1 (bir) defadan sonra tekrar tekrar gönderimi engellenecektir. <u>5XX senaryolarında ise hunting çalıştırılacak ve otomatik gönderim sağlanacaktır.</u></p>
<p>10.2.3.3.</p>	<p>İletişim hizmetlerinin kesintisiz sunulmasını teminen, arabağlantı tahsis aşamasında normal gün/yüklü saat ve özel gün gibi trafik değerleri de göz önünde bulundurularak Türk Telekom ve İşletmecinin karşılıklı kapasite değerlerinin çalışılması gerekmektedir. Bununla birlikte, Çağrı Kabul Kontrol parametreleri de bu çalışılacak yapı doğrultusunda yine iki tarafında üstünde mutabık kalacağı belirlenmelidir.</p>	<p>10.2. Yönlendirme Prensipleri 10.2.3. Arabağlantı Trafik Yönü Boyutlandırması 10.2.3.3. IP arabağlantı durumunda trafik yönleri, sadece arabağlantı sözleşmesine uygun olarak mutabık kalınan kapasitenin taşıyacağı trafiği karşılayacak yapıda olacaktır. <u>Arabağlantı tahsis aşamasında karşılıklı planlama ekipleri çalışarak normal gün/yüklü saat ve özel gün gibi trafik değerleri de göz önünde bulundurularak karşılıklı kapasite değerleri belirlenecek olup, Çağrı Kabul Kontrolü (“Call Admission Control”) parametreleri de söz konusu çalışılacak yapı doğrultusunda tarafların mutabık kalacağı şekilde optimize edilecektir.</u> Her iki taraf için de, yüklü saat trafiğine göre gerekli transmisyon altyapısı ve concurrent çağrı sayısı belirlenmesinde, taraflarca mutabık kalınan trafik limitlerine uygun olarak düzenleme yapılabilecektir.</p>

EK-1 3.5.	Sözleşmenin bir tarafının tazminat ödemesi için öncelikle kusurun ilgili taraftan kaynaklandığı adli mercilerce tespit edilmiş olmalıdır.	3.5. ... Türk Telekom tarafından, herhangi bir şekilde, işletmecinin kusurundan kaynaklanan <u>kaynaklandığı adli mercilerce tespit edilmiş olan</u> nedenlerle, üçüncü kişilerin zarar ve ziyanına karşı bir ödeme yapılması halinde, Türk Telekom'un işletmeciye hiçbir hükme hacet kalmaksızın, ödediği parayı ve yapmış olduğu masraf ve harcamaları rücu etmesini ve bunun karşılığında talep edilen miktarı ödemeyi, işletmeci bila kabili rücu olarak kabul ve taahhüt eder.
EK-1 3.7.	Maddenin yandaki şekilde değiştirilmesi önerilmektedir.	3.7. İşletmecinin <u>Tarafların</u> THK hizmeti kapsamında vereceği hizmetler ve/veya uygulamalar, Türk Telekom'un ve/veya diğer İşletmecilerin müşterilerine sunmakta olduğu hizmetleri hiçbir surette olumsuz yönde etkilemeyecektir.
EK-1 3.11.	Sözleşmenin bir tarafının tazminat ödemesi için öncelikle kusurun ilgili taraftan kaynaklandığı adli mercilerce tespit edilmiş olmalıdır.	3.11. İşletmecinin hizmetiyle ilişkili Abone veya kendi tarafında kuracağı her türlü teçhizatın Türk Telekom'un sistemleri ile uyumluluğu, İşletmecinin sorumluluğunda olacaktır. İşletmeci cihazından kaynaklanan <u>kaynaklandığı adli mercilerce tespit edilmiş olan</u> nedenlerle Türk Telekom sistem veya cihazlarında bir zarar doğurması halinde bu zarar İşletmeci tarafından derhal ve defaten karşılanacaktır.

<p>EK-1 3.12.</p>	<p>Eve kadar fiber altyapısına ilişkin düzenlemelerin RIPVAET kapsamında belirlenecek süreçlere uygun olarak yürütülmesi talep edilmektedir.</p>	
<p>EK-1 3.13.</p>	<p>İşletmecinin, Türk Telekom'dan aldığı hizmeti müşteriye sunması ve nasıl sunacağı işletmeci ile müşteri arasındaki ilişkiyi oluşturmaktadır. Bu ilişkideki hak ve sorumluluklar ise Kurumunuz detaylı düzenlemeleri (örneğin tüketicinin korunmasına yönelik düzenlemeler) çerçevesinde düzenlenmektedir. RAT'ta işletmecinin müşteriye sorumluluklarına yönelik böyle bir ifadeye yer verilmesi yerinde olmayacağı gibi, "işletmeci sorumluluğundaki tamamlayıcı işlerin" tam olarak neleri kapsadığı detaylandırılmamıştır.</p> <p>Hat hazırlığının gerektiği gibi yapılmadığı durumda, bağlantı tesisi gerçekleşmemektedir. Bu sebeple Şirketimiz ve müşterilerimiz mağdur olmaktadır. Bu nedenle hattın çalışır durumda teslimi için ilave önlemlere ihtiyaç duyulmaktadır.</p>	<p>Maddeye ek:</p> <p><u>Türk Telekom hattı Ankastre/Bina ana giriş terminal kutusunda teslim edecektir. Bina dışına kadar (bina dış duvarı, sokak direği gibi) uzanan bağlantıların teslimi kabul edilmeyecektir. Hattın çalışır durumda teslim işlemi, aşağıdaki adımlara göre yapılacaktır.</u></p> <ul style="list-style-type: none">• <u>Hat testi yapılması ve sonuçlarının arayüz üzerinden iletilmesi</u>• <u>Ekiplerin iş emrini müşteri adresindeyken kapatması (<20m koordinat bilgisi gerekliliği)</u> <p><u>Hattın ankastredeki yerinin etiketlenmesi</u></p>

EK-1

5.2. Aylık Hat Kullanım Ücreti

Kurumunuz tarafından alınan 29.03.2022 tarih ve 2022/DK-ETD/87 sayılı Kurul Kararı gereğince, 01.06.2022 tarihinden itibaren geçerli olacak olan THK Aylık Hat Kullanım Ücretleri aşağıdaki şekilde belirlenmiştir;

	Aylık Hat Kullanım Ücreti (TL)
PSTN	18,24
ISDN BA	36,48
ISDN PA	547, 20

Türk Telekom tarafından önerilen Referans Teklifte söz konusu ücretlerin çok daha yüksek belirlendiği görülmektedir. Haziran 2022 tarihinde yürürlüğe girmesi hüküm altına alınmış olan söz konusu ücretlerin daha da fazla arttırılarak kabul ettirilmek istenmesi anlamsızdır. Söz konusu ücretlerin, Kurul Kararına uygun olarak Referans Teklifte yer alması gerekmektedir. Bununla birlikte Kurumunuz tarafından alınan karar gereğince hayata geçirilecek olan ücretlere yönelik TELKODER olarak

	başlatılan yasal süreç devam etmekte olup, buradaki değerlendirmemiz usule yöneliktir.									
EK-1 5.3.1.	<p>Hatalı arıza konusunun Türk Telekom'un yaptığı objektif olmayan ve şeffaf yürütülmeyen testlere dayanarak değerlendiriliyor olması ve tek karar vericinin Türk Telekom olması İşletmecilerin ekonomik zarara uğratılmasına sebep olmaktadır.</p> <p>İşletmeciler tarafından iletilen arıza bildirimlerinde Türk Telekom tarafından birçok defa arıza sorumluluğunun İşletmecilere ve abonelere ait olduğu belirtilmiş olsa da arıza sorumluluğu Türk Telekom'da olmaktadır. Bu durumda İşletmeciler bu arıza kayıtlarının Türk Telekom tarafından "hatalı" değerlendirilmesi nedeniyle haksız şekilde Hatalı Arıza Bildirimi ücreti ödemek zorunda bırakılmaktadır.</p> <p>Bu kapsamda mevcut teklifte 14 TL olan hatalı arıza bildirim ceza bedeli, söz konusu teklifte</p>	<p>EK-1 TOPTAN HAT KİRALAMA</p> <p>5.3. Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli</p> <p>5.3.1. İşletmeci Türk Telekom'a her bir hatalı arıza bildirim için aşağıdaki tabloda belirtilen vergiler hariç 14 TL Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli öder. Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli RAT'ın 3.2 maddesi kapsamında İşletmeciye fatura edilir.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli (TL)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Repartitör Aşamasında Kapatılan</td> <td>18,92</td> </tr> <tr> <td>Saha Aşamasında Kapatılan</td> <td>97,80</td> </tr> <tr> <td>Sistem Kontrol Aşamasında Kapatılan</td> <td>1,00</td> </tr> </tbody> </table>	Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli (TL)		Repartitör Aşamasında Kapatılan	18,92	Saha Aşamasında Kapatılan	97,80	Sistem Kontrol Aşamasında Kapatılan	1,00
Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli (TL)										
Repartitör Aşamasında Kapatılan	18,92									
Saha Aşamasında Kapatılan	97,80									
Sistem Kontrol Aşamasında Kapatılan	1,00									

	orantısız biçimde arttırılarak Türk Telekom için yeni bir gelir kalemi yaratılması amaçlanmaktadır. Bu nedenle söz konusu bedelin mevcut teklifte yer aldığı gibi 14 TL olarak devam etmesi gerektiği değerlendirilmektedir.	
EK-1 5.3. Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli 5.3.3.	İşletmecilerin arıza bildirimlerinin Umulmayan Hal/Mücbir sebep nedeniyle kapatılması hem abone mağduriyetlerine hem de işletmecilerin aynı arıza nedeniyle ikinci kez arıza kaydı oluşturmalarına neden olabilecektir. Bu nedenle İşletmecilerden teyit alınmadan hiçbir arıza kaydının kapatılmaması ve hatalı arıza bildirim ücretlerinden muaf olması gerektiği değerlendirilmektedir.	5.3. Hatalı Arıza Bildirim Ceza Bedeli <u>5.3.3 İşletmecilerin ilettiği arıza bildirimlerinin Mücbir Sebep / Umulmayan Hal kaynaklı olduğu tespit edilirse, iletilen arıza talepleri Hatalı Arıza Bildirim ücretlerinden muaf olacaktır.</u>
EK-1 7.2.1.6. 7.2.1.7.	Türk Telekom'un hizmet seviye taahhütlerine uyum sağlamasını temin etmek için ceza bedellerinin yükseltilmesi talep edilmektedir. Ceza bedeli uygulama rejiminin, birim gecikmeye ilişkin ceza bedelinin kademeli artışa konu olması ve ceza tavanının kaldırılması önerilmektedir. Bu sayede,	Ek-1 Toptan Hat Kiralama ... <u>Bildirim ve/veya</u> Aktivasyon süreçlerinde gecikilen her tam gün saat için cezai müeyyide, aylık hat kullanım ücretinin 1/15'lik kısmına <u>asağıdaki tabloda</u> denk gelen tutar kadar olup, bu tutar

hizmet seviye taahhüt süresine uyum sağlanmasa bile Türk Telekom'un ilgili işlemi bir an önce bitirmeye yönelik motivasyonunu koruması amaçlanmaktadır.

çevrimiçi portal üzerinden İşletmeciye bildirilir.

	<u>+0-12.</u> <u>saat</u>	<u>+12.-24.</u> <u>saat</u>	<u>+24.-36.</u> <u>Saat</u>	<u>>36.</u> <u>saat</u>
<u>Hattın hazır hale getirilmediği her saat için cezai yaptırım (TL)</u>	<u>X TL</u>	<u>2X TL</u>	<u>3X TL</u>	<u>4X TL</u>

X= aylık THK ücreti/30

7.2.1.7. Aktivasyon sırasında yaşanacak hizmet kesintisi süresi en fazla 1 (bir) saattir. 1 (bir) saati aşan her tam saatlik **dakika** kesinti için cezai müeyyide, aylık hat kullanım ücretinin 2 (iki) saatlik kısmına **aşağıdaki tabloda** denk gelen tutar kadar olup, bu tutar çevrimiçi portal üzerinden İşletmeciye bildirilir.

	<u>+0-30.</u> <u>dakika</u>	<u>+30.-60.</u> <u>dakika</u>	<u>+60.-120.</u> <u>dakika</u>	<u>>120.</u> <u>dakika</u>
<u>Kesinti süresini aşan her dakika için cezai yaptırım (TL)</u>	<u>X TL</u>	<u>2X TL</u>	<u>3X TL</u>	<u>4X TL</u>

X= aylık THK ücreti/180

<p>EK-1</p> <p>7.3.2</p>	<p>İşletmecilerin Türk Telekom ile yaşadığı en önemli sorunlardan birisi de Hatalı Arıza tanımları ve bu noktada sadece Türk Telekom’un yaptığı objektif ve şeffaf yürütülmeyen testlerin geçerli sayılması, tek karar vericinin Türk Telekom olması sonucunda işletmecilerin ekonomik zarara uğratılmasıdır.</p> <p>İşletmeciler tarafından iletilen arıza bildirimlerinde Türk Telekom tarafından birçok defa arıza sorumluluğunun İşletmecilere ve abonelere ait olduğu belirtilmiş olsa da arıza sorumluluğu Türk Telekom’da olabilmektedir. Bu durumda hem İşletmeciler bu arıza kayıtlarının Türk Telekom tarafından “hatalı” değerlendirilmesi nedeniyle haksız şekilde Hatalı Arıza Bildirimi ücreti ödemek zorunda bırakılmaktadır.</p> <p>Bu kapsamda, söz konusu maddenin yandaki şekilde revize edilmesinin gerektiği değerlendirilmektedir.</p>	<p>7.3. Arıza Takip ve İslah Süreci</p> <p>7.3.2. THK hizmeti kapsamındaki müşteriler tarafından bildirilen arızaların ilk muayenesi İşletmeci tarafından yapılacaktır. İşletmeci, yapmış olduğu ilk muayene sonucunda arızanın kendi sorumluluğunda olmadığını tespit etmesi halinde, Türk Telekom’a arıza bildirimini yapacaktır. Arıza bildiriminde, arızaya ilişkin ayrıntılı açıklamalar, ilk muayenede gerçekleştirilen faaliyetler ve muayene sonucunda elde edilen bulgulara yer verilecektir. İşletmeci Arıza bildirimini, Arızanın işletmekte olduğu sahada ve kendisine ait sistem ve teçhizattan kaynaklanmadığını gösterir bilgileri ve/veya kayıtları ile birlikte ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden Türk Telekom’a iletacaktır. İşletmecinin kendi sorumluluk sahasındaki kontrolü tamamlamasını ve hat değerlerini kontrol etmesini/kıyaslamasını müteakip, yapılan kontrollerle birlikte ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden Arıza kaydını tamamlayabilecektir. İşletmeci, anlık olarak Arızanın aşamalarını ve sonucunu ilgili Otomasyon Sistemi üzerinden gözlemleyebilecektir. İşletmecinin THK kapsamında hizmet verdiği müşterisine ilişkin olarak bildirdiği arızanın Türk Telekom sorumluluğundaki altyapıdan kaynaklanmadığının, <u>işletmeci ile mutabık kalınarak</u>, Türk Telekom tarafından gerçekleştirilen testlere</p>
--	--	---

		<p>ilişkin sonuçlar ile gerekli açıklamaların arıza giderme süresinin tamamlanmasını müteakip ilk iş günü içerisinde çevrimiçi portal üzerinden İşletmeciye bildirilmesi durumunda, İşletmeci tarafından yapılan arıza giderme talebi, Hatalı Arıza Bildirimi olarak değerlendirilerek İşletmeciden 5.3. maddesinde belirtilen bedel alınır. Hatalı Arıza Bildirimi (HAB) ceza bedeli yansıtılan arızalarda Hizmet Seviyesi Taahhüdü (HST) ve Yıllık Kullanılabilirlik Oranı (YKO) ödemesi yapılmaz.</p>
EK-1 7.3.5.	<p>Arız ıslahının etkinleştirilmesi amacıyla maddeye hedef göstergelerin eklenmesi önerilmektedir.</p>	<p>7.3.5. Teyide gönderilen arıza ıslah çalışması sonucuna ilişkin olarak İşletmeci tarafından çevrim içi portal üzerinden 48 (kırk sekiz) saat içerisinde Türk Telekom'a olumlu veya olumsuz geri bildirimde bulunulacaktır <u>THK kapsamında Türk Telekom şebekesinden kaynaklanan arızaların %90'ı 24 saat içerisinde ıslah edilecektir. 24 saat içerisinde çözülemeyen arızaların %90'ı 48 saat içerisinde ıslah edilecektir. Bu oranlar altında kalan her bir aktivasyon arızası için Türk Telekom tarafından İşletmeciye ceza ödenecektir.</u></p>
EK-1 10.1.	<p>Hat dondurma ücretlendirmesinin tek seferli ücretten aylığa dönüştürülmek istendiği görülmektedir. Son 12 ay içinde sadece 6 aydan</p>	

	<p>fazla dondurmak isteyenler için aylık 9.21 TL tahsil edilecek olmasının uzun süreli hat dondurma taleplerini iptale döndüreceği düşünülmektedir. Bu nedenle, aylık ücret yerine hat dondurma başına işlem ücreti alınması talep edilmektedir.</p>	
EK-1 10.1.4.	<p>Türk Telekom vermediği bir hizmet karşılığında ücret almaya devam etmek istemektedir. Kaldı ki bu ücretin tüketiciye yansıtılması durumunda işletmeciler yoğun itirazlar ile karşılaşacak ve tahsilat yapılamayan durumların sayısı yüksek olacaktır. Malumunuzdur ki tüm tahsilat riskleri işletmeciler üzerindedir. Önerimiz ücretin bir defa alınmasıdır.</p>	
EK-2 HİZMET SEVİYESİ TAAHHÜDÜ 2.1.1.2.	<p>Madde kapsamına eklenmek istenen değişiklikler ile, işletmecinin “daha önce arabağlantı sözleşmesinin borçtan/Teminat eksliğinden dolayı feshedilmiş olması” ve “İşletmecinin Türk Telekom ve/veya Grup Şirketlerine borcunun bulunması” hallerinde Türk Telekom’a Arabağlantı sözleşmesi imzalamama hakkı verilmek istendiği</p>	

görülmektedir. Söz konusu şartların, Türk Telekom A.Ş.'ye ilgili Pazar analizleri kapsamında getirilen Ayrım Gözetmeme, Erişim Sağlama, Toptan Hat Kiralama yükümlülüklerinin açıkça ihlali anlamına geldiği açıktır. Kaldı ki, madde getirilmek istenen şartlardan "İşletmecinin Türk Telekom ve/veya Grup Şirketlerine borcunun bulunması" şartı "ekonomik bütünlük" kavramı ile doğrudan ilişkili olup bugüne kadar Kurumunuz tarafından hazırlanan mevzuat ve düzenlemelere açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Bu şartın kabul edilmesi durumunda, gerek Pazar analizlerinde gerekse Referans Teklif ve diğer düzenlemelerde yer almayan "ekonomik bütünlük" kavramının hayata geçirilerek, Türk Telekom'un EPG olduğu her pazarda grup olarak değerlendirilmesi, Pazar verileri raporlarında TNet verilerinin Türk Telekom verileri ile birleştirilmesi, başta fiyat sıkıştırması olmak üzere tüm rekabet düzenlemelerinin ekonomik bütünlük temeline

	<p>göre yeniden şekillendirilmesi gerekmektedir.</p> <p>Tüm bu nedenlerle Türk Telekom tarafından getirilmek istenen değişiklikler Referans Tekliften çıkarılmalıdır.</p>	
EK-2 HİZMET SEVİYESİ TAAHHÜDÜ 2.1.1.4. 2.1.1.5.	<p>Maddelerde yapılmak istenen değişikliklerle sürelerin uzatılmasının amaçlandığı görülmektedir. Talebin kabul edilmemesi ve mevcut sürelerin korunması talep edilmektedir.</p>	
EK-2 HİZMET SEVİYESİ TAAHHÜDÜ 3.1.1.	<p>Maddede Türk Telekom'un lehine olacak şekilde sürede uzatma yapılması önerilmiştir. Bu önerinin kabul edilmemesi gerekmektedir. Ayrıca, Türk Telekom'a uygulanacak ceza oranı işletmecilere göre çok daha düşük kalmaktadır. Eşitlik ilkesi gereği, madde de gerekli değişiklikler yapılmalıdır.</p>	
EK-5 STANDARTLAR CODEC:	<p>G711a (ptype:8) codec'i eklense de, işletmecilerin kurumsal müşterilerinden G.729 codec'i gelebilmekte olup, çağrının başarısız olmaması için söz konusu codec'in desteklenmeye devam edilmesi gerekmektedir.</p>	<p>EK-5 STANDARTLAR CODEC: İşletmecilerin G.729 codec ile gönderdikleri çağrılar için sinyalleşme içerisindeki codec offer kısmında G711a (ptype:8) codec eklemeleri beklenmektedir. <u>G.729 codec'i 01.01.2023 tarihine kadar desteklenecektir.</u> (Bu dipnot 01.01.2023 tarihinden itibaren yürürlükten kalkacaktır.)</p>

EK-5 STANDARTLAR Sinyalleşme Protokolleri ve Parametreleri P-time: 20 ms.	İşletmecilerin kurumsal müşterilerinden 10 ms, 30 ms, 40 ms P-time gelebilme olup, çağrının başarısız olmaması için söz konusu değerlerin de desteklenmeye devam edilmesi gerekmektedir.	EK-5 STANDARTLAR Sinyalleşme Protokolleri ve Parametreleri P-time: 20 ms. (01.01.2023 tarihine kadar 10 ms, 30 ms, 40 ms P-time değerleri desteklenecektir.)
--	--	---