

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/2660
Karar No:2023/4172

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş.
VEKİLLER : Av. Smail Yılmaz ASLAN
Av. Orhan ÜNAL
Gazi Umur Paşası Sok., Bimar Plaza, No:38/8
Balmumcu-Beşiktaş / STANBUL [16059-50936-29720] UETS

MÜDAHİL (DAVACI YANINDA) : Serbest Telekomünikasyon İletmecileri Derneği
VEKİL : Av. Gökhan CANDOLAN [16727-27377-14444] UETS
Kazım Özalp Mah., Rabat Sok., No:27/6 Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] UETS
VEKİL : Av. Ümmü Duygu BATUR- Aynı adreste

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : TTNET A.Ş.
VEKİL : Av. Canan SEZER [16394-93370-73380] UETS
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü, Acıbadem
Hizmet Binası, Kat:8, No:150 Üsküdar / STANBUL

STEMİN KONUSU : Ankara 8. d. Mahkemesi'nin 12/03/2020 tarih ve E:2019/1854, K:2020/635 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TTNET A.Ş.'nin, fiyatlandırma politikaları aracılığıyla perakende ve toptan geniş bant internet erişim hizmetleri pazarlarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlali edilip edilmediğinin tespiti amacıyla başvurulmuş soruşturma sonucu alınan hakkında soruşturma yürütülen ekonomik bütünlüğün fiyat sıkılaşması yoluyla hâkim durumunu kötüye kullanmadığına ilişkin 19/12/2013 tarih ve 13-71/992-423 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 8. d. Mahkemesi'nce verilen kararda; Dairemizin 18/05/2016 tarih ve E:2015/5104, K:2016/1849 sayılı bozma kararına uyularak, soruşturma kapsamında Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TTNET A.Ş.'nin oluşturduğu ekonomik bütünlük tarafından uygulanan bazı kampanyalarda maliyet altı satışı yapıldığının tespit edilmesi üzerine, maliyetlere ilişkin koşulların gerçekleşmesi durumunda değerlendirilmesi gereken diğer bir konunun ise teebbüsün fiyat sıkılaşmasına neden olan davranışının perakende pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığı, diğer bir ifadeyle rekabet karıştırmayı piyasa kapamanın oluşup oluşmadığı hususu olduğu belirtilerek, etki analizi yapıldığı, bu bağlamda; incelenen davranışın ulaştırma büyüklüğünü yanı sıra uygulanma süresinin ve ne kadar

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/2660
Karar No:2023/4172

düzenli uygulandı nın da piyasa kapama etkisi olu turmaya yeterli olup olmayaca nın incelendi i, hâkim durumdaki te ebbüsün konumu, ilgili pazardaki ko ullar, hâkim durumdaki te ebbüsün rakiplerinin konumu, mü terilerin ya da sa layıcıların konumu hususlarında bir sıkıntı olmadı ndan incelenen davranı nın kapsam ve süresi hususunda Tivibu Ev'in dahil edildi i paket satı ların ancak Ekim 2012'de hissedilebilir seviyeye ula tı ı, Mayıs 2013'ten sonra rekabeti etkileme potansiyeline kavu maya ba ladı ı, benzer maliyet bile enlerine sahip internet servis sa layıcıların anılan soru turmaya konu dönemde belli bir seviyenin üzerinde kâr payı ile hizmet sundukları ve pazar paylarını da arttırdıkları dikkate alındı nda söz konusu dört aylık sürenin (Ekim 2012 - ubat 2013) rekabet kar ıtı piyasa kapamanın olu ması için yeterli olmayaca ı yönünde de erlendirme yapılarak fiyat sıkı tırması yoluyla hâkim durumun kötüye kullanılmadı na karar verilmesine ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı, öte yandan; anılan soru turma kapsamında Türk Telekom ve TTNET'in 01/12/2008-28/02/2013 tarihleri arasında uyguladı ı DSL, fiber internet ile günlük ve saatlik internet tarifelerinin ve kampanyalarının incelendi i, dava konusu Kurul kararı ile ubat 2013 döneminden sonraki Tivibu Ev hizmeti ve iptal engelleme içeren kampanyalarının, ileride piyasa kapamaya yol açabilece i ve Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların kampanya süresi bitiminden itibaren mevcut artlarla yenilenmemesi hususunda uyarılması kar ısında, yeni yapılacak bir soru turma ile anılan ekonomik bütünlü ün 28/02/2013 tarihinden sonra uyguladı ı kampanyaların rekabet hukuku kapsamında incelenmesinin önünde herhangi bir engel bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI _____ : **Davacı tarafından**, Türk Telekomünikasyon A. . ve TTNET A. .'nin davranı larının hâkim durumdaki te ebbüsün özel sorumlulu uyla ba da mayacak rakiplerinin faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemlerden oldu u, söz konusu davranı ların amaç bakımından rekabeti sınırlayıcı olmasının tek ba na idari yaptırım uygulanması için yeterli oldu u, yalnızca etki bakımından yapılan de erlendirmenin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı oldu u, etki bakımından de erlendirildi inde de söz konusu davranı ların rakiplere piyasayı kapama ve tüketici refahında azalmaya yol açma gibi muhtemel etkilerinin bulundu u, 4 aylık dönemde soru turma konusu irketin en yakın rakibinin neredeyse 20 katı abone kazandı ı ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI _____ : **Davalı idare tarafından**, her ne kadar bazı kampanyaların maliyetlerini kar ılamadı ı tespit edilse de, bu kampanyaların sürelerinin uzunlu u dikkate alındı nda, bunun rekabet ihlâli için temel ko ul olan rekabet kar ıtı piyasa kapamanın olu ması için yeterli olmadı ı, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u; **davalı idare yanında müdahil tarafından**, maliyet altı satı yapılmasının tek ba na hâkim durumun kötüye kullanıldı nı göstermedi i, ayrıca bu durumun piyasa kapamaya olan etkisinin

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2020/2660
Karar No:2023/4172

de erlendirilmesi gerekti i, 4 aylık sürede en yakın rakiplerinin kendilerinin 4 katına yakın abone kazandı ı belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM MUHAMMED RABBAN KOÇ'UN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür. Anılan Kanun'un 50. maddesinin 4. fıkrasında, "Danı tayın bozma kararına uyuldu u takdirde, bu kararın temyiz incelemesi, bozma kararına uygunlukla sınırlı olarak yapılır." hükmü bulunmaktadır.

Aktarılan kurallar göz önünde bulunduruldu unda, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri, Dairemizin bozma kararındaki esaslara uyularak verilen temyize konu Mahkeme kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 8. dare Mahkemesi'nin 12/03/2020 tarih ve E:2019/1854, K:2020/635 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 18/10/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Dr. Hasan

GÜL

Üye

Doç. Dr. Gürsel

ÖZKAN

Üye

Mürteza

GÜLER

Üye

Iker

SERT

Üye

Ali

ÖZGÜR