

**TT Mobil İletişim Hizmetleri AŞ Referans Arabağlantı Teklifinin Revize Edilmesine Yönelik
TELKODER GÖRÜŞLERİ
25.04.2025**

Taslağın Geneli Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme		Teklif
Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	Teklif
1.3.6.	Sahtecilik ve Kötüye kullanımın açıkça ne anlama geldiği belirtilmelidir. Bahsedilen yurtdışından başlayan çağrıların yurt içinde sonlandırılması ise, bu regülasyon dışı bir konu olması sebebi ile, regülasyon içi bir sözleşmeye konu olamaz. Türk Telekom tek taraflı olarak hiç bir şart altında telekomünikasyon hizmetini engelleyici bir tutum ve tavır alamaz. Kaldı ki, transit trafikte çağrının sonlandığı operatör işletmecilere bilgi vermedikçe fraud yapıldığının anlaşılması ve trafiğin durdurulması mümkün değildir. Hâlihazırdaki yapıda Türk Telekom işletmecilere bilgi vermekte ve işletmecilerce gerekli engellemeler	

	yapılmaktadır. Çağrı sonlandırma yükümlülüğü gereği işletmecilerin doğrudan operatörü engellemesi söz konusu değildir. Söz konusu değişikliğin kabul edilmemesi talep edilmektedir.	
1.9. Mücbir Sebepler ve Umulmayan Haller 1.9.1. 1.9.2.	Madde metninde, mücbir sebep halleri, sayılmak suretiyle düzenlenmiştir. Söz konusu mücbir sebep maddesinde yer alan düzenlemeler çok geniş ve yoruma açık olup ticari hayatı etkilemeyen sosyal hayatın kısıtlanmasına yönelik tedbirleri de mücbir sebep hali olarak değerlendirmektedir. Halbuki ilgili hallerde ticari hayat kısıtlanmamışken Türk Telekom tarafından hizmet seviyeleri başta olmak üzere işletmecileri en çok etkileyecek hususlar mücbir sebep gerekçesiyle haksız ve hukuka aykırı olarak bu madde kapsamına sokulabilir haldedir. Bununla birlikte sayılan haller, emsal uygulama ve	Önerilen: İlgili 1.9.1.1. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini talep etmekteyiz: Mücbir sebep olarak kabul edilebilecek haller aşağıda belirtilmiştir: a) Doğal afetler. b) Kanuni grev. c) Genel salgın hastalık. d) Kısmî veya genel seferberlik ilânı. e) Gerektiğinde Kurum tarafından belirlenecek benzeri diğer haller. Kurum tarafından yukarıda belirtilen hallerin mücbir sebep olarak kabul edilebilmesi için; ilgili

	yargı kararları ile de uyumlu değildir. İlgili madde ileride uyuşmazlıklara sebebiyet verecek şekilde belirsiz ve yerleşik teamülden uzak düzenlenmiştir. Bununla birlikte, yine madde metninde yer verilen şekilde üçüncü kişi fiillerinden kaynaklanan sebeple hizmetin aksaması ve tarafların denetimi dışına olan olaylar hiçbir şekilde mücbir sebep olarak nitelendirilemez haldedir. Sonuç olarak, madde metninde yer verilen mücbir sebep halinin bu konu ile ilgili olarak en çok yargı kararı bulunan, uygulama ve teamül açısından zengin olan 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu madde 10'da yer verilen şekilde düzenlenmesi gerektiği kanaatindeyiz. Nitekim, işbu referans teklif kapsamında verilen hizmetin kamu hizmeti olması sebebiyle mücbir sebep vasfı altında nitelendirilemeyecek olaylar sebebiyle	halin mücbir sebepten etkilenen taraftan kaynaklanan bir kusurdan ileri gelmemiş olması, mücbir sebepten etkilenen tarafın yükümlülüklerinin yerine getirilmesine engel nitelikte olması, mücbir sebepten etkilenen tarafın bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemiş bulunması, mücbir sebebin meydana geldiği tarihi izleyen yirmi gün içinde mücbir sebepten etkilenen tarafın diğer tarafa yazılı olarak bildirimde bulunması ve ilgili halin Kuruma ve/veya yetkili merciler tarafından belgelendirilmesi zorunludur.
--	---	---

	kesintiye uğratılması kabul edilemeyecek olmakla birlikte, kanun koyucunun mücbir sebebe yönelik en açık düzenlemelerinden olan ilgili 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu madde 10'un kullanımı yerinde ve hakkaniyete uygun bir çözüm olacaktır. İlgili madde kapsamında sayılmayan fakat mücbir sebep vasfını haiz durumları Türk Telekom Kurumunuza belgeleri ile ispat ederek operasyonlarını bu doğrultuda düzenleyebilecektir.	
1.9.3	Türk Telekom, Türkiye çapında her gün 'Umulmayan Hal' gibi tanımını kendi yaptığı durumları öne sürerek tüketicileri iletişimden yoksun bırakmaktadır. 'Umulmayan Hal' tanımı altında bildirdiği arızaların bazılarında 'BELEDİYE ÇALIŞMALARI' açıklaması yapılmaktadır. Belediye çalışmaları hakikaten aniden ve umulmadık zaman ve mekanda mı olmaktadır? Belediye kimseye haber vermeden mi hareket etmektedir? Belediyelerin çalışma dolayısıyla Türk Telekom'un	Talebimiz, "Umulmayan haller" maddesinin tümüyle referans tekliften çıkartılmasıdır.

	kablolarına zarar mı verilmektedir? Türk Telekom'dan gelen otomatik bilgilendirme e-postalarının hepsi umulmayan hal ve mücbir sebep adı altında iletilmekte olup, kesinti sıklığı ve bunun hepsinin umulmayan hal veya mücbir sebebe bağlı olması mümkün bulunmamaktadır. Kaldı ki, bu durumların kanıtlanması zorunlu olmalıdır, Türk Telekom tarafından mücbir sebep/umulmayan hal olduğuna karar verilmesi suistimale çok açıktır. Referans Teklifte Umulmayan Hal kapsamındaki tüm maddelerde, yukarıdaki görüşlerimiz doğrultusunda gerekli revizyonlar yapılmalıdır.	
1.10	Maddede arada sözleşme olmayan bir tarafa verilen zarardan bahsedilmektedir. Bu konuda mutabık kalınması veya mahkeme kararı olması şartı ile tazmin söz konusu olması gerekmektedir. Bu kapsamda maddede gerekli değişiklikler yapılmalıdır.	

1.11.4	1.3.6 maddesi ile bağlantılı olan bu maddenin, İşletmeci'yi cezalandırma amacı taşıması nedeniyle, kabul edilmemesi görüşündeyiz. Maddenin tekliften çıkarılmasını talep ediyoruz.	1.11.4. İşletmecinin 1.3.6 maddesinde yer alan Sahtecilik ve Kötü Niyetli Kullanıma ilişkin yükümlülüklerini yerine getirmemesi durumunda TT Mobil herhangi bir bildirim gerek kalmaksızın hizmeti durdurma hakkına sahiptir.
1.11.5	1.11.4 maddesinin tamamen kaldırılması karşısında bu maddeye yapılan eklemenin de kaldırılması gerekmektedir.	
1.12.9	1.3.6 maddesi ile bağlantılı olan bu maddenin, İşletmeci'yi cezalandırma amacı taşıması nedeniyle, kabul edilmemesi görüşündeyiz. Maddenin tekliften çıkarılmasını talep ediyoruz.	
3.2.3.	Zamanında yapılmayan ödemenin söz konusu olması durumunda gecikme faizinin yanı sıra ayrıca gecikme cezası alınması hakkaniyete aykırıdır, maddenin bütünüyle kaldırılması gerektiği görüşündeyiz.	
EK-1 2.1.4	Maddede istenen ek cezai bedelin yüksek olduğu görünmektedir. Bir limit olmalıdır. Zarar tazmin edilmektedir. Ayrıca ceza ödemesi kabul	

	edilmemelidir.	
4.1.8.	Hizmet bedeli eklenmesi uygun değildir. Bu kapsamda işletmecilerin ne yönde hizmet aldığı, maliyetin hesaplama ve yansıtılma şeklinin işletmecinin aldığı hizmet ve kullanımı ile ne kadar ilgili olduğunun değerlendirilmesi gereklidir.	